

INFORME INDIVIDUAL RELATIVO A LOS CRITERIOS DEFINIDOS EN EL APARTADO 8.2º.2 CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR, DEL PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES DE LA OFERTA PRESENTADA POR ENSAEF, INGENIEROS, S.L. PARA EL PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN Y ESTUDIO DE SEGURIDAD Y SALUD Y DIRECCIÓN FACULTATIVA DE LAS OBRAS PARA LA ACTUACIÓN SUPRAMUNICIPAL DENOMINADA “OBRAS DE PAVIMENTACIÓN Y RENOVACIÓN DE REDES EN LA CALLE LAS LINDES DE LOS MUNICIPIOS DE COLMENAREJO Y GALAPAGAR”, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS. EXPEDIENTE CA/SUPRA.2226.049.01/01/S.

I. INTRODUCCIÓN

Informe	Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor
Fecha de apertura	11 de marzo de 2024
Licitador	ENSAEF, INGENIEROS, S.L.

II. CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR

A) 8.2.2. 1. Presentación General (máximo 5 puntos)

Se aportará la documentación gráfica y escrita necesaria para definir con suficiente claridad y precisión la solución planteada, haciendo un análisis crítico de los problemas a resolver tanto para la Redacción de Proyecto como para la Dirección Facultativa de las Obras.

Será imprescindible presentar al menos los planos de situación y emplazamiento, plantas generales, y secciones representativas, así como cualquier plano o documentación gráfica que ayude a la mejor comprensión de la solución propuesta.

Estructura su propuesta de forma organizada, cumpliendo con lo requerido. Efectúa un análisis del estado actual, detectando los potenciales problemas y plantea soluciones acomodadas a las necesidades de los mismos y como resolverlos. Aporta documentación gráfica y planos tanto en planta como secciones, siendo algo incompletos estas últimas a efectos de los servicios afectados.

Puntuación: **4,0 puntos**

B) 8.2.2. 2. Ajuste al programa de necesidades y funcionamiento. (máximo 8 puntos)

Se tendrán en cuenta aspectos como la solución, la accesibilidad, los itinerarios adaptados, el tratamiento acústico de la calzada y todas las necesidades planteadas en el PPTP, así como otros posibles problemas detectados en el análisis de la actuación.

Será evaluable la calidad constructiva, primando soluciones a base de materiales con durabilidad contrastada, sostenibles, reciclables o de bajo consumo, así como debiendo de ser coherente lo planteado en la memoria técnica (descriptiva y de calidades) con lo representado en los planos.

Efectúa una correcta valoración y análisis de elementos singulares y de conjunto respecto de las patologías y estado actual del vial y formula una propuesta que se ajusta al programa de forma adecuada. Reseñable que plantea un par de alternativas condicionadas a la potencial existencia de roca en el terreno, pero no define solución al respecto de una y otra.

Puntuación: **5,0 puntos**

C) 8.2.2. 3. Estudio económico. (máximo 4 puntos)

Se realizará un estudio económico de la actuación analizando, según precios de mercado, si el presupuesto asignado a la actuación puede asumir todas las necesidades planteadas en el pliego. Se presentará un Resumen por capítulos y más detalladas aquellas valoraciones que se puedan considerar relevantes.

Se valorará el análisis de la viabilidad económica y la optimización en el menor coste de la solución planteada.

El licitador presenta un estudio económico dentro del presupuesto orientativo, establecido en base a la propuesta técnica presentada sin indicar la Base de Precios utilizada. Cumple con la presentación de un resumen por capítulos y además desarrolla el desglose de los mismos con las partidas contempladas, incluyendo su descripción, medición estimada y precio. El estudio económico realizado se ajusta al presupuesto orientativo facilitado en el pliego. Algunas de las partidas no se corresponden con las unidades de las soluciones propuestas o considera dimensionamientos/características sin justificar su viabilidad de acuerdo a cálculo o con la normativa que podría ser de aplicación.

Puntuación: **2,0 puntos**

D) 8.2.2. 4. Sostenibilidad y mejoras. (máximo 8 puntos)

Se valorará las mejoras que contribuyan a optimizar la calidad del proyecto y del contrato, así como aquellos aspectos que permitan una óptima sostenibilidad de la actuación que favorezcan, por tanto, un menor consumo de energías no renovables, y los sistemas constructivos que mejoren la eficiencia energética.

Desarrolla el punto proponiendo la aplicación de elementos de baja huella, bajo impacto de sonoridad, fácil reposición y mantenimiento, ciñéndose a las indicaciones de las necesidades planteadas, pero no aporta soluciones del tipo SUDs e incluye como elemento significativo la implantación de bandas podó sensibles en la delimitación de las aceras.

Puntuación: **6,0 puntos**

III. CONCLUSIÓN

De conformidad con lo dispuesto en el apartado 8.2.2. Criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

- *Los documentos presentados por los licitadores relativos a cada criterio dependiente de un juicio de valor se valorarán comparativamente, teniendo en cuenta el nivel de detalle, claridad, rigor y ajuste a la realidad y a las necesidades.*
- *La no presentación o la invalidez en la presentación de un criterio supondrán la no obtención de puntos en ese criterio.*
- *Los citados documentos no mencionarán o incluirán datos económicos, fórmulas o cálculos que puedan de alguna forma desvelar criterios evaluables mediante fórmula de la oferta que efectúe el licitador.*

Visto lo anterior, una vez evaluada la documentación tanto individual como comparada frente al resto de las admitidas, la empresa ENSAEF, INGENIEROS, S.L. en la oferta presentada de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor para el contrato de SERVICIOS DE REDACCIÓN DEL PROYECTO DE EJECUCIÓN Y DIRECCIÓN DE LAS OBRAS PARA LA ACTUACIÓN SUPRAMUNICIPAL denominada “OBRAS DE PAVIMENTACIÓN Y RENOVACIÓN DE REDES EN LA CALLE LAS LINDES DE LOS MUNICIPIOS DE COLMENAREJO Y GALAPAGAR” a adjudicar por procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios, expediente CA/SUPRA.2226.049.01/01/S, **ha obtenido la siguiente puntuación:**

Presentación General	4,0 puntos
Ajuste al programa de necesidades y funcionamiento	5,0 puntos
Estudio económico	2,0 puntos
Sostenibilidad y mejoras.	6,0 puntos
TOTAL	17,0 PUNTOS

Según se indica en la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en el apartado **8.- Criterios de Adjudicación del contrato:**

“De los criterios objetivos establecidos anteriormente se valorarán en una primera fase los señalados en el punto 8.2.2. siendo necesaria para que la proposición pueda ser valorada en la fase decisoria una puntuación mínima de trece (13) puntos, en relación con los criterios que vayan a operar en la fase de valoración.”

Por lo tanto, a la vista de la puntuación obtenida, se informa que el licitador **supera** el valor de corte de puntuación mínima establecida en el Pliego.

En Madrid, a la fecha de la firma

SERGIO SIGUIN
GOMEZ - DNI
Firmado digitalmente por
SERGIO SIGUIN GOMEZ -
DNI
Fecha: 2024.03.19
13:39:29 +01'00'

Fdo.: Sergio Siguín Gómez
TÉCNICO SUPERIOR DE GESTIÓN