

INFORME TÉCNICO VALORACIÓN DE
CRITERIOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDEN
DE UN JUICIO DE VALOR:

**SERVICIOS DE CONSULTORÍA TÉCNICA Y
JURÍDICA EN LA PREPARACIÓN DE
EXPEDIENTES DE CONTRATACIÓN QUE LLEVE
A CABO LA FUNDACIÓN MADRID POR LA
COMPETITIVIDAD**

1. INTRODUCCIÓN

Este documento refleja el resultado de la valoración de los criterios de adjudicación cuya cuantificación dependen de un juicio de valor de las ofertas presentadas al expediente de licitación número **08/2024: SERVICIO DE COLABORACIÓN Y APOYO TÉCNICO Y JURÍDICO EN LA PREPARACIÓN Y TRAMITACIÓN DE LOS EXPEDIENTES DE CONTRATACIÓN QUE LLEVE A CABO LA FUNDACIÓN MADRID POR LA COMPETITIVIDAD**, convocado por la Fundación Madrid por la Competitividad.

El Pliego de Cláusulas Particulares (en adelante PCP) que rige la contratación del servicio prevé “los criterios cuya cuantificación está sujeta a un juicio de valor” que han de tenerse en cuenta para la valoración de las ofertas de las empresas participantes en el procedimiento de contratación. Los criterios económicos y otros criterios evaluables de forma automática no van a ser objeto de tratamiento o valoración en este informe.

1.1 Metodología de Evaluación

La metodología aplicada es la siguientes:

1.2 Criterios, subcriterios y aspectos a valorar

		PUNTUACIÓN MAX	45
BLOQUE	APARTADO	DESCRIPCIÓN	PUNT MAX
Experiencia del Equipo de Trabajo	Jurídico Senior	Descripción de las tareas y actividades desempeñadas en el ámbito de la contratación pública en entidades del Sector Público en elaboración de pliegos, mesas de contratación, resolución de recursos, etc.	5
	Jurídico Junior	Descripción de las tareas y actividades desempeñadas en el ámbito de la contratación pública para entidades del Sector Público	5
Desarrollo del Servicio de Asesoramiento	Gestión del Asesoramiento	Propuesta de estructura del licitador para la prestación del servicio	5

		Protocolo de relación con la Fundación	5
	Desarrollo del Asesoramiento	Descripción de las tareas sobre las que prestará asesoramiento en cada una de las fases del proceso de contratación: preparación, licitación, adjudicación y ejecución	8
		Identificación de tareas críticas y propuesta de actuación	6
		Riesgos inherentes a la realización de los trabajos y medidas de prevención, mitigación y eliminación	6
	Formación	Descripción del plan de formación propuesto a la Fundación durante la vigencia del contrato	5

1.3 Método de valoración

El informe de valoración analiza cada uno de los elementos y los valora, atribuyendo de forma motivada algunas de las siguientes consideraciones, con el detalle correspondiente para delimitar la puntuación dentro de cada franja de valores:

DESCRIPCIÓN	CONSIDERACIÓN	VALORACIÓN
Cuando se realice un planteamiento completo y detallado del aspecto en cuestión, y se propongan medidas de actuación adecuadas, precisas, ajustadas a la realidad, viables, coherentes, justificadas, bien definidas y, en su caso, innovadoras.	Excelente	90 - 100%
Cuando el estudio o propuesta en relación con el elemento que valorar sea detallado, con propuesta de actuaciones precisas, pero sin actuaciones innovadoras.	Muy bueno	70 - 89%

Cuando el estudio o propuesta en relación con el elemento que valorar sea detallado, pero sin propuesta de actuaciones precisas ni innovadoras.	Bueno	50 - 69%
Cuando se limite a un somero estudio de la gestión del servicio y/o no se realicen aportaciones concretas	Regular	25 - 49%
Cuando la propuesta sea incompleta o no tenga información o documentación suficiente relacionada con el elemento a valorar, o contenga datos contradictorios, o no se adapte a las necesidades del servicio, o los medios a emplear no se ajusten a las características de cada servicio o presenten poca coherencia o no permitan conocer claramente la solución o, en su caso, sea inexistente.	Malo	0 - 24%

La presente matriz de valoración de criterios subjetivos está avalada por los tribunales administrativos de contratación Resolución 332/2020 del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid). Asimismo, de la doctrina anterior se extrae que el sistema y su motivación se consideran correctos; no es necesario que dicha motivación esté constituida por un texto amplio y detallado, basta con que se deduzca fácilmente, lo cual se consigue con el sistema de comparación de ofertas.

Calidad técnica de las ofertas

MUY IMPORTANTE: aquellas ofertas cuya puntuación final de los 'Criterios de adjudicación cuya valoración depende de un juicio de valor' no alcance **30 puntos** se considerarán con una calidad técnica inaceptable y será excluida de la licitación. El resto de las ofertas, serán consideradas técnicamente aceptables y continuarán en el proceso de licitación.

	PUNTUACIÓN MÁXIMA	25
CRITERIO	DESCRIPCIÓN	PUNT MAX
Calidad del personal adscrito a la ejecución del servicio	Jurídico Senior. Por cada mes de experiencia adicional al mínimo exigido en materia de asistencia en contratación administrativa hasta un máximo de 36 meses. Se asignará 0,25 puntos por cada mes.	9

	Jurídico Junior. - Por cada mes de experiencia adicional al mínimo exigido en materia de asistencia en contratación administrativa hasta un máximo de 24 meses. Se asignará 0,25 puntos por cada mes.	6
Incremento del equipo de trabajo	Perfil adicional. - Compromiso de adscripción de un perfil adicional técnico que complemente el equipo mínimo de Jurídicos con una titulación de Ingeniería superior (Nivel 3 del Marco Español de Cualificación para la Educación Superior).	2
	Si el perfil indicado posee, además, titulación adicional en derecho.	1
	Si el perfil indicado posee titulación adicional en economía, ADE, similar o equivalente.	1
Estabilidad en el empleo y conciliación laboral, social y familiar	Número de perfiles adscritos al contrato (incluido el perfil adicional si se aporta) con contrato laboral indefinido o relación laboral permanente con la empresa licitadora superior a dos años. Se otorgarán dos (2) puntos por cada uno de los perfiles adscritos a la ejecución al contrato hasta un máximo de 6 puntos.	6

Criterios de Calidad del personal adscrito a la ejecución del servicio

- **Jurídico Senior.** Por cada mes de experiencia adicional al necesario en materia de asistencia en contratación administrativa hasta un máximo de 36 meses. Se asignará 0,25 puntos por cada mes.

Para la acreditación del presente criterio, los licitadores deberán cumplimentar el modelo recogido en el ANEXO II.- OFERTA ECONÓMICA Y RESTO DE CRITERIOS VALORABLES MEDIANTE LA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

Solo el licitador que resulte propuesto como adjudicatario deberá presentar los currículums vitae del perfil ofertado junto con certificados de las empresas y/o entidades públicas en las que haya prestado servicio.

- **Jurídico Junior.** Por cada mes de experiencia adicional al necesario en materia de asistencia en contratación administrativa hasta un máximo de 24 meses. Se asignará 0,25 puntos por cada mes.

Para la acreditación del presente criterio, los licitadores deberán cumplimentar el modelo recogido en el ANEXO II.- OFERTA ECONÓMICA Y RESTO DE CRITERIOS VALORABLES MEDIANTE LA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

Solo el licitador que resulte propuesto como adjudicatario deberá presentar los currículums vitae del perfil ofertado junto con certificados de las empresas en las que haya prestado servicio.

- **Perfil adicional.** – Compromiso de adscripción de un perfil adicional técnico que complemente el equipo mínimo de Jurídicos con una titulación de Ingeniería superior (Nivel 3 del Marco Español de Cualificación para la Educación Superior). Se asignará dos puntos si aporta el perfil indicado.
 - Un punto adicional si dicho perfil posee una titulación en derecho.
 - Un punto adicional si la complementa con una titulación en economía, similar o equivalente.

Para la acreditación del presente criterio, los licitadores deberán cumplimentar el modelo recogido en el ANEXO II. OFERTA ECONÓMICA Y RESTO DE CRITERIOS VALORABLES MEDIANTE LA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

Solo el licitador que resulte propuesto como adjudicatario deberá presentar la titulación **que acredite la experiencia haya marcado (uno, dos o los tres títulos para obtener todos los puntos de este criterio)**

Criterio de Estabilidad en el empleo y conciliación laboral, social y familiar

- **Número de perfiles adscritos al contrato (incluido el perfil adicional si se aporta) con contrato laboral indefinido o relación laboral permanente con la empresa licitadora superior a dos años.** Se otorgarán dos (2) puntos por cada uno de los perfiles adscritos a la ejecución del contrato hasta un máximo de 6 puntos.

Para la acreditación del presente criterio, los licitadores deberán cumplimentar el modelo recogido en el **ANEXO II.- OFERTA ECONÓMICA Y RESTO DE CRITERIOS VALORABLES MEDIANTE LA APLICACIÓN DE FÓRMULAS**.

Solo el licitador que resulte propuesto como adjudicatario deberá presentar los contratos de trabajo que demuestren la relación laboral permanente.

2. VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

LICITADOR DENVER

A nivel general, el licitador se ha ajustado perfectamente al número de páginas, pero sin embargo el contenido de la propuesta es confuso, difícil de seguir ya que no se ha ajustado escrupulosamente a la estructura de los criterios.

Valoración experiencia Equipo de Trabajo

En primer lugar, se advierte que no se hace distinción alguna por perfiles al no existir información de estos.

El licitador no describe en su oferta los perfiles adscritos al desarrollo del servicio ni la experiencia de estos **en** Entidades del Sector Público tal y como se solicita en la descripción del criterio. El licitador describe, y además de manera muy genérica los trabajos realizados por la empresa **a** Entidades que conforman el Sector Público cuando lo que se pide específicamente es la experiencia de los perfiles asignados **“en** Entidades del Sector Público” como requisito mínimo del equipo de trabajo que se debe proponer.

De acuerdo con lo anterior, la propuesta se considera incompleta y es incongruente con respecto al objeto de valoración indicado en la descripción del criterio.

Como consecuencia, la valoración de este criterio se considera MALA (0%) asignando la siguiente puntuación:

BLOQUE	APARTADO	DESCRIPCIÓN	PUNT. MAX	PUNT. LICITADOR
Experiencia del Equipo de Trabajo	Jurídico Senior	Descripción de las tareas y actividades desempeñadas en el ámbito de la contratación pública en entidades del Sector Público en elaboración de pliegos, mesas de contratación, resolución de recursos, e	5	0

Jurídico Junior	Descripción de las tareas y actividades desempeñadas en el ámbito de la contratación pública <u>para entidades del Sector Público</u>	5	0
TOTAL			0

Desarrollo del Servicio de Asesoramiento

Propuesta de estructura del licitador para la prestación del servicio

El licitador no presenta en su propuesta cual es la estructura que propone del equipo de trabajo para la relación de la Fundación. Describe de manera muy general y sin ninguna personalización para la Fundación un modelo de organización que se refiere más a las tareas que se podrían realizar (siempre de manera general) que a como las realizaría el licitador.

Como consecuencia la valoración de este subapartado se considera MALA (20%) asignando 1 punto.

Protocolo de relación con la Fundación

El licitar describe de manera muy breve cual sería el protocolo de relación con la Fundación durante la prestación del servicio. Se ofrece a reuniones semanales e incluso presenciales si fuera necesario. Además, propone utilizar unos indicadores de calidad sin especificar cuales podrían ser. El licitador comenta la supervisión del responsable en todo momento pero no define situaciones y el proceso de escalado de determinados asuntos más complejos, simplemente se limita a explicitar que se haría.

Como consecuencia la valoración de este subapartado se considera REGULAR (40%) asignando 2 puntos.

Descripción de las tareas sobre las que se prestará asesoramiento en cada una de las fases del proceso de contratación

Antes de describir las tareas en cada una de las fases el licitador presenta de manera general la metodología que seguirá para la gestión de los asuntos. En cuanto a la descripción de las tareas, el licitador desarrolla cada una de las fases por las que pasaría la preparación de un expediente de licitación haciendo una descripción demasiado genérica y sin particularizar en las características particulares de la Fundación

En cuanto a la fase de elaboración de los PPTs, descarga gran parte de la responsabilidad en el equipo de la Fundación, siendo este limitado y sin conocimiento específico de gran parte de los asuntos que serán necesarios licitar.

Incluye el licitador de manera detallada en su propuesta el soporte en la Plataforma de Contratación cuando la Fundación utiliza un sistema diferente para la gestión de las licitaciones públicas.

Hay que destacar que el licitador establecerá medidas de control de calidad, pero se echa en falta que no describa ninguna.

En términos generales el licitador describe de manera muy genérica cada una de las fases sin entrar en detalle en ciertos aspectos que hubiera sido de interés conocer a la Fundación.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es BUENA (50%) asignando 4 puntos

Identificación de tareas críticas y propuesta de actuación

El licitador no identifica ninguna tarea crítica en su propuesta indicando simplemente que se compromete a no subcontratar al perfil jurídico senior.

Del resto de asuntos se refiere a la conformidad con el pliego y poniendo en valor la coordinación entre los integrantes del equipo y la Fundación como la única actuación para abordar dichas tareas críticas

Como consecuencia la valoración de este subapartado se considera MALA (15%) asignando 0.9 punto

Riesgos Inherentes a la realización de los trabajos

El licitador en su propuesta se compromete a mantener los riesgos por debajo de un límite consensuado con la Fundación, pero no describe en base a su experiencia los posibles riesgos que conlleva un servicio como el demandado

El control de los riesgos se basa en reuniones internas y de control y en la definición de unos indicadores de calidad que no se proponen.

Como consecuencia, la valoración de este subapartado es REGULAR (35%) asignando 2,1 puntos

En resumen, la valoración de este Bloque “Desarrollo del Servicio de Asesoramiento” es la siguiente:

BLOQUE	APARTADO	DESCRIPCIÓN	PUNT. MAX	PUNT. LICITADOR
Desarrollo del Servicio de Asesoramiento	Gestión del Asesoramiento	Propuesta de estructura del licitador para la prestación del servicio	5	1
		Protocolo de relación con la Fundación	5	2
		Descripción de las tareas sobre las que prestará	8	4

asesoramiento en cada una de las fases del proceso de contratación: preparación, licitación, adjudicación y ejecución		
Identificación de tareas críticas y propuesta de actuación	6	0.9
Riesgos inherentes a la realización de los trabajos y medidas de prevención, mitigación y eliminación	6	2,1
TOTAL		10

Formación

El licitador realiza una propuesta de formación alineada con los intereses de la Fundación sin describir que perfiles de la Fundación (técnicos o juristas) serían los más adecuados para recibir cada una de las sesiones.

Se centra en describir con bastante exhaustividad la metodología y en justificar porqué 3 horas de formación son las adecuadas para cada una de las sesiones.

Se echa en falta una propuesta de contenidos de cada una de las sesiones propuestas, así como algún modelo alternativo a la presencialidad que proponen y se valora positivamente la sesión de cierre y evaluación.

Como consecuencia la valoración de este apartado se considera buena (60%) asignando 3 puntos

RESUMEN LICITADOR DENVER

BLOQUE	APARTADO	PUNT. MAX	PUNT. LICITADOR
Experiencia Equipo de Trabajo		10	0
Desarrollo del Servicio de Asesoramiento	Gestión del Asesoramiento	30	10
	Formación	5	3
TOTAL		45	13

LICITADOR CASES & LACAMBRA

A nivel general el licitador se ha ajustado perfectamente al número de páginas y ha seguido escrupulosamente en su oferta la estructura de los criterios a valorar

Experiencia del Equipo de Trabajo

Jurídico Senior

El perfil propuesto por la empresa licitadora dispone de una amplia experiencia desarrollada en el sector público en diferentes posiciones de considerable responsabilidad. El licitador describe exhaustivamente la trayectoria profesional del perfil destacando exclusivamente aspectos de asesoramiento (“...ha informado de forma preceptiva numerosos pliegos...”, “...asesoramiento continuo...” y no se describe su experiencia en elaboración de pliegos tal y como se solicita en este expediente; mientras sí que explicita su experiencia en mesas de contratación y recursos contractuales.

Como consecuencia, la valoración de este subapartado es EXCELENTE (90%) asignando una puntuación de 4,5 puntos.

Jurídico Junior

A diferencia de la descripción exhaustiva del perfil anterior, para este perfil, el licitador se limita a repasar cada uno de los requerimientos a valorar para, sin entrar más en detalle ni explicitando para quien ha prestado dichos servicios. En cualquier caso, se detalla la experiencia en los servicios prestados.

Como consecuencia, la valoración de este subapartado es MUY BUENO (70%) asignando una puntuación de 3,5 puntos.

BLOQUE	APARTADO	DESCRIPCIÓN	PUNT. MAX	PUNT. LICITADOR
Experiencia del Equipo de Trabajo	Jurídico Senior	Descripción de las tareas y actividades desempeñadas en el ámbito de la contratación pública <u>en entidades del Sector Público</u> en elaboración de pliegos, mesas de contratación, resolución de recursos, e	5	4,5
	Jurídico Junior	Descripción de las tareas y actividades desempeñadas en el ámbito de la contratación pública <u>para entidades del Sector Público</u>	5	3,5
TOTAL			10	8

Desarrollo del Servicio de Asesoramiento

Propuesta de estructura del licitador para la prestación del servicio

El licitador describe de manera muy genérica y poco personalizada o ajustada a las necesidades de la Fundación el modelo organizativo. Se remite en todo momento al equipo de Derecho Público y Sectores Regulados sin detallar las funciones que asumirían cada uno de los dos perfiles propuestos y como se estructuraría el trabajo para las diferentes problemáticas de la Fundación

Se valora la permanente supervisión del Socio director del departamento que coincide con el perfil jurídico senior lo que hace prever su escasa involucración en el desarrollo del proyecto dada su responsabilidad en la licitadora.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es BUENO (50%) asignando una puntuación de 2.5 puntos.

Protocolo de relación con la Fundación

La propuesta del licitador describe detalladamente cual es el protocolo de funcionamiento ante un requerimiento de trabajo por parte de la Fundación. Es de valorar las soluciones tecnológicas que comenta dispone, el trato personalizado y los mecanismos de comunicación con la Fundación. Describe exhaustivamente el mecanismo de control de calidad que pondrá en marcha, pero de manera muy genérica sin particularizar a las posibles necesidades específicas de la Fundación.

Se echa de menos que en la descripción del protocolo de funcionamiento no se distingan diferentes tipos de trabajos y se considere el proceso similar bien para preparar un expediente completo que para un informe.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es MUY BUENO (80%) asignando una puntuación de 4 puntos.

Descripción de las tareas sobre las que se prestará asesoramiento en cada una de las fases del proceso de contratación

El licitador lista todas las fases de un procedimiento desde la “determinación del tipo de procedimiento” hasta las “consultas durante la celebración de las mesas”, haciendo referencia a artículos de la LCSP en muchos casos, pero sin entrar a concretar detalles en ninguna de las fases. Cabe destacar que el licitador no hace referencia en ningún momento a la preparación por su parte del pliego de prescripciones técnicas cuando para la Fundación es un aspecto relevante como así se describe en los requerimientos mínimos recogidos en el PPT.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es MUY BUENO (80%) asignando una puntuación de 6,4 puntos.

Identificación de tareas críticas y propuesta de actuación

El licitador no describe expresamente las tareas que considera críticas a la hora de prestar el servicio, sino que embebe dicho contenido en el apartado anterior, lo que da a entender que todas las fases del procedimiento son críticas. Tampoco describe planes de actuación ad-hoc para dichas tareas (fases) remitiéndose en todo momento a la LCSP.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es BUENO (50%) asignando una puntuación de 3 puntos.

Riesgos Inherentes a la realización de los trabajos

El licitador describe una serie de riesgos que pudieran plantearse durante la realización del servicio haciendo hincapié en las medidas preventivas para paliar que ocurran esos riesgos. Hay que destacar el procedimiento que sugieren caso que un riesgo no previsto ocurriera.

Se echan en falta una perspectiva de los riesgos menos jurídica y más relacionada con la propia prestación del servicio.

Como consecuencia, la valoración de este subapartado es MUY BUENO (80%) asignando una puntuación de 4,8 puntos.

En resumen, la valoración de este Bloque “Desarrollo del Servicio de Asesoramiento” es la siguiente:

BLOQUE	APARTADO	DESCRIPCIÓN	PUNT. MAX	PUNT. LICITADOR
Desarrollo del Servicio de Asesoramiento	Gestión del Asesoramiento	Propuesta de estructura del licitador para la prestación del servicio	5	2,5
		Protocolo de relación con la Fundación	5	4
		Descripción de las tareas sobre las que prestará asesoramiento en cada una de las fases del proceso de contratación: preparación, licitación, adjudicación y ejecución	8	6,4
		Identificación de tareas críticas y propuesta de actuación	6	3
		Riesgos inherentes a la realización de los trabajos y medidas de prevención, mitigación y eliminación	6	4,8
		TOTAL		20,7

Formación

El licitador presenta una propuesta de formación muy centrada exclusivamente “al personal adscrito a las labores de contratación” obviando otras áreas de interés en la Fundación como son los servicios promotores.

En cualquier caso, las dos áreas propuestas a cubrir y la periodicidad descrita en la propuesta para las dos sesiones parecen correctas, pero poco precisas y de poco valor añadido.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es BUENO (50%) asignando una puntuación de 2,5 puntos.

RESUMEN LICITADOR CASES & LACAMBRA

BLOQUE	APARTADO	PUNT. MAX	PUNT. LICITADOR
Experiencia Equipo de Trabajo		10	8
Desarrollo del Servicio de Asesoramiento	Gestión del Asesoramiento	30	20,7
	Formación	5	2,5
TOTAL		45	31,20

LICITADOR BUFETE CASADELEY

A nivel general el licitador se ha ajustado perfectamente al número de páginas, pero sin embargo no ha seguido el orden que se indicaba ni ha completado gran parte de los bloques que se valoran haciendo una descripción genérica de sus capacidades.

Experiencia del Equipo de Trabajo

En primer lugar, se advierte que no se hace distinción alguna por perfiles al no existir información de los mismos.

El licitador no describe en su oferta los perfiles adscritos al desarrollo del servicio ni la experiencia de estos en Entidades del Sector Público tal y como se solicita en la descripción del criterio. El licitador describe, y además de manera muy genérica los trabajos realizados por la empresa “a Entidades que conforman el Sector Público” cuando lo que se pide específicamente es la experiencia de los perfiles asignados “en Entidades del Sector Público” como requisito mínimo del equipo de trabajo que se debe proponer.

De acuerdo con lo anterior, la propuesta se considera incompleta y es incongruente con respecto al objeto de valoración indicado en la descripción del criterio.

Como consecuencia, la valoración de este subapartado es MALO (0 %).

BLOQUE	APARTADO	DESCRIPCIÓN	PUNT. MAX	PUNT. LICITADOR
Experiencia del Equipo de Trabajo	Jurídico Senior	Descripción de las tareas y actividades desempeñadas en el ámbito de la contratación pública <u>en entidades del Sector Público</u> en elaboración de pliegos, mesas de contratación, resolución de recursos, e	5	0
	Jurídico Junior	Descripción de las tareas y actividades desempeñadas en el ámbito de la contratación pública <u>para entidades del Sector Público</u>	5	0
TOTAL			10	0

Desarrollo del Servicio de Asesoramiento

Propuesta de estructura del licitador para la prestación del servicio

El licitador describe de manera genérica la estructura que dispone a nivel nacional, pero en ningún momento cual sería la estructura puesta a disposición de la Fundación. Describe exhaustivamente “su estructura” departamental con áreas que no son de interés para el objeto de este contrato

Como consecuencia la valoración de este subapartado es MALO (10 %) asignando una puntuación de 0,5 puntos.

Protocolo de relación con la Fundación

De igual manera que en bloques anteriores, la descripción aquí es completamente genérica y sin definir el protocolo de relación, el licitador plantea un conjunto de reuniones (exclusivamente con letrados de la Fundación) para tratar aspectos exclusivamente jurídicos cuando el alcance del servicio requerido es mucho mayor. De acuerdo con lo anterior se considera que la propuesta es incompleta y por lo tanto no permite conocer claramente la propuesta.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es MALO (20%) asignando una puntuación de 1 punto.

Descripción de las tareas sobre las que se prestará asesoramiento en cada una de las fases del proceso de contratación

El licitador presenta un conjunto de tareas centradas en aspectos que no son alcance de este expediente (defensa en juicio), sin hacer ninguna mención a lo requerido en la descripción del pliego de prescripciones técnicas.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es MALO (20%) asignando una puntuación de 1,6 puntos.

Identificación de tareas críticas y propuesta de actuación

No se han descrito en la oferta del licitador cuales son las tareas críticas relacionadas con el servicio objeto del contrato, sí de otras áreas como preparación del acto del juicio, que no son objeto del alcance de este contrato.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es MALO (10%) asignando una puntuación de 0,6 puntos.

Riesgos Inherentes a la realización de los trabajos

Como el resto de la propuesta del licitador, este apartado está sin describir en su propuesta, al menos en las áreas de interés para la Fundación.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es MALO (0 %) asignando una puntuación de 0 puntos.

En resumen, la valoración de este Bloque “Desarrollo del Servicio de Asesoramiento” es la siguiente:

BLOQUE	APARTADO	DESCRIPCIÓN	PUNT. MAX	PUNT. LICITADOR
Desarrollo del Servicio de Asesoramiento	Gestión del Asesoramiento	Propuesta de estructura del licitador para la prestación del servicio	5	0.5
		Protocolo de relación con la Fundación	5	1
		Descripción de las tareas sobre las que prestará asesoramiento en cada una de las fases del proceso de contratación: preparación, licitación, adjudicación y ejecución	8	1.6
		Identificación de tareas críticas y propuesta de actuación	6	0.6
		Riesgos inherentes a la realización de los	6	0

	trabajos y medidas de prevención, mitigación y eliminación
TOTAL	3.7

Formación

El licitador describe (en un párrafo) su voluntad de impartir cursos de formación sin especifica ni contenido, ni duraciones, ni alcance, ni objetivos, ni perfiles de asistentes, etc.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es MALO (0%) asignando una puntuación de 0 puntos.

RESUMEN LICITADOR BUFETE CASADELEY

BLOQUE	APARTADO	PUNT. MAX	PUNT. LICITADOR
Experiencia Equipo de Trabajo		10	0
Desarrollo del Servicio de Asesoramiento	Gestión del Asesoramiento	30	3,7
	Formación	5	0
TOTAL		45	3,7

LICITADOR KALAMAN CONSULTING, SL

A nivel general el licitador se ha ajustado perfectamente al número de páginas, y la estructura de la oferta presentada se ajusta a requerido en el expediente

Experiencia del Equipo de Trabajo

Jurídico Senior

El licitador describe la formación del perfil propuesto y posteriormente la experiencia de trabajo en Entidades del Sector Público y particularizada para una PANAP. El licitador presenta las entidades públicas en las que el perfil propuesto ha prestado servicios y detallando exhaustivamente las tareas que llevó a cabo estructurando las mismas en cada una de las Fases de un procedimiento.

Cabe destacar que el licitador extrae de la experiencia del perfil unos aspectos “de valor” para la Fundación, al particularizarlos a necesidades propias de ésta.

De acuerdo a lo anterior, se considera que el planteamiento de la propuesta presentada es completo y aporta gran valor añadido.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es EXCELENTE (90%) asignando una puntuación de 4,5 puntos.

Jurídico Junior

El licitar sigue el mismo esquema para este perfil que para el perfil anterior, entrando en detalle de las Entidades Públicas en las que ha prestado servicio y describiendo exhaustivamente y en cada fase del procedimiento, las tareas que llevo a cabo. Destaca de este perfil los dos masters que asegura tener en el ámbito de la contratación pública.

Al igual que el perfil anterior, el licitador incluye un apartado del valor de la experiencia del perfil particularizado a las necesidades de la Fundación.

De acuerdo a lo anterior, se considera que el planteamiento de la propuesta presentada es completo y aporta gran valor añadido.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es EXCELENTE (90%) asignando una puntuación de 4,5 puntos.

BLOQUE	APARTADO	DESCRIPCIÓN	PUNT. MAX	PUNT. LICITADOR
Experiencia del Equipo de Trabajo	Jurídico Senior	Descripción de las tareas y actividades desempeñadas en el ámbito de la contratación pública <u>en entidades del Sector Público</u> en elaboración de pliegos, mesas de contratación, resolución de recursos, e	5	4,5
	Jurídico Junior	Descripción de las tareas y actividades desempeñadas en el ámbito de la contratación pública <u>para entidades del Sector Público</u>	5	4,5
TOTAL			10	9

Desarrollo del Servicio de Asesoramiento

Propuesta de estructura del licitador para la prestación del servicio

El licitador presenta de manera gráfica la estructura del equipo de trabajo y detallando las funciones de un "jefe de proyecto" (uno de los juristas del equipo mínimo asumirá dicha responsabilidad) como interlocutor principal de la Fundación. Por último, el licitador

comenta los medios materiales que dispone para la comunicación permanente con la Fundación, considerándose completamente ajustado a las necesidades de la Fundación.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es MUY BUENO (80%) asignando una puntuación de 4 puntos.

Protocolo de relación con la Fundación

El licitador describe muy detalladamente el modelo de relación que se va a seguir con la Fundación proponiendo dos tipos de reuniones y describiendo para cada una de dichas reuniones componentes, objetivos, periodicidad y herramientas. El licitador también describe, en base a su experiencia, modelos de actuación innovadores ante determinados tipos de incidencias, que podrían aplicarse a la Fundación.

Destacar que el licitador pone a disposición de la Fundación un recurso compartido en la nube donde almacenar la documentación relacionadas con los trabajos.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es EXCELENTE (90%) asignando una puntuación de 4,5 puntos.

Descripción de las tareas sobre las que se prestará asesoramiento en cada una de las fases del proceso de contratación

El licitador describe con mucho detalle las tareas que pretende desarrollar y diferencia entre tareas estratégicas y tareas tácticas. Las primeras se refieren a aspectos generales de la contratación como puede ser estrategia de racionalización de la contratación de la Fundación o normalización de la documentación actualmente utilizada por la Fundación en los procedimientos administrativos. Estas actuaciones estratégicas, son propuestas como valor añadido por el licitador.

En cuanto a las tareas tácticas el licitador se describe de manera gráfica las diferentes fases de un procedimiento lo que facilita la comprensión del mismo una vez se desarrolla con detalle cada una de las fases.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es EXCELENTE (90%) asignando una puntuación de 7,2 puntos.

Identificación de tareas críticas y propuesta de actuación

El licitador identifica detalladamente y de manera precisa una serie de tareas críticas en cada una de las fases de ejecución del servicio, así como al arranque de este y en la devolución una vez se complete su ejecución.

Es muy destacable que el licitador considere tareas críticas a la hora de asumir el servicio como a la hora de finalización del mismo y no solo durante la ejecución del mismo.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es MUY BUENO (89%) asignando una puntuación de 5,34 puntos.

Riesgos Inherentes a la realización de los trabajos

El licitador describe cual es estrategia de calidad de manera genérica y posteriormente detalla los posibles riesgos derivados de la prestación del servicio objeto de este contrato. Los riesgos identificados están muy orientados a la operativa de ejecución del servicio y no tanto a aspectos jurídicos del mismo, lo que a nivel operativo y practico es de gran utilidad para la Fundación.

Cabe destacar de la propuesta del licitador que plantea un conjunto de Acuerdos de Nivel de Servicio muy originales y útiles para la Fundación como una garantía extra de calidad a la hora de ejecución de los trabajos, lo cual es bien valorado.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es EXCELENTE (90%) asignando una puntuación de 5,4 puntos.

BLOQUE	APARTADO	DESCRIPCIÓN	PUNT. MAX	PUNT. LICITADOR
Desarrollo del Servicio de Asesoramiento	Gestión del Asesoramiento	Propuesta de estructura del licitador para la prestación del servicio	5	4
		Protocolo de relación con la Fundación	5	4.5
		Descripción de las tareas sobre las que prestará asesoramiento en cada una de las fases del proceso de contratación: preparación, licitación, adjudicación y ejecución	8	7.2
		Identificación de tareas críticas y propuesta de actuación	6	5.34
		Riesgos inherentes a la realización de los trabajos y medidas de prevención, mitigación y eliminación	6	5.4
TOTAL				26.44

Formación

El licitador realiza una propuesta formativa muy orientada a las necesidades de la Fundación y muy centrada en aspectos jurídicos y de procedimiento y se echa de menos que no alcance otros perfiles de usuarios.

Cada uno de los ámbitos propuestos se completa con una propuesta destinatarios, horas y acciones por año.

Se valora positivamente que el licitador, además de las sesiones de formación, propone métodos alternativos como grabar breves videos sobre temas puntuales relacionados con la prestación del servicio y que quedarían a disposición de la Fundación, lo cual le da a su propuesta cierto carácter innovador.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es MUY BUENO (90%) asignando una puntuación de 4,5 puntos.

RESUMEN LICITADOR KALAMAN CONSULTING, SL

BLOQUE	APARTADO	PUNT. MAX	PUNT. LICITADOR
Experiencia Equipo de Trabajo		10	9
Desarrollo del Servicio de Asesoramiento	Gestión del Asesoramiento	30	26,44
	Formación	5	4,5
TOTAL		45	39,94

LICITADOR UNIVE

A nivel general el licitador se ha ajustado perfectamente al número de páginas, y la estructura de la oferta presentada se ajusta a requerido en el expediente

Experiencia del Equipo de Trabajo

Jurídico Senior

El licitador describe exhaustivamente la experiencia del perfil propuesto en las diferentes entidades públicas en las que ha estado prestado servicios y que encajan con las necesidades requeridas por la Fundación en el ámbito de este contrato.

No se describen aspectos como la formación básica y adicional del perfil propuesto asumiendo que cumple los requerimientos mínimos exigidos.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es MUY BUENO (90%) asignando una puntuación de 4,5 puntos.

Jurídico Junior

El licitar sigue el mismo esquema para este perfil que para el perfil anterior, entrando en detalle de las Entidades Públicas en las que ha prestado servicio y describiendo las funciones que ha realizado. No queda claro en la propuesta del licitador si son entidades

en las que ha prestado servicio o para las que ha prestado servicio ya que algunas de ellas son las mismas que las del perfil senior.

Al igual que en el caso anterior, el licitador no describe la formación básica y adicional del perfil propuesto.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es MUY BUENO (90%) asignando una puntuación de 4,5 puntos.

BLOQUE	APARTADO	DESCRIPCIÓN	PUNT. MAX	PUNT. LICITADOR
Experiencia del Equipo de Trabajo	Jurídico Senior	Descripción de las tareas y actividades desempeñadas en el ámbito de la contratación pública <u>en entidades del Sector Público</u> en elaboración de pliegos, mesas de contratación, resolución de recursos, e	5	4,5
	Jurídico Junior	Descripción de las tareas y actividades desempeñadas en el ámbito de la contratación pública <u>para entidades del Sector Público</u>	5	4,5
TOTAL			10	8

Desarrollo del Servicio de Asesoramiento

Propuesta de estructura del licitador para la prestación del servicio

En este apartado el licitador no presenta la estructura que pone a disposición de la Fundación ni los roles y responsabilidades del equipo propuesto, sino que describe los principios fundacionales del despacho y posteriormente, y de manera exhaustiva detalla la metodología que aplicaría en función del tipo de servicio que entendemos debería en otro apartado a valorar.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es REGULAR (30%) asignando una puntuación de 1,5 puntos.

Protocolo de relación con la Fundación

El licitador describe en este apartado su presencia a nivel nacional y los medios materiales que pone a disposición de la Fundación que no son objeto de valoración. Finalmente describe la posibilidad de reuniones presenciales y telemáticas, pero sin particularizar en las necesidades concretas de la Fundación, sin definir objetivos de las mismas y sin identificar posibles interlocutores por ambas partes.

Cabe destacar que el licitador se compromete a unos tiempos de respuesta ante ciertos trabajos, lo cual es valorado por la Fundación

Como consecuencia la valoración de este subapartado es BUENO (60%) asignando una puntuación de 3 puntos.

Descripción de las tareas sobre las que se prestará asesoramiento en cada una de las fases del proceso de contratación

El licitador describe con detalle las fases que componen el proceso de contratación y en cada una de ellas las tareas que llevaría a cabo.

Hay que destacar el nivel de detalle en la descripción de cada una de las fases, aunque existen párrafos completos copiados directamente del pliego de prescripciones técnicas. De igual manera aparece en la descripción de ciertos trabajos referencia a otro cliente que no es la Fundación lo que no se valora positivamente.

Por último, en la descripción de las tareas el licitador no deja claro que desarrollo los pliegos técnicos al 100% dejando entrever que se limita a *“al ámbito jurídico de la licitación con la finalidad de que estos resulten ajustados a las normas de contratación pública y al resto de normativa que le resulte de aplicación, según el ámbito de actividad en el que se enmarque el objeto del contrato.”*, lo que no se corresponde con lo requerido en el pliego de prescripciones técnicas.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es MUY BUENO (80%) asignando una puntuación de 6,4 puntos.

Identificación de tareas críticas y propuesta de actuación

El licitador identifica una serie de tareas críticas durante la fase de ejecución del servicio y en diferentes fases del procedimiento de contratación, proponiendo mecanismo de actuación para abordarlos.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es BUENO (69%) asignando una puntuación de 4,14 puntos.

Riesgos Inherentes a la realización de los trabajos

El licitador destaca que dispone de la ISO 27001 como estándar de calidad para medidas de seguridad de la información, lo cual es un aspecto destacable, pero se centra exclusivamente en relatar medidas preventivas para asegurar el cumplimiento de la LOPDGDD, lo cual es importante, pero se echa en falta otras actuaciones ante otros posibles riesgos derivados de la propia prestación del servicio.

A destacar las medidas propias de seguridad que implementan para asegurar la confidencialidad, conservación y custodia de los trabajos realizados.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es BUENO (60%) asignando una puntuación de 3,6 puntos.

BLOQUE	APARTADO	DESCRIPCIÓN	PUNT. MAX	PUNT. LICITADOR
Desarrollo del Servicio de Asesoramiento	Gestión del Asesoramiento	Propuesta de estructura del licitador para la prestación del servicio	5	1,5
		Protocolo de relación con la Fundación	5	3
		Descripción de las tareas sobre las que prestará asesoramiento en cada una de las fases del proceso de contratación: preparación, licitación, adjudicación y ejecución	8	6,40
		Identificación de tareas críticas y propuesta de actuación	6	4,14
		Riesgos inherentes a la realización de los trabajos y medidas de prevención, mitigación y eliminación	6	3,6
		TOTAL		18,64

Formación

El licitador presenta con detalle su foco fundacional en la docencia, con las herramientas que dispone para su formación, pasando posteriormente a describir exclusivamente una sesión de formación en la Ley 9/2017 con un gran detalle en cuanto al contenido de cada uno de los bloques.

Se echa en falta en la propuesta formación sobre algún otro aspecto de la contratación pública en el ámbito de los servicios que presta la Fundación.

Como consecuencia la valoración de este subapartado es BUENO (60%) asignando una puntuación de 3 puntos.

RESUMEN LICITADOR UNIVE

BLOQUE	APARTADO	PUNT. MAX	PUNT. LICITADOR
Experiencia Equipo de Trabajo		10	9
	Gestión del Asesoramiento	30	18,64

Desarrollo del Servicio de Asesoramiento	Formación	5	3
TOTAL		45	30.64

RESUMEN VALORACIÓN LICITADORES

	DENVER	CASES & LACAMBRA	BUFETE CASADELEY	KALAMAN CONSULTING, SL	UNIVE
Experiencia Equipo de Trabajo	0	8	0	9	9
Gestión del Asesoramiento	10	20,7	3,7	26,44	18,64
Formación	3	2,5	0	4,5	3
TOTAL	13	31.2	3,7	39,94	30.64

En Madrid, a fecha de firma

El Director del área de administración

SANZ BARCENILLA
CARLOS -

Firmado digitalmente
por SANZ BARCENILLA
CARLOS -
Fecha: 2024.04.02
11:31:51 +02'00'

Carlos Sanz