



# INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

**OBJETO DEL CONTRATO:** Servicios de certificación, inspección, seguimiento y asistencia ante el suministro de nuevo material móvil de gálibo ancho

**NÚMERO DE LICITACIÓN:** 6012400071

**NÚMERO DE LA S.C:** 2000003478

**Elaboradores:**

*Javier Martín*  
ÁREA DE INGENIERÍA DE MATERIAL MÓVIL

*Alexandra Portales*  
ÁREA DE INGENIERÍA DE MATERIAL MÓVIL

Fecha: 13 de Mayo de 2024

## **1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA:**

El presente informe tiene por objeto presentar el resultado de la valoración técnica realizada para las ofertas presentadas con motivo de la licitación N.º **6012400071** para la Contratación del servicio de certificación, inspección, seguimiento y asistencia ante el suministro de nuevo material móvil de gálibo ancho.

## **2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA:**

Las empresas que han manifestado interés se relacionan a continuación:

- SGS TECNOS, S.A.
- TÜV SÜD ATISAE, S.A.
- LLOYDS REGISTER ESPAÑA, S.A.
- ARDANUY INGENIERIA, S.A.
- INGENIERÍA Y ECONOMÍA DEL TRANSPORTE S.M.E. M.P., S.A.
- BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.U.
- SGS INSPECCIONES REGLAMENTARIAS, S.A.
- TUV SUD IBERIA, S.A.
- META ENGINEERING, S.A.
- DNV BUSSINESS ASSURANCE SPAIN, S.L.
- ESTABLECIMIENTO PERMANENTE DE TÜV
- AD QUALITAS, S.L.
- RINA SERVICES S.p.A.
- BELGORAIL, S.A. SURCURSAL ESPAÑA

De ellas, finalmente han presentado oferta las siguientes empresas:

- **SGS TECNOS, S.A.** (en adelante, SGS TECNOS)
- **TÜV SÜD ATISAE, S.A.** (en adelante, TÜV SÜD ATISAE)
- **UTE ARDANUY INGENIERIA, S.A. & CERTIFER BELGORAIL, S.A., SUCURSAL EN ESPAÑA** (en adelante UTE ARDANUY-BELGORAIL)
- **UTE INGENIERÍA Y ECONOMÍA DEL TRANSPORTE S.M.E. M.P., S.A. & TÜV RHEINLAND RAIL CERTIFICATION B.V.** (en adelante UTE INECO-TÜV RHEINLAND)
- **BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.U.** (en adelante BUREAU VERITAS)
- **DNV BUSSINESS ASSURANCE SPAIN, S.L.** (en adelante DNV)

## **3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA:**

Según establece el apartado 25. *Oferta Técnica* del Pliego de Condiciones Particulares, se exige a la oferta técnica el siguiente contenido mínimo:

- 1) Procedimientos o mecanismos internos para salvaguardar la independencia entre los equipos de trabajo de AA y EE.
- 2) Plan de Calidad tal y como se define en la norma UNE-EN ISO 9000:2015 o equivalente, donde deberá quedar reflejado, en las diversas fases del proyecto, la intervención, medios, criterios, documentos, etc. de los departamentos de calidad.
- 3) Memoria descriptiva de la propuesta de trabajo incluyendo los procesos internos del Licitador para llevar a cabo las funciones requeridas, especificadas a lo largo del apartado 7 del PPT.
- 4) Propuesta describiendo el Organigrama de los Equipos de Trabajo y su dimensionamiento justificado para las distintas funciones previstas, especificadas a lo largo del apartado 7 del PPT. Este contenido se ceñirá a la descripción del organigrama y la descripción de la organización de las figuras del mismo, **no aportando ninguna información de los medios humanos solicitados en el apartado 24 ni de los valorados en el apartado 27.**
- 5) Se presentarán tres desgloses de recursos (recursos humanos, recursos materiales, viajes, personal desplazado) estimados contra una misma cantidad de presupuesto atendiendo a tres escenarios posibles distribuidos a lo largo de las fases del proyecto:
  - **Integración y diseño del tren en una ciudad española:** Centro principal del diseño de la integración y montaje de los distintos sistemas del tren y su acoplamiento para pruebas en Factoría con localización en una ciudad española. Es posible que existan fabricaciones de sistemas en localizaciones geográficas distintas.
  - **Integración en una ciudad europea:** Centro principal del diseño de la integración y montaje de los distintos sistemas del tren y su acoplamiento para pruebas en Factoría con localización en una ciudad europea no española. Es posible que existan fabricaciones de sistemas en localizaciones distintas.
  - **Centro principal del diseño de la integración y fabricación mayoritaria de sistemas en una localización fuera de la Unión Europea,** con la integración de los componentes para la fabricación de los trenes realizada dentro del territorio de la Unión Europea. Es posible que existan fabricaciones de sistemas en localizaciones distintas.

Los tres desgloses deberán ser equivalentes garantizando el mismo nivel de calidad en el servicio prestado, y las asignaciones de número de personas o recursos para realizar cada función que demande el proyecto serán las mismas en los tres casos. En este sentido, deberá detallarse la estrategia para conseguir la consecución de este requisito (contrataciones locales, estrategia de contratación de viajes, etc.).

En el Proyecto, se ejecutará la organización de recursos que corresponda una vez sea conocida la localización de la Integración de los trenes, acordando con Metro de Madrid variaciones que puedan justificar un beneficio para el Proyecto.

**No se aportará ninguna información de los medios humanos solicitados en el apartado 24 ni de los valorados en el apartado 27.**

El resultado para cada una de las ofertas técnicas de la revisión del contenido mínimo se muestra a continuación:

CONTENIDO MÍNIMO	UTE ARDANUY - BELGORAIL	BUREAU VERITAS	DNV	UTE INECO - TÜV RHEINLAND	SGS TECNOS	TÜV SÜD ATISAE
1)	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
2)	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
3)	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
4)	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
5)	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO

En resumen, todas las empresas ofertantes han presentado los contenidos mínimos exigidos a excepción de la empresa **TÜV SÜD ATISAE**, que no ha incluido en su oferta técnica el contenido mínimo correspondiente al **desglose de recursos distribuidos a lo largo de las fases del proyecto**. El apartado 5.5.1. *Desglose de Recursos* de la Oferta técnica describe la estrategia propuesta por TÜV SÜD ATISAE para garantizar el mismo nivel de calidad en el servicio prestado para los tres posibles escenarios de fabricación e integración del material rodante, pero no se aporta el desglose de recursos distribuidos a lo largo de las fases del proyecto.

#### 4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS:

Se pone de manifiesto el incumplimiento por parte de la oferta de **TÜV SÜD ATISAE** del apartado 25. *Oferta técnica* del cuadro resumen del PCP, que indica expresamente que ***no se aportará ninguna información de los medios humanos solicitados en el apartado 24 ni de los valorados en el apartado 27.***

La oferta de **TÜV SÜD ATISAE** incluye en la **carpeta 2** (Valoración Técnica (Contenido mínimo, cumplimiento de los requerimientos de los pliegos y valoración de los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor)) elementos correspondientes a la valoración mediante la aplicación de fórmulas. En particular, el apartado 5.5.3.8 de la Oferta técnica (pág. 73) contiene **información relativa a los criterios evaluables mediante fórmulas que permite deducir la puntuación de estos criterios**, ya que se oferta la disponibilidad para el proyecto de un Ingeniero Internacional de Soldadura (IWE), que está valorado con una puntuación de 2 puntos.

Se adjunta a continuación extracto de la literalidad incluida en la oferta sobre este aspecto:

##### 5.5.3.8 Técnico Experto en Soldadura de Aluminio y Acero

TÜV SÜD dispone de un ingeniero Internacional de Soldadura (IWE) al servicio del contrato activamente en la fase de fabricación.

El profesional a disposición del proyecto con más de 30 años de experiencia en el campo de los ensayos no destructivos (NTD). está cualificado como INTERNATIONAL WELDING ENGINEER, IWE-ES-590 y WELDING INSPECTOR LEVEL 3, ICS No 341 y certificaciones adicionales según normativa ASNT, UNE 17024 y 14618, ISO 9712, etc.

Por tanto, y de acuerdo a lo indicado en el apartado 42. *Presentación de las ofertas en la aplicación SRM*, del Cuadro Resumen del PCP, la inclusión en la carpeta 2 de información relativa a los criterios evaluables mediante fórmulas que permita deducir la puntuación de estos criterios, conlleva la exclusión de la oferta de TÜV SÜD ATISAE, que ya no será considerada para la aplicación de los criterios de valoración técnica evaluables mediante juicios de valor de los apartados siguientes.

## **5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.**

Los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor establecidos en el PCP (apartado 27. *Evaluación de las ofertas*) se valorarán sobre 26 puntos con la siguiente descomposición:

- A) Procedimientos o mecanismos internos para salvaguardar la independencia entre los equipos de trabajo de AA y EE (máximo 8 puntos).

La puntuación se asignará de acuerdo con el siguiente cuadro:

Valoración de cada criterio	Puntuación
Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los procedimientos y/o mecanismos que demuestran la independencia, imparcialidad y confidencialidad del equipo de trabajo de la EE así como la de sus miembros. Se identifican los riesgos para la imparcialidad de los equipos de trabajo de manera continua, incluyendo aquellos riesgos que se derivan de sus actividades, sus relaciones o las relaciones de su personal, así como los relativos a los recursos compartidos, incluidos el personal y las instalaciones, y se contempla como emprender acciones para responder ante cualquier riesgo para su imparcialidad, que se derive de las acciones de otras personas organismos u organizaciones de los cuales tenga conocimiento. Contemplan el compromiso de imparcialidad de la dirección, documentándose de forma oportuna.	100%

Valoración de cada criterio	Puntuación
Se realiza una descripción correcta y coherente de los procedimientos y/o mecanismos que demuestran la independencia, imparcialidad y confidencialidad del equipo de trabajo de la EE así como la de sus miembros. No se identifican los riesgos para la imparcialidad de los equipos de trabajo de manera continua (incluyendo aquellos riesgos que se derivan de sus actividades, sus relaciones o las relaciones de su personal, así como los relativos a los recursos compartidos, incluidos el personal y las instalaciones), o no se contempla como emprender acciones para responder ante cualquier riesgo para su imparcialidad, que se derive de las acciones de otras personas organismos u organizaciones de los cuales tenga conocimiento, o no se contempla el compromiso de imparcialidad de la dirección (o éste no se documenta de forma oportuna).	50%
Se realiza una descripción con poco o nulo detalle de los procedimientos y/o mecanismos que demuestran la independencia, imparcialidad y confidencialidad del equipo de trabajo de la EE así como la de sus miembros. No se identifican los riesgos para la imparcialidad de los equipos de trabajo de manera continua (incluyendo aquellos riesgos que se derivan de sus actividades, sus relaciones o las relaciones de su personal, así como los relativos a los recursos compartidos, incluidos el personal y las instalaciones), ni se contempla como emprender acciones para responder ante cualquier riesgo para su imparcialidad, que se derive de las acciones de otras personas organismos u organizaciones de los cuales tenga conocimiento, ni se documenta el compromiso de imparcialidad de la dirección.	0%

- B) Memoria descriptiva general de la propuesta de trabajo incluyendo los procesos internos del Licitador para llevar a cabo las funciones requeridas (máximo 8 puntos).

La puntuación se asignará de acuerdo con el siguiente cuadro:

Valoración de cada criterio	Puntuación
Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente del desarrollo de los trabajos a realizar, demostrando el buen conocimiento del alcance requerido, y justificando las metodologías indicadas para la ejecución de las actividades, así como su coherencia con los medios previstos.	100%
Se realiza una descripción correcta y coherente del desarrollo de los trabajos a realizar, pero no demostrando el buen conocimiento del alcance requerido, o no justificando las metodologías indicadas para la ejecución de las actividades y su coherencia con los medios previstos.	50%



Valoración de cada criterio	Puntuación
Se realiza una descripción con poco o nulo detalle del desarrollo de los trabajos a realizar, pero no demostrando el buen conocimiento del alcance requerido, ni justificando las metodologías indicadas para la ejecución de las actividades y su coherencia con los medios previstos.	0%

C) Desglose de recursos (máximo 10 puntos).

La puntuación se asignará de acuerdo con el siguiente cuadro:

Valoración de cada criterio	Puntuación
Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente del desglose de recursos, justificando la cantidad de personal para cubrir sus funciones correctamente, y su planificación en las diferentes fases del contrato y diferentes escenarios posibles (Integración y diseño del tren en una ciudad española, Integración en una ciudad europea, Centro principal del diseño de la integración y fabricación mayoritaria de sistemas en una localización fuera de la Unión Europea).	100%
Se realiza una descripción correcta y coherente del desglose de recursos, pero no se justifica la cantidad de personal para cubrir sus funciones correctamente, o su planificación en las diferentes fases del contrato y diferentes escenarios posibles (Integración y diseño del tren en una ciudad española, Integración en una ciudad europea, Centro principal del diseño de la integración y fabricación mayoritaria de sistemas en una localización fuera de la Unión Europea).	50%
Se realiza una descripción con poco o nulo detalle del desglose de recursos, no justificándose ni la cantidad de personal para cubrir sus funciones correctamente, ni su planificación en las diferentes fases del contrato y diferentes escenarios posibles (Integración y diseño del tren en una ciudad española, Integración en una ciudad europea, Centro principal del diseño de la integración y fabricación mayoritaria de sistemas en una localización fuera de la Unión Europea).	0%

El resultado de la valoración técnica realizada de acuerdo con los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor establecidos se indica a continuación:

CRITERIOS EVALUABLES	UTE ARDANUY – BELGORAIL	BUREAU VERITAS	DNV	UTE INECO – TÜV RHEINLAND	SGS TECNOS
A)	4	8	4	8	4
B)	8	4	8	8	4
C)	10	0	5	5	0
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>12</b>	<b>17</b>	<b>21</b>	<b>8</b>

A continuación, se detalla la motivación de la puntuación asignada para cada criterio cualitativo y para cada una de las ofertas valoradas.

#### **UTE ARDANUY INGENIERIA, S.A. & CERTIFER BELGORAIL, S.A., SUCURSAL EN ESPAÑA**

***A) Procedimientos o mecanismos internos para salvaguardar la independencia entre los equipos de trabajo de AA y EE (máximo 8 puntos)***

***PUNTUACIÓN: 50%***

La oferta incluye una descripción correcta y coherente de los procedimientos y/o mecanismos que demuestran la independencia, imparcialidad y confidencialidad del equipo de trabajo de la EE así como la de sus miembros, identificando los riesgos para la imparcialidad de los equipos de trabajo de manera continua, incluyendo aquellos riesgos que se derivan de sus actividades, sus relaciones o las relaciones de su personal, así como los relativos a los recursos compartidos, incluidos el personal y las instalaciones, contemplando a su vez cómo emprender acciones para responder ante cualquier riesgo para su imparcialidad que se derive de las acciones de otras personas organismos u organizaciones de los cuales tenga conocimiento.

Aunque se contempla el compromiso de imparcialidad de la dirección, en la oferta no se documenta este compromiso de forma oportuna.

***B) Memoria descriptiva general de la propuesta de trabajo incluyendo los procesos internos del Licitador para llevar a cabo las funciones requeridas (máximo 8 puntos)***

***PUNTUACIÓN: 100%***

La oferta técnica realiza una descripción detallada, correcta y coherente del desarrollo de los trabajos a realizar para llevar a cabo las funciones requeridas, dando respuesta completa a todos los requisitos especificados en el Pliego de Prescripciones Técnicas para los dos ámbitos de actividad diferenciados (como Entidad de Evaluación y como Asistente y Asesor), demostrando el buen conocimiento del alcance requerido.

A través de las metodologías propuestas para la ejecución de estas actividades, tanto para la EE como para la AA, se demuestra la capacidad para dar cobertura completa al desarrollo de todas las funciones y alcances especificados. Se propone una organización de los trabajos que describe



de forma precisa la distribución de tareas entre las distintas figuras propuestas para conformar los equipos de trabajo necesarios para atender todas las funciones previstas, dotándolos de perfiles específicos y adecuados para el correcto desempeño de cada una de ellas, demostrando de esta manera una coherencia entre la metodología y organización de los trabajos con los medios previstos para ello.

***C) Desglose de recursos (máximo 10 puntos)***

***PUNTUACIÓN: 100%***

Se describe de forma detallada, correcta y coherente el desglose de recursos propuesto para cubrir sus funciones correctamente y su planificación para cada una de las fases del Proyecto, tanto para el ámbito de la EE como para el de la AA, incluyendo la estrategia para garantizar el mismo nivel de calidad en el servicio prestado para los tres escenarios requeridos.

Atendiendo a una descripción precisa de la distribución de tareas entre las distintas figuras que conforman los equipos de trabajo, se dimensiona de forma adecuada la dedicación de cada uno de ellos a las actividades principales que tienen que desarrollar y para cada una de las diferentes fases del Proyecto, justificando de esta manera la cantidad de personal propuesto y su planificación.

**BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.U.**

***A) Procedimientos o mecanismos internos para salvaguardar la independencia entre los equipos de trabajo de AA y EE (máximo 8 puntos)***

***PUNTUACIÓN: 100%***

Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los procedimientos y/o mecanismos que demuestran la independencia, imparcialidad y confidencialidad del equipo de trabajo de la EE así como la de sus miembros, identificando los riesgos para la imparcialidad de los equipos de trabajo de manera continua, incluyendo aquellos riesgos que se derivan de sus actividades, sus relaciones o las relaciones de su personal, así como los relativos a los recursos compartidos, incluidos el personal y las instalaciones, y se contempla cómo emprender acciones para responder ante cualquier riesgo para su imparcialidad, que se derive de las acciones de otras personas organismos u organizaciones de los cuales tenga conocimiento.

Se contempla el compromiso de imparcialidad de la dirección y en la oferta se documenta este compromiso de forma oportuna.

***B) Memoria descriptiva general de la propuesta de trabajo incluyendo los procesos internos del Licitador para llevar a cabo las funciones requeridas (máximo 8 puntos)***

***PUNTUACIÓN: 50%***

La memoria descriptiva general presentada describe de forma correcta y coherente el desarrollo de los trabajos a realizar para llevar a cabo las funciones requeridas, dando respuesta completa a todos los requisitos especificados en el Pliego de Prescripciones Técnicas para los dos ámbitos de actividad diferenciados (como Entidad de Evaluación y como Asistente y Asesor), demostrando el buen conocimiento del alcance requerido, pero sin contemplar descripciones detalladas y replicando en gran medida el contenido de dicho Pliego.

Si bien la memoria descriptiva recoge de forma correcta todos los alcances y requisitos a llevar a cabo por parte de la entidad que ejerce de Asistente y Asesor (AA), la metodología y la organización de los trabajos propuesta para la ejecución de estas actividades no demuestra la capacidad para dar cobertura completa al desarrollo de todas las funciones y alcances especificados. En este sentido, no se describe de forma precisa y detallada la distribución de tareas entre los diferentes recursos propuestos para conformar el equipo de trabajo necesario para atender todas las funciones previstas.

La distribución de funciones propuesta en el apartado de Organigrama de la AA entre el Jefe de Proyecto y el equipo de Asesores/Expertos en ámbitos de especialización muy concretos, no cubren en su totalidad los alcances indicados en la memoria descriptiva de los trabajos a realizar por la AA, no proponiendo ningún otro recurso adicional que de soporte al Jefe de Proyecto en la realización de las actividades de la AA.

El contenido de la oferta no permite identificar de forma clara y correcta los recursos y perfiles específicos para dar respuesta adecuada a actividades concretas tales como las relativas a la revisión de documentación técnica de proyecto, el seguimiento y control de la fabricación, actividades relacionadas con el control de la adopción de medidas preventivas en materia de Seguridad e Higiene y Prevención de Riesgos Laborales actuando como Coordinador de Seguridad y Salud, actividades relacionadas con la gestión documental, trabajos administrativos para la gestión de viajes, supervisión de los procesos de la recepción del material móvil en las instalaciones de Metro, tareas relativas a la gestión de la calidad del proyecto, asistencia técnica durante el proceso de implantación y mejora del Plan de Mantenimiento Optimizado. En este sentido, se pone de manifiesto que no quedan justificadas las metodologías indicadas para la ejecución de las actividades y su coherencia con los medios previstos.

### ***C) Desglose de recursos (máximo 10 puntos)***

**PUNTUACIÓN: 0%**

La Oferta contiene una descripción poco detallada del desglose de recursos y su planificación para cada una de las fases del Proyecto, aunque se incluye la estrategia para garantizar el mismo nivel de calidad en el servicio prestado para los tres escenarios requeridos.

Si bien, para la EE se describe de forma correcta y coherente este desglose de recursos propuesto para cubrir sus funciones correctamente y su planificación, no ocurre así para el ámbito de la AA, cuya descripción del desglose de recursos no presenta el detalle suficiente para entender la distribución precisa de tareas a realizar en cada fase del proyecto entre los distintos

integrantes del equipo propuesto, no quedando justificado ni el dimensionamiento de las dedicaciones propuestas de cada uno de ellos a las actividades principales que tienen que desarrollar, ni su planificación para cada una de las diferentes fases del Proyecto.

#### **DNV BUSSINESS ASSURANCE SPAIN, S.L.**

##### ***A) Procedimientos o mecanismos internos para salvaguardar la independencia entre los equipos de trabajo de AA y EE. (máximo 8 puntos)***

**PUNTUACIÓN: 50%**

La oferta incluye una descripción correcta y coherente de los procedimientos y/o mecanismos que demuestran la independencia, imparcialidad y confidencialidad del equipo de trabajo de la EE así como la de sus miembros, identificando los riesgos para la imparcialidad de los equipos de trabajo de manera continua, incluyendo aquellos riesgos que se derivan de sus actividades, sus relaciones o las relaciones de su personal, así como los relativos a los recursos compartidos, incluidos el personal y las instalaciones, contemplando a su vez cómo emprender acciones para responder ante cualquier riesgo para su imparcialidad que se derive de las acciones de otras personas organismos u organizaciones de los cuales tenga conocimiento.

Aunque se contempla el compromiso de imparcialidad de la dirección, en la oferta no se documenta este compromiso de forma oportuna.

##### ***B) Memoria descriptiva general de la propuesta de trabajo incluyendo los procesos internos del Licitador para llevar a cabo las funciones requeridas (máximo 8 puntos)***

**PUNTUACIÓN: 100%**

La Oferta técnica realiza una descripción detallada, correcta y coherente del desarrollo de los trabajos a realizar para llevar a cabo las funciones requeridas, dando respuesta completa a todos los requisitos especificados en el Pliego de Prescripciones Técnicas para los dos ámbitos de actividad diferenciados (como Entidad de Evaluación y como Asistente y Asesor), demostrando el buen conocimiento del alcance requerido.

A través de las metodologías propuestas para la ejecución de estas actividades, tanto para la EE como para la AA, se demuestra la capacidad para dar cobertura completa al desarrollo de todas las funciones y alcances especificados. Se propone una organización de los trabajos que describe de forma precisa la distribución de tareas entre las distintas figuras propuestas para conformar los equipos de trabajo necesarios para atender todas las funciones previstas, dotándolos de perfiles específicos y adecuados para el correcto desempeño de cada una de ellas, demostrando de esta manera una coherencia entre la metodología y organización de los trabajos con los medios previstos para ello.

##### ***C) Desglose de recursos (máximo 10 puntos)***

#### **PUNTUACIÓN: 50%**

Se describe de forma correcta y coherente el desglose de recursos propuesto para cubrir sus funciones correctamente, tanto para el ámbito de la EE como para el de la AA, incluyendo la estrategia para garantizar el mismo nivel de calidad en el servicio prestado para los tres escenarios requeridos.

Atendiendo a una descripción de la distribución de tareas entre las distintas figuras que conforman los equipos de trabajo, se dimensiona de forma adecuada la cantidad de personal para cubrir sus funciones correctamente, pero para determinados recursos propuestos en el ámbito de la AA, como son los asesores técnicos de material móvil, los expertos técnicos y los expertos para la optimización del mantenimiento, no se determinan de forma detallada las dedicaciones planificadas en cada una de las diferentes fases del proyecto.

#### **UTE INGENIERÍA Y ECONOMÍA DEL TRANSPORTE S.M.E. M.P., S.A. & TÜV RHEINLAND RAIL CERTIFICATION B.V.**

***A) Procedimientos o mecanismos internos para salvaguardar la independencia entre los equipos de trabajo de AA y EE (máximo 8 puntos)***

#### **PUNTUACIÓN: 100%**

Se realiza una descripción detallada, correcta y coherente de los procedimientos y/o mecanismos que demuestran la independencia, imparcialidad y confidencialidad del equipo de trabajo de la EE así como la de sus miembros, identificando los riesgos para la imparcialidad de los equipos de trabajo de manera continua, incluyendo aquellos riesgos que se derivan de sus actividades, sus relaciones o las relaciones de su personal, así como los relativos a los recursos compartidos, incluidos el personal y las instalaciones, y se contempla cómo emprender acciones para responder ante cualquier riesgo para su imparcialidad, que se derive de las acciones de otras personas organismos u organizaciones de los cuales tenga conocimiento.

Se contempla el compromiso de imparcialidad de la dirección y en la oferta se documenta este compromiso de forma oportuna.

***B) Memoria descriptiva general de la propuesta de trabajo incluyendo los procesos internos del Licitador para llevar a cabo las funciones requeridas (máximo 8 puntos)***

#### **PUNTUACIÓN: 100%**

La Oferta técnica realiza una descripción detallada, correcta y coherente del desarrollo de los trabajos a realizar para llevar a cabo las funciones requeridas, dando respuesta completa a todos los requisitos especificados en el Pliego de Prescripciones Técnicas para los dos ámbitos de actividad diferenciados (como Entidad de Evaluación y como Asistente y Asesor), demostrando el buen conocimiento del alcance requerido.

A través de las metodologías propuestas para la ejecución de estas actividades, tanto para la EE como para la AA, se demuestra la capacidad para dar cobertura completa al desarrollo de todas las funciones y alcances especificados. Se propone una organización de los trabajos que describe de forma precisa la distribución de tareas entre las distintas figuras propuestas para conformar los equipos de trabajo necesarios para atender todas las funciones previstas, dotándolos de perfiles específicos y adecuados para el correcto desempeño de cada una de ellas, demostrando de esta manera una coherencia entre la metodología y organización de los trabajos con los medios previstos para ello.

***C) Desglose de recursos (máximo 10 puntos)***

***PUNTUACIÓN: 50%***

La Oferta incluye un desglose de recursos y su planificación para cada una de las fases del Proyecto tanto para la EE como para la AA, incluyendo la estrategia para garantizar el mismo nivel de calidad en el servicio prestado para los tres escenarios requeridos.

De forma general, se describe de forma correcta y coherente la participación de los recursos requeridos para cada una de las actividades principales a desarrollar en cada fase del proyecto, tanto dentro del ámbito de la EE como de la AA. Sin embargo, para algunos de los recursos propuestos o bien no se identifica la cantidad de personal o no se detalla la dedicación en las diferentes fases del contrato.

En este sentido, dentro del ámbito de la EE, se propone un equipo de expertos técnicos y asesores dedicado a la inspección y asistencia a pruebas tipo, pero no se cuantifica dicho equipo ni la dedicación de cada uno de ellos en cada fase del proyecto. De la misma manera, el desglose de recursos incluye un experto de mantenimiento asignado a la actividad de la optimización del plan de mantenimiento, pero sin determinar las dedicaciones estimadas a lo largo del proyecto.

En el ámbito de la AA no se especifican de forma detallada la dedicación de cada uno de los miembros del equipo de expertos AA propuesto en cada una de las fases del proyecto en las que participa. Así mismo, se propone la participación de un técnico de apoyo al Jefe de Proyecto en las tareas de gestión y coordinación del contrato, considerando una dedicación parcial que se irá adaptando a las necesidades del proyecto pero que no se cuantifica de forma detallada.

**SGS TECNOS, S.A.**

***A) Procedimientos o mecanismos internos para salvaguardar la independencia entre los equipos de trabajo de AA y EE (máximo 8 puntos)***

***PUNTUACIÓN: 50%***

La oferta incluye una descripción correcta y coherente los procedimientos y/o mecanismos que demuestran la independencia, imparcialidad y confidencialidad del equipo de trabajo de la EE

así como la de sus miembros, identificando los riesgos para la imparcialidad de los equipos de trabajo de manera continua, incluyendo aquellos riesgos que se derivan de sus actividades, sus relaciones o las relaciones de su personal, así como los relativos a los recursos compartidos, incluidos el personal y las instalaciones, contemplando a su vez cómo emprender acciones para responder ante cualquier riesgo para su imparcialidad que se derive de las acciones de otras personas organismos u organizaciones de los cuales tenga conocimiento.

Aunque se contempla el compromiso de imparcialidad de la dirección, en la oferta no se documenta este compromiso de forma oportuna.

***B) Memoria descriptiva general de la propuesta de trabajo incluyendo los procesos internos del Licitador para llevar a cabo las funciones requeridas (máximo 8 puntos)***

***PUNTUACIÓN: 50%***

La memoria descriptiva general presentada en la oferta describe de forma correcta los trabajos a realizar, incluyendo todos los requisitos indicados en el Pliego de Prescripciones Técnicas, demostrando el buen conocimiento del alcance requerido.

Si bien la memoria recoge de forma correcta todos los alcances y requisitos a llevar a cabo por parte de la entidad que ejerce de Asistente y Asesor (AA), la metodología indicada para llevar a cabo las funciones requeridas y el organigrama propuesto para la ejecución de estas actividades ponen de manifiesto determinadas incoherencias.

En particular, la metodología y organización de los trabajos propuestos para la AA contempla algunas actividades propias del ámbito de la EE relacionadas con el control e inspección de la fabricación, entre las que se incluye la comprobación de los datos de calibración de la instrumentación utilizada por los Constructores, la asistencia y cumplimentación de las planillas contempladas en los planes de control o programas de puntos de inspección, así como el análisis y verificación de pruebas en factoría y vía, incluyendo la validación de las mismas. Además, se incluyen actividades que quedan fuera del alcance de la presente licitación, como puede ser el seguimiento de las pruebas del sistema de señalización embarcado en factoría tanto tipo serie como tipo y validación de las mismas, asistencia a las pruebas del sistema de señalización embarcada en vía y validación de las mismas, supervisión del plan de pruebas de integración de la señalización embarcada con el sistema de señalización, emisión de un informe sobre el grado de integración conseguido.

En cuanto a los medios previstos para llevar a cabo la actividad AA, se propone un organigrama liderado por el Jefe de Proyecto para el que se describen de forma detallada sus funciones y responsabilidades, entre las que se encuentra la de supervisar y dirigir el trabajo de los Inspectores de Calidad en las factorías. Sin embargo, el organigrama propuesto para el desarrollo de las funciones requeridas, no contempla este equipo de Inspectores de Calidad ni se aporta en la oferta ninguna descripción de las funciones asignadas a estos inspectores, tal y como se hace para el resto de integrantes del organigrama propuesto, demostrando cierto nivel de incoherencia entre la organización de los trabajos indicada y los medios previstos para su ejecución.



### ***C) Desglose de recursos (máximo 10 puntos)***

**PUNTUACIÓN: 0%**

La oferta contiene una descripción poco detallada del desglose de recursos. Si bien incluye una planificación para cada una de las fases del Proyecto y la estrategia para garantizar el mismo nivel de calidad en el servicio prestado para los tres escenarios requeridos, la descripción de este desglose no ofrece el detalle suficiente sobre las actividades asignadas a cada uno de los perfiles que forman parte de los equipos de EE y AA en cada una de las fases del Proyecto, de tal forma que no quedan justificadas las dedicaciones de personal propuestas para cubrir sus funciones correctamente en las diferentes fases del contrato.

La metodología propuesta desarrolla con detalle las actividades a realizar en los diferentes ámbitos de la AA tales como la elaboración de todo tipo de informes, la revisión de documentación técnica de proyecto, el seguimiento, control e inspección de la fabricación, seguimiento de pruebas en factoría y en vía, supervisión de los procesos de recepción provisional, activación de la autorización de circulación, asesoramiento especializado en diferentes ámbitos relacionados con la fabricación de las unidades, desarrollo del plan de mantenimiento optimizado a lo largo de todo el proyecto. Sin embargo, no se refleja una distribución detallada de estas funciones entre los distintos perfiles que integran el equipo de trabajo propuesto ni su planificación en las diferentes fases del contrato, de tal forma que no quedan justificadas las dedicaciones propuestas para cada una de ellas.

En el caso particular de las actividades a desarrollar por parte de la AA durante la fase de garantía, se describen las funciones del Inspector en la Fase de Garantía, refiriéndose en la oferta a varias personas asignadas con perfil de técnicos para dicho rol, con dedicación total y que ejercerán en las instalaciones de Metro como inspectores residentes bajo la dependencia del Jefe de Proyecto, indicando que uno de estos inspectores actuará como Coordinador de Seguridad y Salud. Sin embargo, al dimensionar este perfil, el desglose de recursos ofertado sólo cuantifica una dedicación parcial de un inspector de garantía al 35%, entrando en contradicción con lo indicado anteriormente en la descripción de funciones. La oferta técnica no incluye una metodología de trabajo que justifique cómo se van a desarrollar las funciones a realizar en esta fase del proyecto con la cantidad de recursos ofertados para hacerlo.

El desglose de recursos ofertado para la AA no incluye dedicaciones a lo largo del proyecto de varios de los roles contemplados la organización de los trabajos propuesta tales como los técnicos de calidad, inspectores de calidad, técnicos de control de documentación y personal administrativo, expertos en técnicas de mejora de fiabilidad, experto en consultoría de calidad.

## **6 CONCLUSIONES**

Se muestra a continuación el cuadro resumen del resultado de la valoración técnica realizado. Dado que la valoración técnica incluye criterios cualitativos de adjudicación del contrato

mediante la aplicación de fórmulas, el resultado de este apartado se refiere exclusivamente al carácter de APTA u OFERTA TÉCNICAMENTE ACEPTABLE en relación con el contenido mínimo y los requerimientos de Pliegos.

	UTE ARDANUY - BELGORAIL	BUREAU VERITAS	DNV	UTE INECO – TÜV RHEINLAND	SGS TECNOS	TÜV SÜD ATISAE
<b>CONTENIDO MÍNIMO</b>	APTA	APTA	APTA	APTA	APTA	NO APTA
<b>REQUISITOS PLIEGO</b>	APTA	APTA	APTA	APTA	APTA	NO APTA

Como consecuencia de lo anterior, se propone al Órgano de Asistencia la exclusión de la oferta de **TÜV SÜD ATISAE** respecto al incumplimiento de contenido mínimo e incumplimiento de los requisitos de Pliego.

Para el resto de ofertas, las puntuaciones obtenidas como resultado de la valoración técnica realizada de acuerdo con los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor establecidos se indican a continuación:

CRITERIOS EVALUABLES	UTE ARDANUY - BELGORAIL	BUREAU VERITAS	DNV	UTE INECO -TÜV RHEINLAND	SGS TECNOS
<b>A)</b>	4	8	4	8	4
<b>B)</b>	8	4	8	8	4
<b>C)</b>	10	0	5	5	0
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>12</b>	<b>17</b>	<b>21</b>	<b>8</b>

*El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.  
En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.*