

Madrid, 18 de septiembre de 2024.

Exclusiones en la fase de valoración económica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, de un **SERVICIO DE CERTIFICACIÓN, INSPECCIÓN, SEGUIMIENTO Y ASISTENCIA ANTE EL SUMINISTRO DE NUEVO MATERIAL MÓVIL DE GÁLIBO ANCHO** (Licitación 6012400071).

Metro de Madrid S.A., una vez revisadas las proposiciones económicas presentadas a esta licitación y revisadas las justificaciones de oferta anormalmente baja presentadas por la empresa **SGS TECNOS, S.A.**, ha acordado la siguiente exclusión por los motivos que se indican a continuación:

En el apartado 10. "Precio del contrato" del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

"Base imponible: 6.500.000,00 euros.

Importe del IVA: 1.365.000,00 euros.

Presupuesto base de licitación: 7.865.000,00 euros, IVA incluido.

Desglose del presupuesto base de licitación:

Costes Directos (98% del PE)	5.539.130,43 €
Costes Indirectos (2% del PE)	113.043,48 €
Presupuesto de Ejecución (PE): Costes Directos + Costes Indirectos	5.652.173,91 €
Gastos Generales (9% PE)	508.695,65 €
Beneficio Industrial (6% PE)	339.130,45 €
Base imponible	6.500.000,00 € (6.300,00 € + 200.000,00 €)
Presupuesto Base de Licitación (Base imponible + IVA)	7.865.000,00 €

Valor estimado: 7.800.000,00 euros, IVA no incluido".

En la condición 9.2.1. “Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas” del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

“La consideración de ofertas como anormalmente bajas se aplicará exclusivamente sobre las ofertas económicas y **los criterios serán, en todo caso, los siguientes:**

- a. **Cuando concurren dos licitadores**, la oferta que sea inferior en más de veinte unidades porcentuales a la otra oferta.
- b. **Cuando concurren tres licitadores**, las ofertas que sean inferiores en más de diez unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de diez unidades porcentuales a la media.
- c. **Cuando concurren cuatro o más licitadores**, las ofertas que sean inferiores en más de dos con cinco unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de dos con cinco unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media solo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

Cuando hubieren presentado ofertas licitadores que pertenezcan a un mismo grupo de empresas, en el sentido del artículo 42.1 del Código de Comercio, se tomará únicamente, para aplicar el régimen de identificación de las ofertas anormalmente bajas, aquella que fuere más baja de todas, con independencia de que presenten su oferta en solitario o conjuntamente con otra empresa o empresas ajenas al grupo y con las cuales concurren en agrupación”.

En la condición 9.2.2. “Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

“El procedimiento para la evaluación y declaración de las ofertas anormalmente bajas, así como para la justificación de las mismas y para la decisión sobre su admisión o rechazo, será el establecido en el **artículo 69 del RDLSE**.

En particular, cuando una o varias de las ofertas sean consideradas desproporcionadas o anormalmente bajas, se comunicará a los interesados la valoración de su oferta, así como el detalle de las condiciones de la misma, requiriéndoles para que en el **plazo de tres días hábiles** para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de la información y documentos que resulten pertinentes.

El requerimiento que se dirija al licitador deberá formularse con claridad, de manera que esté en condiciones de justificar plena y oportunamente la viabilidad de la oferta. En concreto, se podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

- a. El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.
- b. Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- c. La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- d. El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan dichas obligaciones de acuerdo con el artículo 201 de la LCSP.
- e. La posible obtención de una ayuda de Estado.

En el caso de que no se aportará la justificación de alguna de las ofertas consideradas desproporcionadas o anormalmente bajas en el plazo de 3 días hábiles establecido, **dicho incumplimiento dará lugar a la automática exclusión de dicha oferta del procedimiento.**

Metro de Madrid analizará la justificación recibida para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma, lo que deberá decidirse en todo caso motivadamente.

Metro de Madrid rechazará las ofertas si comprueba que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 27.4 del RDLSE. Adicionalmente, se rechazarán aquellas ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica.

No podrá ser rechazada una oferta cuyo valor se aprecie como desproporcionado, o anormalmente bajo, sin haber requerido al licitador que la haya presentado, para que justifique las razones que le permiten cumplir con lo ofrecido.

En caso de que el contrato sea adjudicado a una oferta considerada como anormalmente baja se exigirá al contratista la garantía complementaria prevista en el PCP, sin perjuicio de que Metro de Madrid pueda llevar a cabo un seguimiento pormenorizado de la ejecución contractual, con el objetivo de garantizar la correcta ejecución del contrato sin que se produzca una merma en la calidad de las prestaciones”.

La empresa **SGS TECNOS, S.A.** presentó una oferta económica que fue considerada **anormalmente baja**, conforme a los criterios antes indicados. Por lo tanto, Metro de Madrid inicia el trámite de solicitud de justificación de oferta anormalmente baja, mediante un escrito remitido el día **27 de mayo de 2024** a través de la aplicación de notificaciones electrónicas COMUNÍCATE, en el que requiere a la empresa **SGS TECNOS, S.A.** la correspondiente documentación que justifique la viabilidad de su oferta, a pesar de ser anormalmente baja.

La empresa **SGS TECNOS, S.A.** envió la información requerida en plazo y se procedió a dar traslado de dicho informe al departamento técnico de Metro para su estudio y valoración. Con base en el informe elaborado por el departamento técnico, **Metro de Madrid acordó no aceptar las justificaciones presentadas, por los siguientes motivos:**

1. La Oferta Económica presentada por **SGS Tecnos** y los criterios de cálculo desarrollados en el Informe de justificación de oferta anormalmente baja **no ha tenido en cuenta la valoración económica de la totalidad de los medios propuestos en el conjunto de la Oferta Técnica** para el correcto desarrollo de los trabajos ofertados, en particular, de varias de las figuras indicadas en el apartado 4. ORGANIZACIÓN DE LA AA (ASISTENTE Y ASESOR) de dicha Oferta Técnica, tales como el **equipo de control de documentación, personal administrativo, técnicos de calidad, experto en técnicas de mejora de fiabilidad, experto en consultoría de calidad, inspectores de calidad**, lo que resulta en una minoración injustificada de la oferta económica.
2. La **dedicación de las figuras de Auditor principal y Auditor asignados a la EE** considerada para el cálculo de la Oferta Económica **se ha reducido a la mitad** respecto a la propuesta incluida en la Oferta Técnica, lo que redundará en una minoración injustificada del coste total ofertado.
3. Para la figura del personal **Experto en procesos de digitalización** **no se ha considerado** en el cálculo de la oferta económica la **dedicación** propuesta en Oferta Técnica durante la **fase de Optimización del Ciclo de Vida**, lo que supone una minoración injustificada del coste total ofertado.
4. Para el cálculo del coste correspondiente al concepto de **Seguimiento de garantía de la flota** **no se han considerado las dedicaciones** propuestas en Oferta Técnica del personal **experto asignado a la AA** durante el **período de garantía** que forma parte de la “Fase de Recepción Provisional y Garantía”, minorando de forma injustificada la oferta económica.
5. En el cálculo del coste correspondiente al concepto de **Seguimiento de garantía de la flota**, por mes, la **dedicación** ofertada para la figura del **Inspector de Garantía** **no se ha computado para la duración total de la fase de Recepción Provisional y Garantía**, siendo ésta de 40 meses, tal y como se indica en PPT y se ha trasladado igualmente en la propia Oferta Técnica, lo que supone una nueva minoración injustificada de la oferta económica presentada.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en el apartado 10. “Precio del contrato” del cuadro resumen del PCP y en las condiciones 9.2.1. “Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas” y 9.2.2. “Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del PCP, la oferta de la empresa **SGS TECNOS, S.A.** queda **excluida** de la licitación.



Conforme a los artículos 119 y siguientes del Libro I del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales, el licitador podrá formular reclamación ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en el plazo recogido en los mencionados artículos del RDL 3/2020 por la remisión que hacen en cuanto al régimen jurídico de la reclamación a Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.