

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original.

Nº EXPEDIENTE: A/SER-002050/2024

INFORME TÉCNICO JURÍDICO SOBRE LA JUSTIFICACIÓN DE LA BAJA TEMERARIA PRESENTADA POR LA “UTE LICITACIONES BEL CONSULTORES, CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN Y CLUSTER SMART CITY ASTURIAS”, EN LA LICITACIÓN DEL CONTRATO DENOMINADO “DIAGNÓSTICO GLOBAL DEL PEQUEÑO COMERCIO MINORISTA DE MADRID 2024”

1. ANTECEDENTES

En Madrid, a las 10:00 horas del día 15 de abril de 2024, se reúne la Mesa de Contratación de la Consejería de Economía, Hacienda y Empleo para proceder a la valoración de las ofertas presentadas por las empresas admitidas a la licitación conforme a los criterios de adjudicación cuya cuantificación depende de un juicio de valor, y llevar a cabo la apertura de las proposiciones económicas y propuestas técnicas correspondientes a los criterios de valoración evaluables de forma automática, presentadas electrónicamente por las empresas admitidas a la licitación del contrato de referencia, cuyo presupuesto de licitación asciende a 299.986,52 euros, desglosado en los siguientes conceptos: base imponible: 247.922,74 euros; I.V.A.: 52.063,78 euros.

De acuerdo con el informe de VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS CUANTIFICABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR presentadas por los licitadores, realizado por esta unidad y refrendado por la Mesa, las valoraciones obtenidas en cada apartado fueron las siguientes:

PCAP-Gáusula 1. Apartado 9.2.2. Puntuación final criterios evaluables mediante juicio de valor (hasta 35 puntos)					
CRITERIOS PUNTUABLES	LICITADORAS				
	ESCUELAS DE ESTUDIOS SUPERIORES ESIC SAC	D'ALEPH INICIATIVAS Y ORGANIZACIÓN S.A.	UTE LICITACIONES BEL CONSULTORES, CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN Y CLUSTER SMART CITY ASTURIAS	BETAGROUP SERVICES SAS SUCURSAL EN ESPAÑA	INGENIERÍA INSULAR, S.L.
9.2.2.1. - Programa de objetivos y contenidos para el desarrollo y ejecución del objeto del contrato (hasta 15 puntos)	15,00	12,00	0,00	2,00	0,00
9.2.2.2. - Metodología para el desarrollo de las actividades necesarias para la elaboración de cada uno de los informes descritos en el pliego (hasta 15 puntos)	15,00	10,00	0,00	3,50	0,00
9.2.2.3. - Unidades Digitales de Capacitación (UDC) adicionales a las mínimas establecidas en el PPT encuadrables en cada una de las 4 Áreas básicas de análisis (hasta 5 puntos)	5,00	2,00	0,00	2,00	0,00
PUNTUACIÓN FINAL	35,00	24,00	0,00	7,50	0,00

A continuación, la Mesa de Contratación comprueba los archivos digitales que contienen la propuesta técnica para la valoración de los criterios evaluables de forma automática y las proposiciones económicas, con los siguientes contenidos:

OFERTAS ECONÓMICAS PRESENTADAS:

OFERTA ECONÓMICA			
Licitador	Base imponible	I.V.A.	Importe total
ESCUELAS DE ESTUDIOS SUPERIORES ESIC	200.000,00	42.000,00	242.000,00
D'ALEPH INICIATIVAS Y ORGANIZACION S.A.	172.900,00	36.309,00	209.209,00
UTE LICITACIONES BEL CONSULTORES, S.L., CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN Y CLUSTER SMART CITY ASTURIAS	148.000,00	31.080,00	179.080,00
BETAGROUP SERVICES SAS SUCURSAL EN ESPAÑA	210.733,00	44.253,93	254.986,93
INGENIERÍA INSULAR S.L.	246.900,00	51.849,00	298.749,00

OFERTA DE MEJORAS NO PREVISTAS EN EL PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS, PARA VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA:

OFERTA TÉCNICA			
Licitador	Número de Pymes adicionales a la muestra base de 250 comercios	Número de días naturales de antelación en la entrega de los informes finales objeto del contrato, respecto al plazo de ejecución establecido	Número de municipios/distritos y/o sectores comerciales adicionales, cuyos comercios serán objeto de análisis
ESCUELAS DE ESTUDIOS SUPERIORES ESIC	30	30	2
D'ALEPH INICIATIVAS Y ORGANIZACION S.A.	30	30	2
UTE LICITACIONES BEL CONSULTORES, S.L., CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN Y CLUSTER SMART CITY ASTURIAS	30	30	2
BETAGROUP SERVICES SAS SUCURSAL EN ESPAÑA	30	30	2
INGENIERÍA INSULAR S.L. (*)	0	0	0

(*) La empresa INGENIERÍA INSULAR S.L. ha presentado un documento de una sola página, no ajustado al modelo que figura como Anexo V al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en el que solo consta su firma digital.

Seguidamente y, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 149.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la Mesa, una vez realizados los cálculos establecidos en el apartado 9 de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, verifica si alguna oferta incluye valores anormales que dificulten su cumplimiento a tenor de los criterios del PCAP.

Entendiéndose por la Mesa que la proposición de la UTE LICITACIONES BEL CONSULTORES, CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN Y CLUSTER SMART CITY ASTURIAS, contiene valores anormales o desproporcionados de conformidad con los parámetros objetivos recogidos en dicho apartado del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se acordó solicitar la correspondiente información al licitador incurso en tal circunstancia, así como el asesoramiento de los servicios técnicos correspondientes, conforme al procedimiento establecido en el artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

En cumplimiento de lo que establece el artículo 149 mencionado, se requiere a la empresa cuya oferta se encuentra incurso en presunción de anormalidad para que, en el plazo de 3 días hábiles, justifique y desglose razonada y detalladamente el bajo nivel de precios mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos.

En el requerimiento se le advierte de que la justificación que deba realizar el licitador incurso en dicha circunstancia habrá de referirse al conjunto de la oferta, atendiendo en dicha justificación a todos los términos técnicos de la misma, tanto los mínimos establecidos en los pliegos como los ofertados por el licitador. En concreto, la justificación deberá detallar las condiciones que determinen el precio o coste de la oferta y, en el supuesto de que un licitador hubiere ofertado mejoras deberá cuantificar las mismas, para que la Administración pueda valorar la viabilidad o no de la oferta en su conjunto.

A estos efectos, se le advirtió también de que debería precisar las condiciones de la oferta, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita el procedimiento de ejecución del contrato, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos y prestar los servicios, la innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, o prestar los servicios, el respeto de las disposiciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, o la posible obtención de una ayuda del Estado.

2. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Primero.- El artículo 22 del Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público señala como funciones de las mesas de contratación en los procedimientos abiertos de licitación, entre otras, las de calificar las documentaciones de carácter general acreditativas de la personalidad jurídica, capacidad de obrar, apoderamiento, solvencia económica, financiera, técnica y profesional de los licitadores, determinar los licitadores que deben ser excluidos del procedimiento por no acreditar el cumplimiento de los requisitos establecidos en el pliego de cláusulas administrativas particulares, abrir las proposiciones presentadas dando a conocer su contenido en acto público, determinar los licitadores que hayan de quedar excluidos por no superar el umbral mínimo de puntuación exigido al licitador para continuar en el proceso selectivo cuando existan varias fases en el procedimiento de licitación, valorar las distintas proposiciones presentadas calificándolas en orden decreciente; en su caso, la propuesta sobre la calificación de una oferta como anormalmente baja, previa tramitación del procedimiento a que se refiere el artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, y realizar al órgano de contratación la propuesta de adjudicación a favor del licitador que hubiese presentado la proposición que contuviese la oferta económicamente más ventajosa según proceda de conformidad con lo dispuesto en el pliego de cláusulas administrativas particulares que rijan la licitación. La mesa de contratación se configura como un órgano técnico al servicio del órgano de contratación encargado de calificar la documentación presentada en tiempo y forma, dirigir y desarrollar el proceso de adjudicación del contrato, efectuando a tal efecto la propuesta de adjudicación correspondiente, siendo de existencia obligatoria en los procedimientos abiertos.

Segundo.- El artículo 139.1 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, establece: **“Las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación**, y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna, así como la autorización a la mesa y al órgano de contratación para consultar los datos recogidos en el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público o en las listas oficiales de operadores económicos de un Estado miembro de la Unión Europea”.

Tercero.- En cuanto al análisis de la justificación de la oferta económica, se trata de valorar si la UTE LICITACIONES BEL CONSULTORES, CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN Y CLUSTER SMART CITY ASTURIAS, cuya oferta económica es la mejor de las presentadas, y que se encuentra incurso en baja temeraria, ha justificado adecuadamente su oferta económica, y si la justificación presentada puede ser aceptada de acuerdo con lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas

Particulares o por el contrario deber ser declarada como anormalmente baja y excluida del procedimiento de licitación.

El artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, expone lo siguiente en relación con las ofertas anormalmente bajas:

“1. En los casos en que el órgano de contratación presuma que una oferta resulta inviable por haber sido formulada en términos que la hacen anormalmente baja, solo podrá excluirla del procedimiento de licitación previa tramitación del procedimiento que establece este artículo.

2. La mesa de contratación, o en su defecto, el órgano de contratación deberá identificar las ofertas que se encuentran incursas en presunción de anormalidad, debiendo contemplarse en los pliegos, a estos efectos, los parámetros objetivos que deberán permitir identificar los casos en que una oferta se considere anormal. La mesa de contratación, o en su defecto, el órgano de contratación realizará la función descrita en el párrafo anterior con sujeción a los siguientes criterios:

a) Salvo que en los pliegos se estableciera otra cosa, cuando el único criterio de adjudicación sea el del precio, en defecto de previsión en aquellos se aplicarán los parámetros objetivos que se establezcan reglamentariamente y que, en todo caso, determinarán el umbral de anormalidad por referencia al conjunto de ofertas válidas que se hayan presentado, sin perjuicio de lo establecido en el apartado siguiente.

b) Cuando se utilicen una pluralidad de criterios de adjudicación, se estará a lo establecido en los pliegos que rigen el contrato, en los cuales se han de establecer los parámetros objetivos que deberán permitir identificar los casos en que una oferta se considere anormal, referidos a la oferta considerada en su conjunto.

4. Cuando la mesa de contratación, o en su defecto el órgano de contratación hubiere identificado una o varias ofertas incursas en presunción de anormalidad, deberá requerir al licitador o licitadores que las hubieren presentado dándoles plazo suficiente para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos.

La petición de información que la mesa de contratación o, en su defecto, el órgano de contratación dirija al licitador deberá formularse con claridad de manera que estos estén en condiciones de justificar plena y oportunamente la viabilidad de la oferta. Concretamente, la mesa de contratación o en su defecto el órgano de contratación podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que

sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

- a) El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.
- b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- c) La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- d) El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201, apartado e) o la posible obtención de una ayuda de Estado.

En el procedimiento deberá solicitarse el asesoramiento técnico del servicio correspondiente. En todo caso, los órganos de contratación rechazarán las ofertas si comprueban que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 201. Se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando esta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico.

6. La mesa de contratación, o en su defecto, el órgano de contratación evaluará toda la información y documentación proporcionada por el licitador en plazo y, en el caso de que se trate de la mesa de contratación, elevará de forma motivada la correspondiente propuesta de aceptación o rechazo al órgano de contratación. En ningún caso se acordará la aceptación de una oferta sin que la propuesta de la mesa de contratación en este sentido esté debidamente motivada.

Si el órgano de contratación, considerando la justificación efectuada por el licitador y los informes mencionados en el apartado cuatro, estimase que la información recabada no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador y que, por lo tanto, la oferta no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales, la excluirá de la clasificación y acordará la adjudicación a favor de la mejor oferta, de acuerdo con el orden en que hayan sido clasificadas conforme a lo señalado en el apartado 1 del artículo 150.

En general, se rechazarán las ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica”.

3. ANÁLISIS DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA BAJA TEMERARIA PRESENTADA POR “UTE LICITACIONES BEL CONSULTORES, CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN Y CLUSTER SMART CITY ASTURIAS”

Como se ha expuesto, con fecha 15 de abril de 2024, se reunió la mesa de contratación con el objeto de proceder a la valoración de la documentación relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y las ofertas económicas, con el resultado que consta en el acta de dicha fecha.

Como resultado del acto anterior, y teniendo en cuenta la oferta económica del resto de licitadores, se consideró que la oferta económica presentada por la UTE LICITACIONES BEL CONSULTORES, CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN Y CLUSTER SMART CITY ASTURIAS se encontraba incursa en baja temeraria, en aplicación de lo establecido en el artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se procedió a requerir a dicha empresa para que justificase dicha baja en su oferta.

En dicho requerimiento se le advirtió de que la justificación que debía realizar el licitador incurso en dicha circunstancia habría de referirse al conjunto de la oferta, atendiendo en dicha justificación a **todos los términos técnicos de la misma, tanto los mínimos establecidos en los pliegos como los ofertados por el licitador**. En concreto, la justificación deberá detallar las condiciones que determinen el precio o coste de la oferta y, **en el supuesto de que un licitador hubiere ofertado mejoras deberá cuantificar las mismas**, para que la Administración pudiese valorar la viabilidad o no de la oferta en su conjunto.

Dentro del plazo concedido, la UTE LICITACIONES BEL CONSULTORES, CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN Y CLUSTER SMART CITY ASTURIAS presenta un único documento de 2 páginas firmado electrónicamente por la representante que lleva por título “JUSTIFICACIÓN ECONÓMICA”.

Comienza indicando que: “El precio ofertado por la licitadora Bel Consultores supone una rebaja significativa sobre el precio de salida de la licitación debido a las siguientes razones”. Desglosa dichas razones en un único apartado:

“1. Costes laborales. Nuestro Convenio de Aplicación es el de Oficinas y Despachos de la Comunidad de Madrid. Se desglosan a continuación los salarios, en los mismos términos que el pliego:

- Grupo A. Se corresponde con el Grupo I de nuestro convenio, con un salario anual de 20.571,99 € y un máximo de 1.765 horas / año trabajadas. Con estas tarifas, el precio / hora resultante es de 11,65 € + el 33% de Seguridad Social, asciende a 15,49 €. Si multiplicamos esta cantidad por las 736 horas de trabajo que el pliego establece para esta categoría profesional en distintas tareas, el resultado es: 11.400,64€*
- Grupo B. Se corresponde con el Grupo II de nuestro convenio, con un salario anual de 19.892,57, lo que supone un precio / hora de 11,27 € + 33% de la seguridad social: 14,99 €. Por tanto, 14,99€ x 5.290 horas estipuladas en el pliego de esta categoría repartidas entre los distintos trabajos, hacen un total de: 79.297,10€*
- Grupo C,D, E. La equivalencia con nuestro convenio la hemos situado en el Grupo III. El salario anual es de 19.151,11, lo que supone un precio hora de 10.85 € + 33% Seguridad social: 14,43 €. Si multiplicamos esta cantidad por las 410 horas estipuladas en el pliego para estas tareas, el resultado es: 5.916,77 €*

Total costes de personal: 96.614,51€”

Desglosa el coste/hora por categoría del personal asignado al contrato (que en el apartado 4 de la Cláusula 1 del PCAP se calcula en base a las tablas salariales para 2024 del “XVIII Convenio colectivo estatal de empresas de consultoría, tecnologías de la información y estudios de mercado y de la opinión pública”, aprobado por Resolución de 13 de julio de 2023, de la Dirección General de Trabajo), haciendo una correspondencia con categorías del “Convenio de Oficinas y Despachos de la Comunidad de Madrid”, sin más.

Para analizar este punto nos hemos remitido a las tablas salariales para 2024 del Anexo III del Convenio Colectivo del Sector de Oficinas y Despachos, aprobado por Resolución de 22 de julio de 2022, de la Dirección General de Trabajo de la Consejería de Economía, Hacienda y Empleo, sobre registro, depósito y publicación del Convenio Colectivo del Sector de Oficinas y Despachos, suscrito por Confederación Empresarial de Madrid-CEOE (CEIM) y CC OO y UGT por la representación sindical (código número 28003005011981), publicado en el BOCM nº 192 de 13 de agosto de 2022.

Hay que aclarar que las tablas salariales establecidas en los convenios colectivos constituyen un mínimo de partida obligatorio y que dichas tablas en la realidad práctica contractual y económica, se suelen ajustar al alza si se quiere contar con profesionales con la cualificación exigida en los pliegos.

No se aclara si el personal que prestará los servicios contratados es personal de plantilla o se trata de personal con contrato mercantil o si tendrá alguna otra vinculación distinta a éstas con la UTE, cuando se ejecuten los trabajos. La única información a ese respecto que incluye es:

“Las tareas del grupo A (correspondiente al Director del proyecto, según el cuadro de categorías profesionales del apartado 4 de la Cláusula 1 del PCAP) serán asumidas por la dirección actual de la empresa, Beatriz García Fanjul, por lo que ese coste ya se tiene actualmente sin necesidad de incurrir en ninguna otra contratación. Lo mismo ocurre con uno de los profesionales imputados al grupo B, que también serán asumidos por otro de los socios de la empresa.”.

Entendemos, por tanto, que los costes salariales de esos dos profesionales no se imputan al contrato.

Por todo ello, no entendemos justificada la aplicación del Convenio colectivo de Oficinas y Despachos para establecer los costes salariales de los servicios a prestar en el contrato. Solamente parece aplicarlo con el único objetivo de reducir costes, puesto que las tablas salariales para 2024 establecidas en el “Convenio colectivo estatal de empresas de consultoría, tecnologías de la información y estudios de mercado y de la opinión pública”, a las que hace referencia el pliego son superiores.

Las equivalencias que realiza no concuerdan con los Grupos a los que hace referencia en los casos del Grupo B y de los Grupos C y E del pliego:

“• Grupo B. Se corresponde con el Grupo II de nuestro convenio, con un salario anual de 19.892,57, lo que supone un precio / hora de 11,27 € + 33% de la seguridad social: 14,99 €. Por tanto, 14,99€ x 5.290 horas estipuladas en el pliego de esta categoría repartidas entre los distintos trabajos, hacen un total de: 79.297,10€”

El Grupo B (Nivel 1) del Convenio de Consultoría es el correspondiente a la categoría de **Técnico Consultor senior**.

El salario anual de 19.892,57 € al que hace referencia no se corresponde con el del Grupo II del Convenio de Oficinas y Despachos, como indica el licitador, sino con el establecido para el Grupo I, Nivel 2 de dicho convenio.

“• Grupo C,D, E. La equivalencia con nuestro convenio la hemos situado en el Grupo III. El salario anual es de 19.151,11, lo que supone un precio hora de 10.85 € + 33% Seguridad social: 14,43 €. Si multiplicamos esta cantidad por las 410 horas estipuladas en el pliego para estas tareas, el resultado es: 5.916,77 €”

En el pliego no se hace referencia al Grupo D. Se hace referencia al Grupo C, Nivel 1 (**Técnico informático**) y al Grupo E, Nivel 1 (**Administrativo**) del Convenio Colectivo de Consultoría.

El salario anual de 19.151,11 € no se corresponde con el Grupo III del Convenio Colectivo de Oficinas y Despachos, sino con el establecido para el Grupo II, Nivel 3 de dicho convenio.

ANEXO III

TABLA ECONÓMICA 2024

PUNTO 1

GRUPOS	NIVELES	EUROS/MES	SALARIO ANUAL
			(14 PAGAS)
I	1	1.469,43	20.571,99
I	2	1.420,90	19.892,57
II	3	1.367,94	19.151,11
II	4	1.314,94	18.409,14
III	5	1.217,89	17.050,46
III	6	1.169,36	16.371,04
IV	7	1.134,28	15.879,91
IV	8	1.121,99	15.707,84
V	9	1.109,26	15.529,60

A los costes/hora calculados conforme a dicho criterio les aplica el 33% de costes sociales. El total resultante de cada categoría lo multiplica por las horas de trabajo de cada una de ellas que se establecen en el presupuesto del apartado 4 de la Cláusula 1 PCAP:

- Director/a del proyecto: 736 horas
- Técnico Consultor senior: 5.290 horas
- Técnico informático: 150 horas
- Administrativo: 260 horas

Hay que partir de la base de que las horas que aparecen desglosadas en el presupuesto base del contrato se calcularon (como no podía ser de otra forma) para un total de 250 comercios participantes (pertenecientes a 4 municipios de la Comunidad de Madrid y 2 distritos del municipio de Madrid) encuadrados en 4 sectores.

Como se ha dicho anteriormente, la justificación del licitador debe atender a todos los términos técnicos de la misma, tanto los mínimos establecidos en los pliegos como los ofertados por el licitador.

En este caso, la UTE LICITACIONES BEL CONSULTORES, CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN Y CLUSTER SMART CITY ASTURIAS ofrece como mejora diagnosticar 30 comercios más sobre los 250 mínimos (total 280 comercios) pertenecientes a dos municipios, distritos y/o sectores comercial adicionales a los mínimos establecidos en el pliego. Dichas mejoras han sido valoradas por la mesa con la máxima puntuación (35 puntos).

Así pues, a la hora de justificar la baja temeraria es preciso que se tengan en cuenta las mencionadas mejoras y, por lo tanto, dicho número de horas de trabajo a realizar por cada una de las categorías adscritas al contrato que se tuvieron en cuenta para el cálculo del presupuesto no pueden servir de base ahora para calcular el coste/hora que sustenta la baja planteada, al no tener en cuenta ésta dicho incremento en el número de comercios, de distritos, de municipios y/o de sectores que propone analizar.

Tampoco tiene en cuenta, además, los 30 días menos de plazo de ejecución de los trabajos que propone. Ello supondrá con seguridad un aumento en el número de horas de trabajo diarias a realizar por cada profesional adscrito al contrato, lo cual tampoco ha sido tenido en cuenta por el licitador.

Por último, y no por ello menos importante, sino que más bien resulta decisivo, la licitadora afirma lo siguiente:

“... (las tareas del grupo B se asignarán a tres personas, de las que 1 será asumida por el socio de la empresa; esa cantidad es el resultado de dividir el coste total entre tres, para obtener el coste ahorrado, correspondiente al de 1 sola persona)”

Esta afirmación contradice los pliegos en los siguientes apartados:

- Apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas (Recursos Humanos necesarios).
- Apartado 7 de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (Solvencia económica, financiera y técnica o profesional) al establecer en su punto “2.-Compromiso de adscripción a la ejecución del contrato de medios personales y/o materiales”, los siguientes:
 - 1 Director del Proyecto (consultor senior con experiencia de, al menos, 5 años, en dirección de trabajos de consultoría de Marketing y/o Ventas y en posesión de titulación académica universitaria).
 - 1 Técnico informático, con experiencia en programación y desarrollo de páginas web de, al menos, 2 años.

- 1 Administrativo.
- 7 Consultores seniors (sin considerar al Director del Proyecto) con experiencia profesional igual o superior a 5 años en consultoría de Marketing y/o Ventas, así como en posesión de titulación universitaria relacionada con dichos ámbitos.

El grupo B recogido en el “XVIII Convenio colectivo estatal de empresas de consultoría, tecnologías de la información y estudios de mercado y de la opinión pública” al que hace referencia el licitador es el grupo en el que el pliego encuadra al personal “técnico consultor senior”, en base al cual se elaboró el presupuesto del contrato.

Pues bien, en virtud de los dos mencionados apartados de uno y otro pliego: como mínimo se deberán adscribir al contrato 7 consultores senior (sin considerar al Director del Proyecto) con experiencia profesional igual o superior a 5 años en consultoría de Marketing y Ventas, así como con titulación universitaria relacionada con dichos ámbitos.

Por tanto, el ahorro al que hace referencia la licitadora no queda justificado, puesto que indica de forma expresa que, únicamente, 3 técnicos consultores senior, trabajarán en el proyecto, incumpliendo los pliegos precisamente en cuanto al número de consultores que constituyen la base misma de los trabajos que se van a contratar (consistentes, en su mayor parte, en servicios de consultoría).

Por otra parte, no hay que olvidar que la oferta técnica presentada por la licitadora, evaluada mediante juicio de valor, obtuvo cero puntos de los 35 posibles. Dicha puntuación, al igual que ahora, vino derivada (entre otras razones) del incumplimiento de las obligaciones mínimas establecidas en el pliego que se describía en dicha oferta.

Por último, la licitadora se refiere al resto de los costes y se dice que “...*se mantienen las tarifas del pliego*”, sin adaptarlos a las mejoras ofertadas por ella:

- *Gastos por desplazamientos: 10.625 €*
- *Hosting y mantenimiento: 2.400 €*
- *Unidades digitales de capacitación: 51.000 €*

Así pues, la consideración conjunta de todos los argumentos hasta aquí expuestos conduce a la siguiente

CONCLUSIÓN

Por lo anteriormente expuesto y ante la elevada desproporción de la oferta económica presentada y su insuficiente justificación, se estima por parte de esta unidad promotora que debe ser rechazada la justificación de la baja temeraria presentada por la UTE LICITACIONES BEL CONSULTORES, CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN Y CLUSTER SMART CITY ASTURIAS, excluyendo su oferta.

LA JEFE DEL SERVICIO DE PROMOCIÓN

Firmado digitalmente por: ZUÑIGA FERNANDEZ BEATRIZ
Fecha: 2024 04 22 11:04