

## Informe “Análisis de la justificación de la oferta anormalmente baja presentada por la empresa INTEGRAL DE VIGILANCIA Y CONTROL S.L”

- **OBJETO DE LA LICITACIÓN:** LOTE 2 PARA LA SEGURIDAD DE LAS INSTALACIONES QUE CONSTITUYEN EL PATRIMONIO DE METRO DE MADRID: LOS RECINTOS, LA SEDE SOCIAL, DEPENDENCIAS Y EDIFICIOS SINGULARES (MUSEOS)
- **Nº DE LICITACIÓN:** 6012400070
- **Nº DE SOLICITUD DE CONTRATACIÓN:** 6000011288

### Elaboradores y aprobadores:

Rosa María Cervantes

Domingo Gómez

Fecha: 9 de julio de 2024



## **1 OBJETO**

La proposición económica presentada por la empresa INTEGRAL DE VIGILANCIA Y CONTROL S.L. a la licitación nº 6012400070, lote 2, ha resultado desproporcionada, o anormalmente baja, conforme a las previsiones recogidas al efecto en el Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación.

El objeto del presente informe es el de exponer el resultado del análisis de la justificación presentada por INTEGRAL DE VIGILANCIA Y CONTROL S.L. para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y la consiguiente exclusión de ésta.

## **2 ANTECEDENTES E INFORMACIÓN DE LA PROPOSICIÓN ECONÓMICA RECIBIDA**

En la licitación de referencia han llegado a la fase de valoración económica 14 ofertas.

Una vez revisadas las proposiciones económicas y realizado el correspondiente análisis de conformidad con los criterios contenidos en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha apreciado que el importe de la oferta presentada por la empresa INTEGRAL DE VIGILANCIA Y CONTROL S.L. tiene un carácter desproporcionado o anormalmente bajo.

Siguiendo el procedimiento establecido en la normativa sobre contratación pública que resulta de aplicación a esta licitación y de conformidad con lo dispuesto en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha procedido a dar trámite de audiencia al licitador, solicitándole informe con la valoración de su proposición económica y el detalle de las condiciones de ésta, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita la ejecución del contrato.

## **3 REVISIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA**

Una vez se han recibido en el Área de Seguridad las alegaciones y aclaraciones remitidas por la empresa INTEGRAL DE VIGILANCIA Y CONTROL S.L. se pone de manifiesto que dicha sociedad ha realizado un análisis de los costes necesarios para prestar el servicio objeto del lote 2 de la licitación para la seguridad de la sede social, dependencias, museos y edificios singulares que conforman el patrimonio de Metro de Madrid, S.A. basado en los siguientes bloques de conceptos: coste salarial, costes directos de medios obligatorios,



costes directos de medios ofertados (para la valoración mediante fórmulas de la oferta técnica) y finalmente los gastos financieros, de estructura y beneficio industrial.

El apartado de costes salariales se observa que esta empresa no detalla que haya incluido:

- el plus de arma para los servicios establecidos en el pliego de prescripciones técnicas y en el convenio colectivo estatal del sector. Que, tal como define dicho pliego, corresponden al Centro Integral del Transporte, ubicado en la Avenida de Asturias. Estos costes representan en torno al 25% del volumen del servicio (45.900 horas anuales), conllevando, por tanto, un incremento salarial directo sustancial y el derivado del cumplimiento de los requisitos formativos y legales para el personal adscrito.
- el mismo caso se produce con el plus de radioscopia de aplicación en la misma ubicación,
- así como el plus por actividad del jefe de equipo que – de acuerdo al pliego de prescripciones técnicas - se requiere adicionalmente en un aproximadamente un 40% de las instalaciones de servicio 24 horas (dos en Avenida de Asturias<sup>1</sup>, uno en Puesto Central y uno en cada uno de los PSL.

En su justificación INTEGRAL DE VIGILANCIA Y CONTROL S.L. detalla con gran profusión de datos los servicios que ofrecerían de ser adjudicatarios que al contar actualmente con ellos no suponen coste adicional por contratar con Metro, y que ellos consideran mejoran su oferta; pero la realidad es que se trata de servicios no solicitados en los pliegos, por lo que ese ahorro, al no tener que repercutirse en la oferta económica presentada en esta licitación, no debe afectar al ahorro conseguido.

Sin embargo, nada mencionan del coste de la subrogación del personal que actualmente realiza sus servicios en esas instalaciones y que pertenecen a la empresa contratada en vigor. Coste que puede hacer variar sensiblemente su estudio si no es correctamente calculado.

Adicionalmente, esta empresa argumenta que el pilar de su estrategia de ahorro es la reducción del absentismo del 100% de cobertura, conseguido al aplicar lo que ellos han denominado: *“Plan específico para la gestión y reducción del absentismo y nuestro*



*Software adscrito al contrato.*”. El plan presentado, articula una línea de actuaciones que, entre otras, contiene generar un buen clima laboral, aplicar un salario “emocional” que incluye beneficios no reflejados en la nómina, prevención de accidentes, ... Mediante la aplicación del plan, esperan conseguir la reducción del absentismo, que es su base para poder conseguir unos costes más bajos. Aunque para conseguirlos, según detallan en su justificación, deberían invertir en formación, epi’s y mejoras en sus condiciones ambientales en el entorno laboral en que desempeñan sus funciones sus trabajadores. A criterio de este Área disponer de estos medios y mejoras les haría incurrir en más gastos, que repercutirá en su coste salarial.

#### **4 CONCLUSIÓN**

En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, a juicio del Área de Seguridad, proponente de la presente licitación, se considera que con la justificación de la oferta aportada por la empresa INTEGRAL DE VIGILANCIA Y CONTROL S.L., la prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados por los siguientes motivos:

1. En su informe no mencionan ni detallan los costes que supone el servicio con arma específicamente implementado en este lote, y de igual manera ocurre con el plus de radioscopia, ni el del jefe de equipo. Pluses que deben abonarse por actividad, en conformidad a lo establecido en el correspondiente convenio colectivo. Asimismo, no significan la incorporación del personal que deberán subrogar de ser adjudicatarios.

La carencia de detalle de estos conceptos de aplicación específica en este lote hace poner en duda sus resultados y por ello el valor de su oferta, pues de hacerse o no, implicaría un cambio importante en el resultado final de sus cálculos, e invalidaría su oferta. Con lo que la convierte en incompleta e inadecuada en el sentido económico de la misma.

2. Los ahorros que dicen podrían conseguir de ser adjudicatarios de este lote 2 y que justifican su baja desproporcionada se cimentan sobre la cobertura absoluta y la disminución del absentismo prácticamente hasta su desaparición, pero carecen de exhaustividad en los cálculos, pues sendas magnitudes representan valores determinantes en el análisis de riesgos del proyecto y cuyo nivel habrá que controlar, no pudiendo aseverarse a futuro el resultado de ellos. Lo que hace dudar de la efectividad de éstos. Pues un absentismo prácticamente de un 100%



es difícil de conseguir y desde luego de asegurar, máxime cuando casi el total del personal contratado proviene de subrogación.

Por todo lo anterior, se propone la exclusión de la empresa INTEGRAL DE VIGILANCIA Y CONTROL S.L. por considerar que la justificación de su oferta anormalmente baja es incompleta en el desarrollo de sus motivaciones y no explica satisfactoriamente la totalidad del bajo nivel de los costes indicados.

*El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.*

*En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.*