



INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA. CRITERIOS SUBJETIVOS

OBJETO DEL CONTRATO: SERVICIOS DE VIGILANCIA PARA LA
SEGURIDAD DE LAS INSTALACIONES QUE CONSTITUYEN EL
PATRIMONIO DE METRO DE MADRID: LOS RECINTOS, LA SEDE
SOCIAL, DEPENDENCIAS Y EDIFICIOS SINGULARES (MUSEOS)

NÚMERO DE LICITACIÓN: 6012400070

NÚMERO DE LA S.C.: 6000011288

Elaboradores:

Rosa María Cervantes
María del Rosario Nájera

María del Rosario Nájera, por situación sobrevenida (permiso regulado), no está en disposición de firmar el informe de valoración técnica, firmando en su nombre Domingo Gómez, quien ha revisado y ratifica con su firma la labor realizada en el Órgano de Asistencia por M^a Rosario Nájera.

Fecha: 27 de mayo de 2024

1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA:

El presente documento tiene por objeto informar al correspondiente órgano de contratación de Metro de Madrid, S.A. del resultado de la revisión del cumplimiento de los requisitos de contenido mínimo, del cumplimiento de los requerimientos técnicos de los pliegos y de la valoración de los criterios subjetivos, valorables mediante juicios de valor, de las ofertas técnicas recibidas para la licitación que tiene por objeto la contratación de los servicios de vigilancia para la seguridad de los recintos y dependencias que conforman el patrimonio de Metro: la Sede Social, los Puestos Centrales de Control, el Centro de Tecnologías de la Información, los Puestos de Seguridad de Línea (PSL), los Museos y otros Espacios Expositivos.

2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA:

La licitación objeto de esta valoración se publicó el 26 de febrero de 2024 en la plataforma SRM y en el Portal de la Contratación Pública de la CAM.

El plazo de entrega de la documentación y de presentación de ofertas finalizó el 16 de abril de 2024, a las 12:00 horas.

Las empresas que mostraron interés en la licitación fueron:

- 1) ALCOR SEGURIDAD, S.L.
- 2) ARIETE SEGURIDAD, S.A.
- 3) BISERVICUS SISTEMAS DE SEGURIDAD, S.A.U.
- 4) CASVA SEGURIDAD, S.L.
- 5) CLECE SEGURIDAD, S.A.U.
- 6) CMM GUARD
- 7) COMPAÑIA DE SEGURIDAD OMEGA, S.A.
- 8) COMPAÑIA DE VIGILANCIA ARAGONESA, S.L.
- 9) EULEN SEGURIDAD, S.A.
- 10) GARDA SERVICIOS DE SEGURIDAD, S.A.
- 11) GRUPO CONTROL EMPRESA DE SEGURIDAD, S.A.
- 12) ILUNION SEGURIDAD, S.A. UNIPERSONAL
- 13) IMAN SEGURIDAD, S.A.
- 14) INITIAL FACILITIES SERVICES
- 15) INNOVATIVE SECURITY CONCEPT, S.L.U.
- 16) INTEGRAL DE VIGILANCIA Y CONTROL, S.L.
- 17) I-SEC SPAIN AVIATION SECURITY, S.L.
- 18) PHOENIX VIGILANCIA Y SEGURIDAD, S.A.
- 19) PROSEGUR SOLUCIONES INTEGRALES
- 20) SALZILLO SEGURIDAD, S.A.
- 21) SASEGUR, S.L.

- 22) SECURITAS SEGURIDAD ESPAÑA, S.A.
- 23) SECURITY SERVICES KUO, S.L.
- 24) SEGURISA, SERV. INT. DE SEGURIDAD, S.A.
- 25) SERCON H24 SEGURIDAD Y VIGILANCIA, S.L.
- 26) SICOR SEGURIDAD EL CORTE INGLES, S.L.
- 27) SURESTE SEGURIDAD, S.L.
- 28) TRANSPORTES BLINDADOS, S.A.

De las 28 empresas, las que finalmente han presentado su oferta han sido:

- 1) ARIETE SEGURIDAD, S.A. (LOTES 1 Y 2)
- 2) BISERVICUS SISTEMAS DE SEGURIDAD, S.A.U. (LOTES 1 Y 2)
- 3) CMM GUARD S.L. (LOTES 1 Y 2)
- 4) GARDA SERVICIOS DE SEGURIDAD, S.A. (LOTES 1 Y 2)
- 5) GRUPO CONTROL EMPRESA DE SEGURIDAD, S.A. (LOTES 1 Y 2)
- 6) ILUNION SEGURIDAD, S.A. UNIPERSONAL (LOTES 1 Y 2)
- 7) INTEGRAL DE VIGILANCIA Y CONTROL, S.L. (LOTES 1 Y 2)
- 8) I-SEC SPAIN AVIATION SECURITY, S.L. (LOTES 1 Y 2)
- 9) PROSEGUR SOLUCIONES INTEGRALES DE SEGURIDAD ESPAÑA, S.L. (LOTES 1 Y 2)
- 10) SALZILLO SEGURIDAD, S.A. (LOTES 1 Y 2)
- 11) SECURITY SERVICES KUO, S.L. (LOTES 1 Y 2)
- 12) SEGURISA, SERV. INT. DE SEGURIDAD, S.A. (LOTES 1 Y 2)
- 13) SERCON H24 SEGURIDAD Y VIGILANCIA, S.L. (LOTES 1 Y 2)
- 14) SURESTE SEGURIDAD, S.L. (LOTES 1 Y 2)
- 15) TRANSPORTES BLINDADOS, S.A. (LOTES 1 Y 2)

En el proceso de revisión de la documentación administrativa se ha comprobado que de las 15 ofertas que se han presentado ninguna contenía alguna deficiencia en lo entregado.

3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA:

Según se recoge en el Pliego de Condiciones Particulares (PCP) - Apartado 25 del cuadro resumen-, con el que se ha convocado la licitación, la oferta técnica deberá presentarse con el contenido mínimo siguiente para cada lote:

- Análisis de riesgos de las dependencias a vigilar.
- Propuesta de Orden de Servicio para cada tipología de instalación, con detalle del servicio a prestar.
- Descripción del perfil de todos los trabajadores que se propongan para cada puesto de mando que se asignarán al contrato objeto de esta licitación: de Jefe de Proyecto, de Responsable/Inspector de Módulo, y de Jefe de Equipo.

- Descripción del perfil de todos los trabajadores que se propongan para la prestación de servicios con funciones o características especiales: vigilante de ruta de refuerzo, del puesto de control de recintos, del PSL, del Puesto Central de Seguridad, de la Sede Social, de los centros de continuidad del servicio y de los museos.
- Cronograma detallado de la puesta en marcha del proyecto.

El resultado de la revisión del contenido mínimo incluido en las ofertas ha sido:

EMPRESA/CRITERIO MINIMO EXIGIDO	Análisis de riesgos	Orden de Servicio	Perfil de los puestos de mando	Perfil de los vigilantes con funciones o características especiales	Cronograma
ARIETE SEGURIDAD, S.A.	SI	SI	SI	SI	SI
BISERVICUS, SISTEMAS DE SEGURIDAD, S.A.U.	SI	SI	SI	SI	SI
CMM GUARD, S.L.	SI	SI	SI	SI	SI
GARDA SERVICIOS DE SEGURIDAD, S.A.	SI	SI	SI	SI	SI
GRUPO CONTROL EMPRESA DE SEGURIDAD, S.A.	SI	SI	SI	SI	SI
ILUNION SEGURIDAD, S.A. UNIPERSONAL	SI	SI	SI	SI	SI
INTEGRAL DE VIGILANCIA Y CONTROL, S.L.	SI	SI	SI	SI	SI
I-SEC SPAIN AVIATION SECURITY, S.L.	SI	SI	SI	SI	SI
PROSEGUR SOLUCIONES INTEGRALES DE SEGURIDAD ESPAÑA, S.L.	SI	SI	SI	SI	SI
SALZILLO SEGURIDAD, S.A.	SI	SI	SI	SI	SI
SECURITY SERVICES KUO, S.L.	SI	SI	SI	SI	SI
SEGURISA, SERV. INT. DE SEGURIDAD, S.A.	SI	SI	SI	SI	SI
SERCON H24 SEGURIDAD Y VIGILANCIA, S.L.	SI	SI	SI	SI	SI
SURESTE SEGURIDAD, S.L.	SI	SI	SI	SI	SI
TRANSPORTES BLINDADOS, S.A.	SI	SI	SI	SI	SI

4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS:

Ha quedado excluida del proceso de valoración técnica la empresa SECURITY SERVICES KUO, S.L. al no cumplir con los requerimientos recogidos en los pliegos.

El motivo de la exclusión se fundamenta en el incumplimiento de lo determinado en el Apartado 42 del cuadro resumen del PCP; al haber incluido información sobre criterios a valorar mediante fórmulas en la Carpeta 2 (criterios a valorar por juicios de valor).

En concreto:

- el Apartado 42. "Presentación de las ofertas en la aplicación SRM del PCP" del PCP dice:

La inclusión en esta carpeta 2 de información relativa a los criterios evaluables mediante fórmulas o de cualquier documento que permita deducir o conocer la puntuación de estos criterios y/o la introducción de la oferta económica o de cualquier otro tipo de documento que permita deducir o conocer su importe, conllevará la exclusión del licitador del lote correspondiente.

- Los criterios evaluables mediante fórmulas descritos en el PCP son:

- | |
|---|
| <p>A. Número de figuras de responsable/inspector de Módulo adicionales al mínimo exigido en el apartado 24 del Cuadro Resumen de este PCP.</p> <p>B. Compromiso de que, a lo largo de la duración del contrato, todos los vigilantes adscritos reciban formación adicional por encima de la acreditación mínima de formación requerida en la Ley 5/2014 de 4 de abril de Seguridad Privada. (Número de horas/año de formación adicionales)</p> <p>C. Sistema de geoposicionamiento: para lote 1 tenerlo implantado en sus vehículos y plazo en que lo pone a disposición de Metro. Para lote 2 sistema en H y plazo en que lo pone a disposición de Metro.</p> |
|---|

- Los puntos donde la oferta recibida de SECURITY SERVICES KUO, S.L. ha supuesto los incumplimientos motivo de la exclusión son:

- Al incluir el número de inspectores que ofrecen superior a los indicados en el Apartado 24 del PCP ("al menos 1"), en su *punto 1.3 ("Relación y descripción de los perfiles de los trabajadores que se asignarán a cada una de las instalaciones que requieren un tratamiento diferenciador")* en la página 45. Pues indican que ofertan *2 inspectores en el lote 1*.
- Al poner las horas de formación que ofertan para todos los vigilantes en su página 84 ("*Programa de formación de Grupo Kuo para vigilantes de seguridad*"):
"*Garantizamos una oferta de formación superior a las 40 horas anuales para todos los Vigilantes de Seguridad asignados al servicio*". Y, en la página 85 ("*3.2. Análisis preliminar y propuesta de calendario de formación*"):
"*Esta propuesta no sólo cumplirá con las exigencias mínimas de los pliegos de condiciones técnicas, sino que también incluirá 50 horas adicionales de formación presencial por trabajador*".

Las ofertas de las 14 empresas restantes no presentan incumplimientos en cuanto a lo requerido en los pliegos. Por lo que se ha procedido a valorar la documentación contenida en sus Carpetas 2.

5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.

Los criterios cualitativos para el lote 1 y 2, evaluables mediante juicios de valor, contenidos en el Apartado 27 del cuadro resumen del PCP de la licitación podrán obtener un máximo 34,50 puntos, y son:

Criterio	Parámetros de valor	Criterios evaluables mediante juicio de valor
1	5,00	<p>Análisis de riesgos: su grado de concreción y comprensión de estos, para cada una de las tipologías más representativas* de las instalaciones.</p> <p>Para ello, tendrá en cuenta y definirá en cada caso:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Características del entorno y elementos de interrelación/influencia - Cuantificación de probabilidad e impacto de cada riesgo evaluado - Controles y propuestas para mitigación de cada riesgo
2	4,50	<p>Perfil profesiográfico del trabajador que se asignará a cada una de las diferentes tipologías de puestos con funciones/características especiales. Es decir, habrá de profundizar en los perfiles individualizados de, al menos: el vigilante de ruta de refuerzo, el de puesto de control de recintos, el de puesto de seguridad en línea, el de puesto central de seguridad, el de sede social, el de centros de continuidad del servicio, el de museos.</p> <p>Se pide que cada perfil profesiográfico contemple: funciones y responsabilidades del puesto, capacidades, aptitudes, elementos técnicos específicos, formación requerida, experiencia, y demás aspectos a criterio de los licitantes.</p> <p>El contenido de este punto no podrá incluir información que permita deducir o conocer la puntuación de los criterios de fórmulas establecidos en el apartado 27 del Cuadro Resumen de este PCP.</p>
3	4,50	<p>Perfil profesiográfico de los trabajadores que se asignarán a cada uno de los puestos de mando adscritos al contrato de conformidad con el mínimo exigido en el apartado 24 del cuadro resumen del PCP. Es decir, habrá de profundizar en los perfiles individualizados de, al menos: Jefe de Proyecto, Responsable/Inspector de Módulo, Jefe de Equipo.</p> <p>Se pide que cada perfil contemple: funciones y responsabilidades del puesto, capacidades, aptitudes, elementos técnicos, formación requerida, experiencia, y demás aspectos a criterio de los licitantes.</p> <p>El contenido de este punto no podrá incluir información que permita deducir o conocer la puntuación de los criterios de fórmulas establecidos en el apartado 27 del Cuadro Resumen de este PCP.</p>
4	5,00	<p>Propuesta de “Orden de Servicio” para cada una de las tipologías más representativas* de las instalaciones. Para ello, deberá tener en cuenta y elaborar una orden de servicio en cada caso que enumere y detalle:</p> <ul style="list-style-type: none"> - actuaciones e instrucciones generales de aplicación en todos los servicios - actuaciones e instrucciones específicas propias de cada tipología de instalación - respecto a lo anterior, mención expresa a los medios técnicos de uso y custodia que en cada caso corresponda.
5	3,50	<p>Cronograma detallado de la puesta en marcha del proyecto en caso de resultar adjudicatario.</p> <p>Se pide que presente una gráfica temporal de planificación con indicación de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la lista de actividades, suficientemente representativa, que permita analizar el desarrollo de la planificación inicial - interrelaciones múltiples entre actividades - fecha de inicio y duración estimada de cada actividad y holguras - coherencia entre las fases y actividades que componen la planificación

6	3,50	Políticas para la disciplina de los empleados. Deberán entregar un documento que acredite tener establecido en la empresa un Protocolo detallado de la Política de Disciplina y Régimen de Sanciones, que debe estar aprobado y vigente a fecha de presentación de la oferta. El documento presentado, deberá incluir detalle claro de cómo se actúa ante actuaciones de incumplimientos en el desempeño de sus funciones por parte de un trabajador, y la aplicación de medidas correctoras, aplicando el Convenio del Sector, pero garantizando que todos los empleados sean tratados de forma igualitaria y acorde a su comportamiento.
7	3,50	Protocolo de Prevención y Actuación ante situaciones de Acoso (laboral o sexual) y de cualquier tipo de Discriminación. Deberán entregar un documento que acredite tener establecido y en vigor, a fecha de presentación de la oferta, un protocolo que establezca acciones positivas que persigan integrar el principio de igualdad entre mujeres y hombres en la empresa, y reforzar los protocolos y medidas de prevención, detección y actuación frente situaciones de acoso (laboral o sexual).

*Tipologías más representativas. Se establecen como ejemplo de instalaciones representativas para realizar las ofertas: Canillejas (+ CPD + CCS), Cuatro Vientos, Avenida de Asturias, PSL Moncloa, Chamartín (museo)

Para la valoración de los criterios anteriores se utilizará la siguiente tabla:

Tabla General de Puntuaciones

Calificación	Valoración	Criterios evaluables mediante juicios de valor
MUY BIEN	Puntuación Máxima	Análisis pormenorizado, que tiene en cuenta y profundiza en todos los aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP. Se ajusta a las necesidades de Metro.
BIEN	Puntuación Máxima*2/3	Análisis pormenorizado, que es carente en uno de los aspectos requeridos en el PPT, o lo hace de forma incorrecta o con poco detalle, aun profundizando en todos los demás aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP. Se ajusta a las necesidades de Metro.
REGULAR	Puntuación Máxima/3	Análisis trabajado, pero con menor grado de detalle. Carencia o incorrección en más de un aspecto de los requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.
INSUFICIENTE	0	Describe lo solicitado sólo de forma genérica o no responde a las necesidades de Metro

Criterio	Parámetros de valor	Criterio evaluable mediante juicio de valor
8	5	Presenta un sistema de gestión de visitas (SW/HW) que cumple con los términos requeridos por Metro y lo pone a su disposición en un plazo a valorar

Este criterio se valorará con la siguiente tabla:

Parámetros de valor	Baremo
5	Presenta una propuesta de sistema de gestión de visitas (tanto el SW como el HW) que cumple los términos requeridos por Metro y se compromete a ponerlo a su disposición en un plazo no superior a 12 meses desde el inicio del contrato.
2	Presenta una propuesta de sistema de gestión de visitas (tanto el SW como el HW) que cumple con los términos requeridos por Metro y se compromete a ponerlo a su disposición en un plazo no superior a 24 meses desde el inicio del contrato.
0	No presenta una propuesta de sistema de gestión de visitas que cumpla con los términos requeridos por Metro y/o no lo pone a su disposición en los plazos anteriores.

Tras realizar el estudio de las ofertas presentadas, la valoración obtenida por cada una de las 14 empresas que han presentado oferta, que no han sido excluidas de valoración y para cada lote, de acuerdo con lo exigido en cada uno de los criterios de valoración evaluables mediante juicios de valor, ha sido:

OFERTA 1. ARIETE SEGURIDAD, S.A.

1. Análisis de riesgos de las dependencias a vigilar, su grado de concreción y comprensión de estas, para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones. Para ello, tendrá en cuenta y definirá en cada caso:
 - Características del entorno y elementos de interrelación/influencia
 - Cuantificación de probabilidad e impacto de cada riesgo evaluado
 - Controles y propuestas para mitigación de cada riesgo

En su oferta, esta empresa recopila la información de todas y cada una de las instalaciones indicadas como más representativas en el pliego para este criterio; de forma individual, desde el punto de vista de la tipología de la instalación y de ciertos aspectos del entorno e influencia que le afectan. También calibra el riesgo que han detectado de forma individualizada. Por lo que, con estas consideraciones, se valora que se trata de un estudio pormenorizado y cuantificado de ambos aspectos.

Si bien, como resultado de los estudios individualizados, no concluye controles específicos que aplicaría al efecto, pues éstos son muy generales y/o de aplicación en cualquier instalación.

Por todo lo anterior, la oferta presentada se considera que se ajusta a las necesidades de Metro, que presenta un análisis pormenorizado que tiene en cuenta los aspectos indicados en el PPT, pero que es carente en uno de ellos (los controles que aplicaría para mitigar los riesgos) aun profundizando en todos los demás aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CALIFICACION OBTENIDA ES **BIEN: 3,33 puntos**.

2. Perfil profesiográfico del trabajador que se asignará a cada una de las diferentes tipologías de puestos con funciones/características especiales. De, al menos: el vigilante de ruta de refuerzo, el de puesto de control de recintos, el de puesto de seguridad en línea, el de puesto central de seguridad, el de sede social, el de centros de continuidad del servicio, el de museos.

En su oferta presentan un estudio pormenorizado de los trabajadores que destinarán a puestos de vigilante dentro de su organización en los servicios de Metro, con la

excepción del vigilante que prestaría sus servicios en los PSL (puesto de seguridad de línea) del que no han hecho mención en ella.

La información facilitada contiene los requisitos detallados de funciones, capacidades, elementos técnicos y especialmente de la formación específica para todos y cada uno de los tipos de vigilancia requeridos para valorar el criterio, excepto para el vigilante que desarrolle sus funciones en un PSL. Aunque nada dicen de la experiencia que ofrecen por tipo de vigilancia.

La oferta presentada se considera que se ajusta a las necesidades de Metro, que presenta un análisis pormenorizado que tiene en cuenta los aspectos indicados en el PPT, pero que es carente en uno de ellos (el de descripción del perfil de los vigilantes del PSL) aun profundizando en todos los demás aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CALIFICACION OBTENIDA ES DE **BIEN: 3,00 puntos**.

3. Perfil profesigráfico de los trabajadores que se asignarán a cada uno de los puestos de mando adscritos al contrato de conformidad con el mínimo exigido en el apartado 24 del cuadro resumen del PCP. De al menos: Jefe de Proyecto, Responsable/Inspector de Módulo, Jefe de Equipo.

En su oferta presentan un estudio pormenorizado de los trabajadores que destinarán a puestos de mando dentro de su organización en los servicios de Metro, tanto de las funciones, como de las habilidades que tendrían por cada perfil, incluyendo las generales y las específicas.

La información facilitada contiene todos los requisitos obligatorios, detallados para todos y cada uno de los puestos de los mandos, así como de las competencias que, de forma obligatoria, asumirían cada una de las figuras, y asegura cumplir con la disponibilidad y experiencia requeridas en el PCP.

La oferta presentada se considera que se ajusta a las necesidades de Metro, contiene un análisis pormenorizado que ha tenido en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES DE **MUY BIEN: 4,50 puntos**.

4. Propuesta de “Orden de Servicio” para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones: Canillejas (+ CPD + CCS), Cuatro Vientos, Avenida de Asturias, PSL Moncloa, Chamartín (museo). Para ello, deberá tener en cuenta y elaborar una orden de servicio en cada caso que enumere y detalle:
- actuaciones e instrucciones generales de aplicación en todos los servicios
 - actuaciones e instrucciones específicas propias de cada tipología de instalación
 - respecto a lo anterior, mención expresa a los medios técnicos de uso y custodia que en cada caso corresponda.

En su oferta, esta empresa presenta de manera general un resumen de actividades a desarrollar. Con lo que su oferta carece de detalle por tipología de instalación; ya que, expresamente, indican que “éstas serán definidas en función de cada instalación y objeto de protección, en caso de ser adjudicataria”.

Asimismo, no hacen mención expresa de los medios técnicos de uso y custodia como se requiere en la definición de este criterio en el PCP.

Por lo que, se considera que su oferta contiene un análisis trabajado, pero con menor grado de detalle (no presentan los medios técnicos de uso) y que carece de aspectos que son relevantes para Metro en el ejercicio de esas actividades, según se especifica en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **REGULAR: 1,67 puntos**.

5. Cronograma detallado de la puesta en marcha del proyecto en caso de resultar adjudicatario. Se pide que presente una gráfica temporal de planificación con indicación de:
- la lista de actividades, suficientemente representativa, que permita analizar el desarrollo de la planificación inicial
 - interrelaciones múltiples entre actividades
 - fecha de inicio y duración estimada de cada actividad y holguras
 - coherencia entre las fases y actividades que componen la planificación

En su oferta, esta empresa enumera una lista de actividades suficientemente representativa, siendo coherente y representando gráficamente los tiempos de cada actividad. También indica las interrelaciones de las diferentes actividades.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 3,50 puntos**.

6. Políticas para la disciplina de los empleados.

En la información aportada incluyen un protocolo de conducta y disciplina laboral que ha sido comunicada a los trabajadores por escrito, incluyendo un proceso de pasos con actuaciones ante los incumplimientos y de cómo se aplican las medidas correctoras, con detalle en su comunicación y cumplimiento de las sanciones.

Aplica el convenio del sector, pero propone mejoras que son prácticas y convenientes para la buena ejecución en Metro, garantizando que todos los empleados sean tratados de forma igualitaria y acorde a su comportamiento.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES DE **MUY BIEN: 3,50 puntos**.

7. Protocolo de Prevención y Actuación ante situaciones de Acoso (laboral o sexual) y de cualquier tipo de Discriminación.

En la información presentada acredita que la empresa cuenta con un código de prevención de actuaciones frente a situaciones de acoso laboral, sexual y de sexo.

En la oferta incluyen el índice de dicho protocolo, ese contenido se ajusta a los requerimientos de Metro en esta materia, pero no lo detallan (solo presentan los títulos de su contenido).

Por lo que, se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, pero que presenta un análisis que tiene en cuenta con poco detalle los aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES DE **BIEN: 2,33 puntos**.

8. Presentación de un sistema de gestión de visitas (SW/HW)

En la oferta presentada detallan el sistema que pondrían a disposición de Metro para la gestión de visitas en las dependencias objeto de esta licitación, que cumple con los requisitos contenidos en el PPT, y que detallan en cuanto al software y el hardware que se comprometen a tener operativo en un plazo no superior a 12 meses desde el inicio de contrato.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES DE **5,00 puntos**.

La puntuación total de la oferta de ARIETE SEGURIDAD, S.A. es: 26,83 puntos.

OFERTA 2. BISERVICUS SISTEMAS DE SEGURIDAD, S.A.U.

1. Análisis de riesgos de las dependencias a vigilar, su grado de concreción y comprensión de estas, para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones. Para ello, tendrá en cuenta y definirá en cada caso:
 - Características del entorno y elementos de interrelación/influencia
 - Cuantificación de probabilidad e impacto de cada riesgo evaluado
 - Controles y propuestas para mitigación de cada riesgo

En su oferta, esta empresa recopila de forma individual la información de todas y cada una de las instalaciones indicadas como más representativas en el pliego para este criterio, desde el punto de vista de la tipología de la instalación y de ciertos aspectos del entorno e influencia que le afectan. También calibra el riesgo que han detectado de forma individualizada. Por lo que, con estas consideraciones, se valora como que se trata de un estudio pormenorizado y cuantificado de ambos aspectos.

Define controles particularizados para cada tipo de instalación en función del resultado obtenido en el análisis.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 5,00 puntos**.

2. Perfil profesiográfico del trabajador que se asignará a cada una de las diferentes tipologías de puestos con funciones/características especiales. De, al menos: el

vigilante de ruta de refuerzo, el de puesto de control de recintos, el de puesto de seguridad en línea, el de puesto central de seguridad, el de sede social, el de centros de continuidad del servicio, el de museos.

El contenido de la oferta presentada es muy generalista en cuanto a la descripción de las responsabilidades y aptitudes que ofrecen, no identifica los elementos técnicos específicos para cada tipología de vigilante.

Describe la totalidad de los puestos indicados en el criterio de valoración, pero con descripciones que son poco detalladas o específicas del tipo de vigilancia a desarrollar, no se adapta a lo requerido de forma diferenciadora. Por ejemplo, en la vigilancia a realizar en la Sede Social no recoge que los vigilantes tienen que tener conocimiento del uso de aparatos de radioscopia, o del de arma en el Centro de Continuidad del servicio.

Por lo que, se considera que su oferta contiene un análisis que tiene poco detalle y carece de aspectos que son relevantes para Metro en el ejercicio de estas actividades, según se especifica en el PPT.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CALIFICACION OBTENIDA ES DE **REGULAR: 1,50 puntos**.

3. Perfil profesigráfico de los trabajadores que se asignarán a cada uno de los puestos de mando adscritos al contrato de conformidad con el mínimo exigido en el apartado 24 del cuadro resumen del PCP. De al menos: Jefe de Proyecto, Responsable/Inspector de Módulo, Jefe de Equipo.

El contenido de la oferta presentada es poco detallado en cuanto a la descripción de las responsabilidades del puesto, formación y aptitudes que ofrecen. Siendo muy similar la descripción para los tres puestos de mando requeridos en el criterio de valoración.

Describe la totalidad de los puestos indicados en el criterio de valoración, pero no se adapta a lo requerido en el PPT de forma diferenciadora.

Por lo que, se considera que su oferta contiene un análisis trabajado, pero con menor grado de detalle y que carece de aspectos que son relevantes para Metro en el ejercicio de estas actividades, según se especifica en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES DE **REGULAR: 1,50 puntos**.

4. Propuesta de “Orden de Servicio” para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones: Canillejas (+ CPD + CCS), Cuatro Vientos, Avenida de Asturias, PSL Moncloa, Chamartín (museo). Para ello, deberá tener en cuenta y elaborar una orden de servicio en cada caso que enumere y detalle:
- actuaciones e instrucciones generales de aplicación en todos los servicios
 - actuaciones e instrucciones específicas propias de cada tipología de instalación
 - respecto a lo anterior, mención expresa a los medios técnicos de uso y custodia que en cada caso corresponda.

En su oferta, esta empresa expone que “Para cada una de las instalaciones representativas para realizar las ofertas según se especifican en pliegos, BISERVICUS determinará en el Manual Procedimental Operativo (MPO) el detalle de las ordenes de servicio de forma individualizada y personalizada para cada dependencia.”

Presentan una clasificación de procedimientos en la que distinguen aplicarían en cada tipología de instalación, si bien no desarrollan instrucciones específicas, puesto que indican que “serán definidos y desarrollados en el MPO”. El menor detalle en este aspecto hace que se presenten idénticas funciones en la orden de servicio de Canillejas y de Avda. Asturias. Cuando la realidad es que sus servicios y órdenes guardan grandes diferencias.

Por lo que, se considera que su oferta contiene un análisis trabajado, pero con menor grado de detalle y que carece de aspectos que son relevantes para Metro en el ejercicio de esas actividades, según se especifica en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CALIFICACION OBTENIDA ES **REGULAR: 1, 67 puntos**.

5. Cronograma detallado de la puesta en marcha del proyecto en caso de resultar adjudicatario. Se pide que presente una gráfica temporal de planificación con indicación de:
- la lista de actividades, suficientemente representativa, que permita analizar el desarrollo de la planificación inicial
 - interrelaciones múltiples entre actividades
 - fecha de inicio y duración estimada de cada actividad y holguras
 - coherencia entre las fases y actividades que componen la planificación

En su oferta, esta empresa enumera una lista de actividades que no es suficientemente representativa, es poco detallada y no presenta ningún aspecto específico de este servicio.

Es coherente y representa gráficamente los tiempos de cada actividad, si bien no presenta interrelaciones entre actividades.

Por lo que, se considera que su oferta contiene un análisis trabajado, pero con menor grado de detalle (no presenta interrelaciones entre las actividades propuestas) y que carece de aspectos que son relevantes para Metro en el ejercicio de esas actividades, según se especifica en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **REGULAR: 1,17 puntos.**

6. Políticas para la disciplina de los empleados.

En la documentación entregada, presentan su código deontológico con detalle, que incluye el régimen sancionador que dicen aplicar. Este código únicamente enumera lo recogido en Convenio Sectorial, pero sin ninguna mejora, ni explicación del funcionamiento de las actuaciones, soluciones o aplicación de las sanciones. No incluye un procedimiento de aplicación de sanciones por incumplimientos que se pueda valorar.

Conforme a lo indicado en el PPT para este punto, aunque presenta un plan que dice ha sido aprobado e implantado (no lo acredita), al no estar completamente detallado en aspectos relevantes para Metro, que se consideran necesarios para el buen desarrollo de los servicios que debería ofrecer.

Por lo que, se considera que su oferta contiene un análisis trabajado, pero con menor grado de detalle y que carece de aspectos que son relevantes para Metro en el ejercicio de esas actividades, pues no indica claramente en qué consiste el grado de falta, ni los compromisos en la toma de medidas disciplinarias para el aseguramiento de la calidad en los servicios prestados, ni el método para favorecer el reconocimiento de ausencia de faltas/incumplimientos del trabajador, como indicadores del rendimiento o productividad de éstos. según se especifica en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **REGULAR: 1,17 puntos.**

7. Protocolo de Prevención y Actuación ante situaciones de Acoso (laboral o sexual) y de cualquier tipo de Discriminación.

En su oferta acreditan tener aprobado y en vigor un “Protocolo de Prevención y Actuación ante el acoso laboral, sexual, por razón de sexo, discriminatorio y otras

conductas inapropiadas". Este protocolo está firmado por la empresa y la parte social.

En la exposición que presentan de ese protocolo no se detalla lo que son situaciones de acoso y lo que no lo son. Hacen una descripción de objetivos y acciones o medidas a desarrollar, pero no hay un estudio detallado o profundo de los aspectos requeridos en el criterio de valoración.

Por lo anterior, se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis que ha tenido en cuenta los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PCP, pero que lo hace con poco detalle en uno de ellos (las situaciones que se consideran de acoso) aun profundizando en todos los demás aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **BIEN: 1,17 puntos**.

8. Presentación de un sistema de gestión de visitas (SW/HW)

En la oferta presentada detallan el sistema que pondrían a disposición de Metro para la gestión de visitas en las dependencias objeto de esta licitación, que cumple con los requisitos contenidos en el PPT, y que detallan en cuanto al software y el hardware que se comprometen a tener operativo en un plazo no superior a 12 meses desde el inicio de contrato.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **5,00 PUNTOS**.

La puntuación total de la oferta de BISERVICUS SISTEMAS DE SEGURIDAD, S.A.U. es: 19,34 puntos.

OFERTA 3. CMM GUARD S.L.

1. Análisis de riesgos de las dependencias a vigilar, su grado de concreción y comprensión de estas, para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones. Para ello, tendrá en cuenta y definirá en cada caso:
 - Características del entorno y elementos de interrelación/influencia
 - Cuantificación de probabilidad e impacto de cada riesgo evaluado
 - Controles y propuestas para mitigación de cada riesgo

En su oferta, esta empresa recopila de forma individual la información de todas y cada una de las instalaciones indicadas como más representativas en el pliego para este criterio, desde el punto de vista de la tipología de la instalación y de ciertos aspectos del entorno e influencia que le afectan. También calibra de forma individualizada el riesgo que han detectado. Por lo que, con estas consideraciones, se valora como que se trata de un estudio pormenorizado y cuantificado de ambos aspectos.

Define controles particularizados para cada tipo de instalación en función del resultado obtenido en el análisis.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 5,00 puntos**.

2. Perfil profesiográfico del trabajador que se asignará a cada una de las diferentes tipologías de puestos con funciones/características especiales. De, al menos: el vigilante de ruta de refuerzo, el de puesto de control de recintos, el de puesto de seguridad en línea, el de puesto central de seguridad, el de sede social, el de centros de continuidad del servicio, el de museos.

El contenido de la oferta presentada para este criterio es muy generalista en cuanto a la descripción de las responsabilidades y aptitudes que ofrecen, no identifica los elementos técnicos específicos para cada tipología de vigilante.

No describe la totalidad de los puestos indicados en el criterio de valoración, faltaría por detallar la vigilancia de la Sede Social y del Centro de Continuidad del Servicio. Además, en los casos que lo hace, es con descripciones que son poco detalladas o no son específicas del tipo de vigilancia a desarrollar, no se adapta a lo requerido de forma diferenciadora. Por ejemplo; en casi todos los tipos incluye el uso de medios y revisión de paquetería o radioscopia con independencia de que en el PPT se haya indicado esa necesidad, en el PSL pone ubicación "itinerante", y que esos vigilantes usarán vehículos.

Por lo que, se considera que su oferta contiene un análisis trabajado, pero con menor grado de detalle y que carece de aspectos que son relevantes para Metro en el ejercicio de esas actividades, según se especifica en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CALIFICACION OBTENIDA ES DE **REGULAR: 1,50 puntos**.

3. Perfil profesigráfico de los trabajadores que se asignarán a cada uno de los puestos de mando adscritos al contrato de conformidad con el mínimo exigido en el apartado 24 del cuadro resumen del PCP. De al menos: Jefe de Proyecto, Responsable/Inspector de Módulo, Jefe de Equipo.

La oferta presentada no cumple con lo requerido en el PCP para valorar este criterio de valoración; puesto hace una descripción poco trabajada de las funciones, capacidades, responsabilidades y aptitudes de los mandos que pone a disposición de Metro, en lo que a éste interesa. Describe lo solicitado de forma genérica, que no responde a las necesidades de Metro.

En cuanto a la formación específicamente requerida en el PPT para el jefe de proyecto (ser director de seguridad, o en su defecto jefe de seguridad) en su oferta indica que deberá tener un Master en Dirección de Seguridad, que no coincide con lo requerido. Además, no indica la disponibilidad con presencia operativa del inspector de módulo, que es otro requisito obligatorio en el PPT.

Por lo que, se considera que su oferta no responde a las necesidades de Metro, siendo carente de los aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES DE **INSUFICIENTE: 0,00 puntos**.

4. Propuesta de “Orden de Servicio” para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones: Canillejas (+ CPD + CCS), Cuatro Vientos, Avenida de Asturias, PSL Moncloa, Chamartín (museo). Para ello, deberá tener en cuenta y elaborar una orden de servicio en cada caso que enumere y detalle:

- actuaciones e instrucciones generales de aplicación en todos los servicios
- actuaciones e instrucciones específicas propias de cada tipología de instalación
- respecto a lo anterior, mención expresa a los medios técnicos de uso y custodia que en cada caso corresponda.

En su oferta, esta empresa elabora una propuesta de orden de servicio para cada tipología, englobando todos los recintos en un bloque y las dependencias en otro, separando únicamente los PSL y los museos. En cada caso, incorpora instrucciones generales.

En cuanto a las instrucciones específicas, se observa poco grado de detalle en la tipología agrupada de dependencias del lote 2 (Cavanilles, Cristalia, CTI, Avda. Asturias), donde es incorrecto que incorporen aspectos exclusivos de recintos, como la bajada a plataforma de vía y las actuaciones en CCS de Canillejas.

La oferta presentada se considera que se ajusta a las necesidades de Metro, que presenta un análisis pormenorizado que tiene en cuenta los aspectos indicados en el PPT, pero que es incorrecto o con poco detalle en uno de ellos (instrucciones específicas del lote 2) aun profundizando en todos los demás aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **BIEN: 3,33 puntos**.

5. Cronograma detallado de la puesta en marcha del proyecto en caso de resultar adjudicatario. Se pide que presente una gráfica temporal de planificación con indicación de:

- la lista de actividades, suficientemente representativa, que permita analizar el desarrollo de la planificación inicial
- interrelaciones múltiples entre actividades
- fecha de inicio y duración estimada de cada actividad y holguras
- coherencia entre las fases y actividades que componen la planificación

En su oferta, esta empresa no realiza una gráfica temporal de la planificación donde ver representadas las actividades y las fases de la puesta en marcha del proyecto.

Por lo que, se considera que su oferta no responde a las necesidades de Metro, siendo carente de los aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **INSUFICIENTE: 0,00 puntos**.

6. Políticas para la disciplina de los empleados.

En la información aportada indican que se encuentra procedimentada una política de disciplina que es de conocimiento de todo su personal.

Dicen aplicar el Convenio del Sector, además proponen mejoras que son prácticas y convenientes para la buena ejecución en Metro, garantizando que todos los empleados sean tratados de forma igualitaria y acorde a su comportamiento.

Sin embargo, en la información incluida en su oferta no presentan un programa de sanciones y de toma de medidas correctoras, que incluya catálogo de sanciones y de plazos de aplicación de ellas.

La oferta presentada se considera que se ajusta a las necesidades de Metro, que presenta un análisis pormenorizado que tiene en cuenta los aspectos indicados en el PPT, pero que es carente en uno de ellos (programa de sanciones y medidas correctoras), o con poco detalle en su presentación, aun profundizando en todos los demás aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **BIEN: 2,33 puntos**.

7. Protocolo de Prevención y Actuación ante situaciones de Acoso (laboral o sexual) y de cualquier tipo de Discriminación.

En su oferta indican tener un “procedimiento de prevención e intervención frente al acoso sexual y/o el acoso por razón de sexo”, “con la intención de prevenir y, en su caso, establecer un mecanismo que fije cómo actuar de forma integral y efectiva ante cualquier comportamiento que pueda resultar constitutivo de acoso sexual y/o por razón de sexo”.

Detallan, perfectamente definidas, lo que son situaciones de acoso y lo que no lo son. El plan está perfectamente estructurado, indicando calificaciones de acoso que permiten diferentes actuaciones, compromiso de mejora y eliminación de estas situaciones irregulares. Incluyen medidas preventivas para evitar situaciones de acoso en cualquiera de sus calificaciones.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 3,50 puntos**.

8. Presentación de un sistema de gestión de visitas (SW/HW)

La empresa CMM GUARD no presenta oferta para este criterio de valoración.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **0,00 PUNTOS**.

La puntuación total de la oferta de CMM GUARD, S.A. es: 15,66 puntos.

OFERTA 4. GARDA SERVICIOS DE SEGURIDAD, S.A.

1. Análisis de riesgos de las dependencias a vigilar, su grado de concreción y comprensión de estas, para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones. Para ello, tendrá en cuenta y definirá en cada caso:
 - Características del entorno y elementos de interrelación/influencia
 - Cuantificación de probabilidad e impacto de cada riesgo evaluado
 - Controles y propuestas para mitigación de cada riesgo

En su oferta, esta empresa introduce de forma general la ubicación y características propias de cada infraestructura, no detallando otros aspectos del entorno y elementos de interrelación/influencia. Es especialmente carente en una de ellas –PSL de Moncloa.

Presenta la información de todas las instalaciones incluidas en el anexo I del PPT, no únicamente para las indicadas en el PCP para este criterio. Calibra el riesgo que han detectado de forma individualizada y define controles particularizados para cada tipo de instalación en función del resultado obtenido en el análisis.

La oferta presentada se considera que se ajusta a las necesidades de Metro, que presenta un análisis pormenorizado, que tiene en cuenta los aspectos indicados en el PPT, pero que es carente en uno de ellos (las características del entorno y elementos de interrelación/influencia) aun profundizando en todos los demás aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CALIFICACION OBTENIDA ES **BIEN: 3,33 puntos**.

2. Perfil profesiográfico del trabajador que se asignará a cada una de las diferentes tipologías de puestos con funciones/características especiales. De, al menos: el vigilante de ruta de refuerzo, el de puesto de control de recintos, el de puesto de seguridad en línea, el de puesto central de seguridad, el de sede social, el de centros de continuidad del servicio, el de museos.

En su oferta esta empresa presenta un estudio pormenorizado de los trabajadores que destinarán a los diferentes tipos de puestos en los servicios de Metro, tanto de las funciones, como de las habilidades que tendrían por cada perfil.

La información facilitada contiene todos los requisitos obligatorios, detallados para todos y cada uno de los tipos de vigilancia, así como las competencias que, de forma obligatoria, ofrecen. Han facilitado un organigrama detallado por funciones del servicio a prestar.

La amplia experiencia propuesta para cada uno de los diferentes puestos, así como la formación necesaria y obligatoria que proponen, cumple con los requisitos exigidos por Metro en el PPT.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CALIFICACION OBTENIDA ES DE **MUY BIEN: 4,50 puntos**.

3. Perfil profesigráfico de los trabajadores que se asignarán a cada uno de los puestos de mando adscritos al contrato de conformidad con el mínimo exigido en el apartado 24 del cuadro resumen del PCP. De al menos: Jefe de Proyecto, Responsable/Inspector de Módulo, Jefe de Equipo.

En su oferta, realizan un estudio pormenorizado de los trabajadores que destinarán a puestos de mando dentro de su organización en los servicios de Metro, tanto de las funciones, como de las habilidades que tendrían por cada perfil, incluyendo las generales y las específicas.

La información facilitada, contiene todos los requisitos obligatorios, detallados para todos y cada uno de los puestos de los mandos, así como las competencias que, de forma obligatoria, asumirían cada una de las figuras.

La experiencia propuesta para cada uno de los diferentes puestos, así como la formación necesaria y obligatoria que proponen, cumple con los requisitos exigidos por Metro en el PPT.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES DE **MUY BIEN: 4,50 puntos**.

4. Propuesta de “Orden de Servicio” para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones: Canillejas (+ CPD + CCS), Cuatro Vientos, Avenida de Asturias, PSL Moncloa, Chamartín (museo). Para ello, deberá tener en cuenta y elaborar una orden de servicio en cada caso que enumere y detalle:

- actuaciones e instrucciones generales de aplicación en todos los servicios
- actuaciones e instrucciones específicas propias de cada tipología de instalación
- respecto a lo anterior, mención expresa a los medios técnicos de uso y custodia que en cada caso corresponda.

En su oferta, esta empresa elabora una orden de servicio para cada una de las tipologías que ellos han señalado como representativas.

Definen lo que consideran instrucciones generales y específicas. Incluyen medios técnicos de uso y custodia de sus vigilantes por tipologías de instalación.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 5,00 puntos**.

5. Cronograma detallado de la puesta en marcha del proyecto en caso de resultar adjudicatario. Se pide que presente una gráfica temporal de planificación con indicación de:

- la lista de actividades, suficientemente representativa, que permita analizar el desarrollo de la planificación inicial
- interrelaciones múltiples entre actividades
- fecha de inicio y duración estimada de cada actividad y holguras
- coherencia entre las fases y actividades que componen la planificación

En su oferta, esta empresa enumera una lista de actividades suficientemente representativa, siendo coherente y representando gráficamente los tiempos de cada actividad.

También indica las interrelaciones de las diferentes actividades.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 3,50 puntos**.

6. Políticas para la disciplina de los empleados.

En la información aportada indican que cuentan con una política de disciplina procedimentada, que ha sido comunicada a los trabajadores por escrito, incluyendo un proceso de pasos detallado.

Aplica el Convenio del Sector, pero propone mejoras que son prácticas y convenientes para la buena ejecución en Metro, garantizando que todos los empleados sean tratados de forma igualitaria y acorde a su comportamiento.

Incluye un detalle claro del programa de sanciones y toma de medidas correctoras, con plazos y la tramitación necesaria, que recoge la aplicación del catálogo de incumplimientos publicado en el PPT de la licitación.

Por lo que, se considera que en su oferta ha tenido en cuenta y profundizado en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, con un detalle exhaustivo de la política de disciplina adecuada a las necesidades y deseos de Metro, y, de acuerdo, con lo requerido en el PPT para cada uno de ellos.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES DE **MUY BIEN: 3,50 puntos**.

7. Protocolo de Prevención y Actuación ante situaciones de Acoso (laboral o sexual) y de cualquier tipo de Discriminación.

En su oferta indican tener en vigor un “Protocolo de Prevención e Intervención frente al Acoso Sexual y/o por Razón de Sexo”, que “persigue prevenir y erradicar las situaciones constitutivas de acoso laboral, asumiendo la Empresa su responsabilidad en orden a erradicar un entorno de conductas contrarias a la dignidad y valores de la persona” aplicable a todas las personas que trabajan en su empresa o tengan relación con ella.

Detallan perfectamente definidas lo que son situaciones de acoso en cualquiera de sus tipos y lo que no lo son. El plan está perfectamente estructurado, indicando calificaciones de acoso que permiten diferentes actuaciones, compromiso de mejora y eliminación de estas situaciones irregulares. Incluye medidas de prevención contra que éstas ocurran. Además, detallan un procedimiento interno de actuación ante los casos de acosos.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 3,50 puntos**.

8. Presentación de un sistema de gestión de visitas (SW/HW)

En la oferta presentada detallan el sistema que pondrían a disposición de Metro para la gestión de visitas en las dependencias objeto de esta licitación, que cumple con los requisitos contenidos en el PPT, y que detallan en cuanto al software y el hardware que se comprometen a tener operativo en un plazo no superior a 12 meses desde el inicio de contrato.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **5,00 PUNTOS**.

La puntuación total de la oferta de GARDA SERVICIOS DE SEGURIDAD, S.A. es: 32,83 puntos.

OFERTA 5. GRUPO CONTROL EMPRESA DE SEGURIDAD, S.A.

1. Análisis de riesgos de las dependencias a vigilar, su grado de concreción y comprensión de estas, para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones. Para ello, tendrá en cuenta y definirá en cada caso:
 - Características del entorno y elementos de interrelación/influencia
 - Cuantificación de probabilidad e impacto de cada riesgo evaluado
 - Controles y propuestas para mitigación de cada riesgo

En su oferta, esta empresa recopila de forma individual la información de todas y cada una de las instalaciones indicadas como más representativas en el pliego para este criterio, desde el punto de vista de la tipología de la instalación y de ciertos aspectos del entorno e influencia que le afectan. También calibra el riesgo que han detectado de forma individualizada.

Por lo que, con estas consideraciones, se valora que es un estudio pormenorizado y cuantificado de ambos aspectos.

Si bien, como resultados de los estudios individualizados, no concluye controles específicos que aplicaría al efecto, siendo estos generales y/o de aplicación en cualquier instalación.

La oferta presentada se considera que se ajusta a las necesidades de Metro, que presenta un análisis pormenorizado que tiene en cuenta los aspectos indicados en el

PPT, pero que es carente en uno de ellos (los controles que aplicaría para mitigar los riesgos) aun profundizando en todos los demás aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CALIFICACION OBTENIDA ES **BIEN: 3,33 puntos**.

2. Perfil profesiográfico del trabajador que se asignará a cada una de las diferentes tipologías de puestos con funciones/características especiales. De, al menos: el vigilante de ruta de refuerzo, el de puesto de control de recintos, el de puesto de seguridad en línea, el de puesto central de seguridad, el de sede social, el de centros de continuidad del servicio, el de museos.

En su oferta presentan un estudio pormenorizado de los trabajadores que destinarán a puestos de vigilante dentro de su organización en los servicios de Metro.

La información facilitada contiene los requisitos detallados de funciones, capacidades, elementos técnicos y de la formación específica para todos de los tipos de vigilancia requeridos para valorar el criterio, excepto para el vigilante que desarrolle sus funciones de vigilancia en ruta, pues el perfil que refiere se corresponde a las funciones y responsabilidades de los vigilantes de la red de metro.

La oferta presentada se considera que se ajusta a las necesidades de Metro, que presenta un análisis pormenorizado que tiene en cuenta los aspectos indicados en el PPT, pero que es carente en uno de ellos (la descripción del perfil de los vigilantes de ruta de refuerzo) aun profundizando en todos los demás aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CALIFICACION OBTENIDA ES DE **BIEN: 3,00 puntos**.

3. Perfil profesiográfico de los trabajadores que se asignarán a cada uno de los puestos de mando adscritos al contrato de conformidad con el mínimo exigido en el apartado 24 del cuadro resumen del PCP. De al menos: Jefe de Proyecto, Responsable/Inspector de Módulo, Jefe de Equipo.

En su oferta, realizan un estudio pormenorizado de los trabajadores que destinarán a puestos de mando dentro de su organización en los servicios de Metro, tanto de las funciones, como de las habilidades que tendrían por cada perfil, incluyendo las generales y las específicas.

La información facilitada no contiene todos los requisitos obligatorios; pues indica que el jefe de proyecto tendrá disponibilidad telefónica las 24 horas, en lugar de un servicio con dedicación durante las 24 horas, como se especifica en el PPT. Mientras

que para las figuras de jefe de equipo y de inspector de módulo ofrecen atención durante todo el día, no disponibilidad operativa como se pide por Metro.

La experiencia propuesta para cada uno de los diferentes puestos, así como la formación necesaria y obligatoria que proponen, cumple con los requisitos exigidos por Metro en el PPT.

La oferta presentada se considera que se ajusta a las necesidades de Metro, que presenta un análisis que tiene en cuenta los aspectos indicados en el PPT, pero que es carente en uno de ellos (disponibilidad de las 3 figuras de mando), o lo hace de forma incorrecta, o con poco detalle, aun profundizando en todos los demás aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES DE **BIEN: 3,00 puntos**.

4. Propuesta de “Orden de Servicio” para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones: Canillejas (+ CPD + CCS), Cuatro Vientos, Avenida de Asturias, PSL Moncloa, Chamartín (museo). Para ello, deberá tener en cuenta y elaborar una orden de servicio en cada caso que enumere y detalle:
- actuaciones e instrucciones generales de aplicación en todos los servicios
 - actuaciones e instrucciones específicas propias de cada tipología de instalación
 - respecto a lo anterior, mención expresa a los medios técnicos de uso y custodia que en cada caso corresponda.

En su oferta, esta empresa elabora una propuesta de orden de servicio para cada una de las tipologías indicadas en el PCP para este criterio.

Define instrucciones generales para todas las tipologías. Es pormenorizada respecto a las instrucciones específicas. Si bien las órdenes de servicio que presenta para Canillejas y Cuatro Vientos son similares entre sí, a pesar de tratarse de servicios e instalaciones diferentes. Además, le faltan instrucciones propias de los medios técnicos (CCTV, PCI, detección de intrusión) que sí incorpora, acertadamente, a la orden de servicio de la Avda. de Asturias.

La oferta presentada se considera que se ajusta a las necesidades de Metro, que presenta un análisis pormenorizado que tiene en cuenta los aspectos indicados en el PPT, pero que es carente en uno de ellos (alguna de las instrucciones específicas en los recintos), aun profundizando en todos los demás aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CALIFICACION OBTENIDA ES **BIEN: 3,33 puntos**.

5. Cronograma detallado de la puesta en marcha del proyecto en caso de resultar adjudicatario. Se pide que presente una gráfica temporal de planificación con indicación de:

- la lista de actividades, suficientemente representativa, que permita analizar el desarrollo de la planificación inicial
- interrelaciones múltiples entre actividades
- fecha de inicio y duración estimada de cada actividad y holguras
- coherencia entre las fases y actividades que componen la planificación

En su oferta, esta empresa no realiza una gráfica temporal de la planificación donde ver representadas las actividades y las fases de la puesta en marcha del proyecto.

Por lo que, se considera que su oferta no responde a las necesidades de Metro, siendo carente de los aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **INSUFICIENTE: 0,00 puntos**.

6. Políticas para la disciplina de los empleados.

En la información aportada, indican que cuentan con un procedimiento disciplinario que incluye un seguimiento de las faltas y sanciones que ha sido comunicada a los trabajadores, incluyendo un proceso de pasos detallado para su cumplimiento.

Aplica el Convenio del Sector, pero propone mejoras que son prácticas y convenientes para la buena ejecución en Metro, garantizando que todos los empleados sean tratados de forma igualitaria y acorde a su comportamiento.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, con un detalle exhaustivo de la política de disciplina adecuada a las necesidades y deseos de Metro, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES DE **MUY BIEN: 3,50 puntos**.

7. Protocolo de Prevención y Actuación ante situaciones de Acoso (laboral o sexual) y de cualquier tipo de Discriminación.

En su oferta indican tener un “Procedimiento de Prevención y Tratamiento de Situaciones de Acoso Sexual y Acoso por Razón de Género en el Entorno Laboral” aprobado por la empresa y por su parte social. En él detallan lo que son situaciones de acoso y lo que no lo son.

El plan está detallado en cuanto a las diferentes actuaciones a realizar para prevenir el acoso, su corrección, denuncia, compromiso de mejora y eliminación de estas situaciones irregulares. Tanto las que debe realizar la persona acosada, como las que les corresponden a los departamentos de la empresa enunciados en dicho protocolo.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 3,50 puntos.**

8. Presentación de un sistema de gestión de visitas (SW/HW)

La empresa GRUPO CONTROL EMPRESA DE SEGURIDAD, S.A. no presenta oferta para este criterio de valoración.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **0,00 PUNTOS.**

La puntuación total de la oferta de GRUPO CONTROL EMPRESA DE SEGURIDAD, S.A. es: 19,66 puntos.

OFERTA 6. ILUNION SEGURIDAD, S.A. UNIPERSONAL

1. Análisis de riesgos de las dependencias a vigilar, su grado de concreción y comprensión de estas, para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones. Para ello, tendrá en cuenta y definirá en cada caso:
 - Características del entorno y elementos de interrelación/influencia
 - Cuantificación de probabilidad e impacto de cada riesgo evaluado
 - Controles y propuestas para mitigación de cada riesgo

En su oferta, esta empresa recopila de forma individual la información de todas y cada una de las instalaciones indicadas en el pliego como más representativas para este criterio, desde el punto de vista de la tipología de la instalación y de la de ciertos aspectos del entorno e influencia que le afectan.

Indican el método que han aplicado para al análisis y clasificación de los riesgos, enumerando los considerados de aplicación. Si bien, cuando evalúan dichos riesgos, éste es incoherente con la realidad, al reflejar algunos de ellos (intrusión, hurto, vandalismo) que no existen en las citadas instalaciones.

Como resultado de esos estudios individualizados, no concluyen controles específicos que aplicarían al efecto, pues las conclusiones de esos resultados son generales y/o de aplicación en cualquier tipo de instalación, no de las específicas que son objeto de la licitación.

Por lo que, se considera que su oferta contiene un análisis trabajado, pero con menor grado de detalle y que carece de aspectos que son relevantes para Metro en el ejercicio de esas actividades (cuantificación del riesgo y los controles que aplicaría para mitigarlo) según se especifica en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CALIFICACION OBTENIDA ES **REGULAR: 1,67 puntos**.

2. Perfil profesiográfico del trabajador que se asignará a cada una de las diferentes tipologías de puestos con funciones/características especiales. De, al menos: el vigilante de ruta de refuerzo, el de puesto de control de recintos, el de puesto de seguridad en línea, el de puesto central de seguridad, el de sede social, el de centros de continuidad del servicio, el de museos.

La oferta presentada no cumple con lo requerido en el PCP para valorar este criterio de valoración; puesto que tan solo hace una descripción genérica de las funciones, responsabilidades y formación de lo que debe ser un vigilante de seguridad. Sin detallar, ni diferenciar cualquier tipo de vigilancia de los que se requieren en Metro según se especifica en el PPT y en el PCP.

Por lo que, se considera que su oferta no responde a las necesidades de Metro, siendo carente de los aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CALIFICACION OBTENIDA ES de **INSUFICIENTE: 0,00 puntos**.

3. Perfil profesigráfico de los trabajadores que se asignarán a cada uno de los puestos de mando adscritos al contrato de conformidad con el mínimo exigido en el apartado 24 del cuadro resumen del PCP. De al menos: Jefe de Proyecto, Responsable/Inspector de Módulo, Jefe de Equipo.

En su oferta, realizan un estudio detallado de los trabajadores que destinarían a los puestos de mando dentro de su organización en los servicios de Metro, tanto de las funciones, como de las habilidades que tendrían por cada perfil, incluyendo las generales y las específicas.

La información facilitada contiene todos los requisitos obligatorios. La experiencia propuesta para cada uno de los diferentes puestos, así como la formación necesaria y obligatoria que proponen, cumplen con los requisitos exigidos en el PPT.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES DE **MUY BIEN: 4,50 puntos**.

4. Propuesta de “Orden de Servicio” para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones: Canillejas (+ CPD + CCS), Cuatro Vientos, Avenida de Asturias, PSL Moncloa, Chamartín (museo). Para ello, deberá tener en cuenta y elaborar una orden de servicio en cada caso que enumere y detalle:

- actuaciones e instrucciones generales de aplicación en todos los servicios
- actuaciones e instrucciones específicas propias de cada tipología de instalación
- respecto a lo anterior, mención expresa a los medios técnicos de uso y custodia que en cada caso corresponda.

En su oferta, esta empresa no elabora una orden de servicio para cada una de las tipologías de las instalaciones. En consecuencia, no define ninguno de los aspectos indicados en la definición del criterio en el PCP para cada una de ellas (instrucciones generales, específicas y medios técnicos).

Por lo que, se considera que su oferta no responde a las necesidades de Metro, siendo carente de los aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **INSUFICIENTE: 0,00 puntos**.

5. Cronograma detallado de la puesta en marcha del proyecto en caso de resultar adjudicatario. Se pide que presente una gráfica temporal de planificación con indicación de:

- la lista de actividades, suficientemente representativa, que permita analizar el desarrollo de la planificación inicial
- interrelaciones múltiples entre actividades
- fecha de inicio y duración estimada de cada actividad y holguras
- coherencia entre las fases y actividades que componen la planificación

En su oferta, esta empresa no realiza una gráfica temporal de la planificación donde ver representadas las actividades y las fases de la puesta en marcha del proyecto.

Por lo que, se considera que su oferta no responde a las necesidades de Metro, siendo carente de los aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **INSUFICIENTE: 0,00 puntos.**

6. Políticas para la disciplina de los empleados.

En la información aportada, indican que cuentan con un procedimiento disciplinario que ha sido comunicado a los trabajadores, garantizando que todos los empleados sean tratados de forma igualitaria y acorde a su comportamiento. Este procedimiento incluye un proceso de pasos detallado para su cumplimiento.

Aplica el Convenio del Sector, pero sin introducir ninguna mejora para asegurar una mejor prestación del servicio que se pueda considerar para la valoración para adaptarse a las necesidades de Metro.

La oferta presentada se considera que se ajusta a las necesidades de Metro, ha tenido en cuenta todos los aspectos requeridos, pero ha sido realizada con poco detalle en los aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **BIEN: 2,33 puntos.**

7. Protocolo de Prevención y Actuación ante situaciones de Acoso (laboral o sexual) y de cualquier tipo de Discriminación.

Esta empresa indica que tiene incluido en su convenio colectivo un protocolo contra el acoso. Con él se proponen las medidas que persiguen integrar el principio de igualdad entre mujeres y hombres en la empresa, y reforzar los protocolos y medidas de prevención, detección y actuación frente situaciones de acoso (laboral o sexual)

para prevenir conductas inapropiadas y garantizar un entorno laboral exento de esas situaciones indeseables.

El plan está detallado, con indicaciones claras de las distintas calificaciones de acoso, que permiten diferentes actuaciones, compromiso de mejora y eliminación de estas situaciones irregulares.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 3,50 puntos**.

8. Presentación de un sistema de gestión de visitas (SW/HW)

En la oferta presentada incluyen un sistema que pondrían a disposición de Metro para la gestión de visitas en las dependencias objeto de esta licitación, que cumple con los requisitos contenidos en el PPT, y que detallan en cuanto al software y el hardware que se comprometen a tener operativo en un plazo no superior a 12 meses desde el inicio de contrato

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **5,00 PUNTOS**.

La puntuación total de la oferta de ILUNION SEGURIDAD, S.A. UNIPERSONAL es: 17,00 puntos.

OFERTA 7. INTEGRAL DE VIGILANCIA Y CONTROL, S.L.

1. Análisis de riesgos de las dependencias a vigilar, su grado de concreción y comprensión de estas, para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones. Para ello, tendrá en cuenta y definirá en cada caso:
 - Características del entorno y elementos de interrelación/influencia
 - Cuantificación de probabilidad e impacto de cada riesgo evaluado
 - Controles y propuestas para mitigación de cada riesgo

En su oferta, esta empresa calibra el riesgo que han detectado de forma individualizada y define controles particularizados para cada tipo de instalación, en función del resultado obtenido en el análisis del entorno

Presenta la información de todas las instalaciones incluidas en el anexo I del PPT, no únicamente para las indicadas en el PCP para este criterio. De forma general, describe aspectos del entorno y elementos de interrelación/influencia. Sin embargo, comete un error al mencionar Cavanilles como la dependencia que alberga la sede social de Metro, y no en la Avda. Asturias, de la que introduce su ubicación y características en cuanto a la infraestructura, no detallando otros aspectos del entorno y elementos de interrelación/influencia por ser la instalación que alberga la sede social.

Como resultado de los estudios individualizados, no concluye controles específicos que aplicaría al efecto. Dado que replican los mismos en las diferentes instalaciones que no tienen las mismas características, contemplando riesgos de contener cocheras de trenes en ubicaciones que no corresponde, por ejemplo: PSL Moncloa.

Por todo lo anterior, se considera que la oferta presentada contiene un análisis trabajado, pero con menor detalle, que aun teniendo en cuenta los aspectos indicados en el PCP, pues ha profundizado en ellos, es carente o incorrecto en más de uno (las características del entorno y elementos de interrelación/influencia y los controles que aplicaría para mitigarlos) que son relevantes para Metro en el ejercicio de esas actividades, según se especifica en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CALIFICACION OBTENIDA ES **REGULAR: 1,67 puntos**.

2. Perfil profesigráfico del trabajador que se asignará a cada una de las diferentes tipologías de puestos con funciones/características especiales. De, al menos: el vigilante de ruta de refuerzo, el de puesto de control de recintos, el de puesto de seguridad en línea, el de puesto central de seguridad, el de sede social, el de centros de continuidad del servicio, el de museos.

El contenido de la oferta presentada es muy generalista, expone con detalle las funciones, capacidades, aptitudes, los elementos técnicos específicos y la formación específica para cada tipología de vigilante de los que han incluido en su oferta, pero no es completamente la adecuada al puesto, según el criterio de Metro y lo descrito en el PPT.

No describe la totalidad de los puestos indicados en el criterio de valoración, faltaría por detallar la vigilancia en el Puesto de Control de Seguridad, de la Sede Social y del Centro de Continuidad del Servicio. Tampoco han analizado en profundidad las diferentes tipologías de vigilancia requeridas. Sirva como ejemplo, que para todos los

tipos de vigilantes detallan casi las mismas funciones de vigilancia, muchas de ellas que se corresponden con la vigilancia en la red de metro, como el conocimiento del reglamento de viajeros, para los vigilantes de dependencias indican la necesidad de hacer largos recorridos y estar en posesión de carné de conducir para hacer rondas en el recinto, en los vigilantes del PSL indican que debe hacer rondas y hacer control de accesos, en los vigilantes destinados a la sede social (al no detallar esta vigilancia) no incluyen que se requieren conocimientos de manipulación de equipos radioscópicos.

Por lo que, se considera que su oferta contiene un análisis trabajado, pero con menor grado de detalle y que carece de aspectos que son relevantes para Metro en el ejercicio de esas actividades (detallar la vigilancia en el PCS, en la Sede Social, en el CCS), según se especifica en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CALIFICACION OBTENIDA ES **REGULAR: 1,50 puntos**.

3. Perfil profesigráfico de los trabajadores que se asignarán a cada uno de los puestos de mando adscritos al contrato de conformidad con el mínimo exigido en el apartado 24 del cuadro resumen del PCP. De al menos: Jefe de Proyecto, Responsable/Inspector de Módulo, Jefe de Equipo.

En su oferta, realizan un estudio detallado de los trabajadores que destinarán a puestos de mando dentro de su organización en los servicios de Metro, tanto de las funciones, como de las habilidades que tendrían por cada perfil, incluyendo las generales y las específicas.

La información facilitada contiene todos los requisitos obligatorios. La experiencia propuesta para cada uno de los diferentes puestos, así como la formación necesaria y obligatoria que proponen cumplen con los requisitos exigidos por Metro en el PPT.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES DE **MUY BIEN: 4,50 puntos**.

4. Propuesta de “Orden de Servicio” para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones: Canillejas (+ CPD + CCS), Cuatro Vientos, Avenida de Asturias, PSL

Moncloa, Chamartín (museo). Para ello, deberá tener en cuenta y elaborar una orden de servicio en cada caso que enumere y detalle:

- actuaciones e instrucciones generales de aplicación en todos los servicios
- actuaciones e instrucciones específicas propias de cada tipología de instalación
- respecto a lo anterior, mención expresa a los medios técnicos de uso y custodia que en cada caso corresponda.

En su oferta, esta empresa elabora una propuesta de orden de servicio para cada tipología englobando todos los recintos en un bloque y las dependencias en otro, separando únicamente el PSL de Moncloa y museos (Chamartín).

Desarrolla independientemente cada procedimiento y dice dónde lo aplicaría. Si bien al tratar de forma general las instalaciones por bloque, se producen errores relevantes a valorar: quedan similares entre sí todos los recintos, diferenciando únicamente la actividad del “control de llaves”, lo que es incorrecto; (refleja recintos sin este procedimiento, donde sí les es de aplicación), la misma circunstancia se da en el lote 2, donde es incorrecto no considerar el “centro de control” en la Avda. Asturias (donde sí lo hay) y tenerlo en cuenta en los museos (donde no existe).

Por lo que, se considera que su oferta contiene un análisis trabajado, pero con menor grado de detalle y que carece de aspectos (instrucciones específicas y medios técnicos de uso y custodia) que son relevantes para Metro en el ejercicio de esas actividades, según se especifica en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CALIFICACION OBTENIDA ES **REGULAR: 1,67 puntos**.

5. Cronograma detallado de la puesta en marcha del proyecto en caso de resultar adjudicatario. Se pide que presente una gráfica temporal de planificación con indicación de:

- la lista de actividades, suficientemente representativa, que permita analizar el desarrollo de la planificación inicial
- interrelaciones múltiples entre actividades
- fecha de inicio y duración estimada de cada actividad y holguras
- coherencia entre las fases y actividades que componen la planificación

En su oferta, esta empresa enumera una lista de actividades suficientemente representativa, siendo coherente y representando gráficamente los tiempos de cada actividad.

También indica las interrelaciones de las diferentes actividades.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 3,50 puntos**.

6. Políticas para la disciplina de los empleados.

En la información aportada, indican que cuentan con un procedimiento de política de disciplina con régimen de sanciones que ha sido comunicado a los trabajadores, garantizando que todos sean tratados de forma igualitaria y acorde a su comportamiento.

En ese procedimiento aplica el Convenio del Sector, pero sin introducir ninguna mejora que asegure una mejor prestación del servicio, que se pueda considerar en la valoración, por adaptarse a las necesidades de Metro. Tampoco desarrollan cómo poner en práctica la imposición de sanciones, cómo se tratan internamente o el seguimiento de éstas.

La oferta presentada se considera que se ajusta a las necesidades de Metro, que ha tenido en cuenta todos los aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP, pero ha sido realizada con poco detalle.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **BIEN: 2,33 puntos**.

7. Protocolo de Prevención y Actuación ante situaciones de Acoso (laboral o sexual) y de cualquier tipo de Discriminación.

En su oferta indican tener un procedimiento para la “realización de conductas de acoso en el ámbito de su organización”. En él detallan lo que son situaciones de acoso y lo que no lo son.

El plan está detallado en cuanto a las diferentes actuaciones a realizar para prevenir el acoso, su corrección, denuncia, compromiso de mejora y eliminación de estas situaciones irregulares. Tanto las que debe realizar la persona acosada como las que le corresponden a los departamentos de la empresa enunciados en dicho protocolo.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los

aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 3,50 puntos**.

8. Presentación de un sistema de gestión de visitas (SW/HW)

Esta empresa presenta en su oferta para este criterio de valoración tan solo una descripción de lo que debe ser una gestión de visitas, poniendo como ejemplo algunas instalaciones objeto de la licitación, pero no indica cual sería el software y el hardware que pondría a disposición de Metro, ni ninguna de las condiciones recogidas en el PPT.

Por lo que, se considera que su oferta no responde a las necesidades de Metro, siendo carente de los aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **0,00 PUNTOS**.

La puntuación total de la oferta de INTEGRAL DE VIGILANCIA Y CONTROL, S.L. es: 18,67 puntos.

OFERTA 8. I-SEC SPAIN AVIATION SECURITY, S.L.

1. Análisis de riesgos de las dependencias a vigilar, su grado de concreción y comprensión de estas, para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones. Para ello, tendrá en cuenta y definirá en cada caso:
 - Características del entorno y elementos de interrelación/influencia
 - Cuantificación de probabilidad e impacto de cada riesgo evaluado
 - Controles y propuestas para mitigación de cada riesgo

En su oferta, esta empresa recopila de forma individual la información de todas y cada una de las instalaciones indicadas como más representativas en el pliego para este criterio, desde el punto de vista de la tipología de la instalación y de ciertos aspectos del entorno e influencia que le afectan.

Calibra los riesgos que han detectado de forma individualizada. Si bien, cuando evalúa dichos riesgos, es incoherente con la situación actual real, cuando cuantifica el parámetro probabilidad/agresión “alta” en el riesgo de aglomeraciones por el

motivo: “Justificamos este riesgo debido a la necesidad de disponer de unas medidas de separación social provocadas por la crisis del virus SARS-CoV-2”.

En vista de sus estudios individualizados según el tipo de instalación, concluye controles para cada una de ellas.

La oferta presentada se considera que se ajusta a las necesidades de Metro, que presenta un análisis pormenorizado que tiene en cuenta los aspectos indicados en el PPT, pero que es carente en uno de ellos que incide en el análisis global y controles (cuantificación del riesgo) aun profundizando en todos los demás aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CALIFICACION OBTENIDA ES **BIEN: 3,33 puntos**.

2. Perfil profesiográfico del trabajador que se asignará a cada una de las diferentes tipologías de puestos con funciones/características especiales. De, al menos: el vigilante de ruta de refuerzo, el de puesto de control de recintos, el de puesto de seguridad en línea, el de puesto central de seguridad, el de sede social, el de centros de continuidad del servicio, el de museos.

En su oferta esta empresa presenta un estudio pormenorizado de los trabajadores que destinarán a los diferentes tipos de puestos en los servicios de Metro, tanto de las funciones, como de las habilidades que tendrían por cada perfil.

La información facilitada, contiene todos los requisitos obligatorios, detallados para todos y cada uno de los tipos de vigilancia, así como las competencias que de forma obligatoria ofrecen, y del conocimiento de los medios técnicos específicos necesarios para el desarrollo de los servicios por tipo de vigilancia.

La amplia experiencia propuesta para cada uno de los diferentes puestos, así como la formación esencial y la recomendada que proponen, cumplen con los requisitos exigidos por Metro en el PPT.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CALIFICACION OBTENIDA ES **MUY BIEN: 4,50 puntos**.

3. Perfil profesigráfico de los trabajadores que se asignarán a cada uno de los puestos de mando adscritos al contrato de conformidad con el mínimo exigido en el apartado 24 del cuadro resumen del PCP. De al menos: Jefe de Proyecto, Responsable/Inspector de Módulo, Jefe de Equipo.

En su oferta, realizan un estudio detallado de los trabajadores que destinarían a puestos de mando dentro de su organización en los servicios de Metro, tanto de las funciones, como de las habilidades que tendrían por cada perfil, incluyendo las generales y las específicas.

La información facilitada contiene todos los requisitos obligatorios. La experiencia propuesta para cada uno de los diferentes puestos, así como la formación necesaria y obligatoria que proponen, cumplen con los requisitos exigidos en el PPT.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES DE **MUY BIEN: 4,50 puntos**.

4. Propuesta de “Orden de Servicio” para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones: Canillejas (+ CPD + CCS), Cuatro Vientos, Avenida de Asturias, PSL Moncloa, Chamartín (museo). Para ello, deberá tener en cuenta y elaborar una orden de servicio en cada caso que enumere y detalle:

- actuaciones e instrucciones generales de aplicación en todos los servicios
- actuaciones e instrucciones específicas propias de cada tipología de instalación
- respecto a lo anterior, mención expresa a los medios técnicos de uso y custodia que en cada caso corresponda.

En su oferta, esta empresa elabora una orden de servicio para cada una de las tipologías que ellos han señalado como representativas.

Definen lo que consideran instrucciones generales y específicas. Incluyen medios técnicos de uso y custodia de sus vigilantes por tipologías de instalación.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 5,00 puntos**.

5. Cronograma detallado de la puesta en marcha del proyecto en caso de resultar adjudicatario. Se pide que presente una gráfica temporal de planificación con indicación de:
- la lista de actividades, suficientemente representativa, que permita analizar el desarrollo de la planificación inicial
 - interrelaciones múltiples entre actividades
 - fecha de inicio y duración estimada de cada actividad y holguras
 - coherencia entre las fases y actividades que componen la planificación

En su oferta, esta empresa enumera una lista de actividades que, aunque no es suficientemente representativa, por ser poco detallada y no presentar ningún aspecto específico de este servicio, es coherente, representa gráficamente los tiempos de cada actividad y presenta interrelaciones entre actividades.

La oferta presentada se considera que se ajusta a las necesidades de Metro, pero que presenta un análisis poco detallado, pues no describe ningún aspecto específico del servicio, aun profundizando en todos los demás aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CALIFICACION OBTENIDA ES **BIEN: 2,33 puntos**.

6. Políticas para la disciplina de los empleados.

En la información aportada indican que se encuentra procedimentada en su empresa una política de disciplina y las consecuentes sanciones por incumplimientos. Aplican el Convenio del Sector, pero proponen mejoras que son prácticas y convenientes para la buena ejecución en Metro, garantizando que todos los empleados sean tratados de forma igualitaria y acorde a su comportamiento. Incluyen un detalle claro del programa de sanciones y toma de medidas correctoras, con plazos y la tramitación necesaria para su aplicación.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, con un detalle exhaustivo de la política de disciplina adecuada a las necesidades y deseos de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES DE **MUY BIEN: 3,50 puntos**.

7. Protocolo de Prevención y Actuación ante situaciones de Acoso (laboral o sexual) y de cualquier tipo de Discriminación.

En la información presentada indican que tienen implantado un “procedimiento de prevención y tratamiento de situaciones de acoso (laboral o sexual) y de cualquier tipo de discriminación acoso (laboral o sexual) y de cualquier tipo de discriminación en el trabajo, que han acordado con la parte social”, “con la intención de prevenir y, en su caso, establecer un mecanismo que fije cómo actuar de manera integral y efectiva ante este tipo de situaciones”.

El protocolo se aplica a todas las personas que presten sus servicios en la empresa sin ninguna distinción. En él detallan, perfectamente definidas, lo que son situaciones de acoso y lo que no lo son.

El plan está perfectamente estructurado, indicando calificaciones de acoso que permiten diferentes actuaciones, compromiso de mejora y eliminación de estas situaciones irregulares. Incluye medidas de prevención.

Incorporan información de la regulación interna completa, han creado una comisión mixta (empresa/representantes de los trabajadores), para la tramitación de denuncias, establecido un detalle de acciones disciplinarias, con soluciones resolutorias y con establecimiento de plazos para tramitar y resolver los casos que se produzcan.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 3,50 puntos.**

8. Presentación de un sistema de gestión de visitas (SW/HW)

En la oferta presentada detallan el sistema que pondrían a disposición de Metro para la gestión de visitas en las dependencias objeto de esta licitación, que cumple con los requisitos contenidos en el PPT, y que detallan en cuanto al software y el hardware que se comprometen a tener operativo en un plazo no superior a 12 meses desde el inicio de contrato.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **5,00 PUNTOS.**

La puntuación total de la oferta de I-SEC SPAIN AVIATION SECURITY, S.L es: 31,66 puntos.

OFERTA 9. PROSEGUR SOLUCIONES INTEGRALES DE SEGURIDAD ESPAÑA, S.L.

1. Análisis de riesgos de las dependencias a vigilar, su grado de concreción y comprensión de estas, para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones. Para ello, tendrá en cuenta y definirá en cada caso:
 - Características del entorno y elementos de interrelación/influencia
 - Cuantificación de probabilidad e impacto de cada riesgo evaluado
 - Controles y propuestas para mitigación de cada riesgo

En su oferta, esta empresa recopila de forma individual la información de todas y cada una de las instalaciones indicadas como más representativas en el pliego para este criterio, desde el punto de vista de la tipología de la instalación y de ciertos aspectos del entorno e influencia que le afectan.

También calibra el riesgo que han detectado de forma individualizada para cada instalación. Por lo que, con estas consideraciones, el resultado de la valoración es que presenta un estudio pormenorizado y cuantificado de ambos aspectos.

Define controles particularizados, para cada tipo de instalación en función del resultado obtenido en el análisis que han realizado.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 5,00 puntos**.

2. Perfil profesiográfico del trabajador que se asignará a cada una de las diferentes tipologías de puestos con funciones/características especiales. De, al menos: el vigilante de ruta de refuerzo, el de puesto de control de recintos, el de puesto de seguridad en línea, el de puesto central de seguridad, el de sede social, el de centros de continuidad del servicio, el de museos.

En su oferta esta empresa presenta un estudio pormenorizado de los trabajadores que destinarían a los diferentes tipos de puestos en los servicios de Metro, tanto de las funciones, como de las habilidades que tendrían por cada perfil.

La información facilitada, contiene todos los requisitos obligatorios, detallados para todos y cada uno de los tipos de vigilancia, así como las competencias que de forma obligatoria ofrecen.

La amplia experiencia propuesta para cada uno de los diferentes puestos, así como la formación necesaria y obligatoria que proponen, cumplen con los requisitos exigidos por Metro en el PPT.

Han facilitado un organigrama detallado por funciones del servicio a prestar en cada uno de los lotes objeto de la licitación.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CALIFICACION OBTENIDA ES **MUY BIEN: 4,50 puntos**.

3. Perfil profesigráfico de los trabajadores que se asignarán a cada uno de los puestos de mando adscritos al contrato de conformidad con el mínimo exigido en el apartado 24 del cuadro resumen del PCP. De al menos: Jefe de Proyecto, Responsable/Inspector de Módulo, Jefe de Equipo.

En su oferta, realizan un estudio detallado de los trabajadores que destinarían a puestos de mando dentro de su organización en los servicios de Metro, tanto de las funciones, como de las habilidades que tendrían por cada perfil, incluyendo las generales y las específicas.

La información facilitada contiene todos los requisitos obligatorios. La experiencia propuesta para cada uno de los diferentes puestos, así como la formación necesaria y obligatoria que proponen, cumple con los requisitos exigidos por Metro en el PPT.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES DE **MUY BIEN: 4,50 puntos**.

4. Propuesta de “Orden de Servicio” para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones: Canillejas (+ CPD + CCS), Cuatro Vientos, Avenida de Asturias, PSL Moncloa, Chamartín (museo). Para ello, deberá tener en cuenta y elaborar una orden de servicio en cada caso que enumere y detalle:

- actuaciones e instrucciones generales de aplicación en todos los servicios

- actuaciones e instrucciones específicas propias de cada tipología de instalación
- respecto a lo anterior, mención expresa a los medios técnicos de uso y custodia que en cada caso corresponda.

En su oferta, esta empresa elabora una orden de servicio para cada una de las tipologías que ellos han señalado como representativas.

Definen lo que consideran instrucciones generales y específicas. Incluyen medios técnicos de uso y custodia de sus vigilantes por tipologías de instalación.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 5,00 puntos**.

5. Cronograma detallado de la puesta en marcha del proyecto en caso de resultar adjudicatario. Se pide que presente una gráfica temporal de planificación con indicación de:

- la lista de actividades, suficientemente representativa, que permita analizar el desarrollo de la planificación inicial
- interrelaciones múltiples entre actividades
- fecha de inicio y duración estimada de cada actividad y holguras
- coherencia entre las fases y actividades que componen la planificación

En su oferta, esta empresa elabora una orden de servicio para cada una de las tipologías indicadas en el PCP para este criterio.

Define lo que esta empresa considera instrucciones generales y las instrucciones específicas y medios técnicos de uso y custodia de sus vigilantes por tipologías de instalación.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 5,00 puntos**.

6. Políticas para la disciplina de los empleados.

En la información aportada indican que tienen un plan de políticas para la disciplina de los empleados aprobado, comunicado a todos sus empleados y que aplican actualmente.

El plan de disciplina desarrolla todo lo que marca la aplicación del Convenio del Sector, pero propone mejoras que son prácticas y convenientes para la buena ejecución en Metro, garantizando que todos los empleados sean tratados de forma igualitaria y acorde a su comportamiento. La política de disciplina está basada en el principio de legalidad, principio de igualdad y de no discriminación, transparencia y respeto a los empleados, todo ello con la intención de que redunde en la mejora de la calidad del servicio que prestan.

Incluye un detalle claro y amplio del programa de detección de los incumplimientos, los plazos para la sanción, el seguimiento de estas y toma de medidas correctoras, con plazos y la tramitación necesaria.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado con un detalle exhaustivo de la política de disciplina adecuada a las necesidades y deseos de Metro, que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES DE **MUY BIEN: 3,50 puntos**.

7. Protocolo de Prevención y Actuación ante situaciones de Acoso (laboral o sexual) y de cualquier tipo de Discriminación.

En la documentación entregada con la oferta acreditan tener en vigor un “Plan de igualdad de oportunidades. Código de prevención del acoso protocolo de actuación en caso de denuncia de acoso”, que tienen implantado, y acordado con su parte social. Para garantizar la igualdad entre hombres y mujeres en el entorno laboral, y con el que pretenden proteger a todas personas que presten sus servicios en la empresa frente a situaciones de desigualdad y de acoso laboral.

Hacen hincapié en su Plan de Igualdad entre hombres y mujeres en su empresa, ampliando lo recogido en las diferentes leyes para asegurar su cumplimiento más efectivo.

Detallan, perfectamente definidas, lo que son situaciones de acoso y lo que no lo son. Con un “procedimiento de prevención e intervención frente al acoso sexual y/o el acoso por razón de sexo y otras conductas contra a la libertad sexual en el trabajo, especialmente el acoso sexual y/o acoso por razón de sexo”. Incorporando un sistema de prevención para evitar la que se produzcan esas situaciones.

El plan está perfectamente estructurado, indicando calificaciones de acoso que permiten diferentes actuaciones, un compromiso de mejora y la eliminación de estas situaciones, regulación interna completa, tienen creada una comisión mixta (empresa/representantes de los trabajadores), para la tramitación de denuncias, tienen establecido un detalle de acciones disciplinarias, con soluciones resolutorias y con establecimiento de plazos para tramitar y resolver.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 3,50 puntos.**

8. [Presentación de un sistema de gestión de visitas \(SW/HW\)](#)

En la oferta presentada detallan el sistema que pondrían a disposición de Metro para la gestión de visitas en las dependencias objeto de esta licitación, que cumple con los requisitos contenidos en el PPT, y que detallan en cuanto al software y el hardware que se comprometen a tener operativo en un plazo no superior a 12 meses desde el inicio de contrato.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **5,00 PUNTOS.**

La puntuación total de la oferta de PROSEGUR SOLUCIONES INTEGRALES DE SEGURIDAD ESPAÑA, S.L. es: 33,33 puntos.

OFERTA 10. SALZILLO SEGURIDAD, S.A.

1. Análisis de riesgos de las dependencias a vigilar, su grado de concreción y comprensión de estas, para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones. Para ello, tendrá en cuenta y definirá en cada caso:
 - Características del entorno y elementos de interrelación/influencia
 - Cuantificación de probabilidad e impacto de cada riesgo evaluado
 - Controles y propuestas para mitigación de cada riesgo

En su oferta, hace una agrupación genérica de las instalaciones más significativas. Pero, cuando cuantifica el riesgo, no lo realiza de forma individualizada para cada una de ellas, ni define los controles particularizados para cada uno de los tipos de instalación en función del resultado obtenido en su análisis.

Se considera que su oferta no responde a las necesidades de Metro, siendo carente de los aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **INSUFICIENTE: 0,00 puntos**.

2. Perfil profesiográfico del trabajador que se asignará a cada una de las diferentes tipologías de puestos con funciones/características especiales. De, al menos: el vigilante de ruta de refuerzo, el de puesto de control de recintos, el de puesto de seguridad en línea, el de puesto central de seguridad, el de sede social, el de centros de continuidad del servicio, el de museos.

El contenido de la oferta presentada es muy generalista en cuanto a la descripción de las responsabilidades y aptitudes que ofrecen, no identifica los elementos técnicos específicos, ni la formación, ni experiencias requeridas para cada tipología de vigilante con funciones especiales.

No describe la totalidad de los puestos indicados en el criterio de valoración, pues en su oferta hace una relación de tipos de vigilante que no se adapta a lo requerido en el criterio de valoración del PCP. En ningún caso hace referencia a los tipos de vigilante con funciones especiales exigidos en la descripción del criterio.

Por lo que, se considera que su oferta no responde a las necesidades de Metro, pues contiene información genérica, siendo carente de los aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CALIFICACION OBTENIDA ES **INSUFICIENTE: 0,00 puntos**.

3. Perfil profesigráfico de los trabajadores que se asignarán a cada uno de los puestos de mando adscritos al contrato de conformidad con el mínimo exigido en el apartado 24 del cuadro resumen del PCP. De al menos: Jefe de Proyecto, Responsable/Inspector de Módulo, Jefe de Equipo.

La oferta presentada no cumple con lo requerido en el PCP para valorar este criterio; puesto que hace una descripción poco trabajada y muy generalista de las funciones, capacidades, responsabilidades y aptitudes de los mandos que pone a disposición de Metro, en lo que a éste interesa.

En cuanto a la titulación específicamente requerida en el PPT para el jefe de proyecto (ser director de seguridad, o en su defecto jefe de seguridad) no indica que la deba tener. No indica la disponibilidad 24 horas del jefe de proyecto, ni la de con presencia operativa del inspector de módulo, que son requisitos obligatorios en el PPT.

Describe lo solicitado de forma genérica que no responde a las necesidades de Metro.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES DE **INSUFICIENTE: 0,00 puntos**.

4. Propuesta de “Orden de Servicio” para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones: Canillejas (+ CPD + CCS), Cuatro Vientos, Avenida de Asturias, PSL Moncloa, Chamartín (museo). Para ello, deberá tener en cuenta y elaborar una orden de servicio en cada caso que enumere y detalle:

- actuaciones e instrucciones generales de aplicación en todos los servicios
- actuaciones e instrucciones específicas propias de cada tipología de instalación
- respecto a lo anterior, mención expresa a los medios técnicos de uso y custodia que en cada caso corresponda.

En su oferta, esta empresa elabora una orden de servicio para algunas de las instalaciones indicadas en el PCP para este criterio (Cuatro Vientos y PSL de Moncloa), pero no lo hace para Canillejas, Avenida de Asturias, Chamartín (museo).

En las instalaciones que incluye, no detalla instrucciones específicas, sino que, recurrentemente, menciona que las desarrollará más adelante, en función de las indicaciones de Metro y de SALZILLO SEGURIDAD. Tampoco hace mención expresa a los medios técnicos de uso y custodia.

Por lo que, se considera que su oferta no responde a las necesidades de Metro, siendo carente de los aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **INSUFICIENTE: 0,00 puntos.**

5. Cronograma detallado de la puesta en marcha del proyecto en caso de resultar adjudicatario. Se pide que presente una gráfica temporal de planificación con indicación de:

- la lista de actividades, suficientemente representativa, que permita analizar el desarrollo de la planificación inicial
- interrelaciones múltiples entre actividades
- fecha de inicio y duración estimada de cada actividad y holguras
- coherencia entre las fases y actividades que componen la planificación

En su oferta, esta empresa enumera una lista de actividades que no es suficientemente representativa, es muy escasa y genérica. Tampoco presenta interrelaciones entre actividades.

Por lo que, se considera que su oferta no responde a las necesidades de Metro, siendo carente de los aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES DE **INSUFICIENTE: 0,00 puntos.**

6. Políticas para la disciplina de los empleados.

En la oferta presentada incluyen información sobre obligaciones e incumplimientos sancionables, pero con poco detalle; pues, únicamente, enumeran lo recogido en el Convenio Sectorial, sin incluir ninguna mejora, ni explicación del funcionamiento de las actuaciones ante cada uno de los incumplimientos. No incluyen un procedimiento de aplicación de sanciones por los incumplimientos que se pueda valorar.

Conforme a lo indicado en el PPT para este punto, al no indicar que tengan un procedimiento propio o tenerlo completamente detallado en aspectos relevantes para Metro, necesarios para el buen desarrollo de los servicios que debería ofrecer. Se considera que se trata de un análisis trabajado, pero con menor grado de detalle, pues no indica claramente en qué consiste el grado de la falta y compromisos en la toma de medidas disciplinarias para el aseguramiento de la calidad en los servicios prestados, ni el método para favorecer el reconocimiento de ausencia de faltas o incumplimientos del trabajador, como indicadores del rendimiento o productividad.

Por lo que, se considera que su oferta contiene un análisis trabajado, pero con menor grado de detalle y que carece de aspectos que son relevantes para Metro en el ejercicio de esas actividades, según se especifica en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **REGULAR: 1,17 puntos**.

7. Protocolo de Prevención y Actuación ante situaciones de Acoso (laboral o sexual) y de cualquier tipo de Discriminación.

En la información facilitada para la oferta acreditan tener en vigor un “Procedimiento de prevención y tratamiento de situaciones de acoso sexual y acoso por razón de sexo en el trabajo para todos los centros”. El protocolo se aplica a todas las personas que presten sus servicios en la empresa sin ninguna distinción.

Detallan, perfectamente definidas, lo que son situaciones de acoso y lo que no lo son. El plan está perfectamente estructurado, indicando calificaciones de acoso que permiten diferentes actuaciones, compromiso de mejora y eliminación de estas situaciones irregulares. Incluye medidas de prevención contra que se produzcan.

Incorporan información de la regulación interna completa, tienen creada una comisión mixta (empresa/representantes de los trabajadores), para la tramitación de denuncias, establecido un detalle de acciones disciplinarias, con soluciones resolutorias y con establecimiento de plazos para tramitar y resolver los casos en que se produzcan.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 3,50 puntos**.

8. Presentación de un sistema de gestión de visitas (SW/HW)

En su oferta esta empresa indica que “instalaría” en el plazo de 2 a 3 meses un software del que no hace ninguna descripción técnica que pueda valorarse, tan solo describe lo que para ellos es una gestión de visitas, y no informa de ninguna de las condiciones recogidas en el PPT para esta actividad.

Por lo que su oferta no cumple con los términos requeridos por Metro.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **0,00 PUNTOS**.

La puntuación total de la oferta de SALZILLO SEGURIDAD, S.A. es: 4,67 puntos.

OFERTA 12. SEGURISA, SERV. INT. DE SEGURIDAD, S.A.

1. Análisis de riesgos de las dependencias a vigilar, su grado de concreción y comprensión de estas, para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones. Para ello, tendrá en cuenta y definirá en cada caso:
 - Características del entorno y elementos de interrelación/influencia
 - Cuantificación de probabilidad e impacto de cada riesgo evaluado
 - Controles y propuestas para mitigación de cada riesgo

En su oferta esta empresa recopila de forma individual la información de todas y cada una de las instalaciones indicadas como más representativas en el pliego para este criterio desde el punto de vista de la tipología de la instalación y de ciertos aspectos del entorno e influencia que le afectan. También calibra de forma individualizada el riesgo que han detectado. Por lo que, con estas consideraciones, se valora que es un estudio pormenorizado y cuantificado de ambos aspectos.

Define controles particularizados para cada tipo de instalación en función del resultado obtenido en el análisis.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN. 5,00 puntos.**

2. Perfil profesiográfico del trabajador que se asignará a cada una de las diferentes tipologías de puestos con funciones/características especiales. De, al menos: el vigilante de ruta de refuerzo, el de puesto de control de recintos, el de puesto de seguridad en línea, el de puesto central de seguridad, el de sede social, el de centros de continuidad del servicio, el de museos.

En su oferta esta empresa presenta un estudio pormenorizado de los trabajadores que destinarían a los diferentes tipos de puestos con características especiales en los servicios de Metro, tanto de las funciones, como de las habilidades que tendrían por cada uno de los perfiles.

La información facilitada, contiene todos los requisitos obligatorios, detallados para todos y cada uno de los tipos de vigilancia, así como las competencias que de forma obligatoria ofrecen.

La amplia experiencia propuesta para cada uno de los diferentes puestos, así como la formación necesaria y obligatoria que proponen, cumple con los requisitos exigidos por Metro en el PPT.

Han facilitado un organigrama detallado por funciones del servicio a prestar en cada uno de los lotes objeto de la licitación.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CALIFICACION OBTENIDA ES **MUY BIEN: 4,50 puntos.**

3. Perfil profesigráfico de los trabajadores que se asignarán a cada uno de los puestos de mando adscritos al contrato de conformidad con el mínimo exigido en el apartado 24 del cuadro resumen del PCP. De al menos: Jefe de Proyecto, Responsable/Inspector de Módulo, Jefe de Equipo.

En su oferta, esta empresa presenta un estudio pormenorizado de los perfiles que destinarían a puestos de mando dentro de su organización en los servicios de Metro, tanto de las funciones, como de las habilidades que tendrían por cada uno de ellos, incluyendo las generales y las específicas.

La información facilitada, contiene todos los requisitos obligatorios, detallados para todos y cada uno de los puestos de los mandos, así como las competencias que, de forma obligatoria, asumirían cada una de las figuras que proponen.

La amplia experiencia propuesta para cada uno de los diferentes puestos, así como la formación necesaria y obligatoria que ofrecen, cumplen sobradamente con los requisitos exigidos por Metro en el PPT.

Han facilitado un organigrama detallado por funciones del servicio a prestar.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 4,50 puntos.**

4. Propuesta de “Orden de Servicio” para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones: Canillejas (+ CPD + CCS), Cuatro Vientos, Avenida de Asturias, PSL Moncloa, Chamartín (museo). Para ello, deberá tener en cuenta y elaborar una orden de servicio en cada caso que enumere y detalle:
- actuaciones e instrucciones generales de aplicación en todos los servicios
 - actuaciones e instrucciones específicas propias de cada tipología de instalación
 - respecto a lo anterior, mención expresa a los medios técnicos de uso y custodia que en cada caso corresponda.

En su oferta, esta empresa elabora una orden de servicio para cada una de las tipologías indicadas en el PCP para este criterio.

Define para cada una claramente instrucciones generales, instrucciones específicas y los medios técnicos de uso.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 5,00 puntos**.

5. Cronograma detallado de la puesta en marcha del proyecto en caso de resultar adjudicatario. Se pide que presente una gráfica temporal de planificación con indicación de:
- la lista de actividades, suficientemente representativa, que permita analizar el desarrollo de la planificación inicial
 - interrelaciones múltiples entre actividades
 - fecha de inicio y duración estimada de cada actividad y holguras
 - coherencia entre las fases y actividades que componen la planificación

En su oferta, esta empresa enumera una lista de actividades suficientemente representativa, siendo coherente y representando gráficamente los tiempos de cada actividad. También indica las interrelaciones de las diferentes actividades.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 3,50 puntos**.

6. Políticas para la disciplina de los empleados.

En la información aportada presentan un procedimiento disciplinario para los empleados aprobado, comunicado a todos sus empleados y que aplican actualmente. Bajo el principio de igualdad de trato a todos sus trabajadores.

El plan de disciplina desarrolla todo lo que marca la aplicación del Convenio del Sector, pero propone mejoras que son prácticas y convenientes para la buena ejecución en Metro, garantizando que todos los empleados sean tratados de forma igualitaria y acorde a su comportamiento.

La política de disciplina está basada en el principio de legalidad, en el de igualdad y de no discriminación, transparencia y respeto a los empleados, todo ello con la intención de que redunde en la mejora de la calidad del servicio que prestan.

Incluye de forma detallada un claro y amplio programa de detección de los incumplimientos, los plazos para cada sanción, el seguimiento de estas y toma de medidas correctoras, con plazos y la tramitación necesaria.

Por lo que, se considera que en su oferta ha tenido en cuenta y profundizado en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, con un detalle exhaustivo de la política de disciplina adecuada a las necesidades de Metro, y de acuerdo con lo requerido en el PPT para cada uno de ellos.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 3,50 puntos.**

7. Protocolo de Prevención y Actuación ante situaciones de Acoso (laboral o sexual) y de cualquier tipo de Discriminación.

En la información presentada, acreditan tener implantado y vigente “un plan de igualdad de trato y oportunidades” firmado entre la empresa y su parte social que persigue integrar el principio de igualdad entre hombres y mujeres en su empresa.

Amplían lo recogido en las diferentes leyes para asegurar su cumplimiento más efectivo, hacen seguimiento con periodicidad anual de sus resultados para adecuarlo a su mejora y efectividad. Así mismo, indican tener un “Protocolo de prevención y actuación ante situaciones de acoso sexual y/o por razón de sexo”, que han acordado con la parte social.

En su oferta detallan, perfectamente definidas, lo que son situaciones de acoso y lo que no lo son. El plan está perfectamente estructurado, indicando calificaciones de acoso que permiten diferentes actuaciones, compromiso de mejora y eliminación de estas situaciones, una completa regulación interna, tienen una comisión mixta

(empresa/representantes de los trabajadores), para la tramitación de las denuncias, tienen establecido un detalle de acciones disciplinarias, con soluciones resolutorias y con establecimiento de plazos para tramitar y resolver.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 3,50 puntos**.

8. Presentación de un sistema de gestión de visitas (SW/HW)

En la oferta presentada detallan el sistema que pondrían a disposición de Metro para la gestión de visitas en las dependencias objeto de esta licitación, que cumple con los requisitos contenidos en el PPT, y que detallan en cuanto al software y el hardware que se comprometen a tener operativo en un plazo no superior a 12 meses desde el inicio de contrato.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **5,00 PUNTOS**.

La puntuación total de la oferta de SEGURISA, SERV. INT. DE SEGURIDAD, S.A. es: 34,50 puntos.

OFERTA 13. SERCON H24 SEGURIDAD Y VIGILANCIA, S.L.

1. Análisis de riesgos de las dependencias a vigilar, su grado de concreción y comprensión de estas, para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones. Para ello, tendrá en cuenta y definirá en cada caso:
 - Características del entorno y elementos de interrelación/influencia
 - Cuantificación de probabilidad e impacto de cada riesgo evaluado
 - Controles y propuestas para mitigación de cada riesgo

En su oferta, esta empresa recopila de forma individual la información de todas y cada una de las instalaciones indicadas como más representativas en el pliego para este criterio, desde el punto de vista de la tipología de la instalación y de ciertos aspectos del entorno e influencia que le afectan. También calibra de forma

individualizada el riesgo que han detectado. Por lo que, con estas consideraciones, se valora que es un estudio pormenorizado y cuantificado de ambos aspectos.

Define controles particularizados para cada tipo de instalación en función del resultado obtenido en el análisis.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 5,00 puntos**.

2. Perfil profesiográfico del trabajador que se asignará a cada una de las diferentes tipologías de puestos con funciones/características especiales. De, al menos: el vigilante de ruta de refuerzo, el de puesto de control de recintos, el de puesto de seguridad en línea, el de puesto central de seguridad, el de sede social, el de centros de continuidad del servicio, el de museos.

En su oferta esta empresa presenta un estudio pormenorizado de los trabajadores que destinarían a los diferentes tipos de puestos con características especiales en los servicios de Metro, tanto de las funciones, como de las habilidades que tendrían por cada perfil.

La información facilitada, contiene todos los requisitos obligatorios, detallados para todos y cada uno de los tipos de vigilancia, así como las competencias que de forma obligatoria ofrecen.

La experiencia propuesta para cada uno de los diferentes puestos, así como la formación que proponen, cumple con los requisitos exigidos por Metro en el PPT.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CALIFICACION OBTENIDA ES **MUY BIEN: 4,50 puntos**.

3. Perfil profesiográfico de los trabajadores que se asignarán a cada uno de los puestos de mando adscritos al contrato de conformidad con el mínimo exigido en el apartado 24 del cuadro resumen del PCP. De al menos: Jefe de Proyecto, Responsable/Inspector de Módulo, Jefe de Equipo.

En su oferta, esta empresa presenta un estudio pormenorizado de los perfiles que destinarán a puestos de mando dentro de su organización en los servicios de Metro, tanto de las funciones, como de las habilidades que tendrían por cada uno de ellos, incluyendo las generales y las específicas de las funciones a desarrollar.

La información facilitada, contiene todos los requisitos obligatorios, detallados para todos y cada uno de los puestos de los mandos, así como las competencias que, de forma obligatoria, asumirían cada una de las figuras que proponen.

La amplia experiencia propuesta para cada uno de los diferentes puestos, así como la formación necesaria y obligatoria que ofrecen, cumple con los requisitos exigidos por Metro en el PPT.

Han facilitado un organigrama muy detallado por funciones del servicio a prestar, que se ajusta a las necesidades de Metro.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 4,50 puntos**.

4. Propuesta de “Orden de Servicio” para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones: Canillejas (+ CPD + CCS), Cuatro Vientos, Avenida de Asturias, PSL Moncloa, Chamartín (museo). Para ello, deberá tener en cuenta y elaborar una orden de servicio en cada caso que enumere y detalle:
- actuaciones e instrucciones generales de aplicación en todos los servicios
 - actuaciones e instrucciones específicas propias de cada tipología de instalación
 - respecto a lo anterior, mención expresa a los medios técnicos de uso y custodia que en cada caso corresponda.

En su oferta, esta empresa elabora una orden de servicio para cada una de las tipologías indicadas en el PCP para este criterio. Define para cada una claramente las instrucciones generales, instrucciones específicas y medios técnicos de uso.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 5,00 puntos**.

5. Cronograma detallado de la puesta en marcha del proyecto en caso de resultar adjudicatario. Se pide que presente una gráfica temporal de planificación con indicación de:

- la lista de actividades, suficientemente representativa, que permita analizar el desarrollo de la planificación inicial
- interrelaciones múltiples entre actividades
- fecha de inicio y duración estimada de cada actividad y holguras
- coherencia entre las fases y actividades que componen la planificación

En su oferta, esta empresa enumera una lista de actividades suficientemente representativa, siendo coherente y representando gráficamente los tiempos de cada actividad. También indica las interrelaciones de las diferentes actividades.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 3,50 puntos**.

6. Políticas para la disciplina de los empleados.

En la información aportada presentan un procedimiento disciplinario para los empleados aprobado, comunicado a todos sus empleados y que aplican actualmente. Bajo el principio de igualdad de trato a todos sus trabajadores.

El plan de disciplina desarrolla todo lo que marca la aplicación del Convenio del Sector, pero propone mejoras que son prácticas y convenientes para la buena ejecución en Metro, garantizando que todos los empleados sean tratados de forma igualitaria y acorde a su comportamiento.

Incluye un detalle exhaustivo del programa de detección de los incumplimientos, los plazos para la sanción, el seguimiento de éstas y toma de medidas correctoras, con plazos y la tramitación necesaria. Además de interesantes medidas preventivas para evitar los incumplimientos con el objetivo de mejorar los servicios prestados.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, con un detalle exhaustivo de la política de disciplina

adecuada a las necesidades de Metro, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 3,50 puntos.**

7. Protocolo de Prevención y Actuación ante situaciones de Acoso (laboral o sexual) y de cualquier tipo de Discriminación.

En la información presentada, acreditan tener implantado y vigente “un Protocolo de prevención contra el acoso con el Plan de Igualdad” firmado entre la empresa y su parte social que persigue integrar el principio de igualdad entre hombres y mujeres en su empresa.

Detallan, perfectamente definidas, lo que son situaciones de acoso y lo que no lo son. Incorporan medidas preventivas para evitar que ocurran esas situaciones.

El plan está perfectamente estructurado, indicando calificaciones de acoso que permiten diferentes actuaciones, compromiso de mejora y eliminación de estas situaciones, una completa regulación interna, tienen una comisión mixta (empresa/representantes de los trabajadores), para la tramitación de denuncias, tienen establecido un detalle de acciones disciplinarias, con soluciones resolutorias y con establecimiento de plazos para tramitar y resolver.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 3,50 puntos.**

8. Presentación de un sistema de gestión de visitas (SW/HW)

En la oferta presentada detallan el sistema que pondrían a disposición de Metro para la gestión de visitas en las dependencias objeto de esta licitación, que cumple con los requisitos contenidos en el PPT, y que detallan en cuanto al software y el hardware que se comprometen a tener operativo en un plazo no superior a 12 meses desde el inicio de contrato.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **5,00 PUNTOS.**

La puntuación total de la oferta de SERCON H24 SEGURIDAD Y VIGILANCIA, S.L. es: 34,50 puntos.

OFERTA 14. SURESTE SEGURIDAD, S.L.

1. Análisis de riesgos de las dependencias a vigilar, su grado de concreción y comprensión de estas, para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones. Para ello, tendrá en cuenta y definirá en cada caso:
 - Características del entorno y elementos de interrelación/influencia
 - Cuantificación de probabilidad e impacto de cada riesgo evaluado
 - Controles y propuestas para mitigación de cada riesgo

En su oferta esta empresa recopila de forma individual la información de todas y cada una de las instalaciones indicadas como más representativas en el pliego para este criterio, desde el punto de vista de la tipología de la instalación y de ciertos aspectos del entorno e influencia que le afectan. También calibra forma individualizada el riesgo que han detectado de. Por lo que, con estas consideraciones, se valora que es un estudio pormenorizado y cuantificado de ambos aspectos.

Define controles particularizados para cada tipo de instalación en función del resultado obtenido en el análisis.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 5,00 puntos**.

2. Perfil profesiográfico del trabajador que se asignará a cada una de las diferentes tipologías de puestos con funciones/características especiales. De, al menos: el vigilante de ruta de refuerzo, el de puesto de control de recintos, el de puesto de seguridad en línea, el de puesto central de seguridad, el de sede social, el de centros de continuidad del servicio, el de museos.

En su oferta presentan un estudio pormenorizado de los trabajadores que destinarán a puestos de vigilancia especiales dentro de su organización en los servicios de Metro.

La información facilitada contiene los requisitos detallados de funciones, capacidades, elementos técnicos y de la formación específica para todos los tipos de vigilancia. Sin embargo, la definición del puesto de vigilancia en el Puesto Central de Seguridad (PCS) no es correcta, pues el perfil definido se refiere a que entre sus funciones deberá realizar rondas de vigilancia por las dependencias, utilizando los puntos de fichaje y que avisará al PCS de las incidencias o saltos de alarma.

La oferta presentada se considera que se ajusta a las necesidades de Metro, que presenta un análisis pormenorizado que tiene en cuenta los aspectos indicados en el

PPT, pero que es carente en uno de ellos (el de los vigilantes del Puesto Central de Seguridad) aun profundizando en todos los demás aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CALIFICACION OBTENIDA ES **BIEN: 3,00 puntos**.

3. Perfil profesigráfico de los trabajadores que se asignarán a cada uno de los puestos de mando adscritos al contrato de conformidad con el mínimo exigido en el apartado 24 del cuadro resumen del PCP. De al menos: Jefe de Proyecto, Responsable/Inspector de Módulo, Jefe de Equipo.

En su oferta, esta empresa presenta un estudio detallado de los perfiles que destinarán a los puestos de mando dentro de su organización en los servicios de Metro, tanto de las funciones, como de las habilidades que tendrían por cada uno de ellos.

La información facilitada, contiene todos los requisitos obligatorios, detallados para todos y cada uno de los puestos de los mandos, así como las competencias que, de forma obligatoria, asumirían cada una de las figuras que proponen.

La amplia experiencia propuesta para cada uno de los diferentes puestos, así como la formación necesaria y obligatoria que ofrecen, cumple con los requisitos exigidos por Metro en el PPT.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 4,50 puntos**.

4. Propuesta de “Orden de Servicio” para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones: Canillejas (+ CPD + CCS), Cuatro Vientos, Avenida de Asturias, PSL Moncloa, Chamartín (museo). Para ello, deberá tener en cuenta y elaborar una orden de servicio en cada caso que enumere y detalle:
- actuaciones e instrucciones generales de aplicación en todos los servicios
 - actuaciones e instrucciones específicas propias de cada tipología de instalación
 - respecto a lo anterior, mención expresa a los medios técnicos de uso y custodia que en cada caso corresponda.

En su oferta, esta empresa elabora una orden de servicio para cada una de las tipologías incluidas en la descripción del criterio en el PCP.

Definen lo que consideran instrucciones generales y específicas. Incluyen medios técnicos de uso y custodia de sus vigilantes por tipologías de instalación.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 5,00 puntos**.

5. Cronograma detallado de la puesta en marcha del proyecto en caso de resultar adjudicatario. Se pide que presente una gráfica temporal de planificación con indicación de:
- la lista de actividades, suficientemente representativa, que permita analizar el desarrollo de la planificación inicial
 - interrelaciones múltiples entre actividades
 - fecha de inicio y duración estimada de cada actividad y holguras
 - coherencia entre las fases y actividades que componen la planificación

En su oferta esta empresa enumera una lista de actividades suficientemente representativa, siendo coherente y representando gráficamente los tiempos de cada actividad.

También indica las interrelaciones de las diferentes actividades.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 3,50 puntos**.

6. Políticas para la disciplina de los empleados.

En la información aportada presentan un procedimiento de política disciplinaria de la empresa para los empleados aprobado, que ha sido comunicado a todos sus empleados y que aplican actualmente. Bajo el principio de igualdad de trato a todos sus trabajadores.

El plan de disciplina desarrolla todo lo que marca la aplicación del Convenio del Sector. Además, propone mejoras que garantizan que todos los empleados sean tratados de forma igualitaria y acorde a su comportamiento.

Incluye un detalle del programa de detección de los incumplimientos, los plazos para las sanciones, el seguimiento de éstas y la toma de medidas correctoras, con plazos y la tramitación necesaria.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 3,50 puntos**.

7. Protocolo de Prevención y Actuación ante situaciones de Acoso (laboral o sexual) y de cualquier tipo de Discriminación.

En la información presentada, acreditan que tienen implantado y vigente un “Protocolo de tratamiento y prevención de acoso”, que han acordado entre la empresa y su parte social. Así como un Plan de Igualdad.

Detallan, perfectamente definidas, lo que son situaciones de acoso y lo que no lo son. Indican también que su protocolo incluye medidas de prevención contra el acoso.

El plan está perfectamente estructurado, indicando calificaciones de acoso que permiten diferentes actuaciones, compromiso de mejora y eliminación de estas situaciones, una completa regulación interna, tienen una comisión mixta (empresa/representantes de los trabajadores), para tramitación de denuncias, tienen establecido un detalle de acciones disciplinarias, con soluciones resolutorias y con establecimiento de plazos para tramitar y resolver.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 3,50 puntos**.

8. Presentación de un sistema de gestión de visitas (SW/HW)

En la oferta presentada detallan el sistema que pondrían a disposición de Metro para la gestión de visitas en las dependencias objeto de esta licitación, que cumple con los requisitos contenidos en el PPT, y que detallan en cuanto al software y el hardware que se comprometen a tener operativo en un plazo no superior a 12 meses desde el inicio de contrato.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **5,00 PUNTOS**.

La puntuación total de la oferta de SURESTE SEGURIDAD, S.L. es: 33,00 puntos.

OFERTA 15. TRANSPORTES BLINDADOS, S.A.

1. Análisis de riesgos de las dependencias a vigilar, su grado de concreción y comprensión de estas, para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones. Para ello, tendrá en cuenta y definirá en cada caso:
 - Características del entorno y elementos de interrelación/influencia
 - Cuantificación de probabilidad e impacto de cada riesgo evaluado
 - Controles y propuestas para mitigación de cada riesgo

En su oferta, esta empresa recopila de forma individual la información de todas y cada una de las instalaciones indicadas como más representativas en el pliego para este criterio, desde el punto de vista de la tipología de la instalación y de ciertos aspectos del entorno e influencia que le afectan. También calibra forma individualizada el riesgo que han detectado de. Por lo que, con estas consideraciones, se valora que es un estudio pormenorizado y cuantificado de ambos aspectos.

Define controles particularizados para cada tipo de instalación en función del resultado obtenido en el análisis.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 5,00 puntos**.

2. Perfil profesigráfico del trabajador que se asignará a cada una de las diferentes tipologías de puestos con funciones/características especiales. De, al menos: el vigilante de ruta de refuerzo, el de puesto de control de recintos, el de puesto de seguridad en línea, el de puesto central de seguridad, el de sede social, el de centros de continuidad del servicio, el de museos.

El contenido de la oferta presentada es muy generalista, expone con detalle las funciones, capacidades, aptitudes, los elementos técnicos específicos y formación específica para cada tipología de vigilante de los que han incluido en su oferta, pero no es completamente la adecuada al puesto definido según el criterio de Metro y lo descrito en el PPT.

En casi todos los casos, hace descripciones muy similares entre los distintos tipos de vigilancia especiales en cuanto a funciones, experiencia y formación, mezclando todos los conceptos o repitiendo lo ofrecido. Como ejemplo, en el perfil de los vigilantes del PSL y del PCS indican que deben velar por el correcto estado y localización de los museos.

Por lo que, se considera que su oferta contiene un análisis trabajado, pero con menor grado de detalle y que carece de aspectos (no distingue correctamente las funciones y características de los tipos de mando a definir) que son relevantes para Metro en el ejercicio de esas actividades, según se especifica en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CALIFICACION OBTENIDA ES **REGULAR: 1,50 puntos**.

3. Perfil profesigráfico de los trabajadores que se asignarán a cada uno de los puestos de mando adscritos al contrato de conformidad con el mínimo exigido en el apartado 24 del cuadro resumen del PCP. De al menos: Jefe de Proyecto, Responsable/Inspector de Módulo, Jefe de Equipo.

En su oferta esta empresa presenta un estudio pormenorizado de los perfiles que destinarían a los puestos de mando dentro de su organización en los servicios de Metro, tanto de las funciones, como de las habilidades que tendrían por cada uno de ellos, incluyendo las generales y las específicas.

La información facilitada, contiene todos los requisitos obligatorios, detallados para todos y cada uno de los puestos de los mandos, así como las competencias que, de forma obligatoria, asumirían cada una de las figuras que proponen.

La amplia experiencia propuesta para cada uno de los diferentes puestos, así como la formación necesaria y obligatoria que ofrecen, cumple con los requisitos exigidos por Metro en el PPT.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 4,50 puntos**.

4. Propuesta de “Orden de Servicio” para cada una de las tipologías más representativas de las instalaciones: Canillejas (+ CPD + CCS), Cuatro Vientos, Avenida de Asturias, PSL Moncloa, Chamartín (museo). Para ello, deberá tener en cuenta y elaborar una orden de servicio en cada caso que enumere y detalle:
- actuaciones e instrucciones generales de aplicación en todos los servicios
 - actuaciones e instrucciones específicas propias de cada tipología de instalación
 - respecto a lo anterior, mención expresa a los medios técnicos de uso y custodia que en cada caso corresponda.

En su oferta, esta empresa elabora una orden de servicio para cada una de las tipologías que ellos han señalado como representativas.

Definen lo que consideran instrucciones generales y específicas. Incluyen medios técnicos de uso y custodia de sus vigilantes por tipologías de instalación.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 5,00 puntos**.

5. Cronograma detallado de la puesta en marcha del proyecto en caso de resultar adjudicatario. Se pide que presente una gráfica temporal de planificación con indicación de:
- la lista de actividades, suficientemente representativa, que permita analizar el desarrollo de la planificación inicial
 - interrelaciones múltiples entre actividades
 - fecha de inicio y duración estimada de cada actividad y holguras
 - coherencia entre las fases y actividades que componen la planificación

En su oferta, esta empresa enumera una lista de actividades suficientemente representativa, siendo coherente y representando gráficamente los tiempos de cada actividad. Si bien, no indica las interrelaciones de las diferentes actividades.

La oferta presentada se considera que se ajusta a las necesidades de Metro, que presenta un análisis pormenorizado que tiene en cuenta los aspectos indicados en el PPT, pero que es carente en uno de ellos (la interrelación entre las actividades que definen) aun profundizando en todos los demás aspectos requeridos en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP, LA CALIFICACION OBTENIDA ES **BIEN: 2,33 puntos**.

6. Políticas para la disciplina de los empleados.

En la información aportada presentan un protocolo exhaustivo sobre la “Política de Disciplina y Régimen de Sanciones” aprobado, comunicado a todos sus empleados y que aplican actualmente. Bajo el principio de igualdad de trato a todos sus trabajadores.

El plan de disciplina desarrolla todo lo que marca la aplicación del Convenio del Sector. Además, propone mejoras que garanticen que todos los empleados sean tratados de forma igualitaria y acorde a su comportamiento.

Incluye un detalle amplio del programa de detección de los incumplimientos, los plazos para la sanción, el seguimiento de estas y toma de medidas correctoras, con plazos y la tramitación necesaria. Además, incluye un plan de medidas preventivas con el objeto de mejorar la calidad del servicio que prestan.

Se considera que su oferta se ajusta a las necesidades de Metro, que contiene un análisis pormenorizado que tiene en cuenta y profundiza en todos y cada uno de los aspectos objeto de valoración, de acuerdo con lo requerido en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **MUY BIEN: 3,50 puntos**.

7. Protocolo de Prevención y Actuación ante situaciones de Acoso (laboral o sexual) y de cualquier tipo de Discriminación.

En la información aportada en su oferta acreditan tener en vigor un Plan de Igualdad que contiene un “protocolo de prevención y actuación ante situaciones de acoso y de cualquier tipo de discriminación” aprobado entre la empresa y su parte social.

No aportan información completa o detallada de las actuaciones, protocolos, definiciones de acoso y de su seguimiento. Tan solo es una información detallada del contenido del Plan de Igualdad, pero que es generalista y recogiendo, como no puede ser de otro modo, la legislación en esta materia, pero sin detalles que se puedan valorar por Metro.

Por lo que, se considera que su oferta contiene un análisis trabajado, pero con menor grado de detalle y que carece de aspectos que son relevantes para Metro en el ejercicio de esas actividades, según se especifica en el PPT y en el criterio de valoración del PCP.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **REGULAR: 1,17 puntos.**

8. Presentación de un sistema de gestión de visitas (SW/HW)

En la oferta presentada detallan el sistema que pondrían a disposición de Metro para la gestión de visitas en las dependencias objeto de esta licitación, que cumple con los requisitos contenidos en el PPT, y que detallan en cuanto al software y el hardware que se comprometen a tener operativo en un plazo no superior a 12 meses desde el inicio de contrato.

En consecuencia, para este criterio, aplicando la Tabla de Valoración publicada en el PCP LA CLASIFICACIÓN OBTENIDA ES **5,00 PUNTOS.**

La puntuación total de la oferta de TRANSPORTES BLINDADOS, S.A. es: 28,00 puntos.

6 CONCLUSIONES:

Este apartado se refiere exclusivamente al carácter de APTA o de OFERTA TÉCNICAMENTE ACEPTABLE, en relación con el contenido mínimo y los requerimientos de los pliegos, pero no respecto al límite de suficiencia técnica, cuyo cumplimiento no podrá comprobarse hasta analizar, con posterioridad a la emisión de este informe, las puntuaciones correspondientes a los criterios cualitativos de adjudicación del contrato mediante la aplicación de fórmulas.

La oferta de SECURITY SERVICES KUO, S.L. se ha excluido de la valoración por incumplimiento de los requerimientos contenidos en los pliegos, al incluir en su Carpeta 2 (criterios a valorar por juicios de valor) datos de que obedecen a criterios a valorar mediante fórmulas, (ver punto 4 de este informe).

Tras las valoraciones desarrolladas en el punto anterior, el resultado obtenido para cada una de las empresas y para los criterios evaluables mediante juicios de valor, es:

CRITERIOS A VALORAR EN OFERTAS TÉCNICAS	PUNTOS	ANTESEGURIDAD, S.A.		SERVICIOS SISTEMAS DE SEGURIDAD, S.A.U		CMM GUARD, S.L		GUARDIA SERVICIOS DE SEGURIDAD S.A.		GRUPO CONTROL EMPRESA DE SEGURIDAD, S.A.		ILUMIN SEGURIDAD, S.A. UNIPERSONAL		INTEGRALES DE VIGILANCIA Y CONTROL, S.		I-SEC SPAIN AVANTION SECURITY, S.L		PROSECUR SOLUTIONS INTEGRALES DE SEGURIDAD ESPAÑA, S.L		SALUDJO SEGURIDAD, S.A.		SECURISA, SERV. INT. DE SEGURIDAD, S.A.		SERCHON HA SEGURIDAD Y VIGILANCIA, S.L		SUERTE SEGURIDAD, S.L		TRANSPORTES ENRIQUIDOS S.A. -TABLASA	
		VALORACION	PUNTAJACION	VALORACION	PUNTAJACION	VALORACION	PUNTAJACION	VALORACION	PUNTAJACION	VALORACION	PUNTAJACION	VALORACION	PUNTAJACION	VALORACION	PUNTAJACION	VALORACION	PUNTAJACION	VALORACION	PUNTAJACION	VALORACION	PUNTAJACION	VALORACION	PUNTAJACION	VALORACION	PUNTAJACION	VALORACION	PUNTAJACION	VALORACION	PUNTAJACION
1	Análisis de riesgos de las dependencias a vigilar	5,00	B	3,33	MB	5,00	MB	5,00	B	3,33	B	3,33	R	1,67	R	B	3,33	MB	5,00	I	0,00	MB	5,00	MB	5,00	MB	5,00	MB	5,00
2	Perfil profesional del trabajador que se asignará a cada una de las diferentes tipologías de puestos con funciones/características especiales.	4,50	B	3,00	R	1,50	R	1,50	MB	4,50	B	3,00	I	0,00	R	MB	4,50	MB	4,50	I	0,00	MB	4,50	MB	4,50	B	3,00	R	1,50
3	Perfil profesional de los trabajadores que se asignarán a cada uno de los puestos de mando	4,50	MB	4,50	R	1,50	I	0,00	MB	4,50	B	3,00	MB	4,50	MB	MB	4,50	MB	4,50	I	0,00	MB	4,50	MB	4,50	MB	4,50	MB	4,50
4	Propuesta de "Orden de Servicio" para cada una de las tipologías más representativas* de las instalaciones	5,00	R	1,67	R	1,67	B	3,33	MB	5,00	B	3,33	I	0,00	R	MB	5,00	MB	5,00	I	0,00	MB	5,00	MB	5,00	MB	5,00	MB	5,00
5	Cronograma detallado de la puesta en marcha del proyecto	3,50	MB	3,50	R	1,17	I	0,00	MB	3,50	I	0,00	I	0,00	MB	B	2,33	B	2,33	I	0,00	MB	3,50	MB	3,50	MB	3,50	B	2,33
6	Políticas para la disciplina de los empleados	3,50	MB	3,50	R	1,17	B	2,33	MB	3,50	MB	3,50	B	2,33	B	MB	3,50	MB	3,50	R	1,17	MB	3,50	MB	3,50	MB	3,50	MB	3,50
7	Protocolo de prevención y actuación ante situaciones de Acoso (laboral o sexual) y de cualquier tipo de discriminación.	3,50	B	2,33	B	2,33	MB	3,50	MB	3,50	MB	3,50	MB	3,50	MB	MB	3,50	MB	3,50	MB	3,50	MB	3,50	MB	3,50	MB	3,50	R	1,17
8	Sistema de Gestión de Visitas	5,00	5	5,00	5	5,00	0	0,00	5	5,00	0	0,00	5	5,00	0	0,00	5	5,00	5	5,00	0	0,00	5	5,00	5	5,00	5	5,00	5,00
TOTAL CRITERIOS DE VALORACION POR JUICIOS DE VALOR		34,50	APTA	26,83	APTA	19,34	APTA	15,66	APTA	32,83	APTA	19,66	APTA	17,00	APTA	18,67	APTA	31,66	APTA	33,33	APTA	4,67	APTA	34,50	APTA	33,00	APTA	28,00	

Abreviaturas utilizadas en la valoración: MB = MUY BIEN, B= BIEN, R= REGULAR, I= INSUFICIENTE

El proceso de valoración de las ofertas técnicas continuará con la apertura de la Carpeta Nº 3 de las 14 empresas licitadoras que continúan en el proceso.