



Informe “Análisis de la justificación de la oferta anormalmente baja presentada por la empresa SALZILLO SEGURIDAD, S.A.”

- **OBJETO DE LA LICITACIÓN:** LOTE 1 PARA LA SEGURIDAD DE LAS INSTALACIONES QUE CONSTITUYEN EL PATRIMONIO DE METRO DE MADRID: LOS RECINTOS, LA SEDE SOCIAL, DEPENDENCIAS Y EDIFICIOS SINGULARES (MUSEOS)
- **Nº DE LICITACIÓN:** 6012400070
- **Nº DE SOLICITUD DE CONTRATACIÓN:** 6000011288

Elaboradores y aprobadores:

Rosa María Cervantes

Domingo Gómez

Fecha: 12 de julio de 2024



1 OBJETO

La proposición económica presentada por la empresa SALZILLO SEGURIDAD, S.A. de la licitación nº 6012400070, lote 1, ha resultado desproporcionada, o anormalmente baja, conforme a las previsiones recogidas al efecto en el Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación.

El objeto del presente informe es el de exponer el resultado del análisis de la justificación presentada por SALZILLO SEGURIDAD, S.A. para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y la consiguiente exclusión de ésta.

2 ANTECEDENTES E INFORMACIÓN DE LA PROPOSICIÓN ECONÓMICA RECIBIDA

En la licitación de referencia han llegado a la fase de valoración económica 14 ofertas.

Una vez revisadas las proposiciones económicas, y realizado el correspondiente análisis de conformidad con los criterios contenidos en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha apreciado que el importe de la oferta presentada por la empresa SALZILLO SEGURIDAD, S.A. tiene un carácter desproporcionado o anormalmente bajo.

Siguiendo el procedimiento establecido en la normativa sobre contratación pública que resulta de aplicación a esta licitación y, de conformidad con lo dispuesto en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha procedido a dar trámite de audiencia al licitador, solicitándole un informe con la valoración de su proposición económica y el detalle de sus condiciones, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita la ejecución del contrato.

3 REVISIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA

Una vez han sido recibidas por el Área de Seguridad las alegaciones y aclaraciones remitidas por la empresa SALZILLO SEGURIDAD, S.A. se pone de manifiesto que el



resultado de este análisis es que basan su baja en los ahorros de costes de explotación y de estructura como consecuencia de:

- *“...Que el representante de la empresa que va a ejecutar la labor de Dirección técnica y operativa será el Delegado en la zona Centro De esta manera el mismo Delegado asume las responsabilidades propias de un delegado de zona y las propias de un jefe de servicios o Inspector, es decir de la dirección operativa de los servicios.... como el lugar de residencia del Delegado de zona está en Madrid, éste cumplirá escrupulosamente, tanto con los requisitos técnicos como con los operativos y de inspección comprometidos en la oferta, puesto que a la vez que se realiza la labor comercial propia del Delegado de zona se realiza la labor de inspección al servicio...”*

En consecuencia, en su justificación están declarando que la persona que vaya a ser designada como representante de la empresa en su relación con Metro se ocuparía de labores comerciales, además de las funciones de inspector y delegado de zona para Madrid y zonas limítrofes. Estos argumentos contravienen lo contenido en el apartado 5.4.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas de la licitación, donde se recoge que: a la figura de el “responsable de empresa-jefe de proyecto” se le requiere disponibilidad y dedicación completa durante su jornada en Metro y durante las 24 horas. Así mismo, en cuanto a las figuras de inspector, éstos deberán tener presencia operativa en el servicio durante las 24 horas, además deberán tener disponibilidad y dedicación completa en Metro durante los 365 días del año en funciones operativas en campo, no en tareas de gestión/soporte. E incluso, se dice claramente en el pliego que en el caso de que la empresa licitante incluya alguna figura de inspección adicional, estas figuras deberán cumplir los mismos requisitos que el inspector requerido obligatoriamente, tales como, dedicación completa en Metro y con funciones operativas en campo, no en tareas de gestión/soporte.

Por todo lo anterior, se considera que la simultaneidad de funciones del mencionado mando que SALZILLO SEGURIDAD indica en su justificación para reducir costes es incompatible con cumplir con las obligaciones recogidas en el



PPT para los mandos asignados al contrato. Por lo que el ahorro calculado no es posible sin incumplimiento de pliegos.

- Otro factor que utilizan en su argumentación para justificar la oferta con baja es el abaratamiento de costes obtenido de no tener en su empresa personal asignado a algún contrato (lo que denominan sobrante): *“...cualquier cobertura del personal de seguridad asignado al mismo, siempre será de menor coste que el principal, es decir el personal de sustitución de bajas, absentismo en general ... será personal de nueva contratación, lo que trae consigo un ahorro de costes importante dentro del propio coste que supone el absentismo en general, debido a que el nuevo personal no tendrá antigüedades, ni pluses consolidados que hagan incrementar el coste del absentismo ni del propio servicio”*

Se considera que esta circunstancia dificultaría cumplir con lo exigido en el apartado 5.4.4 del PPT de la licitación, donde se establece que: “Cuando, por cualquier causa, deban incorporarse nuevos vigilantes, así como, cuando se produzcan las sustituciones de los vigilantes adscritos a causa de absentismo, los mismos contarán previamente con la experiencia y/o formación necesaria en el servicio. ...derivado del carácter previo de estos requisitos, el Contratista deberá tener en plantilla el número suficiente de vigilantes de seguridad adicionales conocedores de las instalaciones y procedimientos que se requieran para el desempeño de dichos servicios”. Así mismo, en el apartado 5.4.5.1. se dice: “...Las empresas contratistas, deberán presentar un proyecto de formación previa a su incorporación en Metro de Madrid para todo el personal de seguridad que vaya a prestar servicio en las instalaciones de la Compañía. Al final del proceso de formación previa, las empresas contratistas presentarán a METRO certificación que acredite la superación de la citada formación por el vigilante de seguridad que la realizó”. Esta formación tiene un contenido específico de conocimientos de Metro: organización del Área de Seguridad, instalaciones y normativa de Metro, y las de prestación del servicio (procedimientos específicos).

Por todo lo anterior, se considera que el ahorro que indican en su justificación es difícil de conseguir por el motivo señalado, pues, al no disponer de personal adicional, deberán contratar personal de forma inmediata para cumplir con los requerimientos de horas contratadas, ante situaciones sobrevenidas como una baja o una ausencia prolongada por cualquier motivo. Con ello, es fácil deducir que tendrán dificultad en cumplir con la obligatoriedad de tener vigilantes



suficientes formados con la formación específica requerida antes de su incorporación a Metro. A la vista de su argumentación, consideramos que, si el vigilante no ha sido previamente formado en materias específicas de Metro, por no pertenecer antes a SALZILLO, no podría pasar a prestar el servicio en sus instalaciones de forma inmediata. Por lo tanto, el ahorro calculado no sería procedente.

Adicionalmente a los argumentos económicos anteriores expuestos en su justificación, SALZILLO SEGURIDAD parte de un grave error en la interpretación del contrato a licitar, pues **indican en varias ocasiones a lo largo de su documento que la duración del contrato será de 2 años inicialmente prorrogables a otros 2**. Cuando lo correcto es que tendrá una duración de 4 años prorrogables un máximo en dos ocasiones con una duración de 6 meses cada una.

4 CONCLUSIÓN

En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, a juicio del Área de Seguridad, proponente de la presente licitación, se considera que con la justificación de la oferta aportada por la empresa SALZILLO SEGURIDAD, S.A., la prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados por los siguientes motivos:

- 1. Se considera que la justificación que SALZILLO SEGURIDAD, S.A. presenta como principal factor para reducir costes: asignar a la misma persona las funciones de representante de la empresa (que va a ejecutar la labor de dirección técnica y operativa), además de la de jefe de servicios, de inspector, que también realizaría labores de comercial. Con ello indican que amortizarían la plaza de delegado. Lo anterior, es incompatible con cumplir con las obligaciones recogidas en el PPT para los mandos asignados al contrato. Adicionalmente, según se desprende de su contestación, el representante, que lo sería para el contrato con Metro, ya hace esas funciones en Madrid, es decir no cumpliría con la condición de dedicación completa durante su jornada en Metro y durante las 24 horas, exigida en los pliegos de la licitación, como tampoco si*



hace las funciones de inspección, con la exigida para los inspectores, que debe ser con disponibilidad operativa 24 horas.

De lo anterior se deduce que si actúan como indican, incumplirían los pliegos y si los cumplen, no existiría el ahorro calculado que argumentan para justificar la baja.

- 2. Otro factor que la empresa licitante considera como justificación de su baja en la oferta es el de no contar con personal sobrante en su plantilla, con lo que reducen sus costes generales. Al contratar nuevos vigilantes solo cuando sea necesario para cubrir absentismos, en el momento y por el tiempo justo que así fuera. A criterio del Área de Seguridad esta forma de proporcionar horas de servicio contraviene a los pliegos de la licitación, en el sentido de que en éstos se requiere que todos los vigilantes, antes del inicio de la prestación de sus servicios en Metro, tengan una formación específica sobre protocolos de actuación y conocimientos propios de Metro. Con lo que esa dificultad añadida, puede ser causa de descubiertos en el servicio y de que no cumplan a satisfacción de Metro con los requerimientos operativos que se vayan solicitando como horas de refuerzo o para atención a eventos y hechos de urgencia o atención especial.*

Por último, en su oferta hay un error en cuanto a la duración del contrato al señalar que será de 2 años, cuando ésta es de 4 años. Hecho que, además de ser importante para el conocimiento de la licitación, puede haber incidido en el resultado calculado de los costes generales o beneficio esperado y posibilitar que la oferta correcta debería haber sido otra.

Por todo lo anterior, se propone la exclusión de la empresa SALZILLO SEGURIDAD, S.A.

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.

En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.