

Madrid, 2 de octubre de 2024

**Exclusiones en la fase de valoración económica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, de un servicio de vigilancia para la seguridad de las instalaciones que constituyen el patrimonio de Metro de Madrid: los recintos, la sede social, dependencias y edificios singulares (Licitación 6012400070) (Lote 1 y 2)**

**Metro de Madrid S.A., una vez revisadas las proposiciones económicas de las ofertas presentadas a esta licitación, ha acordado, las siguientes exclusiones por los motivos que se indican a continuación:**

En la condición 9.2.2. “Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

***“Metro de Madrid analizará la justificación recibida para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma, lo que deberá decidirse en todo caso motivadamente.***

***Metro de Madrid rechazará las ofertas si comprueba que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 27.4 del RDLSE. Adicionalmente, se rechazarán aquellas ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica.***

***No podrá ser rechazada una oferta cuyo valor se aprecie como desproporcionado, o anormalmente bajo, sin haber requerido al licitador que la haya presentado, para que justifique las razones que le permiten cumplir con lo ofrecido.”***

#### **SALZILLO SEGURIDAD, S.A. (Lote 1 y 2)**

Se considera que con la justificación de la oferta aportada por la empresa **SALZILLO SEGURIDAD, S.A (Lote 1)** no se puede llevar a cabo la prestación del servicio, según los términos ofertados por los siguientes motivos:

SALZILLO SEGURIDAD, S.A. presenta como principal factor para reducir costes, asignar a la misma persona las funciones de representante de la empresa (que va a ejecutar la labor de dirección técnica y operativa), además de la de jefe de servicios, de inspector, que también realizaría labores de comercial. Con ello indican que amortizarían la plaza de delegado. Lo anterior, es incompatible con cumplir con las obligaciones recogidas en el PPT para los mandos asignados al contrato.

Adicionalmente, según se desprende de su contestación, el representante, que lo sería para el contrato con Metro, ya hace esas funciones en Madrid, es decir, no cumpliría con la condición de dedicación completa durante su jornada en Metro y durante las 24 horas, exigida en los pliegos de la licitación, como tampoco si hace las funciones de inspección, con la exigida para los inspectores, que debe ser con disponibilidad operativa 24 horas.

De lo anterior se deduce que si actúan como indican, incumplirían los pliegos y si los cumplen, no existiría el ahorro calculado que argumentan para justificar la baja.

Otro factor que la empresa licitante considera como justificación de su baja en la oferta es el de no contar con personal sobrante en su plantilla, con lo que reducen sus costes generales. Al contratar nuevos vigilantes solo cuando sea necesario para cubrir absentismos, en el momento y por el tiempo justo que así fuera. A criterio del Área de Seguridad esta forma de proporcionar horas de servicio contraviene a los pliegos de la licitación, en el sentido de que en éstos se requiere que todos los vigilantes, antes del inicio de la prestación de sus servicios en Metro, tengan una formación específica sobre protocolos de actuación y conocimientos propios de Metro. Con lo que esa dificultad añadida, puede ser causa de descubiertos en el servicio y de que no cumplan a satisfacción de Metro con los requerimientos operativos que se vayan solicitando como horas de refuerzo o para atención a eventos y hechos de urgencia o atención especial.

Por último, en su oferta hay un error en cuanto a la duración del contrato al señalar que será de 2 años, cuando ésta es de 4 años. Hecho que, además de ser importante para el conocimiento de la licitación, puede haber incidido en el resultado calculado de los costes generales o beneficio esperado y posibilitar que la oferta correcta debería haber sido otra.

Se considera que con la justificación de la oferta aportada por la empresa **SALZILLO SEGURIDAD, S.A. (Lote 2)** no se puede llevar a cabo la prestación del servicio, según los términos ofertados por los siguientes motivos:

SALZILLO SEGURIDAD, S.A. presenta como principal factor para reducir costes, asignar a la misma persona las funciones de representante de la empresa (que va a ejecutar la labor de dirección técnica y operativa), además de la de jefe de servicios, de inspector, que también realizaría labores de comercial. Con ello indican que amortizarían la plaza de delegado. Lo anterior, es incompatible con cumplir con las obligaciones recogidas en el PPT para los mandos asignados al contrato.

Adicionalmente, según se desprende de su contestación, el representante que lo sería para el contrato con Metro ya hace esas funciones en Madrid, es decir, no cumpliría con la condición de dedicación completa durante su jornada en Metro y durante las 24 horas, exigida en los pliegos de la licitación, como tampoco si hace las funciones de inspección, con la exigida para los inspectores, que debe ser con disponibilidad operativa 24 horas.

De lo anterior se deduce que si actúan como indican, incumplirían los pliegos y si los cumplen, no existiría el ahorro calculado que argumentan para justificar la baja.

Otro factor que la empresa licitante considera como justificación de su baja en la oferta es el de no contar con personal sobrante en su plantilla, con lo que reducen sus costes generales. Al contratar nuevos vigilantes solo cuando sea necesario para cubrir absentismos, en el momento y por el tiempo justo que así fuera. A criterio del Área de Seguridad esta forma de proporcionar horas de servicio contraviene a los pliegos de la licitación, en el sentido de que en éstos se requiere que todos los vigilantes, antes del inicio de la prestación de sus servicios en Metro, tengan una formación específica sobre protocolos de actuación y conocimientos propios de Metro. Con lo que esa dificultad añadida, puede ser causa de descubiertos en el servicio y de que no cumplan a satisfacción de Metro con los requerimientos operativos que se vayan solicitando, como horas de refuerzo o atención a eventos y hechos de urgencia o atención especial.

Por último, en su oferta hay un error en cuanto a la duración del contrato al señalar que será de 2 años, cuando ésta es de 4 años. Hecho que, además de ser importante para el conocimiento de la licitación, puede haber incidido en el resultado calculado de los costes generales o beneficio esperado y posibilitar que la oferta correcta debería haber sido otra.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en la condición “9.2.2. Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del Pliego de Condiciones Particulares las ofertas de la empresa **SALZILLO SEGURIDAD, S.A., queda excluida de la licitación para los lotes 1 y 2.**

#### **INTEGRAL DE VIGILANCIA Y CONTROL, S.L. (Lote 2)**

Se considera que con la justificación de la oferta aportada por la empresa **INTEGRAL DE VIGILANCIA Y CONTROL, S.L. (Lote 2)** no se puede llevar a cabo la prestación del servicio, según los términos ofertados por los siguientes motivos:

En la documentación enviada por la empresa INTEGRAL DE VIGILANCIA Y CONTROL, S.L. no mencionan ni detallan los costes que supone el servicio con arma específicamente implementado en este lote, y de igual manera ocurre con el plus de radioscopia, ni el del jefe de equipo. Pluses que deben abonarse por actividad, en conformidad a lo establecido en el correspondiente convenio colectivo.

Asimismo, no significan la incorporación del personal que deberán subrogar de ser adjudicatarios.

La carencia de detalle de estos conceptos de aplicación específica en este lote hace poner en duda sus resultados y por ello el valor de su oferta, pues de hacerse o no, implicaría un cambio importante en el resultado final de sus cálculos, e invalidaría su oferta. Con lo que la convierte en incompleta e inadecuada en el sentido económico de la misma.

Los ahorros que dicen podrían conseguir de ser adjudicatarios de este lote 2 y que justifican su baja desproporcionada se cimentan sobre la cobertura absoluta y la disminución del absentismo prácticamente hasta su desaparición, pero carecen de exhaustividad en los cálculos, pues sendas magnitudes representan valores determinantes en el análisis de riesgos del proyecto y cuyo nivel habrá que controlar, no pudiendo aseverarse a futuro el resultado de ellos. Lo que hace dudar de la efectividad de éstos. Pues un absentismo prácticamente de un 100% es difícil de conseguir y desde luego de asegurar, máxime cuando casi el total del personal contratado proviene de subrogación.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en la condición “9.2.2. Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del Pliego de Condiciones Particulares la oferta de la empresa **INTEGRAL DE VIGILANCIA Y CONTROL, S.L., queda excluida de la licitación para el lote 2.**

**Conforme a los artículos 119 y siguientes del Libro I del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales, el licitador podrá formular reclamación ante el Tribunal**



**Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en el plazo recogido en los mencionados artículos del RDL 3/2020 por la remisión que hacen en cuanto al régimen jurídico de la reclamación a Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.**