

Madrid, 24 de julio de 2024

Exclusiones en la fase de valoración técnica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, del proyecto para la migración del control centralizado de las centrales de intrusión y centrales receptoras de alarmas sobre plataforma de Physical Security Information Management en la red de Metro de Madrid. las actuaciones incluidas en este pliego podrán ser cofinanciadas al 40% con cargo al programa feder 2021-2027 de la Comunidad de Madrid (Licitación 6012400079).

Metro de Madrid S.A., una vez realizada la valoración técnica de las ofertas presentadas a esta licitación, ha acordado, las siguientes exclusiones por los motivos que se indican a continuación:

AMPER SISTEMAS, S.A.U.

En la condición 8.3. "Apertura y valoración de la documentación de la carpeta Nº2" del Pliego de Condiciones Particulares (PCP) se indica lo siguiente:

"Será excluida de la licitación aquella proposición que no incluya los documentos indicados como contenido mínimo en el apartado 25 del cuadro resumen del PCP, así como aquellas proposiciones que sean consideradas inviables desde el punto de vista técnico por no cumplir los requerimientos del PPT."

En el apartado 25. "Oferta técnica" del Cuadro Resumen del Pliego de Condiciones Particulares se indica lo siguiente:

"¿Es necesaria oferta técnica? Sí.

¿Se exige contenido mínimo de la oferta técnica? Sí.

La oferta técnica deberá presentarse con el contenido mínimo siguiente:

1. Memoria descriptiva de los trabajos:

Descripción de la propuesta que se plantea para dar solución al proyecto. Tanto estructurada como dando respuesta a todo lo definido en el apartado

"Requisitos de diseño para plataforma PSIM", "Integraciones" y "Resultados finales" de la Memoria del proyecto.

2. Documento con el Plan de recursos, planificación y plan de trabajo:

Descripción de los trabajos a realizar estructurados en fases, actividades y recursos. Planificación (en formato diagrama GANTT en Microsoft Project o similar), indicando las distintas fases de la ejecución y las tareas que engloba cada una de ellas explicando cómo se plantea llevar a cabo el desarrollo del proyecto según lo definido en el apartado "Ejecución" de la Memoria del proyecto.

3. Documento con Estudio de afecciones:

Estudio analizando las posibles afecciones entre interfaces y sistemas definidos.

4. Cumplimiento justificado del producto sobre el PPT:

*Se deberá incluir en la oferta la justificación pormenorizada sobre cada uno de los requisitos especificado en el **Pliego de Prescripciones Técnicas**, como documento a parte y debidamente cumplimentado, indicando el cumplimiento o no (grados de cumplimiento: total, parcial o no) de la característica solicitada. Se incluirán las referencias documentales (web, documentos anexos, referencias a la oferta, etc.) que permitan contrastar la veracidad de la referencia.*

5. Certificados de Homologación de los productos ofertados dentro del ámbito de actuación del proyecto de Estación 4.0.

Deberá presentarse el certificado o documento de homologación que acredite que los elementos ofertados que lo requieran, están homologados conforme a lo especificado en el apartado "7. Requisitos de diseño para plataforma PSIM. Solución homologada para estación 4.0" de la Memoria del proyecto."

El licitador **AMPER SISTEMAS, S.A.U.** no cumple con el contenido mínimo exigido del apartado 25 del Pliego de Condiciones Particulares, ya que en su oferta técnica en relación al "Cumplimiento justificado del producto sobre el PPT", no se incluyen las referencias documentales (web, documentos anexos, referencias a la oferta, etc.) que permitan contrastar la veracidad de la referencia.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en el apartado 25. "Oferta técnica" del Cuadro Resumen del Pliego de Condiciones Particulares y en la condición 8.3. "Apertura y valoración de la documentación de la carpeta N°2" del citado pliego, la oferta de la empresa **AMPER SISTEMAS, S.A.U.** queda excluida del procedimiento de la licitación.

TELEFÓNICA INGENIERÍA DE SEGURIDAD, S.A.U.

En el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares de esta licitación, se establece lo siguiente:

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor: máximo 30 puntos.

1. Memoria descriptiva de los trabajos (máximo 10 puntos)

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
<i>Se otorgarán diez (10) puntos a aquellas ofertas que presenten una memoria descriptiva de los trabajos cumpliendo con los criterios referentes a la puntuación del 50% y adicionalmente:</i> <ul style="list-style-type: none"><i>La información presentada es coherente con los puntos descritos en la</i>	100%

Memoria del proyecto, manteniendo una relación lógica y consistente entre los diferentes apartados y objetivos. Entendiendo como “coherente” la concordancia y armonía entre los detalles proporcionados en la oferta y los elementos clave mencionados en la Memoria del proyecto, asegurando que no haya contradicciones ni desviaciones significativas.

- *La memoria descriptiva es completa en todos los apartados requeridos, proporcionando información exhaustiva y detallada sobre los trabajos propuestos. Entendiendo como “completa” que abarca y aborda todos los aspectos necesarios y esperados en cada sección o apartado. No deben faltar elementos esenciales, y la información proporcionada es lo suficientemente detallada y exhaustiva para que los evaluadores puedan comprender completamente la propuesta sin ambigüedades ni ausencia de información relevante.*
- *La organización de la información es excepcional, con una estructura clara y lógica que facilita la revisión y evaluación de la propuesta.*
- *El nivel de detalle proporcionado es altamente preciso y específico, mostrando un conocimiento profundo de los aspectos técnicos y operativos del proyecto.*
- *La memoria justifica claramente la solución propuesta, demostrando un sólido conocimiento de la instalación existente y cómo se aplicará en la implementación del proyecto.*

Se otorgarán cinco (5) puntos a aquellas ofertas que presenten una memoria descriptiva de los trabajos acorde con la siguiente descripción:

- *La información presentada es completa y abarca todos los apartados descritos en la Memoria del Proyecto, permitiendo una visión global y detallada de los trabajos propuestos. Entendiendo como “completa” que abarca y aborda todos los aspectos necesarios y esperados en cada sección o apartado. No deben faltar elementos esenciales, y la información proporcionada es lo suficientemente detallada y exhaustiva para que los evaluadores puedan comprender completamente la propuesta sin ambigüedades ni ausencia de información relevante.*
- *La memoria descriptiva está bien organizada, con una estructura clara y coherente que facilita la comprensión y evaluación de la propuesta. Entendiendo como “coherente” la concordancia y armonía entre los detalles proporcionados en la oferta y los elementos clave mencionados en la Memoria del proyecto, asegurando que no haya contradicciones ni desviaciones significativas.*
- *La memoria aborda todos los puntos y fases del Proyecto de manera factible, demostrando un enfoque integral y realista de la solución propuesta.*
- *El nivel de detalle proporcionado es suficientemente preciso y específico, permitiendo una evaluación precisa de la solución propuesta.*

50%

Se otorgarán cero (0) puntos a aquellas ofertas en las que se detecte alguno de los siguientes puntos:

0%

- La información presentada es incoherente, lo que impide una comprensión clara y precisa de la propuesta. Entendiendo como “incoherente” la falta de consistencia, fluidez o relación lógica entre los elementos y detalles proporcionados en la oferta. Esto puede dar lugar a contradicciones, discontinuidades o falta de armonía en la presentación, lo que dificulta que los evaluadores comprendan de manera efectiva y coherente la propuesta en su conjunto.
- La información es incompleta, faltando apartados o datos esenciales que dificultan su evaluación integral.
- La organización de la información es deficiente, dificultando la identificación y seguimiento de los diferentes aspectos del proyecto. Entendiendo “deficiente” como que carece de una estructura lo suficientemente clara como para que permita a los evaluadores ubicar y entender fácilmente los elementos clave de la propuesta, lo que afecta negativamente a la eficiencia de la revisión y la evaluación.
- El nivel de detalle proporcionado es insuficiente o superfluo, lo que dificulta la evaluación de la viabilidad y solidez de la solución propuesta. Entendiendo “insuficiente o superfluo” como la falta de detalle y exhaustividad en la presentación o que incluye elementos innecesarios, dificultando la capacidad de los evaluadores para comprender completamente los aspectos críticos de la propuesta, lo que podría limitar la capacidad para determinar si la solución es viable y/o robusta.
- Al menos uno de los sistemas propuestos no es interoperable con otros fabricantes, lo que podría generar problemas de integración en el futuro.

2. Plan de recursos, planificación y plan de trabajo (máximo 10 puntos)

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
<p>Se otorgarán diez (10) puntos a aquellas ofertas que presenten un plan de recursos, planificación y plan de trabajo cumpliendo con los criterios referentes a la puntuación del 50% y adicionalmente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La información presentada demuestra un conocimiento profundo de la instalación existente, incorporando elementos específicos que se ajustan a la realidad y características del proyecto. • La información presentada refleja una cuidadosa consideración de los tiempos, recursos y restricciones del proyecto, demostrando una planificación precisa y realista. 	100%
<p>Se otorgarán cinco (5) puntos a aquellas ofertas que presenten un plan de recursos, planificación y plan de trabajo coherente con la siguiente descripción:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La información presentada es completa en los apartados requeridos, abarcando todos los aspectos esenciales de la planificación y el plan de trabajo. 	50%

Entendiendo como “completa”, que abarca y aborda todos los aspectos necesarios y esperados en cada sección o apartado. No deben faltar elementos esenciales, y la información proporcionada es lo suficientemente detallada y exhaustiva para que los evaluadores puedan comprender completamente la propuesta sin ambigüedades ni ausencia de información relevante.

- La información está bien organizada, con una estructura clara y lógica que facilita la comprensión y seguimiento de los hitos y tareas propuestas.
- Se aborda cada hito y tarea de manera factible, demostrando una secuencia lógica y realista en la ejecución del proyecto.
- El nivel de detalle proporcionado es suficientemente preciso y específico, permitiendo evaluar la coherencia y eficiencia del plan de trabajo propuesto. Entendiendo como “suficientemente preciso”, que la información incluida en la oferta es detallada y específica en la medida necesaria para permitir una evaluación precisa y completa de la coherencia y eficiencia del plan de trabajo propuesto. En otras palabras, la presentación incluye detalles que son relevantes y pertinentes para la comprensión y evaluación del plan de trabajo, lo que facilita a los evaluadores la capacidad de analizar y determinar su coherencia y eficiencia.

Se otorgarán cero (0) puntos a aquellas ofertas en las que se detecte alguno de los siguientes puntos:

- La información presentada es incoherente, lo que dificulta una comprensión clara y precisa de la planificación y el plan de trabajo propuestos. Entendiendo como “incoherente”, que existe una falta de consistencia y armonía en la presentación de la información, lo que dificulta una comprensión clara y precisa de la planificación y el plan de trabajo propuestos. En otras palabras, la presentación carece de una conexión lógica y coherente entre los elementos y detalles proporcionados, lo que hace que sea complicado para los evaluadores entender y seguir de manera efectiva el plan de trabajo.
- La información es incompleta, faltando apartados o detalles esenciales que impiden evaluar la viabilidad y coherencia de la planificación. Entendiendo como “incompleta”, que existen omisiones de apartados o detalles esenciales que son necesarios para evaluar adecuadamente la viabilidad y coherencia de la planificación. En otras palabras, la presentación no abarca todos los elementos críticos o no proporciona la información necesaria de manera exhaustiva, lo que limita la capacidad de los evaluadores para evaluar la solidez y coherencia del plan de trabajo.
- La organización de la información es deficiente, dificultando la identificación y seguimiento de los hitos y tareas propuestas.
- El nivel de detalle proporcionado es insuficiente, lo que dificulta evaluar la factibilidad y eficiencia del plan de trabajo.

0%

3. Estudio de afecciones (máximo 5 puntos)

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
<p>Se otorgarán cinco (5) puntos a aquellas ofertas que presenten un estudio de afecciones cumpliendo con los criterios referentes a la puntuación del 50% y adicionalmente:</p> <ul style="list-style-type: none"> El estudio de afecciones demuestra un conocimiento profundo de la instalación existente, incorporando elementos específicos que se ajustan a la realidad y características del proyecto. El estudio de afecciones propone medidas de mitigación claras y efectivas, demostrando una comprensión de los riesgos y una capacidad para abordarlos de manera adecuada. 	100%
<p>Se otorgarán dos y medio (2,5) puntos a aquellas ofertas que presenten un estudio de afecciones con la siguiente descripción:</p> <ul style="list-style-type: none"> La información presentada es completa y abarca las afecciones esenciales del proyecto. Entendiendo como “completa”, que abarca y proporciona todos los detalles esenciales relacionados con las afecciones del proyecto. En otras palabras, la presentación incluye una amplia cobertura de información que permite una comprensión integral y exhaustiva de las afecciones clave del proyecto, sin omisiones significativas o lagunas en la presentación. El estudio de afecciones está bien organizado, con una estructura clara y lógica que facilita la comprensión y evaluación de los impactos identificados. El estudio de afecciones aborda cada punto de manera factible, demostrando un análisis riguroso y realista de las implicaciones del proyecto. El nivel de detalle proporcionado es suficientemente preciso y específico, permitiendo evaluar adecuadamente los impactos y medidas de mitigación propuestas. 	50%
<p>Se otorgarán cero (0) puntos a aquellas ofertas en las que se detecte alguno de los siguientes puntos:</p> <ul style="list-style-type: none"> La información presentada es incoherente, lo que dificulta una comprensión clara y precisa del estudio de afecciones propuesto. Entendiendo como “incoherente”, que carece de consistencia y armonía en la disposición y la relación de los elementos, lo que dificulta una comprensión clara y precisa del estudio de afecciones propuesto. En otras palabras, la información no se presenta de manera lógica y coherente, lo que hace que sea complicado para los evaluadores entender de manera efectiva el estudio de afecciones. La información es incompleta, faltando apartados o detalles esenciales que impiden evaluar adecuadamente las implicaciones y riesgos del proyecto. La organización de la información es deficiente, dificultando la identificación y seguimiento de las afecciones identificadas y su relación con la 	0%

propuesta. Entendiendo como “deficiente”, la disposición y estructura de la información presentada no son adecuadas ni eficaces. Esta deficiencia dificulta la identificación y el seguimiento de las afecciones identificadas y su relación con la propuesta. En otras palabras, la presentación carece de una estructura clara y coherente que permita a los evaluadores ubicar y entender fácilmente las afecciones y su vinculación con la propuesta, lo que afecta negativamente la eficiencia de la revisión y el seguimiento.

- *El nivel de detalle proporcionado es insuficiente, lo que dificulta evaluar de manera precisa los impactos y medidas de mitigación propuestas.*

4. Cumplimiento justificado del producto sobre el PPT (máximo 5 puntos)

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
<i>El cumplimiento total e inequívocamente justificado de todos los requisitos (sin incluir los requisitos de valor añadido como se indica en el apartado “3. Situación futura” del PPT), implicará la puntuación de dos y medio (2,5) puntos.</i>	50%
<i>El no cumplimiento de alguno de los requisitos de los apartados 1 y 2 del PPT será motivo de puntuación de cero (0) puntos.</i>	0%
<i>Sólo una vez alcanzado el 50% de la puntuación, se podrá sumar puntuación gracias a el cumplimiento de cada requisito recomendable, cada uno de estos sumará 0,125 puntos extra.</i>	

Criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas: no procede.

¿Existe umbral de suficiencia de ofertas técnicas? Sí

Las ofertas técnicas que igualen o superen (\geq) los 15 puntos serán calificadas como aptas o técnicamente aceptables”

Una vez examinada la oferta técnica correspondiente al licitador TELEFÓNICA INGENIERÍA DE SEGURIDAD, S.A.U., la puntuación obtenida por la misma, como resultado de la valoración de los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, se refleja en el siguiente cuadro:

Evaluación de oferta		
Criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor	PUNT. MÁX	PUNT. OFERTA
1. Memoria descriptiva de los trabajos	10	0
2. Plan de recursos, planificación y plan de trabajo	10	0
3. Estudio de afecciones	5	0
4. Cumplimiento justificado del producto sobre el PPT	5	5
TOTAL	30	5

A continuación, se expone el resultado de la valoración de la oferta de TELEFÓNICA INGENIERÍA DE SEGURIDAD, S.A.U., correspondiente a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor:

- **Memoria descriptiva de los trabajos: 0 puntos.**
 - La información es incompleta, faltando apartados o datos esenciales que dificultan su evaluación integral.
 - La organización de la información es deficiente, lo que dificulta la identificación y el seguimiento de los diferentes aspectos del proyecto. Entendiendo “deficiente” como que carece de una estructura lo suficientemente clara como para que permita a los evaluadores ubicar y entender fácilmente los elementos clave de la propuesta, lo que afecta negativamente a la eficiencia de la revisión y la evaluación.
 - El nivel de detalle presentado es insuficiente o superfluo, lo que dificulta la evaluación de la viabilidad y solidez de la solución propuesta. Entendiendo “insuficiente o superfluo” como la falta de detalle y exhaustividad en la presentación o que incluye elementos innecesarios, dificultando la capacidad de los evaluadores para comprender completamente los aspectos críticos de la propuesta, lo que podría limitar la capacidad para determinar si la solución es viable y/o robusta.



Cofinanciado por
la Unión Europea



Fondos Europeos



Comunidad
de Madrid



Todo lo descrito se deduce de lo que vemos a continuación:

- En el apartado 1.1 Módulo de monitorización, hacen referencia a que su producto puede integrar muchos subsistemas. No dan ningún tipo de detalle ni hablan de los sistemas que se deben integrar en la solución, tal y como solicitamos en el pliego.
- Se abordan o mencionan con nivel de detalle insuficiente algunos de los puntos que se solicitan en los apartados “Requisitos de diseño para plataforma PSIM”, “Integraciones” y “Resultados finales” de la Memoria del proyecto como son, por ejemplo: algún plan para la futura interacción con la plataforma unificada del sistema de seguridad, la seguridad de la información, la ciberseguridad, la gestión de residuos y política medioambiental, etc.
- A la hora de abordar la arquitectura del sistema en el apartado 1.7 Administración de sistemas, simplemente muestran un esquema y una breve descripción de los módulos, sin entrar en detalles de ningún tipo ni hablar de la infraestructura a utilizar.

- **Plan de recursos, planificación y plan de trabajo: 0 puntos.**

- La información presentada es incoherente, lo que dificulta una comprensión clara y precisa de la planificación y el plan de trabajo propuestos. Entendiendo como “incoherente”, que existe una falta de consistencia y armonía en la presentación de la información, lo que dificulta una comprensión clara y precisa de la planificación y el plan de trabajo propuestos. En otras palabras, la presentación carece de una conexión lógica y coherente entre los elementos y detalles proporcionados, lo que hace que sea complicado para los evaluadores entender y seguir de manera efectiva el plan de trabajo.
- La información es incompleta, faltando apartados o detalles esenciales que impiden evaluar la viabilidad y coherencia de la planificación. Entendiendo como “incompleta”, que existen omisiones de apartados o detalles esenciales que son necesarios para evaluar adecuadamente la viabilidad y coherencia de la planificación. En otras palabras, la presentación no abarca todos los elementos críticos o no proporciona la información necesaria de manera exhaustiva, lo que limita la capacidad de los evaluadores para evaluar la solidez y coherencia del plan de trabajo.
- La organización de la información es deficiente, dificultando la identificación y seguimiento de los hitos y tareas propuestas.
- El nivel de detalle proporcionado es insuficiente, lo que dificulta evaluar la factibilidad y eficiencia del plan de trabajo.

Todo esto queda demostrado con las siguientes evidencias encontradas en la oferta:

- En el apartado 1.3 Programa de trabajo, se han limitado a copiar y pegar las fases que mostramos en el pliego, para que fuera completo y poder asignar más puntuación, tendría que incluir una descripción, aunque fuera breve, de los trabajos a realizar en las mencionadas fases.
- De nuevo ocurre lo mismo en el apartado 1.5 Plan de recursos, simplemente listan el personal asignado al proyecto sin ningún tipo de detalle ni descripción.
- No incluyen, entre otros apartados que se consideran clave, un organigrama con los perfiles clave que trabajarán en el proyecto, una asignación de las tareas desglosadas para cada perfil o una estimación de la dedicación de los recursos humanos.
- El diagrama de Gantt del apartado 1.4 muestra poca definición y profundidad, se limita a listar las tareas exigidas sin aportar ningún tipo de información sobre cómo se va a desarrollar.

- **Estudio de afecciones: 0 puntos.**

- La información presentada es incoherente, lo que dificulta una comprensión clara y precisa del estudio de afecciones propuesto. Entendiendo como “incoherente”, que carece de consistencia y armonía en la disposición y la relación de los elementos, lo que dificulta una comprensión clara y precisa del estudio de afecciones propuesto. En otras palabras, la información no se presenta de manera lógica y coherente, lo que hace que sea complicado para los evaluadores entender de manera efectiva el estudio de afecciones.
- La información es incompleta, faltando apartados o detalles esenciales que impiden evaluar adecuadamente las implicaciones y riesgos del proyecto.
- La organización de la información es deficiente, dificultando la identificación y seguimiento de las afecciones identificadas y su relación con la propuesta. Entendiendo como “deficiente”, la disposición y estructura de la información presentada no son adecuadas ni eficaces. Esta deficiencia dificulta la identificación y el seguimiento de las afecciones identificadas y su relación con la propuesta. En otras palabras, la presentación carece de una estructura clara y coherente que permita a los evaluadores ubicar y entender fácilmente las afecciones y su vinculación con la propuesta, lo que afecta negativamente la eficiencia de la revisión y el seguimiento.
- El nivel de detalle proporcionado es insuficiente, lo que dificulta evaluar de manera precisa los impactos y medidas de mitigación propuestas.

Consideramos que no tiene el suficiente detalle exigible para la asignación de la puntuación mínima:

- En ningún apartado mencionan nada sobre el equipamiento actual existente en las estaciones ni sobre las plataformas que convivirán con el nuevo sistema durante la implantación de este.
- Exponen frases generalistas y sin nivel de detalle, como en el apartado 1 Estudio de afecciones: “necesidad de integrar muchos subsistemas de distintos fabricantes” o “Aunque tenemos integraciones con muchos subsistemas, será necesario un elemento de desarrollo a medida”.
- No proponen medidas claras y efectivas para minimizar los riesgos, “Si abordamos estos riesgos de forma proactiva y aplicamos las medidas de mitigación adecuadas, podremos minimizar los retos asociados a la integración de subsistemas”.

- **Cumplimiento justificado del producto sobre el PPT (matriz de requisitos): 5 puntos.**

- Presentan la matriz de requisitos con un nivel de cumplimiento total de todos aquellos que no son de valor añadido, así como la debida justificación haciendo referencia a la documentación presentada. Por ello, obtienen una puntuación mínima de 2,5 puntos.
- Adicionalmente, cumplen de manera total 20 de los 20 requisitos recomendables, por lo que obtienen una puntuación extra de 2,5 puntos, haciendo el total que vemos en el título de este apartado.

En la condición 2.2. “Criterios de adjudicación del contrato”, del Pliego de Condiciones Particulares se dispone lo siguiente:

“Se establecerá un umbral de suficiencia técnica, con el valor previsto en su caso en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP, de tal forma que, valorada la oferta de los licitadores en relación con los concretos criterios cualitativos a que se refiere dicho apartado, serán excluidas las ofertas que no iguallen o superen dicho umbral.”

En la condición 8.3. “Apertura y valoración de la documentación de la carpeta Nº2”, del Pliego de Condiciones Particulares, se establece lo siguiente:

*“En el caso de que solo se hubiesen previsto en el apartado 27 del cuadro resumen **criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor y ningún criterio cualitativo evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas**, serán excluidas del procedimiento de adjudicación las ofertas técnicas que hayan obtenido una puntuación inferior al límite de suficiencia técnica establecido en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP.”*

De la suma de la puntuación obtenida para cada criterio, según lo expuesto con anterioridad, la licitadora **TELFÓNICA INGENIERÍA DE SEGURIDAD, S.A.U.** obtiene 5 puntos, no alcanzando los 15 puntos exigidos en el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares como límite de suficiencia técnica para poder ser considerada la oferta como apta o técnicamente aceptable.

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las condiciones 2.2. 'Criterios de adjudicación del contrato' y 8.3. 'Apertura y valoración de la documentación de la carpeta N°2' del Pliego de Condiciones Particulares, en relación con lo dispuesto en el apartado 27 'Evaluación de las ofertas', del cuadro resumen del citado Pliego, la oferta presentada por **TELFÓNICA INGENIERÍA DE SEGURIDAD, S.A.U.** queda excluida de este procedimiento de licitación.

Conforme a los artículos 119 y siguientes del Libro I del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales, el licitador podrá formular reclamación ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en el plazo recogido en los mencionados artículos del RDL 3/2020 por la remisión que hacen en cuanto al régimen jurídico de la reclamación a Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.