

EXPT. A/OBR-002758/2024

CONSULTAS DE LICITADORES SOBRE EL EXPEDIENTE DEL CONTRATO “REDACCIÓN DE PROYECTOS Y EJECUCIÓN DE OBRA PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA CIUDAD DE LA JUSTICIA DE MADRID”.

A la vista de las distintas consultas realizadas en el expediente de referencia sobre diversas cuestiones se informa lo siguiente:

- 1. Pregunta:** Respecto al suelo técnico registrable mencionado en la página 95 del Documento ‘Anteproyecto de las Obras’: *“Con carácter general para todos los núcleos edificados del complejo de la Ciudad de la Justicia, se contará con la existencia de suelos técnicos registrables...”*, ¿qué se considera “Núcleo Edificado”: toda la superficie edificada, independiente de si es bajo o sobre rasante, o bien este requerimiento se limita a las superficies de Áreas Administrativas y de trabajo judicial, excluyendo espacios como vestíbulos, circulaciones, área de detenidos, baños, vestuarios, recintos de archivos, salas de apoyo (limpieza, almacenes, etc.) y salas técnicas de cada uno de los Edificios?

Respuesta: Con carácter general, el suelo técnico se proyectará para toda la edificación excepto para aquellos usos en los que su propia naturaleza así lo desaconseje, tales como los archivos bajo rasante, los baños o los aparcamientos.

- 2. Pregunta:** En diversas ocasiones del documento Anteproyecto de las Obras, se hace mención a un acceso principal único al complejo y *“otro secundario fuera de ese horario habitual desde la acera que permita el acceso a los Juzgados de Guardia de Instrucción (24 horas, 7 días a la semana), de Violencia Sobre la Mujer (de 9 a 21h) y de Menores (de 9 a 21h)”* y en la página 52 se indica: *“En el Lote 1 incluirá también el acceso principal al complejo de público mediante un volumen representativo y de dimensiones suficientes para contener el control general de accesos, el mostrador de información y registro y un salón de actos con capacidad para 340 personas, lo que permite realizar actos en el mismo sin acceder al recinto interior del complejo. También se dispondrá de un acceso secundario para los servicios de guardia que permita el acceso en distinto horario a los servicios habituales.”*

¿Podrían aclarar si el Lote 1 debe considerar este acceso secundario, y si este debe estar incluido dentro del programa de Acceso (unido funcionalmente a este) o bien debe ser independiente?

Respuesta: Tanto el acceso principal como el acceso secundario (que podrán estar unidos o no) se ubicarán en el Lote 1 y permitirán la conexión con el Lote 2.

- 3. Pregunta:** En varios apartados del documento Anteproyecto de las Obras, se hace mención al cerramiento perimetral, como por ejemplo en la página 9: *“El cómo diseñar ese cierre de la parcela, que sin ser permeable nos permita una transición conceptual entre el dentro y el fuera, será una de las claves del proyecto. Podrá formar parte de los edificios como un articulador de espacios, podría ser exento, macizo o como una fina lámina, pero deberá elaborar texturas urbanas y dialogar con el entorno. No debería tener cabida una percepción a pie de calle del muro como un elemento arquitectónico autónomo, vertical, masivo, limitador y agresivo, susceptible de vandalismos.*

Se deberá convertir -gracias al tratamiento y a la configuración- en un muro conceptual y simbólico de representación, como una metáfora arquitectónica en su función limitante. Deberá de ser un cierre referenciador del Lugar, dentro del conjunto del trazado urbano. Un elemento arquitectónico de valor estético, protector y significativo.”

Y posteriormente en la página 69: *“Es importante el diseño del límite del conjunto edificado, que deberá resolver los problemas de pintadas y vandalismo, sustanciándose como un elemento infranqueable que ha de servir de soporte de instalaciones de seguridad, a la vez que supondrá un elemento identificable y singular de la Ciudad de la Justicia.”*

Si bien queda clara la representatividad que debe tener este elemento, no se llega a entender si será necesario diseñar un cerramiento (valla, muro o similar) que envuelva y limite completamente la Ciudad de la Justicia, incluyendo plazas de acceso y espacios abiertos, o bien estas plazas podrá estar abiertas al público de manera constante, sirviendo las fachadas de los Edificios como elementos de cerramiento.

Respuesta: El diseño y configuración del cerramiento (elemento arquitectónico, valla, muro, etc.) será decisión del proyectista, si bien el contacto de la plaza -sobre el aparcamiento público- con la parcela del intercambiador y con la Avenida de las Fuerzas Armadas ha de ser libre y no podrá contar con ningún elemento que impida su fácil tránsito. Una vez superados los controles de acceso será cuando el recinto deba resolver la seguridad perimetral.

4. Pregunta: En la página 40 del documento Anteproyecto de las Obras se indica: *"Se habilitarán los espacios identificados como "Cámara Gesell" destinado a la práctica de exploraciones a menores acompañados por un psicólogo que se indican en los programas de necesidades. Las salas deberán ubicarse, siempre que sea posible, en planta baja y con acceso directo desde la calle. (...)". Sin embargo, en varias partes del documento se indica que debe existir un único acceso al complejo y uno secundario "para los servicios de guardia que permita el acceso en distinto horario a los servicios habituales."* ¿Podrían aclarar si este acceso a las salas Gesell debe producirse por un acceso distinto desde la calle o puede utilizarse el acceso restringido desde el túnel o bien desde el aparcamiento público?

Respuesta: El acceso a los espacios Gesell se hará a través de los itinerarios reservados a las víctimas, a los que se accederá, en último término, o bien desde el acceso principal y/o secundario o lo más directo posible desde el espacio exterior controlado (pero no desde la calle).

5. Pregunta: En la página 52 del documento Anteproyecto de las Obras se indica: *"En el Lote 1 incluirá también el acceso principal al complejo de público mediante un volumen representativo y de dimensiones suficientes para contener el control general de accesos". Sin embargo en el programa no existe definición de metros para este programa, ni definición del número de elementos de control (escáneres, arcos, torniquetes, etc.) para la gestión del acceso y salida de los usuarios, funcionarios y demás personas que accederán al complejo, que en página 16 se define: "que acogen diariamente un total de 33.000 personas (...)De esas 33.000 personas que diariamente acuden a los órganos jurisdiccionales de Madrid, 6.600 se corresponden con empleados públicos, 6.300 son profesionales de la Justicia, y 20.100 público."*

En el caso de dejarlo a criterio del Equipo de Diseño, ¿cómo y dónde se debe computar esa superficie correspondiente al Lote 1, puesto que ni en el cuadro general de superficies, ni en el programa de necesidades detallado se indica?

Respuesta: En los cuadros de Programa de Necesidades, tal y como se explica en el Anteproyecto, las superficies útiles servidas se incrementan en el porcentaje de 35% o 17% (según sean plantas distintas a bajo rasante o no) que se destinarán a superficies servidoras, como debe entenderse el espacio de acceso tanto principal como secundario.

6. Pregunta: ¿Podrían definir con exactitud los equipos (arcos, escáneres, torniquetes, mesas de inspección, etc.) para poder dimensionar de manera adecuada el espacio tanto en el flujo de entrada como el de salida a las 33.000 personas que acuden diariamente al complejo?

Respuesta: El diseño y equipación de este espacio ha de proponerse por el proyectista para conseguir el mejor funcionamiento posible.

7. Pregunta: En la página 15 del Pliego de Cláusulas Administrativas se define que se deben entregar dentro de los paneles *"todas las plantas con el grado de desarrollo suficiente que permita comprobar el cumplimiento del programa de necesidades"* y dada la cantidad de criterios evaluables que deben de reflejarse en los paneles ¿sería posible entregar un pliego anexo a la memoria con el desarrollo de las plantas a una escala suficiente para comprobar el cumplimiento exhaustivo del programa de necesidades?

En caso contrario, ¿a qué escala y hasta que nivel de desarrollo se espera que se entreguen las plantas dentro de los paneles para hacer esta comprobación: si es por grandes áreas o bien mediante una distribución precisa del programa de necesidades?

Respuesta: En relación a la primera pregunta, no se podrá entregar documentación distinta a la referida en los Pliegos.

Respecto a la segunda pregunta, los planos se entregarán a escala suficiente para reflejar superficies y los usos referidos al Programa de Necesidades identificados con su número y jurisdicción para evidencia de que el proyectista ha comprobado su correcto funcionamiento.

- 8. Pregunta:** El sumatorio de todas las superficies del programa de necesidades aportado del LOTE 1, es de 66.043,26 m², donde no están incluidos los metros cuadrados del pabellón de acceso.
Al quitar almacenes e instalaciones bajo rasante, de estos 66.043,26 m², solo computan 65.479,16 m².
La edificabilidad de la parcela de la Ciudad de la Justicia, según el pliego, es de 290.000 m²: 62.646 m² para el LOTE 1 y 221.634 m² para el LOTE 2.
Los restantes 5.720 m², repartidos de forma proporcional al tamaño de las parcelas, suponen 1.430 m² más para el LOTE 1 y 4.290 m² para el LOTE 2.
Si se suman los 62.646 m² + 1.430 m², son un total de 64.076 m² de edificabilidad asignada al LOTE 1.
Esta edificabilidad es menor a la superficie construida computable de 65.479,16 m² que solicita el pliego.
¿Cómo operamos? ¿Qué prima más, la edificabilidad de la parcela o el programa? Hay una diferencia de 1.403,16 m² a favor del programa.

Respuesta: Prima el cumplimiento de la edificabilidad máxima en la totalidad de la parcela (sin segregar en este momento). El Plan Especial aprobado definitivamente establece nuevos parámetros de cómputo de edificabilidades.

- 9. Pregunta:** Revisando la definición geométrica del túnel aportada en el portal de licitación en formato editable (DWG) comprobamos que dicha definición parece no coincidir con el túnel ejecutado.
- Tomando como punto de partida el punto de acceso al túnel, parece que la extensión del brazo de túnel que se prolonga en dirección a la parcela del intercambiador no coincide en longitud con la definición en planos. Mientras en la planimetría aportada indica una extensión de 43,43 metros, lo realmente ejecutado estimamos que corresponde a unos 14,74 metros únicamente.
 - Por otro lado, con las fotos tomadas durante la visita, parece que la separación entre ejes de pilares interiores no se corresponde con lo aportado en planimetría.
 - En las fotos tomadas en la visita desde el acceso se ve una doble columna ejecutada que no aparece en planimetría.

Según lo anterior, y dada la relevancia e impacto del túnel en el proyecto, les agradeceríamos si pudieran facilitar los planos correspondientes al proyecto as-built ejecutado con la definición geométrica en formato dwg.

Respuesta: La documentación aportada es la documentación as-built de la que dispone la Comunidad de Madrid. Ya se ha aportado la documentación de los planos y topográfico en formato .dwg.
En cualquier caso, las incoherencias detectadas no tienen entidad suficiente como para ser un impedimento en la presentación de la oferta al nivel que se ha solicitado.

- 10. Pregunta:** El anteproyecto de las obras indica que el sistema de control de instalaciones BMS debe estar diferenciado para el lote 1 y el lote 2. Aunque estén diferenciados ¿deben ser del mismo fabricante?

Respuesta: No necesariamente, pero su compatibilidad sí se preferirá en la Fase de coordinación entre los dos lotes en el momento de la redacción de los proyectos de ejecución, así como su ubicación física.

- 11. Pregunta:** ¿Los sistemas de extinción automática de incendios mediante agua nebulizada se implantarán únicamente en las zonas exigidas por la normativa vigente o hay que contemplar alguna zona más?

Respuesta: Es necesario equipar a la totalidad de la edificación de un sistema automático de extinción de agua nebulizada.

12. Pregunta: ¿Cual serán las dimensiones de las cajas a almacenar en los archivos, tanto en las estanterías compactas como en las fijas?

En el anexo al anteproyecto hay una recomendación, 36x24x12 cm. ¿Hay que diseñar los archivos en base a estas dimensiones?

Respuesta: La medida recogida en el anteproyecto (36x24x12) es la medida habitual de una caja tipo “AZ”, si bien las estanterías y armarios deben ser suficientemente flexibles en su capacidad para albergar cajas de distintas dimensiones como son:

- a) Cajas de Archivo Definitivo de Folio Prolongado: 275 x 383 x 115 mm
- b) Cajas de Formato especial:
 - o 450 x 310 x 110 mm
 - o 395 x 295 x 145 mm
- c) Cajas de libros de registros: altura 355 mm

13. Pregunta: En el punto 8. de la cláusula 1 del PCAP, aparte de la Solvencia Económica y Financiera que, para empresas españolas se acredita con la clasificación exigida, se solicita además lo que denomina “Concreción de las condiciones de solvencia” que, al parecer por su contenido es exigible a todos los licitadores, aunque en apariencia de su edición continúe en el contexto de “Empresas no españolas...” Se solicita confirmación.

Respuesta:

Los requisitos reflejados en el apartado “Concreción de las condiciones de solvencia” del PCAP son exigibles a todos los licitadores en el sentido de que deben presentar el “Anexo III. Modelo de Declaración Responsable Múltiple” debidamente cumplimentado. Posteriormente el **propuesto adjudicatario** deberá acreditar la disponibilidad efectiva de los medios personales especificados.

14. Pregunta: En este apartado del punto 8. de la Cláusula 1 del PCAP denominado “*Concreción de las condiciones de solvencia*” se indica que NO es necesario especificar en la oferta los nombres y cualificación profesional del personal responsable de ejecutar la prestación objeto del contrato y SÍ se debe aportar compromiso de adscripción de medios personales y/o materiales en la declaración múltiple del Anexo III, especificándose a continuación los medios personales que son objeto de este compromiso (Titulado en Arquitectura o grado equivalente e Ingenieros Superiores o equivalentes con la experiencia que se indica). Aunque en la oferta no sea necesario presentar nombres y cualificación de estos, en el caso de que los medios personales previstos en este compromiso de adscripción y a acreditar posteriormente por el **propuesto adjudicatario** pertenezcan a otras entidades distintas del licitador (como empresas de Arquitectura o de Ingeniería) ¿debería responderse en la “Parte IV” del DEUC que el operador económico SÍ se basa en la capacidad de otras entidades para satisfacer los criterios de selección y por ende, como indica el mismo DEUC, facilitar también los DEUC de estas entidades, o por el contrario se debe responder en el DEUC que NO se basa en la capacidad de otras entidades considerándose así que la “condición concreta de solvencia” se basa en el compromiso mismo de adscripción de estos medios a la prestación?

En el caso de que la respuesta sea en el sentido de que SÍ es necesario presentar los DEUC de las entidades en las que se basa el operador económico para satisfacer los criterios de selección en relación a los medios personales indicados en el PCAP ¿Existiría conflicto entre esta presentación de los DEUC de empresas de arquitectura e ingeniería en el sobre 1 con respecto al espíritu de lo que el PCAP indica para el sobre 2 en cuanto al anonimato de la autoría de los trabajos de proyecto que se presentan en el mencionado sobre 2, o este anonimato se refiere exclusivamente al contenido del sobre 2?

Respuesta: La integración de la solvencia con medios externos (artículo 75 LCSP) a que se refiere la Parte IV del DEUC no tiene la misma naturaleza que la concreción de las condiciones de solvencia (adscripción de medios; artículo 76 LCSP), por lo que **no** es preciso aportar DEUC por la concreción de las condiciones de solvencia.