



**INFORME DE VALORACIÓN DE CRITERIOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDEN DE UN JUICIO DE VALOR DEL CONTRATO DE OBRAS DENOMINADO “REDACCIÓN DE PROYECTOS Y EJECUCIÓN DE OBRA PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA CIUDAD DE LA JUSTICIA DE MADRID” (Expte: A/OBR-002758/2024) -LOTE 1-**

La Mesa de Contratación de la Consejería de Presidencia, Justicia y Administración Local celebrada el 28/05/2024 solicita a esta Dirección General de Infraestructuras Judiciales “*informe técnico de puntuación de los criterios de adjudicación cuya cuantificación depende de un juicio de valor, a la unidad promotora del contrato*”, tal y como determina la Cláusula 12 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares de “Forma y contenido de las proposiciones”, procediendo a su emisión por parte de la División de Proyectos, Obras y Construcciones Judiciales adscrita a la Subdirección General de Infraestructuras Judiciales.

Es en el SOBRE N°2 aportado por los licitantes denominado de “DOCUMENTACIÓN TÉCNICA RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR” donde se ha incluido la documentación técnica exigida en el apartado 11 de la cláusula 1 del mismo Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, documentos que son sometidos a criterios objetivos de adjudicación, si bien su cuantificación depende de un juicio de valor especificados en el apartado 10 de la citada cláusula.

Atendiendo a la solicitud de la Mesa de Contratación se pasa a redactar el presente

**Informe:**

**1. DOCUMENTACIÓN ANALIZADA:**

Se recibe por parte de la Mesa de Contratación CINCO juegos de documentación denominados con los LEMAS siguientes:

LEMA
THEMIS
IN DUBIO MITIUS
CAUCE
POR Y PARA
CENTRAL PARK I

Cada uno de los juegos de documentación contiene:

- 7 paneles DIN A1 horizontales correspondiendo con un fichero PDF por cada panel, identificados por un LEMA.
- 1 dossier de 20 hojas DIN A4 por una cara correspondiendo con un fichero PDF DIN A4 vertical, identificados por un LEMA.

**2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN:**

A cada uno de los sub-apartados incluidos en los puntos principales de cada lote se les otorgará una puntuación -con el máximo indicado en cada uno de ellos- en función de la siguiente escala:

- No adecuada: se otorgará el 0% de la puntuación máxima.
- Mejorable: se otorgará el 25% de la puntuación máxima.
- Aceptable: se otorgará el 50% de la puntuación máxima.
- Satisfactoria: se otorgará el 75% de la puntuación máxima.
- Muy satisfactoria: se otorgará el 100% de la puntuación máxima.



### 3. VALORACIONES:

Según el punto 10.3 de la Cláusula 1ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares de la licitación que nos ocupa, los Criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor se valorarán hasta 30 puntos para este LOTE 1 según los siguientes análisis:

#### 3.1. ESQUEMA DE ORDENACIÓN, hasta 4,5000 puntos

- 3.1.1. Para ello se valora la “Relación con el entorno” hasta 0,7000 puntos si se considera que se ha resuelto la relación con la trama y paisaje urbanos, respondiendo a las circunstancias que rodean al complejo y éste se convierte en un referente reconocible en esta zona de la ciudad; y cómo se resuelve la relación con los elementos próximos existentes, teniendo en cuenta la movilidad a diferentes escalas y su conexión con los medios de transporte y el aparcamiento público.

El licitador CENTRAL PARK I se ha valorado con 0,7000 puntos debido a que su propuesta ha resuelto la relación con la trama, el paisaje y el entorno urbano, de manera “muy satisfactoria”, especialmente en su frente urbano creado por los volúmenes arquitectónicos y en la relación de los diferentes espacios (plaza de acceso a la ciudad y plaza institucional) con el entorno, respondiendo a las circunstancias que rodean el complejo, minimizando el efecto barrera de la gran manzana judicial, formando un entorno urbano de escala humana y convirtiéndose en un referente reconocible para la ciudad por la potencia de sus volúmenes, teniendo en cuenta, además, la movilidad a distintas escalas, los flujos desde cada zona y su conexión con los elementos próximos.

El licitador THEMIS se ha valorado con 0,5250 puntos debido a que su propuesta resuelve de forma coherente su relación con la trama, el paisaje y el entorno urbanos, minimizando el efecto barrera de la gran manzana judicial y convirtiéndose en un referente reconocible para la ciudad, aunque sin conseguir una integración plena con el entorno urbano circundante ya que la escalinata no se considera la mejor solución y pudiendo haber logrado una mejor relación con los elementos próximos existentes y la movilidad peatonal entre las calles que la rodean en norte-sur. Por todo ello, la propuesta se valora como “satisfactoria”.

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 0,3500 puntos debido a que la relación con la trama urbana resulta excesivamente generosa en el espacio público, lo que redundaría en una concentración de la edificación, tampoco llega a convertirse en un referente de la ciudad, porque cada pieza no alcanza una singularidad suficiente, de manera que la propuesta se valora como “aceptable”.

El licitador CAUCE se ha valorado con 0,3500 puntos debido a que su propuesta ha resuelto de forma suficiente la relación con la trama urbana y con los elementos próximos existentes, si bien se echa en falta una mayor relación con el paisaje urbano y la condición periférica del área, debido a que las soluciones y materiales planteados no son coherentes con los preexistentes del entorno. Por otra parte, se generan espacios residuales en la Avda. de Fuerzas Armadas que fuerzan a un recorrido peatonal de vuelta hacia el Intercambiador. Por todo ello, la propuesta se valora como “aceptable”.

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 0,3500 puntos debido a que en su conexión con la trama urbana supone una barrera, ya que cierra totalmente con los volúmenes el frente norte de la plaza al entorno inmediato y no facilita su relación con los elementos próximos como el intercambiador. Además, no consigue convertirse en un referente reconocible en esta zona de la ciudad por el lenguaje arquitectónico utilizado. Por todo ello, la propuesta se valora como “aceptable”.

- 3.1.2. También se valoran las “Condiciones del solar” hasta 0,70 puntos si tras el análisis se considera que la propuesta ofrece una respuesta coherente con la morfología y topografía de la parcela, optimizando sus posibilidades y respetando las condiciones de implantación señaladas en el planeamiento.



El licitador CENTRAL PARK I se ha valorado con 0,7000 puntos debido a que ofrece una respuesta “muy satisfactoria” a la morfología y topografía de la parcela en su análisis de todas las rasantes, optimizando sus posibilidades en cuanto a su geometría en el planteamiento de la edificación y de los espacios libres con la plaza de acceso a la ciudad, maximizando el aprovechamiento de la parcela, y ofreciendo una plaza institucional con la que se obtiene un valor añadido. Además, se responde de forma adecuada a la topografía integrando las cotas del entorno de forma natural.

El licitador THEMIS se ha valorado con 0,5250 puntos en relación con los requisitos planteados ya que, si bien resuelve de forma adecuada algunos de ellos, se echa en falta una mayor adaptación a la topografía de la parcela con una propuesta que resuelva de forma más satisfactoria las diferencias de cota entre las calles Norte-Sur habiendo recurrido de forma excesiva a escalinatas. Por todo ello, la propuesta se valora como “satisfactoria”.

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 0,3500 puntos en relación con los requisitos planteados ya que, si bien resuelve de forma suficiente algunos de ellos, podría mejorarse su respuesta a la morfología de la parcela ya que concentra la edificación en el lindero colindante con el Lote 2 obligando a agrupar los diferentes usos y accesos en un mismo espacio, cruzándose las circulaciones y accesos diferenciados. Por todo ello se valora de forma “aceptable”.

El licitador CAUCE se ha valorado con 0,3500 puntos en relación con los requisitos planteados ya que, si bien resuelve de forma suficiente algunos de ellos, presenta carencias en relación con la morfología de la parcela ya que se incluyen zonas que quedan residuales, por no haber sido adecuadamente articuladas, entre el Intercambiador y el acceso a la Ciudad de la Justicia, de manera que la propuesta se valora como “aceptable”.

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 0,3500 puntos debido a que presenta carencias en su relación con la topografía, ya que se cuestiona la viabilidad de la solución del encuentro de la plaza con los diferentes frentes, situados cada uno a cotas distintas, mediante un único plano inclinado en toda su extensión. Por otra parte, la cota del pabellón de accesos por debajo de la cota de la plaza no se considera adecuada puesto que dificulta un tránsito fluido entre el espacio público y el interior del complejo. Por todo ello, se valora la propuesta como “aceptable”.

3.1.3. Por otra parte, se valora la “Claridad de la idea de ordenación” hasta 2,0000 puntos si:

- Se plantea una zonificación de usos adecuada.
- El tratamiento de espacios libres favorece su continuidad, la ausencia de zonas residuales y el encuentro entre personas.
- Se establecen recorridos diferenciados para cada tipo de usuario, atendiendo a los requerimientos de seguridad y funcionamiento interno.
- Se resuelven los diferentes accesos, tanto al complejo como a cada edificio, atendiendo a su funcionalidad y representatividad.
- Los criterios de disposición de la edificación en la parcela son adecuados.

El licitador CENTRAL PARK I se ha valorado con 2,0000 puntos debido a que plantea de forma “muy satisfactoria” la zonificación de usos, el tratamiento de los espacios libres (con especial mención a la plaza institucional, el atrio de acceso a la Ciudad de la Justicia y el espacio central ajardinado de grandes dimensiones), la diferenciación de recorridos, resolución de los diferentes accesos y disposición de la edificación en la parcela, con una idea clara de ordenación de los elementos singulares del Tribunal Superior de Justicia y los edificios de las Audiencias Provinciales de Civil y Penal, que facilitará la comprensión y orientación de los usuarios en el interior del conjunto.

El licitador THEMIS se ha valorado con 1,5000 puntos en relación con los requisitos planteados porque, si bien ha resuelto de forma adecuada algunos de ellos, el pabellón de accesos definido no se considera que cuente con las dimensiones suficientes para todos los usuarios que se prevén en este punto. Por ello, la propuesta se valora como “satisfactoria”.



Subdirección General de Infraestructuras Judiciales

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 1,0000 punto en relación con los requisitos planteados puesto que, a pesar de haber resuelto de forma suficiente algunos de ellos, el pabellón de accesos sitúa el acceso general y el del Tribunal Superior de Justicia en la misma zona, pudiendo representar un inconveniente para el funcionamiento de este último. Por otra parte, el criterio de disposición de la edificación en la parcela no resulta adecuado puesto que obliga a realizar unos recorridos excesivamente largos en los desplazamientos más habituales. Por todo ello, la propuesta se valora como “aceptable”.

El licitador CAUCE se ha valorado con 1,0000 punto en relación con los requisitos planteados ya que, si bien resuelve de forma suficiente algunos de ellos, la posición del pabellón de accesos provoca un cruce de circulación de salida del recinto con la entrada al Tribunal Superior de Justicia y Audiencia Provincial Civil, sin espacio para diversificar flujos. En cuanto a la disposición de la edificación, por el tratamiento de la piel exterior planteada, no se singularizan con claridad los accesos y los volúmenes edificados de las Audiencias Provinciales y el edificio del Tribunal Superior de Justicia. Por todo ello, la propuesta se valora como “aceptable”.

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 1,0000 punto en relación con los requisitos planteados puesto que, a pesar de haber resuelto de forma suficiente algunos de ellos, al plantear el acceso al complejo a una cota por debajo de la plaza, no resulta intuitiva para los usuarios ni facilita su localización, teniendo en cuenta también que con ello no se logra una representatividad del acceso al complejo. Por otro lado, otros criterios de disposición de la edificación podrían haber mejorado tanto su relación con la plaza y elementos próximos como con el resto del complejo. Por todo ello, la propuesta se valora como “aceptable”.

3.1.4. También se valora la “Flexibilidad” hasta 0,7000 puntos en el caso que el diseño se pueda adaptar fácilmente a futuros cambios o ampliaciones y que su planteamiento es suficientemente abierto para permitir su desarrollo coordinado con el del Lote 2 durante la fase de redacción del proyecto de ejecución.

El licitador THEMIS se ha valorado con 0,5250 puntos en relación con los requisitos planteados ya que, por la estructuración de las distintas funciones, genera un planteamiento flexible en cuanto a la configuración de espacios y sus posibles adaptaciones, facilitando las posibilidades de coordinación con otras propuestas del Lote 2. No obstante, la propuesta presenta margen de mejora en cuanto a las posibilidades de ampliación de los edificios de las Audiencias Provinciales, por lo que se valora como “satisfactoria”.

El licitador CENTRAL PARK I se ha valorado con 0,5250 puntos en relación con los requisitos planteados ya que plantea configuraciones de espacios flexibles fácilmente adaptables y facilita la conexión con otras propuestas del Lote 2 a través del gran espacio ajardinado central. No obstante, la propuesta presenta margen de mejora en relación con la separación de la edificación con el lindero del Lote 2, por lo que se valora como “satisfactoria”.

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 0,3500 puntos en relación con los requisitos planteados ya que, si bien resuelve de forma suficiente algunos de ellos, se echa en falta en sus planteamientos mayor flexibilidad y capacidad de adaptación para permitir coordinarse con el Lote 2 en fase de proyecto debido a la disposición de los edificios, en especial del Tribunal Superior de Justicia, que obliga a una división de los flujos de acceso. Por todo ello, se valora la propuesta como “aceptable”.

El licitador CAUCE se ha valorado con 0,3500 puntos en relación con los requisitos planteados ya que, si bien resuelve de forma suficiente algunos de ellos, se considera que sus planteamientos necesitan mayor flexibilidad para permitir coordinarse con el Lote 2 en fase de proyecto y la ordenación de las Audiencias dificultarían futuras ampliaciones. Por todo ello, se valora la propuesta como “aceptable”.

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 0,3500 puntos en relación con los requisitos planteados ya que, si bien resuelve de forma adecuada algunos de ellos, se echa en falta en sus planteamientos mayor flexibilidad para permitir su coordinación con el Lote 2 en fase de proyecto, por ejemplo, respecto





Subdirección General de Infraestructuras Judiciales

al acceso principal y la plaza, donde sus cotas y disposición dificultan las conexiones con el Lote 2. Por todo ello, se valora la propuesta como "aceptable".

- 3.1.5. En cuanto a la "Accesibilidad" se pondera hasta 0,4000 puntos en el supuesto de que se logre la integración de soluciones orientadas a lograr las condiciones de accesibilidad universal y la optimización de las distancias en los desplazamientos más habituales.

El licitador THEMIS se ha valorado con 0,3000 puntos debido a que su planteamiento integra soluciones orientadas a la optimización de las distancias, si bien presentan margen de mejora en las condiciones de accesibilidad universal debido a la resolución de los accesos a la parcela desde la calle sur y norte. Por todo ello, se valora de forma "satisfactoria".

El licitador CAUCE se ha valorado con 0,3000 puntos debido a que su planteamiento integra soluciones orientadas a la optimización de las distancias, si bien presentan margen de mejora en las condiciones de accesibilidad universal, sin proponer soluciones que superen los mínimos exigidos por la normativa. Por todo ello, se valora de forma "satisfactoria".

El licitador CENTRAL PARK I se ha valorado con 0,3000 puntos debido a que su planteamiento integra soluciones orientadas a lograr las condiciones de accesibilidad universal a través de recorridos accesibles por el espacio ajardinado central, si bien no incorporan medidas que superen los mínimos exigidos por la normativa. Por todo ello, se valora de forma "satisfactoria".

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 0,2000 puntos en relación con los requisitos planteados ya que, si bien resuelve de forma suficiente algunos de ellos e incorpora propuestas para superar los mínimos exigibles, estas medidas se ven penalizadas por el criterio de disposición de la edificación en la parcela que obliga a realizar unos recorridos excesivamente largos en los desplazamientos más habituales hacia las Audiencias y el Lote 2. Por todo ello, se valora de forma "aceptable".

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 0,1000 puntos debido a que se considera "mejorable" su propuesta de integración de soluciones orientadas a lograr las condiciones de accesibilidad universal al resolver el acceso a la Ciudad por debajo de la cota de la plaza, obligando a salvarlo con elementos mecánicos y rampas. Además, se plantea una plaza con un único plano inclinado en toda su extensión, teniendo pendientes en ambas direcciones que dificultan su utilización universal.

Revisados estos cinco aspectos en las CINCO propuestas, ordenadas por sus Lemas, se desprenden los siguientes resultados:

3.1. ESQUEMA DE ORDENACIÓN (hasta 4,50 puntos)	THEMIS		IN DUBIO MITIUS		CAUCE		POR Y PARA		CENTRAL PARK I	
3.1.1. Relación con el entorno (0.70)	0,5250	Satisfactoria	0,3500	Aceptable	0,3500	Aceptable	0,3500	Aceptable	0,7000	Muy satisfactoria
3.1.2. Condiciones del solar (0.70)	0,5250	Satisfactoria	0,3500	Aceptable	0,3500	Aceptable	0,3500	Aceptable	0,7000	Muy satisfactoria
3.1.3. Claridad de idea de ordenación (2.00)	1,5000	Satisfactoria	1,0000	Aceptable	1,0000	Aceptable	1,0000	Aceptable	2,0000	Muy satisfactoria
3.1.4. Flexibilidad (0.70)	0,5250	Satisfactoria	0,3500	Aceptable	0,3500	Aceptable	0,3500	Aceptable	0,5250	Satisfactoria
3.1.5. Accesibilidad (0.40)	0,3000	Satisfactoria	0,2000	Aceptable	0,3000	Satisfactoria	0,1000	Mejorable	0,3000	Satisfactoria
<b>PARCIALES</b>	<b>3,3750</b>		<b>2,2500</b>		<b>2,3500</b>		<b>2,1500</b>		<b>4,2250</b>	

### 3.2. HUMANIZACIÓN Y DIGNIDAD, hasta 4.5000 puntos

- 3.2.1. Para ello se valora el "Poder simbólico de la edificación como representación del Poder Judicial" hasta 2,2500 puntos si se considera utilizado un lenguaje simbólico y arquitectónico que dignifique e identifique el Poder Judicial, con una arquitectura de su tiempo y representativa, haciendo hincapié en su conexión con el suelo.

El licitador CENTRAL PARK I se ha valorado con 2,2500 puntos debido a que la propuesta ofrece un alto poder simbólico de la edificación como representación del Poder Judicial por su lenguaje sencillo



Subdirección General de Infraestructuras Judiciales

y rotundo, con una arquitectura representativa y de carácter atemporal, haciendo hincapié en su conexión con el solar, valorándose como “muy satisfactoria”.

El licitador THEMIS se ha valorado con 1,6875 puntos debido a que ofrece una respuesta arquitectónica que dignifica e identifica el Poder Judicial con una arquitectura de su tiempo y representativa. Sin embargo, aunque la relación con el intercambiador de transportes parece correcta, los accesos desde la Avda. José Antonio Corrales y Avda. de las Fuerzas Armadas presentan un conjunto de rampas y escaleras para llegar a la cota del Tribunal Superior de Justicia excesivas, por lo que esta propuesta se considera resuelta de manera “satisfactoria”.

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 1,1250 puntos debido a que ofrece una respuesta arquitectónica que dignifica e identifica el Poder Judicial con una arquitectura de su tiempo. Sin embargo, se han encontrado aspectos mejorables en la relación simbólica entre las Audiencias y el Tribunal Superior de Justicia y la representatividad necesaria para generar una imagen reconocible en el imaginario colectivo queda diluida por la propia configuración volumétrica del proyecto, por lo que se ha valorado como “aceptable”.

El licitador CAUCE se ha valorado con 1,1250 puntos debido a que ofrece una respuesta arquitectónica que se identifica con una arquitectura de su tiempo; sin embargo, no tan representativa del Poder Judicial. También se ha echado en falta la ubicación de elementos compositivos diferenciadores, por lo que se ha valorado la propuesta como “aceptable”.

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 0,5625 puntos debido a que, si bien ofrece una respuesta con una arquitectura de su tiempo, cuenta con margen de mejora en aspectos como el lenguaje simbólico y arquitectónico, que no diferencia, dignifica ni identifica el Poder Judicial, echándose en falta la ubicación de elementos formales, constructivos y compositivos coherentes con el uso judicial y la dignidad y significación que el mismo requiere. Por lo que se ha valorado como “mejorable”.

3.2.2. También se ponderan los “Aspectos perceptivos” hasta 2,250 puntos si se entiende que se ha considerado la humanización de la Justicia como idea vertebradora de la propuesta arquitectónica, en base, entre otros, al uso de la luz natural, los colores, la búsqueda de espacios no colmatados que faciliten el trabajo y la actividad judicial, la resolución de los recorridos diferenciados, la facilidad en los accesos y la dotación de espacios amigables dentro y fuera de los edificios.

El licitador CENTRAL PARK I se ha valorado con 2,2500 puntos debido a que ha considerado la humanización de la Justicia como idea vertebradora de la propuesta arquitectónica, en base, entre otros, al uso de la luz natural gracias a los amplios paños acristalados, los colores neutros, la búsqueda de espacios no colmatados que faciliten el trabajo y la actividad judicial, la resolución de los recorridos diferenciados, la facilidad en los accesos y la dotación de espacios amigables; fuera el gran patio central y dentro de los edificios, valorándose la propuesta como “muy satisfactoria”.

El licitador THEMIS se ha valorado con 1,6875 puntos debido a que ha considerado la humanización de la Justicia como idea vertebradora de la propuesta arquitectónica, en base a la búsqueda de espacios no colmatados que faciliten el trabajo y la actividad judicial. Sin embargo, resulta mejorable el tratamiento de la luz natural ya que se generan espacios de trabajo que carecerán de luz natural, valorándose en conjunto como “satisfactoria”.

El licitador IN DUBIO MITIUS, se ha valorado con 1,1250 puntos debido a que ha considerado la humanización de la Justicia como idea vertebradora de la propuesta arquitectónica pero no resuelve adecuadamente los recorridos diferenciados y la facilidad en los accesos dado que plantea el acceso al Tribunal Superior de Justicia en una posición intermedia, entre los accesos al resto del complejo y las Audiencias Provinciales ubicados en los laterales del hall de entrada, lo que interfiere en la claridad de recorridos para llegar a su destino. Siendo la propuesta “aceptable”.

El licitador CAUCE se ha valorado con 1,1250 puntos debido a que ha considerado la humanización de



Subdirección General de Infraestructuras Judiciales

la Justicia como idea vertebradora de la propuesta arquitectónica, pero los recorridos diferenciados no están bien resueltos y tampoco la parte relativa al color (envolvente) y al uso de materiales (lamas de cobertura que ocultan los edificios), por lo que se ha valorado como “aceptable”.

Y finalmente, el licitador POR Y PARA se ha valorado con 1,1250 puntos debido a que, si bien se ha considerado la humanización de la Justicia como idea vertebradora de la propuesta, existe dificultad en los accesos desde el óculo y se echa en falta espacios amigables para usuarios y trabajadores en la plaza de acceso (tanto por el tratamiento y dimensión de los volúmenes edificadas como por la propia configuración de la misma), así como en los espacios interiores de los edificios, por lo que se ha valorado como “aceptable”.

Revisados estos dos aspectos en las CINCO propuestas, ordenadas por sus Lemas, se desprenden los siguientes resultados:

3.2. HUMANIZACIÓN Y DIGNIDAD (hasta 4,50 puntos)	THEMIS		IN DUBIO MITIUS		CAUCE		POR Y PARA		CENTRAL PARK I	
3.2.1. Poder simbólico de la edificación como representación del Poder Judicial (2.25)	1,6875	Satisfactoria	1,1250	Aceptable	1,1250	Aceptable	0,5625	Mejorable	2,2500	Muy satisfactoria
3.2.2. Aspectos perceptivos (2.25)	1,6875	Satisfactoria	1,1250	Aceptable	1,1250	Aceptable	1,1250	Aceptable	2,2500	Muy satisfactoria
PARCIALES	3,3750		2,2500		2,2500		1,6875		4,5000	

### 3.3. EDIFICIO TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA, hasta 12 puntos

3.3.1. Se valora haber dotado al edificio de la representatividad necesaria hasta 6,00 puntos, por haber estudiado específicamente las soluciones constructivas y acabados, así como de visuales generadas hacia y desde el Tribunal Superior de Justicia, con el objetivo de su particularización respecto del resto del complejo y su configuración como hito visual.

El licitador CENTRAL PARK I se ha valorado con 6,0000 puntos debido a que plantea una propuesta específica de las soluciones constructivas y acabados, así como visuales generadas hacia y desde el Tribunal Superior de Justicia configurándolo como un hito visual, dotándolo de la representatividad requerida. Se ha valorado positivamente la propuesta de una solución constructiva de fachada adecuada, coherente con la representatividad necesaria del edificio y detallada, de manera que se valora como “muy satisfactoria”.

El licitador THEMIS se ha valorado con 4,5000 puntos debido a que ofrece una propuesta de visuales generadas hacia y desde el Tribunal Superior de Justicia configurándolo como un hito visual, dotándolo de representatividad y particularizándolo del resto del complejo. Sin embargo, no quedan definidas de modo preciso las soluciones constructivas de la propuesta, de manera que se valora como “satisfactoria”.

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 3,0000 puntos debido a que, si bien se ofrece una propuesta de visuales, el Tribunal Superior de Justicia se encuentra ubicado entre los volúmenes edificadas de las Audiencias Provinciales, restándole representatividad respecto al resto del conjunto, de manera que se valora como “aceptable”.

El licitador CAUCE se ha valorado con 3,0000 puntos debido a que ofrece una propuesta de visuales generadas hacia y desde el Tribunal Superior de Justicia. Sin embargo, el Tribunal Superior de Justicia no queda particularizado respecto a las Audiencias Provinciales debido al tratamiento de lamas de fachada que unifica todo el conjunto, restándole representatividad respecto a las mismas en su fachada sur donde se entiende todo el conjunto como un elemento unitario, de manera que se valora como “aceptable”.

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 3,0000 puntos debido a que, si bien ofrece una propuesta de visuales generadas hacia y desde el Tribunal Superior de Justicia, puesto que propone un Tribunal





Subdirección General de Infraestructuras Judiciales

Superior de Justicia maclado con el resto del conjunto, este no llega a constituirse como un hito visual especialmente destacable ni consigue la representatividad requerida respecto al resto de los edificios del conjunto, de manera que se valora como “aceptable”.

3.3.2. También se estima el funcionamiento interno del edificio hasta un total de 6,00 puntos si se siguen los siguientes aspectos:

- El sistema constructivo, de mantenimiento e instalaciones se articula de manera coherente, teniendo en cuenta la adecuación y sencillez del esquema general y presentando una total integridad en su conjunto.

- Se plantea un estudio de distribución de los usos necesarios en el edificio del Tribunal Superior de Justicia que responda al programa del edificio. Se valora la configuración espacial de manera que los espacios privados -característicos de la función del Tribunal Superior de Justicia - dialoguen con espacios representativos dotados de la singularidad necesaria.

- Se estudia la iluminación natural de calidad, así como la iluminación nocturna que permita reforzar la representatividad del edificio.

- Se plantea un proyecto que integra soluciones específicas basadas en criterios orientados a conseguir una accesibilidad plena, teniendo en cuenta la optimización de distancias en los recorridos habituales.

El licitador CENTRAL PARK I se ha valorado con 6,0000 puntos debido a que su planteamiento propone un sistema constructivo, de mantenimiento e instalaciones, una distribución de los usos necesarios, el estudio de la iluminación natural y criterios orientados a conseguir la accesibilidad plena adecuados, destacando el gran atrio central que constituye un espacio representativo y singular del Tribunal Superior de Justicia y dialoga de forma adecuada con los espacios privados, de manera que se valora como “muy satisfactoria”

El licitador THEMIS se ha valorado con 4,5000 puntos debido a que su planteamiento propone un sistema constructivo, de mantenimiento e instalaciones, una distribución de los usos necesarios y criterios orientados a conseguir la accesibilidad plena adecuados, resultando el estudio de la iluminación natural un aspecto con margen de mejora dado que se generan espacios destinados a espacios de trabajo que carecerán de iluminación natural. Si bien se valora positivamente la terraza intermedia como espacio singular del Tribunal superior de Justicia, esta únicamente dialoga con el exterior en la planta a la que da servicio, por lo que se valora como “satisfactoria”.

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 4,5000 puntos debido a que su planteamiento propone un sistema constructivo, de mantenimiento e instalaciones, el estudio de la iluminación natural y unos criterios orientados a conseguir la accesibilidad plena que se consideran adecuados. Sin embargo, resulta mejorable la distribución de usos, puesto que se plantea el acceso al Tribunal Superior de Justicia en una posición intermedia, entre los accesos al resto del complejo y las Audiencias Provinciales ubicados en los laterales del hall de entrada, lo que interfiere en la claridad de recorridos a seguir por el público para llegar a su destino. La configuración y ubicación del Tribunal Superior de Justicia impide la posibilidad de establecer una circulación más directa con la parcela del Lote 2 contribuyendo a una menor optimización de los recorridos de acceso al mismo, por lo que se valora como “satisfactoria”.

El licitador CAUCE se ha valorado con 3,0000 puntos debido a que su planteamiento propone un sistema constructivo, de mantenimiento e instalaciones y unos criterios orientados a conseguir la accesibilidad plena que se consideran adecuados. Sin embargo, presenta aspectos mejorables en cuanto a la distribución de usos necesarios, dado que se plantean espacios de trabajo totalmente rodeados de zonas de circulación que a su vez los separan de las fachadas de los patios interiores, disminuyendo así las posibilidades de proporcionar una iluminación natural adecuada a estas estancias y situando junto a los patios espacios que no requieren la luz natural. Tampoco se ha dotado al Tribunal Superior de Justicia de espacios representativos dotados de la singularidad necesaria que dialoguen





con los espacios de trabajo, por lo que se valora como "aceptable".

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 3,0000 puntos debido a que sus planteamientos proponen un sistema constructivo, de mantenimiento e instalaciones y un estudio de la iluminación natural adecuados. No obstante, presenta aspectos mejorables en cuanto a la distribución de usos necesarios y en cuanto a los criterios orientados a conseguir la accesibilidad plena y a la optimización de distancias, puesto que plantea el acceso principal y controles de acceso a todo el complejo y, por tanto, al Tribunal Superior de Justicia, en una cota bajo rasante de la plaza. Esta solución no se considera adecuada, puesto que obliga a utilizar medios mecánicos para el mero acceso a los edificios a personas con movilidad reducida y contribuye a la que los recorridos no se encuentren optimizados. Tampoco se ha dotado al Tribunal Superior de Justicia de espacios representativos dotados de la singularidad necesaria que dialoguen con los espacios de trabajo, y parte del programa principal como salas de vistas y zonas administrativas quedan bajo rasante, lo que tampoco contribuye a reforzar la singularidad de sus espacios. Por ello se valora como "aceptable".

Revisados estos dos aspectos en las CINCO propuestas, ordenadas por sus Lemas, se desprenden los siguientes resultados:

3.3. EDIFICIO TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA (hasta 12 puntos)	THEMIS		IN DUBIO MITIUS		CAUCE		POR Y PARA		CENTRAL PARK I	
3.3.1. Dotar al edificio de la representatividad necesaria (6.00)	4,5000	Satisfactoria	3,0000	Aceptable	3,0000	Aceptable	3,0000	Aceptable	6,0000	Muy satisfactoria
3.3.2. Funcionamiento interno del edificio (6.00)	4,5000	Satisfactoria	4,5000	Satisfactoria	3,0000	Aceptable	3,0000	Aceptable	6,0000	Muy satisfactoria
PARCIALES	9,0000		7,5000		6,0000		6,0000		12,0000	

### 3.4. AUDIENCIAS PROVINCIALES, hasta 4,50 puntos

3.4.1. Se evalúa haber estudiado la separación de funciones civil y penal hasta 0,75 puntos si se estudia la delimitación con claridad de las unidades funcionales dedicadas a la Sección Civil y a la Sección Penal de las Audiencias Provinciales, quedando claramente delimitadas.

El licitador CENTRAL PARK I se ha valorado con 0,7500 puntos debido a que delimita las unidades funcionales quedando claramente delimitadas la Sección Civil y la Sección Penal de manera "muy satisfactoria", incluso sus conexiones a través de espacios comunes. Las dos Audiencias Provinciales agrupadas en un único volumen y conectadas al Tribunal Superior de Justicia, pero sin restarle protagonismo, sin interferir en su funcionamiento, proponen una relación entre todos los usos a través de los espacios libres.

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 0,5625 puntos debido a que, si bien delimita las unidades funcionales de la Sección Civil y la Sección Penal ubicándolas enfrentadas simétricamente, la conexión entre ambas interrumpe las circulaciones deseables, así que se valora como "satisfactoria".

El licitador THEMIS se ha valorado con 0,3750 puntos debido a que la delimitación de las unidades funcionales de la Sección Civil y la Sección Penal se muestra confusa por no corresponderse con edificaciones independientes similares ya que una de ellas se desdobra y también es mejorable su conexión entre ambas y con los espacios comunes parcialmente definidos, por lo que se valora como "aceptable".

El licitador CAUCE se ha valorado con 0,3750 puntos debido a que la delimitación de las unidades funcionales de la Sección Civil y la Sección Penal se muestra confusa mezclándolas en plantas y alturas y más acusadamente en los espacios comunes, por lo que se valora como "aceptable".

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 0,3750 puntos debido a que la delimitación de las unidades funcionales de la Sección Civil y la Sección Penal se muestra confusa por no corresponderse con edificaciones independientes y los espacios comunes se encuentran desconectados incluso sus accesos, por lo que se valora como "aceptable".



Subdirección General de Infraestructuras Judiciales

- 3.4.2. Se considera la vertebración con el edificio Tribunal Superior de Justicia, cerramiento y espacios libres hasta un total de 0,75 puntos en el caso de que exista un planteamiento de relación con el edificio del Tribunal Superior de Justicia, el elemento de separación con la plaza pública y los espacios libres que pudieran generarse en el entramado funcional donde se insertan las Audiencias Provinciales, configurándose espacios diferenciados y cualificados, relacionados entre ellos.

El licitador CENTRAL PARK I se ha valorado con 0,7500 puntos debido a que las Audiencias Provinciales se relacionan excepcionalmente con el edificio del Tribunal Superior de Justicia, con la plaza pública y con los espacios libres creados, por lo que se valora de manera “muy satisfactoria”. También se valoran los mecanismos para la correcta resolución de los espacios bajo rasante, que permiten ubicar parte del programa de las Audiencias en torno a patios, dando lugar a espacios de trabajo amables y bien iluminados. Se valora la eficiencia de las circulaciones y la claridad de los recorridos diferenciados.

El licitador THEMIS se ha valorado con 0,5625 puntos debido a que las Audiencias Provinciales se relacionan con el edificio del Tribunal Superior de Justicia de forma cuestionable geométricamente y de forma asimétrica con la plaza pública, aunque se relaciona con los espacios libres creados, por lo que se valora la propuesta como “satisfactoria”.

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 0,5625 puntos debido a que las Audiencias Provinciales se relacionan con éxito con la plaza pública (especialmente reseñable la fuente central), pero no con el Tribunal Superior de Justicia con el que comparte acceso único y de dimensiones cuestionables, siendo esa una solución no deseable. Por esto se valora la propuesta como “satisfactoria”.

El licitador CAUCE se ha valorado con 0,3750 puntos debido a que las Audiencias Provinciales se relacionan con el edificio del Tribunal Superior de Justicia de manera no identificable -por ocultarse tras un parasol omnipresente- y con la plaza pública de una manera excesivamente compleja, y por tanto poco intuitiva para los usuarios, y los espacios libres creados rígidamente dirigidos, por lo que se valora la propuesta como “aceptable”.

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 0,3750 puntos debido a que las Audiencias Provinciales se relacionan con el edificio del Tribunal Superior de Justicia de manera no diferenciable que dificulta su identificación al disponer su programa de forma maclada en planta y altura- lo que impide su singularidad y con la plaza pública a través de un acceso desde sótano. La relación con los espacios libres creados entre los edificios se consigue con unos trazados demasiado rígidos que dificultan los recorridos, por lo que se valora la propuesta como “aceptable”.

- 3.4.3. Se analiza el funcionamiento interno del edificio ponderándolo hasta 3,00 puntos si se alcanzan los siguientes objetivos:

- El sistema constructivo, de mantenimiento e instalaciones se articula de manera coherente, teniendo en cuenta la adecuación y sencillez del esquema general y presentando una total integridad en su conjunto.
- Se plantea un estudio de distribución de los usos necesarios en el complejo de las Audiencias Provinciales que responda al programa del edificio. Se valora la configuración espacial de manera que se consigan espacios representativos dotados de la singularidad necesaria.
- Se estudia la iluminación natural de calidad, así como la iluminación nocturna que permita reforzar la representatividad del edificio.
- Se plantean soluciones que conlleven facilidad de adaptación a futuras modificaciones y/o incrementos de espacio derivados de la organización, uso y/o cambios en la actividad judicial, así como la integración de espacios de reserva para futuras ampliaciones.
- Se plantea un proyecto que integra soluciones específicas basadas en criterios



orientados a conseguir una accesibilidad plena, teniendo en cuenta la optimización de distancias en los recorridos habituales.

El licitador CENTRAL PARK I se ha valorado con 2,2500 puntos debido a que propone un sistema constructivo e instalaciones de mantenimiento coherente, de fácil adaptación a modificaciones futuras, así como una distribución de los usos ajustada y accesible en las Audiencias, dotando a los espacios representativos de la singularidad necesaria mediante una iluminación natural de calidad que permita reforzar la representatividad del edificio de manera "satisfactoria", echando en falta una mayor definición en la iluminación nocturna.

El licitador THEMIS se ha valorado con 2,2500 puntos debido a su fácil adaptación a modificaciones futuras, así como una distribución de los usos ajustada y accesible en las Audiencias, dotando a los espacios representativos de la singularidad necesaria mediante una iluminación natural suficiente a pesar de la proximidad entre bloques y nocturna que permite reforzar la representatividad del edificio de manera "satisfactoria".

El licitador IN DUBIO MITIUS se ha valorado con 1,5000 puntos debido a que los sistemas constructivos propuestos son solo sugeridos, sus instalaciones y mantenimientos no resultan coherentes por ser conceptos genéricos y poco explicados y sus distribuciones de usos no son las más adecuadas por monótonas, de forma que se valora de manera "aceptable".

El licitador CAUCE se ha valorado con 1,5000 puntos debido a que los sistemas constructivos propuestos son solo sugeridos a excepción de la piel exterior de fachada, sus distribuciones de usos son rígidas sin corresponderse con el dinamismo general de la propuesta y su iluminación natural es el resultado de la elección de una tipología no idónea, de forma que se valora de manera "aceptable".

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 1,5000 puntos debido a que sus instalaciones y mantenimientos no resultan coherentes al haberse planteado conceptos genéricos y poco explicados, sus distribuciones de usos no se concretan en varias plantas ni se dota a los espacios representativos de la singularidad necesaria mediante una iluminación nocturna que permita reforzar la representatividad de los edificios, valorándose entonces de manera "aceptable".

Revisados estos tres aspectos en las CINCO propuestas, ordenadas por sus Lemas, se desprenden los siguientes resultados:

3.4. AUDIENCIAS PROVINCIALES (hasta 4,50 puntos)	THEMIS		IN DUBIO MITIUS		CAUCE		POR Y PARA		CENTRAL PARK I	
3.4.1. Estudio de separación de funciones civil y penal (0.75)	0,3750	Aceptable	0,5625	Satisfactoria	0,3750	Aceptable	0,3750	Aceptable	0,7500	Muy satisfactoria
3.4.2. Vertebración con el edificio Tribunal Superior de Justicia, cerramiento y espacios libres (0.75)	0,5625	Satisfactoria	0,5625	Satisfactoria	0,3750	Aceptable	0,3750	Aceptable	0,7500	Muy satisfactoria
3.4.3. Funcionamiento interno del edificio (3.00)	2,2500	Satisfactoria	1,5000	Aceptable	1,5000	Aceptable	1,5000	Aceptable	2,2500	Satisfactoria
<b>PARCIALES</b>	<b>3,1875</b>		<b>2,6250</b>		<b>2,2500</b>		<b>2,2500</b>		<b>3,7500</b>	

### 3.5. PLAZA DE ACCESO, hasta 4,50 puntos

3.5.1. Se analiza el correcto tratamiento del cerramiento o límite del recinto puntuándolo hasta 1,50 puntos considerando si se valora la propuesta del límite frontal del recinto donde se encuentran el Tribunal Superior de Justicia y las Audiencias Provinciales tratada singularmente con el objetivo de reforzar la idea de representatividad de la Ciudad de la Justicia.

El licitador CENTRAL PARK I se ha valorado con 1,5000 puntos debido a que analiza el correcto tratamiento del cerramiento o límite del recinto y trata el límite frontal del complejo -donde se encuentran el Tribunal Superior de Justicia y las Audiencias Provinciales- de manera singular, reforzando la idea de representatividad de la Ciudad de la Justicia de forma "muy satisfactoria". En la propuesta presentada se aprecia una esmerada atención por la configuración de diferentes espacios que actúan





Subdirección General de Infraestructuras Judiciales

como filtro de entrada a cada uno de los elementos del programa, separando los recorridos y generando además lugares de descanso y relación en función de los diferentes usos.

Los licitadores THEMIS e IN DUBIO MITIUS se han valorado con 1,1250 puntos debido a que el análisis pedido se realiza detalladamente, pero pudiendo haber otorgado un mayor carácter unitario (en el caso de THEMIS) y representativo (en el caso de IN DUBIO MITIUS) a los edificios del lote, que apoyase la necesaria singularidad y representatividad que requiere el complejo. Se considera, por estos motivos, que las propuestas mencionadas son “satisfactorias”, concretando lo siguiente:

La propuesta THEMIS presenta un volumen dedicado al Tribunal Superior de Justicia que cumple con los criterios de representatividad que el programa demanda. Así mismo, los edificios proyectados para las Audiencias Provinciales constituyen un telón que cierra el complejo del lote 1 e invita a descubrir cómo será el resto de la Ciudad. Habiendo destacado la complejidad y el buen desarrollo de la propuesta, ambos elementos en conjunto (Tribunal Superior de Justicia y Audiencias Provinciales) no presentan un carácter que, de manera unitaria, refuercen la idea de representatividad buscada.

IN DUBIO MITIUS sí consigue ese carácter unitario que se exige como cualidad arquitectónica, pero la representatividad necesaria para generar una imagen reconocible en el imaginario colectivo queda diluida por la propia configuración volumétrica del proyecto.

El licitador CAUCE se ha valorado con 0,7500 puntos debido a que analiza de manera “aceptable” el correcto tratamiento del cerramiento o límite del recinto y valora el límite frontal del recinto donde se encuentran el Tribunal Superior de Justicia y las Audiencias Provinciales, sin embargo, no se dota al edificio del Tribunal Superior de Justicia de singularidad propia, ya que el conjunto se unifica con una piel que envuelve tanto a este edificio como al que alberga el programa de las Audiencias Provinciales. Esta piel que utiliza CAUCE para unificar la plaza de acceso supone un elemento con una clara intencionalidad representativa, pero se considera que esa representatividad no se refleja en la distribución del programa ni en las cualidades de los espacios interiores proyectados. El usuario llega al complejo intuyendo correctamente el recorrido (se trata de un punto que se ha valorado de manera positiva en el conjunto del proyecto), y reconociendo el edificio por el tratamiento parietal realizado. Este reconocimiento se pierde al analizar la distribución del programa y los espacios que genera.

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 0,3750 puntos debido a que el análisis que se realiza se considera “mejorable”, al no terminar de expresar de manera clara cómo contribuyen los elementos de separación del espacio público y privado a reforzar la idea de representatividad de la Ciudad de la Justicia. Además, la representatividad que requieren edificios como el Tribunal Superior de Justicia y las Audiencias Provinciales no aparece reflejada en los documentos de proyecto. POR Y PARA presenta un acceso al edificio a través de un elemento circular que lleva al usuario a la planta sótano y no dialoga con las volumetrías presentadas en el exterior. El proyecto no llega a explicar cómo se genera la imagen representativa de la Ciudad de la Justicia.

3.5.2. Se valora la vertebración de elementos hasta 3,00 puntos si se atienden los siguientes aspectos:

- Existe un estudio de conexiones con el vial público, que defina la morfología de la plaza en función de lo estudiado. Además, existe un estudio del tratamiento intencionado de los diferentes niveles que pudieran proyectarse en función del terreno y de los elementos existentes (como el intercambiador de transportes).
- Se plantea una idea de circulaciones en la plaza, incluyendo espacios de relación y descanso, la ubicación del edificio de acceso a la Ciudad de la Justicia, los elementos del aparcamiento (tales como pozos de ventilación, accesos, elementos informativos, etc.) y las relaciones entre todos ellos. Existe además un esquema de accesos y salidas de la Ciudad de la Justicia donde claramente se indique cómo funcionan los flujos.
- El tratamiento del túnel de manera singularizada, indicando cómo conecta con el resto de los elementos y estudiando las circulaciones que lo configuran como elemento de acceso.





El licitador CENTRAL PARK I se ha valorado con 2,2500 puntos debido a que estudia y plantea una idea de circulaciones en la plaza, relación entre espacios y esquema de flujos de acceso y salidas de la Ciudad de manera "satisfactoria". La propuesta se valora de este modo porque, pese a no incluir la entrada al túnel como un elemento definitorio del espacio proyectado, cumple satisfactoriamente con los requisitos relativos al sistema de circulaciones necesario para el complejo, así como con la configuración morfológica clara y representativa que se exige para un conjunto arquitectónico de estas características.

Los licitadores THEMIS, IN DUBIO MITIUS y CAUCE se han valorado con 1,5000 puntos debido a que la idea de circulaciones con la inclusión de espacios de relación y descanso, así como la proyección de los elementos del túnel y las conexiones con el vial público son "aceptables". Podrían haberse expresado con más profundidad para poder comprender la idea de vertebración de los elementos que actúan en esta parte del complejo. En ninguna de las tres propuestas se estudia el túnel y sus elementos accesorios como configuradores del proyecto.

En el caso concreto de THEMIS e IN DUBIO MITIUS, la separación entre los flujos públicos y privados se proyecta de manera menos clara, y la entrada a cada uno de los elementos de la Ciudad puede resultar un tanto confusa. El tamiz entre el espacio puramente público y el puramente privado podría haberse ejecutado con más suavidad, clarificando en cada momento hacia dónde se dirige el usuario (incluso consiguiendo referencias de manera intuitiva).

CAUCE sí genera un tamiz particular para encauzar el flujo público hacia las circulaciones privadas, sin embargo, el análisis de la parte privada revela una circulación que va siendo menos clara conforme se avanza hacia la zona dedicada al lote 2, existiendo espacios residuales (como la zona de vegetación interior, por ejemplo).

El licitador POR Y PARA se ha valorado con 0,7500 puntos debido a que la propuesta que realiza de plaza de acceso genera una serie de circulaciones que no permiten conocer cómo funciona el flujo a través de la idea de plaza planteada. La utilización de diferentes niveles para configurar el acceso es un punto complejo, pero no se considera con un detalle suficiente como para entender el funcionamiento completo de la propuesta. Se necesitaría un mayor grado de detalle para entender cómo funciona la geometría circular de entrada en relación con los edificios proyectados y con la propia geometría de la parcela. Tampoco se trata el túnel de manera singularizada, por lo que se considera "mejorable".

Revisados estos dos aspectos en las CINCO propuestas, ordenadas por sus Lemas, se desprenden los siguientes resultados:

3.5. PLAZA DE ACCESO (4,50 puntos)	THEMIS		IN DUBIO MITIUS		CAUCE		POR Y PARA		CENTRAL PARK I	
3.5.1. Tratamiento del cerramiento o límite del recinto (1,50)	1,1250	Satisfactoria	1,1250	Satisfactoria	0,7500	Aceptable	0,3750	Mejorable	1,5000	Muy satisfactoria
3.5.2. Estudio de vertebración de elementos (3,00)	1,5000	Aceptable	1,5000	Aceptable	1,5000	Aceptable	0,7500	Mejorable	2,2500	Satisfactoria
<b>PARCIALES</b>	<b>2,6250</b>		<b>2,6250</b>		<b>2,2500</b>		<b>1,1250</b>		<b>3,7500</b>	

#### 4. PUNTUACIÓN DE CRITERIOS QUE DEPENDEN DE JUICIO DE VALOR

Para concluir, se computa la suma total resultante de las puntuaciones parciales por concepto, hasta el límite de 30 puntos a que hace referencia el punto 10.3 de la Cláusula 1ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

VALORACIÓN TOTAL	THEMIS	IN DUBIO MITIUS	CAUCE	POR Y PARA	CENTRAL PARK I
3.1 ESQUEMA DE ORDENACIÓN (4,50 puntos)	3,3750	2,2500	2,3500	2,1500	4,2250
3.2 HUMANIZACIÓN Y DIGNIDAD (4,50 puntos)	3,3750	2,2500	2,2500	1,6875	4,5000
3.3. EDIF. TRIBUNAL SUP. DE JUSTICIA (12 puntos)	9,0000	7,5000	6,0000	6,0000	12,0000
3.4. AUDIENCIAS PROVINCIALES (4,50 puntos)	3,1875	2,6250	2,2500	2,2500	3,7500
3.5. PLAZA DE ACCESO (4,50 puntos)	2,6250	2,6250	2,2500	1,1250	3,7500
<b>TOTALES</b>	<b>21,5625</b>	<b>17,25</b>	<b>15,1</b>	<b>13,2125</b>	<b>28,225</b>



Y para que así conste, a los efectos oportunos, en Madrid a la fecha de las firmas

FIRMADO por  
JUAREZ MEJIAS  
IVAN - [REDACTED]  
el día 20/06/2024  
con un  
certificado

**Iván Juárez Mejías**  
**Arquitecto**

Firmado por ANA DOMINGO  
GARCIA - [REDACTED] el día  
21/06/2024 con un  
certificado emitido por  
AC CAMERFIRMA FOR NATURAL  
PERSONS - 2016

**Ana Domingo García**  
**Arquitecto**

Firmado por OSCAR MINGUEZ  
NOVELLA - [REDACTED] el día  
21/06/2024 con un  
certificado emitido por AC  
CAMERFIRMA FOR NATURAL  
PERSONS - 2016

**Óscar Mínguez Novella**  
**Arquitecto**

Firmado por OLGA RUIZ  
TRINIDAD - [REDACTED] el  
día 21/06/2024 con un  
certificado emitido por  
AC CAMERFIRMA FOR NATURAL  
PERSONS - 2016

**Olga Ruíz Trinidad**  
**Arquitecto técnico**

Firmado por VÍCTOR LÓPEZ-  
REY GARCÍA - [REDACTED] el  
día 21/06/2024 con un  
certificado emitido por AC  
CAMERFIRMA FOR NATURAL

**Víctor López-Rey García**  
**Arquitecto**

Firmado por JUAN JOSÉ PAYERAS  
MARTÍN - [REDACTED] el día  
21/06/2024 con un certificado  
emitido por AC CAMERFIRMA FOR  
NATURAL PERSONS - 2016

**Juan José Payeras Martín**  
**Arquitecto**

Firmado por DAISY NAVARRO  
ALARCON - [REDACTED] el día  
20/06/2024 con un certificado  
emitido por AC CAMERFIRMA FOR  
NATURAL PERSONS - 2016

**Daisy Navarro Alarcón**  
**Ingeniero Industrial**

Firmado por GARCIA MELON  
MARIO - [REDACTED] el día  
21/06/2024 con un  
certificado emitido por  
AC FNMT Usuarios

**Mario García Melón**  
**Arquitecto técnico**