

CONSEJERÍA DE FAMILIA,
JUVENTUD Y ASUNTOS SOCIALES

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original.

ORDEN**NÚMERO: 3491/2024**CONSEJERÍA DE FAMILIA, JUVENTUD Y ASUNTOS
SOCIALES

Unidad Administrativa

Exp.: 130/2024 (A/SER-005158/2024C01)**DIVISIÓN DE CONTRATACIÓN**

Examinadas las actuaciones practicadas y documentos obrantes en el expediente de determinación de responsabilidades por incumplimiento de las obligaciones contractuales establecidas en el Pliego de Prescripciones del contrato de referencia, procede resolver teniendo en cuenta los siguientes:

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Con fecha 19 de abril de 2024 se adjudicó a la empresa CASTROMIL, S.A.U, (NIF A15000193), el contrato para la prestación del servicio de transporte de la campaña de verano 2024 de la Dirección General de Juventud de la Comunidad de Madrid (A/SER-005158/2024). El plazo de ejecución comprendía desde el día 15 de mayo de 2024 hasta el 15 de septiembre de 2024.

SEGUNDO.- Los técnicos de la Dirección General de Juventud, en el ejercicio de las funciones de control y seguimiento que le encomiendas los pliegos de este contrato, realizadas con el fin de verificar la correcta ejecución de la prestación contractual, han detectado las siguientes incidencias en la ejecución del contrato que ha quedado reflejadas en el correspondiente informe:

- En los siguientes trayectos del día 24 de junio de 2024, los cuatro vehículos llegan al lugar de salida a las 09:55, estando convocados a las 09:40, lo que supuso un retraso en la hora de salida, superior a los 15 min.
 - CINE Y AVENTURA I
Vehículo con matrícula 0637 MKJ
Trayecto: Madrid -A.J. El Escorial (San Lorenzo del Escorial)
 - MULTIAVENTURA II
Vehículo con matrícula 9474 KDN
Trayecto: Madrid -A.J. Los Batanes (Rascafría)
 - DANZA URBANA I
Vehículo con matrícula 6977 JHV
Trayecto: Madrid -A.J. Villa Castora (Cercedilla)
 - DANZA URBANA I Y MULTIAVENTURA I
Vehículo con matrícula 3738JSM
Trayecto: Madrid -A.J. Villa Castora (Cercedilla) - A.J. LAS DEHESAS (Cercedilla)
- Con fecha 11 de julio, el siguiente trayecto, cuya hora de salida prevista era las 9:00 estando convocado el vehículo a las 8:40, se produce a las 10:00 por llegar este con retraso.
 - MULTIAVENTURA RIOPAR
Vehículo con matrícula 2630 KHM
Trayecto: Madrid -Campamento San Juan de Riopar - Riopar, Albacete.
- Con fecha 30 de julio, en el siguiente trayecto, el vehículo que estaba convocado a las 9:40 llega a las 10:50, lo que supuso un retraso de más de una hora en la hora prevista de salida. Además, a los 20 min de viaje el conductor realiza una parada al haber rebasado el tiempo máximo permitido de conducción. El grupo debe permanecer ese tiempo en una gasolinera. Esto provocó un retraso en la hora de llegada de los participantes, y un perjuicio para los

mismos, al no haberse previsto el servicio de comidas en este trayecto.

- MULTIAVENTURA EN LEÓN
Vehículo con matrícula 9425 LDS
Trayecto: A.J. Doña Sancha – León – Madrid
- Con fecha 4 de julio, en el siguiente trayecto, se comunicó por parte de la monitora acompañante que el aire acondicionado no funcionaba correctamente en la parte trasera de los vehículos produciendo mareos a varias menores participantes.
 - DANZA URBANA I
Vehículo con matrícula - 0628 MKJ
Trayecto: A.J. VILLA CASTORA (Cercedilla)-MADRID
- Con fecha 1 de agosto, en el siguiente trayecto, el aire acondicionado dejó de funcionar a las dos horas de iniciado el viaje:
 - MULTIAVENTURA EN BENASQUE
Vehículo con matrícula 0628MKJ
Trayecto: MADRID -Albergue Velarta, BENASQUE, HUESCA.
- Con fecha 11 de agosto, en el siguiente trayecto, se produjo durante el viaje una rotura del cristal trasero izquierdo, produciéndose pequeñas heridas en los pasajeros situados junto a esa ventana. El grupo tuvo que esperar tres horas y media a ser recogido por otro vehículo. Se envió el vehículo con matrícula 1476JJJ, que finalmente llegó a destino con 3 horas de retraso sobre el horario previsto. (Se adjunta fotografía como anexo I)
 - MÚSICA EN SOLÓRZANO
Vehículo con matrícula 9425 LDS
Trayecto: A.J. Gerardo Diego - SOLÓRZANO, CANTABRIA – MADRID
- Con fecha 12 de agosto, en el siguiente trayecto, el vehículo presenta una grieta que atraviesa toda la luna delantera, en diagonal. A la vista de esta situación y dado el peligro que puede suponer una posible rotura y teniendo en cuenta que en el autobús viajan menores de edad, se remitió desde la Subdirección General correo electrónico solicitando que ese vehículo no volviera a ser utilizado en lo que restaba de ejecución del contrato.
 - SURF EN LOREDO
Vehículo con matrícula 2630 KHM
Trayecto: MADRID -A.J. LOREDO– LOREDO (CANTABRIA)

TERCERO: Mediante Orden 3002/2024, de 23 de octubre, se inició el procedimiento de determinación de responsabilidades a la empresa CASTROMIL, S.A.U (NIF A15000193), por incurrir en incumplimientos contractuales de los recogidos en el apartado 17 de la cláusula primera Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. El importe de la penalidad por estos incumplimientos se cuantificaba en la cantidad de 2.122,70 euros.

En este mismo acto administrativo se le concedía trámite de audiencia, para que en un plazo de diez días hábiles pudiera presentar las alegaciones, documentos y justificaciones que estimase pertinente.

En fecha 18 de noviembre de 2024, CASTROMIL, S.A.U., presenta escrito de alegaciones solicitando que se acuerde el archivo del expediente, al no concurrir responsabilidad contractual

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO: Los hechos descritos en los antecedentes de hecho suponen un incumplimiento del apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas que rige el contrato en el que se recogen obligaciones generales de la entidad adjudicataria

Cabe señalar que, en relación con tales incumplimientos, se ha contactado por vía telefónica y por correo electrónico con los responsables de la entidad cada vez que se han producido a fin de advertirlos de la situación. Asimismo, con fecha 26 de junio y 12 de agosto de 2024, se remitieron sendos apercibimientos comunicando dichos incumplimientos y advirtiéndoles de la posible imposición de penalidades.

SEGUNDO: Estos hechos se tipifican como infracciones de las descritas en el apartado 17 *Penalidades*, de la cláusula primera del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige el contrato, a cuyo tenor:

Penalidad grave: Se podrá imponer la penalización de un 5% sobre el pago del importe de adjudicación del contrato (IVA excluido):

- Por un retraso superior a 15 min. respecto del horario previsto de salida.
- Por no mantener el vehículo en las condiciones de higiene y limpieza, así como no asegurar el correcto funcionamiento de todos los elementos en el interior del vehículo, en especial los que se encuentran en contacto con los menores participantes, tales como ventanillas, asientos, aire acondicionado, etc.

El cálculo del importe de la penalidad mencionada es el siguiente:

- PENALIDAD GRAVE: 5% DE LA FACTURACIÓN:

Importe de la factura: 46.699,40 €

Importe sin IVA: 42.454,00 €

5% penalidad: **2.122,70 €**

CUARTO: Entrando en el análisis de las alegaciones de la contratista hay que señalar lo siguiente:

En relación con la alegación relativa a la demora en el inicio del expediente de penalidades, se considera que los pliegos del contrato establecen claramente la posibilidad de iniciar expedientes sancionadores por incumplimientos contractuales, incluso después de la finalización del contrato. En este caso, además, el periodo de ejecución del contrato era relativamente corto (mes y medio), periodo durante el cual no fue posible iniciar la imposición de las penalidades por coincidir con la ejecución de la campaña de verano cuya gestión era en todo caso prioritaria.

Además, las incidencias descritas en el informe técnico y reproducidas en la orden de inicio de penalidades, justifican plenamente la incoación del expediente. La finalidad coercitiva no se pierde, ya que la imposición de penalidades también busca garantizar el cumplimiento futuro de las obligaciones de la contratista en otros contratos con la Administración.

En cualquier caso, no puede aceptarse esta alegación teniendo en cuenta que la entidad estaba advertida dado que con fecha 26 de junio y 12 de agosto de 2024 (durante la ejecución del contrato) se remitieron sendos apercibimientos comunicando los incumplimientos y advirtiéndoles de la posible imposición de penalidades.

En relación con la alegación relativa a la falta de información y documentación del expediente, CASTROMIL señala indefensión debido a la falta de acceso al expediente completo y a la documentación citada en la orden de inicio, pero en todo caso, la Administración ha cumplido con la obligación de notificar el acuerdo de incoación y conceder trámite de audiencia. Asimismo, hay que recalcar que en la orden de inicio de penalidades se reproduce esencialmente el informe de propuesta en el que se reflejan los incumplimientos, por tanto, en ningún caso se puede producir indefensión porque en esa orden están extensamente motivados los incumplimientos por los que se le va a penalizar, lo que ha permitido al contratista realizar las alegaciones que estimase oportunas y aportara la documentación en defensa de sus intereses.

En relación con la alegación sobre los incumplimientos de puntualidad, CASTROMIL argumenta que los retrasos fueron consecuencia de malentendidos y errores ajenos a su voluntad, y que no ocasionaron perjuicios significativos.

La cláusula 17 del Pliego de Condiciones Administrativas Particulares establece la obligación de puntualidad como un aspecto esencial del contrato. La responsabilidad recae sobre el contratista, que tiene el deber de garantizar la coordinación y puntualidad de los servicios, independientemente de las causas internas. El pliego de prescripciones técnicas señalaba expresamente entre las obligaciones de la entidad adjudicataria que *“Los autocares y sus conductores deberán acudir a los lugares de salida en los días señalados con, al menos, 20 minutos de antelación a la hora prevista de salida”*. Desde el servicio de actividades se proporcionó en un primer momento el horario de salida teniendo en cuenta que el contratista debía atender la obligación antes señalada, no obstante, una vez comprobado que el contratista no había atendido dicha obligación prevista en el pliego y se sufrieron retrasos, se optó por indicarles directamente la hora en la que debía estar el autocar en el lugar de salida, en vez de la hora de salida. Los retrasos documentados en los días 24, y 11 junio constituyen por lo tanto incumplimientos claros.

Respecto el traslado de 30 de junio al que alude la empresa se desconoce a qué traslado se refiere puesto que no existió ningún transporte ese día.

Por ultimo, en relación a la alegación relative a las incidencias en los vehículos, CASTROMIL niega los defectos relacionados con el aire acondicionado, la limpieza de los vehículos y las condiciones de seguridad. Alega que los problemas fueron fortuitos y ajenos a su control.

Las incidencias descritas por la Dirección General de Juventud reflejan incumplimientos de los requisitos de calidad exigidos en el contrato. La ausencia de un funcionamiento adecuado del aire acondicionado no se pudo acreditar en su momento, sin embargo, tanto los monitores como los participantes en los campamentos trasladaron dicha circunstancia.

Respecto a las lunas rotas, la sustitución posterior de vehículos o la reparación de defectos no eximen al contratista de su obligación de garantizar que los vehículos cumplan con las condiciones establecidas desde el inicio del servicio.

Conforme a lo argumentado hasta ahora, se concluye que las alegaciones del contratista no desvirtúan ni los hechos ni la cuantía de la penalidad propuesta, y únicamente procede confirmar la cuantía establecida inicialmente en la Orden 3002/2024, de 23 de octubre.

De acuerdo con lo expuesto y con la propuesta de la Dirección General de Juventud, en aplicación del art. 192 de la LCSP y del apartado 17 de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares por el que se rige el citado contrato.

DISPONGO

Imponer a CASTROMIL, S.A.U, (NIF A15000193), una penalidad por importe de DOS MIL CIENTO

VEINTIDOS EUROS CON SETENTA CENTIMOS (2.122,70 euros) por incumplimiento del Pliego de Prescripciones Técnicas que rigen el contrato de referencia.

De acuerdo con el artículo 194.2 de la mencionada Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la penalidad se hará efectiva mediante la deducción de las cantidades que en concepto de certificaciones mensuales deban abonarse al contratista, o sobre la garantía que se haya constituido cuando no pueda deducirse de las mencionadas certificaciones.

Contra el presente acto, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse con carácter potestativo recurso de reposición en el plazo un mes, ante el mismo órgano que lo ha dictado, o bien, directamente, recurso contencioso-administrativo en el plazo de dos meses, ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia o los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo de Madrid, ambos plazos contados desde el día siguiente al de la recepción de la notificación, sin perjuicio de cualquier otro recurso que se estime procedente interponer. Todo ello conforme a lo dispuesto en los artículos 123 y 124 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y artículos 8 a 12 y 46 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

A la fecha de la firma

LA CONSEJERA DE FAMILIA, JUVENTUD Y ASUNTOS
SOCIALES

(P.D. Orden 3147/2023, de 5 de diciembre, BOCM nº 304,
de 22/12/2023)

LA DIRECTORA GENERAL DE JUVENTUD

F. mado d g almen e po CASTILLA RODRÍGUEZ LAURA
Fecha 2024 11 25 08 17