



INFORME SOBRE LA VIABILIDAD DE LA OFERTA PRESENTADA POR LA ENTIDAD SARARTE S.L., EN RELACIÓN CON LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO PARA LA IMPARTICIÓN DE TALLERES DE PREVENCIÓN DEL CONSUMO DE CANNABIS EN CENTROS DOCENTES SOSTENIDOS CON FONDOS PÚBLICOS EN LA COMUNIDAD DE MADRID EN EL AÑO 2024.

Expediente 149/2024

Se recibe en esta Subdirección General informe solicitado a la entidad Sararte S.L. relativo a la composición y precio de la oferta presentada incurrida en temeridad del contrato para la impartición de talleres de prevención del consumo de cannabis en centros docentes sostenidos con fondos públicos en la Comunidad de Madrid en el año 2024.

Se redacta el presente informe a fin de exponer a la Mesa de Contratación la valoración que realiza la Subdirección General de Programas e Instalaciones de Juventud del documento explicativo presentado por citada entidad sobre la elaboración del presupuesto que ha presentado para el llevar a cabo el citado contrato, por un importe de 46.372,75 €, siendo el precio de licitación de 72.457,42 € (diferencia de 26.084,67 €).

La entidad realiza en el documento presentado, en primer lugar, una declaración de que cuentan con la solvencia suficiente para ejecutar el contrato alegando los motivos siguientes:

1. Que cuentan con instalaciones propias, de las que se adjuntan escrituras, lo que supone *“un importante ahorro en sus costes estructurales”*. A este respecto, señalar que el contrato que nos ocupa no exige en ningún momento que la empresa licitadora cuente con instalaciones o aulas para llevar a cabo la formación objeto del contrato dado que los talleres deben realizarse en los propios centros educativos a los que deberán desplazarse los formadores. Por lo tanto, este argumento justificando el ahorro de costes no puede en ningún caso tenerse en cuenta.
2. Que la entidad no tiene endeudamiento y se financia con recursos propios. Respecto a este argumento, no se considera que tenga incidencia en los costes asociados al contrato.
3. Que disponen de recursos humanos suficientes, y que cuentan con coordinadores, docentes, jefes de proyecto propios, y oficiales administrativos en plantilla con carácter estable, lo que *“supone un importante ahorro en los costes de personal”*. En relación con este argumento, señalar que el hecho de que la entidad cuente con personal estable que pueda llevar a cabo la formación no implica un ahorro en los costes de personal, sino al contrario: si ese personal se destina a impartir los talleres objeto del contrato dejará de llevar a cabo otras funciones para las que estuviera

contratado lo que no supone en ningún caso un ahorro. Además, este argumento no se sostiene puesto que solo 1 de los 8 profesionales que forman parte de los medios personales adscritos al contrato que figuran en la documentación presentada para la acreditación de los criterios automáticos, consta como dado de alta en esa empresa de acuerdo con el ITA (informe de trabajadores de alta en Sararte SL). Por ello, los 7 profesionales propuestos como formadores deberán ser contratados cuando se inicie el contrato lo que generará por lo tanto nuevos costes de personal para la entidad.

4. Que disponen del material didáctico y fungible necesario. Este argumento tampoco puede ser tenido en cuenta a efectos de reducir costes en el contrato que nos ocupa, puesto que la impartición de los talleres no implica el uso ni distribución de material alguno entre el alumnado.
5. Que disponen de sus propias plataformas de gestión, formación online, plataforma de videoconferencias y formación VLC: tampoco puede tenerse en cuenta este argumento puesto que el contrato no implica formación online alguna, y a su vez la formación que reciban los formadores con carácter previo a la impartición de los talleres se llevará a cabo por otra entidad contratada a tal fin por la Dirección General de Juventud que ya cuenta con su propia plataforma (FAD-Juventud).
6. La entidad presenta una relación de contratos de los que ha sido adjudicatario con el coste/hora de formación. Este argumento no puede ser tenido tampoco en cuenta al desconocerse las condiciones y requisitos de estos contratos.

En segundo lugar, la empresa presenta un desglose estimado de los costes que tendría este contrato:

- a) **La entidad estima en 40.375 € el coste de los medios personales.** A su vez, la entidad ha calculado un coste/hora de la formación de 16,51 € teniendo en cuenta los costes salariales del IX convenio colectivo de enseñanza y formación no reglada. A este respecto se señala lo siguiente:
 - Los costes salariales utilizados por la entidad no son correctos puesto que han usado las tablas para 2022 y no las últimas aprobadas de 2023: según las tablas del convenio colectivo que señalan, que son las mismas usadas por la Dirección General de Juventud para estimar los costes de personal, el salario base de un profesor titular o profesor de taller es de 16.176,72 €, y no de 15.302,86 €. El complemento de dedicación mensual sería de 113,80 € según el convenio, y no de 109,69 € como señalan en su escrito, y el complemento de perfeccionamiento

profesional sería de 447,94 € y no de 431,75 €. De ahí que el resto de los cálculos efectuados no sean correctos. Si se usan las últimas tablas salariales aprobadas en el citado convenio colectivo, las cuantías reflejadas por la entidad deberían ser las siguientes según el razonamiento que realiza:

SALARIO AÑO	COMPLEMENTO DE DEDICACIÓN MENSUAL	CPP (2,6%)	SEGUROS SOCIALES (40%)	TOTAL ANUAL
16.172,72 €	113,80 € x 12 meses= 1.365,60 €	447,94 €	7.194,50 €	25.180,76€

Según esto, el coste hora para una jornada anual de 1446 horas sería de 17,41 €/hora y no de 16,51 €/hora.

Teniendo en cuenta que el contrato prevé la realización de 700 talleres de dos horas de duración (1.400 horas), y que la entidad, además, ha ofertado como mejoras, 150 talleres adicionales que se estiman en una hora de duración, el número total de horas de talleres a realizar es de 1.550 horas. No obstante, no se puede considerar que el coste de los medios personales se reduzca a esas 1.550 horas, sino que los profesionales contratados estarán dedicados más tiempo a la ejecución del contrato.

Según reiterada jurisprudencia, cuando el trabajo deba realizarse en un lugar diferente del puesto de trabajo habitual, como es el caso que nos ocupa, el tiempo de desplazamiento debe computarse como tiempo trabajado. Así, El Tribunal Supremo ha declarado recientemente, en la sentencia de 09 de junio de 2021, que *“el tiempo utilizado por el trabajador desde su domicilio hasta la llegada del primer cliente y desde que abandona el último cliente hasta que llega a su domicilio, es tiempo de trabajo”*. Es decir que constituye tiempo de trabajo efectivo los desplazamientos a los centros educativos en los que deben realizarse los talleres. Por ello, la jornada o el número de horas de trabajo de los formadores no puede reducirse a las 1.550 horas de talleres como alega la entidad en su escrito, sino que habría que computar, además, las horas de desplazamiento. Tal y como se señalaba en la memoria económica del presente contrato:

Se ha estimado que los talleres se impartirán, aproximadamente, en el periodo comprendido entre el 23 septiembre y el 13 de diciembre, lo cual supone un total de 57 días lectivos, a los que se restarían dos días que presumiblemente no serán lectivos en el calendario escolar del curso 2024-2025 por el puente de octubre y de diciembre. Por tanto, los talleres se podrán impartir durante 55 días lectivos.

Dado que deben impartirse 700 talleres en el periodo lectivo citado, se estima que deberán realizarse un total de 12,7 talleres (de dos horas cada uno) de media al día. Se estima una hora de traslado de ida y otra de vuelta de media, lo que supondría un total de 6 horas al día por profesional de trabajo al día, siempre y cuando cada profesional impartiera en el mismo centro escolar dos talleres de dos horas cada día.

Se ha estimado por tanto que sería necesario contar con 7 profesionales durante 3,5 meses a jornada completa para poder realizar todos los talleres en el periodo señalado, teniendo en cuenta que se estima que un 20% de los talleres no podrán realizarse de manera consecutiva en un mismo centro, lo que implica la necesidad de contar con un profesional más.

De acuerdo con lo expuesto, y según el razonamiento del cálculo por coste/hora (que no es el utilizado por esta Dirección General para estimar el coste en medios personales) para realizar los 700 talleres, sería necesario contar con 7 profesionales que durante 55 días lectivos trabajaran 6 horas, a 17,41 €/ hora (según el cálculo actualizado) lo cual supone un total de **40.217,10 €**. A ello, además habría que sumarle el coste de las 150 horas adicionales de talleres ofertados como mejora, es decir **2.611,5 €**.

A este importe, además, hay que sumarle el coste de los otros dos profesionales exigidos en el contrato:

- Un coordinador encargado del seguimiento técnico e interlocución directa con la dirección de los trabajos, entre otras funciones. Se ha estimado que esta figura trabaje a jornada completa durante los meses de septiembre a diciembre (4 meses), lo cual supone un coste de acuerdo con las tablas salariales del convenio colectivo de referencia de **7.489,82 €**
- Una persona de apoyo administrativo encargada de la gestión administrativa del contrato. Se ha estimado que esta figura trabaje a jornada completa durante los meses de septiembre a diciembre (4 meses), lo cual supone un coste de acuerdo con las tablas salariales del convenio colectivo de referencia de **6.790,96 €**

De acuerdo con lo expuesto, el coste en medios personales se estima en, al menos, en **57.109,38 €**, mientras que la empresa estima en 40.375 € el importe destinado a cubrir esta partida.

CONCLUSIÓN

De la lectura del informe presentado se desprende que la entidad Sararte SL no podría hacer frente, con el importe ofertado, a los costes necesarios para cubrir los medios personales necesarios para ejecutar el presente contrato. Tampoco podría hacer frente a dichos costes dedicando, en su caso, el beneficio industrial contemplado por la empresa en su oferta (1.391,18€).

En virtud de lo expuesto se concluye **que la justificación presentada por la empresa no aporta certeza de que el servicio pueda llevarse a cabo en las condiciones exigidas.**

Madrid, a fecha de firma

LA SUBDIRECTORA GENERAL DE PROGRAMAS
E INSTALACIONES DE JUVENTUD

F. mado d g almen e po GARCIMARTIN GARCIA BIBIANA
Fecha 2024 05 30 13 54