

## INFORME SOBRE LAS JUSTIFICACIONES PRESENTADAS POR LA ENTIDAD “UTE FORMACIÓN ELECTROMECÁNICA FTA” INCURSA EN OFERTA CON VALORES ANORMALES O DESPROPORCIONADOS EN EL EXPEDIENTE C-241A/010-23 (A/SER-043580/2023) LOTE 5, CRN LEGANÉS.

### ANTECEDENTES

Con fecha 8 de julio de 2024 se celebró la apertura de ofertas, relativa a la entidad UTE FORMACIÓN ELECTROMECÁNICA FTA, al objeto de licitar en el contrato de servicios **C-241A/010-23 (A/SER-043580/2023)** para la impartición de cursos de Formación Profesional. De conformidad con el art. 157 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, las mesas de apertura de ofertas de los presentes expedientes de contratación no tendrán carácter público. La celebración de las mismas se llevó a cabo a través de la aplicación informática Microsoft Teams.

Habiéndose detectado que la oferta económica podía ser considerada baja desproporcionada o temeraria en virtud de lo dispuesto en el apartado 9 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se envió escrito a la entidad donde se le otorgaba el plazo establecido, para que, si lo consideraba oportuno, hiciera las correspondientes justificaciones.

Con fecha 18 de julio de 2024 tuvo entrada en el Registro de la Consejería de Economía, Hacienda y Empleo de la Comunidad de Madrid, escrito presentado por la entidad UTE Formación Electromecánica FTA, donde se justificaba la baja en la oferta que había sido considerada desproporcionada.

### ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN

Analizado el contenido de dichas justificaciones, la Dirección General de Formación, informa como sigue:

La justificación de la oferta económica presentada por la entidad “UTE Formación Electromecánica FTA” se fundamenta en la presentación de un Informe donde, en primer lugar, justifica la solvencia técnica de los tres integrantes de la UTE. En este momento del proceso de adjudicación no procede atender a esta justificación, por lo que no se entra en su valoración.

A continuación, presenta el perfil de un docente en la materia, relacionando los cursos que ha impartido. Al igual que en el punto anterior, indicar que no es momento de valoración dado que ya ha sido tenido en cuenta dentro de los Criterios de Juicio de Valor.

Seguidamente el Informe refleja un desglose presupuestario de la oferta presentada, con partidas de gastos generales y partidas por especialidades formativas, adjuntando varios presupuestos de diversos materiales fungibles de diferentes proveedores y de los Equipos de Protección Individual (en adelante EPIS) así como un desglose de materiales por curso.

La justificación presentada, analizada en relación con lo exigido en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPTs) y en la Ficha de Condiciones Técnicas (FCT) de las especialidades formativas, **no garantiza el desarrollo de las actividades previstas en el PPTs**, ni la consecución de los resultados a prestar, dado que, teniendo en cuenta los diferentes apartados de la justificación presentada por la empresa, se desprende:

Dentro del desglose presupuestario, presenta un cuadro de partidas de gastos generales. De este desglose hay que destacar que la UTE, con respecto al software, indica que no supone cargo al ser material propio amortizado, pero no presenta ninguna evidencia de la amortización del mismo. Del mismo modo, tampoco presenta evidencias sobre los equipos necesarios para la realización de las píldoras informativas, declaradas como Mejora en el Anexo VII.5.

A continuación, en el escrito de justificación, se presentan diferentes cuadros por especialidad donde se contemplan distintos conceptos con asignación de cuantías económicas y comentarios al respecto; de lo que cabe destacar lo siguiente:

- **Horas del docente:** en las partidas presupuestadas para cada certificado y especialidad formativa la UTE imputa una cantidad económica al docente por formación presencial que coincide únicamente con las horas de duración del curso en cuestión, no cuantificando las horas para la preparación de las clases ni evaluación del alumnado, funciones que debe realizar el docente fuera de las horas de impartición de los módulos formativos presenciales, y que suponen una parte importante de su trabajo.

Por lo que se refiere a los Talleres prácticos, conforme a la Mejora declarada por la UTE según el Anexo VII.5, la entidad imputa al ponente un precio unitario por hora inferior a la cantidad económica presupuestada para la impartición de los módulos presenciales. Destacar que la impartición de estos talleres exige, por parte del ponente, una especialización en la materia específica, por lo que no se entiende que el importe estimado por la UTE sea inferior al indicado para el docente que imparte el curso.

Por otra parte, con respecto a las prácticas no laborales, igualmente se asigna por parte de la UTE al tutor de prácticas un coste también inferior al de las horas de docencia presenciales, no justificando en ningún punto el motivo de la reducción. Esta reducción no es entendible dado que el tutor de las prácticas debe ser uno de los docentes que ha impartido alguno de los módulos formativos del certificado profesional.

Hay que destacar que, en este lote las prácticas no laborales implican una parte importante de los certificados profesionales, ya que 6 cursos de los 9 que componen el lote, al ser certificados profesionales, contemplan este módulo, con una duración por alumno de 80 horas, según la normativa correspondiente del certificado profesional que lo regula, lo que supone un total de 78 alumnos, realizando un total de 6.240 horas de formación práctica.

Además, en ningún apartado se hace referencia de forma explícita a la gestión de búsqueda de empresas para la realización de las prácticas, aspecto importante, dado el volumen de alumnos y horas formativas. Dentro de las tareas del coordinador o tutor en ningún caso se hace referencia a esta labor.

- **Seguro del alumnado:** se asigna un importe PVP unitario, pero la UTE no presenta ningún documento de póliza que evidencie los importes asignados, aspecto éste de suscripción obligatoria en todos los cursos, tal y como se indica en el Pliego de Prescripciones Técnicas.
- **Material fungible para cada especialidad:** asigna una cantidad económica para este tipo de material conforme a lo establecido en las FCT de cada especialidad, presentando distintos presupuestos de diferentes proveedores.

- **Ropa y equipos de protección individual EPIS por alumno:** en relación a los EPIS, en dos cursos de especialización que conforman el lote “Soldadura TIG en aleaciones de aluminio” y “Soldadura TIG en acero inoxidable”, la UTE indica que *“aplicamos una reducción del 80% porque muchos alumnos habrán realizado un curso de certificado y ya se les proporcionó”*, justificación inadmisibles de reducción de coste en este apartado de acuerdo a lo recogido en las FCT, donde se indica que la entidad debe aportar los EPIS por alumno, esto es, para los 26 alumnos que componen los dos cursos.
- **Manuales y documentación técnica:** en este apartado de material didáctico la UTE no asigna coste, indicando que *“NO supone cargo al curso por tenerlos preparados y ser entregados en archivo pdf en un pendrive”*, por el contrario, en la columna “Comentario” indica que *“se proporcionarán manuales en pdf: manuales guiados, documentación técnica de fabricantes, libros de consulta y manuales de prevención de riesgos laborales”*. Se considera una contradicción, dado que cualquier libro de consulta o manual conlleva un coste económico.

## CONCLUSIÓN

Analizada la documentación presentada por la entidad “UTE FORMACIÓN ELECTROMECÁNICA FTA”, se comprueba que no están suficientemente justificados los importes asignados a las distintas partidas y conceptos para el desarrollo de las actividades previstas de acuerdo a lo exigido en el PPT, no presentando evidencias de diferentes partidas y cuantificándose deficientemente tanto las horas asignadas al docente como al coste hora de los tutores de prácticas, así como a los ponentes que van a impartir los talleres de especialización de las Mejoras declaradas en el Anexo VII.5.

En virtud de todo lo anterior, **se considera que las justificaciones presentadas no acreditan la viabilidad de la oferta** al no presentar las evidencias necesarias que garanticen la formación con los criterios de calidad que requiere un Centro de Referencia Nacional, que tiene entre sus funciones tanto el correcto diseño de la formación como la puesta en marcha de instrumentos tendentes a la mejora global de la misma.

Documento firmado digitalmente por: ALAÑÓN JUAREZ MARIA DEL VALLE  
Fecha: 2024.07.24 11:26  
Verificación y validez por CSV: [REDACTED]  
La autenticidad de este documento se puede comprobar en [www.madrid.org/csv](http://www.madrid.org/csv)

Fdo: Valle Alañón Juárez  
La Directora del CRN Leganés