



Informe “Análisis de la justificación de la oferta anormalmente baja presentada por UTE AGRUPACIÓN GUINOVART OBRAS Y SERVICIOS HISPANIA S.A. (G&O)- TEDECON SERVICIOS Y OBRAS S.L. (TEDECON)”

- **OBJETO DE LA LICITACIÓN: RENOVACIÓN DE CARRIL EN LA RED DE METRO DE MADRID. LOTE 2**
- **Nº DE LICITACIÓN: 6012400105**
- **Nº DE SOLICITUD DE CONTRATACIÓN: 2000004035**

Elaboradores:

Javier Corrales

Luis Abad

Junio de 2024

1 OBJETO

La proposición económica presentada por la **UTE AGRUPACIÓN GUINOVART OBRAS Y SERVICIOS HISPANIA S.A. (G&O)- TEDECON SERVICIOS Y OBRAS S.L. (TEDECON)** (en adelante licitador) a la licitación nº 6012400105 para el lote 2 ha resultado desproporcionada, o anormalmente baja, conforme a las previsiones recogidas al efecto en el Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación.

El objeto del presente informe es el análisis de la justificación presentada por el citado licitador para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de esta.

2 ANTECEDENTES E INFORMACIÓN DE LA PROPOSICIÓN ECONÓMICA RECIBIDA

En la licitación de referencia, han llegado a la fase de valoración económica del lote 2 un total de SEIS (6) ofertas.

Una vez revisadas las proposiciones económicas, y realizado el correspondiente análisis de conformidad con los criterios contenidos en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha apreciado que el importe de la oferta presentada por el licitador tiene un carácter desproporcionado o anormalmente bajo.

Siguiendo el procedimiento establecido en la normativa sobre contratación pública que resulta de aplicación a esta licitación y de conformidad con lo dispuesto en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha procedido con fecha 24 de mayo a dar trámite de audiencia al licitador, solicitándole informe con la valoración de su proposición económica y el detalle de las condiciones de esta, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita la ejecución del contrato.

3 REVISIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA

Una vez se han remitido las alegaciones por el licitador, se ponen de manifiesto los aspectos más significativos del análisis realizado:

Análisis apartado 1.- INTRODUCCIÓN

El licitador expone una serie de antecedentes relativos a la presente licitación, finalizando con la petición de confidencialidad sobre una serie de aspectos de su informe.



Análisis apartado 2.- APERTURA Y CONSIDERACIONES SOBRE EL LÍMITE DE ANORMALIDAD

En este apartado el licitador manifiesta una serie de comentarios con relación a las diferentes proposiciones económicas presentadas por los licitadores en ambos lotes.

Análisis apartado 3.- CONDICIONES FAVORABLES O FORTALEZAS DE LA OFERTA PRESENTADA POR LA UTE G&O-TEDECON

El licitador expone una serie de argumentos relativos al elevado conocimiento de las actuaciones a realizar en las instalaciones de Metro de Madrid, al haber ejecutado contratos anteriormente, disponiendo de Departamentos permanentes en la misma con técnicos altamente cualificados y especializados, lo que les permitiría evaluar el coste de los servicios y materiales necesarios para la ejecución de las obras, con la exactitud precisa, que disponen de obras en el entorno de ejecución del proyecto y por consiguiente proveedores e instaladores por la zona.

No obstante a lo anterior, **las manifestaciones alegadas por el licitador son aspectos más bien encaminados a la solvencia técnica y profesional y, por lo tanto, un denominador común a todos los licitadores que han concurrido a la presente licitación.**

Además, cabe destacar la línea argumental económica manifestada por el licitador, donde viene a comparar la presente licitación con otra de alcance similar adjudicada hace más de cuatro años. Con este argumento, indica que su oferta actual es similar a la que se realizó en la citada licitación, con lo cual alegan haber esperado bajas similares que hubieran supuesto no incurrir en temeridad. En base a lo anterior, **considerámos este argumento sin fundamento alguno desde el punto de vista económico y más habida cuenta la evolución del mercado en los cuatro últimos años.**

Análisis apartado 4.- ANÁLISIS Y JUSIFICACIÓN ECONÓMICA DETALLADA DE LA OFERTA

En el presente apartado el licitador pone de manifiesto una serie de observaciones en relación a los métodos de estudio de las obras, contradiciéndose lo expuesto aquí con el apartado anterior, es decir, en el anterior manifestaba que si los licitadores hubieran concurrido con ofertas similares a la anterior licitación, su oferta actual no hubiera sido temeraria, mientras que en el presente apartado manifiesta que *“[...]consideramos oportuno señalar que, como muy bien es sabido, cada proyecto es único, por lo que también cada estudio de licitación es único. Muy rara vez, el coste de una unidad de obra*

es exactamente igual entre dos obras,[...]", lo que pone de manifiesto lo erróneo en su línea argumental al basarse en las ofertas de anteriores contratos.

Análisis subapartado 4.1.- RESUMEN DE LA OFERTA

El licitador desglosa mediante un resumen por capítulos su oferta económica presentada, ascendiendo ésta a un total de 5.507.820, 64€, sin IVA, con carácter global, , mantiene los gastos generales y beneficio industrial como en el Proyecto, para posteriormente establecer la baja resultante que él ha establecido de forma lineal para cada precio unitario de su oferta.

Análisis subapartado 4.2.- PRESUPUESTO DE LA OFERTA. COSTE DIRECTO

El licitador detalla las unidades de obra de mayor peso económico del proyecto, denominadas unidades de especial estudio y justificación y que alcanzarían el 97,87% del precio de licitación, las cuales se analizan a continuación:

- RC0010. RENOVACIÓN DE CARRIL EN BARRA LARGA SOLDADA. JORNADA 3:00-5:00 A.M. (44.250 m)

- Presenta una serie de rendimientos no compatibles con los intervalos de la banda de mantenimiento de 3 a 5h. Por ejemplo, para conseguir el rendimiento estimado que indican respecto al número de barras de carril a transportar en el portacarriles de 18m, tendrían que llevar más peso del permitido por éstos y en una sola noche no es viable realizar más de un viaje en los tiempos disponibles en banda de mantenimiento. Por tanto, su justificación no resulta factible.
- Para el caso de la soldadura eléctrica presentan oferta del proveedor, que es superior al establecido por el licitador en sus precios descompuestos.
- No acreditan el coste del portacarril necesario para el traslado del carril a renovar.
- No acreditan el coste de las dresinas o cabezas tractoras homologadas por Metro necesarias para remolcar el portacarril (necesario para el traslado del carril a renovar).

- VC0160. CARGA, TRANSPORTE Y DESCARGA DE JUNTAS Y CARRIL EN VÍA DOBLE. JORNADA 3:00 - 5:00 A.M. (44.250 m)

- El rendimiento estimado con respecto al número de barras de carril a transportar en la justificación es superior al esperable en un solo viaje/noche con la portacarriles, de forma análoga a la unidad anterior, por tanto, no resulta viable.
- RC0070. EJECUCIÓN DE SOLDADURA ALUMINOTÉRMICA SISTEMA AUTOSEAL EN CARRIL 54E1 O 60E1. JORNADA 3:00 - 5:00 A.M. (322 ud).
- La justificación del precio de la unidad de ejecución de soldadura implica un importe superior al de la oferta presentada.
- VD0230. DESMONTAJE DE CONTRACARRIL DE VÍA DOBLE. JORNADA 3:00 - 5:00 A.M. (8.850 m) y VM0680. MONTAJE CONTRACARRIL TIPO 33C1 DE VÍA DOBLE. JORNADA 3:00 - 5:00 A.M. (8.841,8 m)
- En el desglose de costes no especifican la maquinaria correspondiente, lo cual no es viable para ejecutar las unidades de obra.

En líneas generales, para dichas unidades indican una serie de maquinaria sin más detalle que emplearían para la ejecución de cada una de ellas y unos costes globales mínimo y máximo bajo una línea estratégica de futura compra de maquinaria en caso de resultar adjudicatario sin justificarlo ni acreditarlo económicamente de donde se obtendrían. Analizando en detalle lo anterior, se pone de manifiesto lo siguiente:

- **Han considerado en su estudio económico precios inferiores** a los indicados por la empresa que realizaría los trabajos de soldadura eléctrica y aluminotérmica, **por lo que el importe que fija el licitador está por debajo del coste real, no siendo suficiente para poder ejecutarlo con garantías.**
- **No presentan justificación económica** que acredite el coste manifestado para las dresinas o cabezas tractoras, y el portacarril necesarios para la renovación del carril, así mismo no aporta ni argumenta disponer en propiedad las dresinas o cabezas tractoras necesarias, minorando **aún más el importe económico considerado por el licitador.**
- Omiten la maquinaria necesaria para los trabajos relacionados con el contracarril, **no garantizando la correcta ejecución de la unidad de referencia.**

Por otra parte, el licitador aporta carta de compromiso de una empresa para el portacarril donde se compromete **a fabricar, suministrar y homologar un portacarriles de 18 y 36 m.**

Así mismo, aporta carta de compromiso de otra empresa para el alquiler de retroexcavadora.

Analizando en detalle la documentación anterior, **se pone de manifiesto tácitamente el posible incumplimiento del apartado 24. Adscripción de medios personales y materiales del Pliego de Condiciones Particulares y el apartado 3.10. Ejecución de las Obras del Pliego Técnico de Prescripciones Técnicas Particulares que indican que los vehículos ferroviarios han de estar homologados antes de la formalización del contrato.** La primera carta de compromiso de la empresa cita que se compromete a fabricarla sin más, es decir, no se dispone en la actualidad del portacarril. Por su parte, en la segunda, la retro indicada no está actualmente en ningún proceso de homologación, por lo que no se dispondría a la formalización del contrato.

En relación con las unidades menos relevantes, el licitador indica que el coste de estas unidades se basa en:

- Ofertas de proveedores justificando que el coste es mayor de lo que conseguirán a futuro una vez sean adjudicatarios.
- Desglose de costes conocidos.
- Se estima el coste.

Cabe indicar que en el documento aportado por la UTE no se desglosan todas estas unidades ni presentan ofertas de proveedores para ellas.

En relación con las ofertas presentadas por los distintos proveedores:

- Se observa que el precio del kit de junta aislante de fibra ofertado por el proveedor es superior a la oferta realizada por el licitador.
- Se observa que el precio del suministro de contracarril ofertado por el proveedor es superior a la realizada por el licitador.

Análisis subapartado 4.3. COSTES INDIRECTOS

El licitador indica que ha contemplado los costes del Convenio de la Construcción para la Comunidad de Madrid de diciembre de 2023, incluso costes superiores a este, incorporando varios imprevistos, así como el coste real del personal de su empresa.

Así mismo, en relación con el personal ofertado en el apartado 24 del PCP, se indica que los costes del Gerente de la UTE y de los servicios de asistencia técnica en materias de control de calidad, se contemplan dentro de los gastos generales, mientras que el



capataz y personal especializado ya se contemplan en los costes de las unidades correspondientes como gasto directo.

No obstante, estima todos sus costes salariales hoy en día sin estimar una subida a futuro (para el año medio del contrato), ya que la duración del contrato es de 4 años. Con lo cual a largo **plazo su oferta podría no ser viable a pesar de haber tenido en cuenta un coste superior por imprevistos.**

Por último, el porcentaje resultante para el cálculo de los costes indirectos estimados por el licitador son notablemente superiores a los estimados en el Proyecto y la Orden Ministerial del 12 de junio de 1968 fija el valor máximo de los costes indirectos para obra terrestre en un 6%, lo que supone lo inviable e incoherente de la oferta presentada por el licitador, **no garantizando el cumplimiento de la oferta en los términos presentados.**

Análisis subapartado 4.4 ESTUDIO DE GASTOS GENERALES Y BENEFICIO INDUSTRIAL

En relación con la explicación de los gastos generales presentados por la UTE se aportan datos de los últimos años de una de las empresas que conforman la UTE mientras que de la otra empresa no se aportaría ninguna documentación fijándola unilateralmente “según calculo interno”. El licitador estima como Gastos Generales la media de ambas empresas, suponiendo que será similar en años posteriores.

Analizándolo en detalle, se pone de manifiesto lo erróneo en el planteamiento anterior de tomar como dato la media de los gastos generales de ambas empresas, máxime cuando el nivel de facturación de una de ellas es sensiblemente superior a la otra y el licitador la **fija en un porcentaje muy inferior al del Proyecto**, mediante acuerdo entre los integrantes de la UTE sin más justificación que la soporte. **No razona los motivos que llevan a considerar un valor bastante inferior al que se suele fijar como gastos generales de estructura en este tipo de obras, que en el caso de la presente licitación se trataría del 13%.**

Caso análogo acontece al beneficio industrial, notablemente inferior al 6% establecido en el proyecto y del cual **no razonan los motivos que llevan a considerar un valor bastante inferior al que se suele fijar en este tipo de obras.**

Por lo anterior, realmente **los gastos generales y el beneficio industrial del licitador no se corresponderían al porcentaje fijado en su oferta económica, sino que arrojarían un porcentaje inferior al ofertado.** Esto hace suponer que el licitador intenta compensar que el **Presupuesto Ejecución Material (Coste Directo más coste indirecto) citado ahora en su justificación resulte superior al de su Anexo Oferta Económica, por lo que estaría aportando cifras contradictorias.**

4 CONCLUSIÓN

En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado a juicio del Servicio de Superestructura de Vía proponente de la presente licitación, se considera que la justificación de la oferta aportada por la UTE AGRUPACIÓN GUINOVART OBRAS Y SERVICIOS HISPANIA S.A. (G&O)- TEDECON SERVICIOS Y OBRAS S.L. (TEDECON) no garantiza el cumplimiento de la oferta en los términos presentados por los siguientes motivos:

COSTES DIRECTOS:

- Se detectan errores, omisiones, incoherencias y falta de acreditación en la correcta estimación económica de las siguientes unidades de obra que han sido puestas de manifiesto a lo largo del presente documento, no garantizando el cumplimiento de la oferta en los términos presentados:
 - RENOVACIÓN DE CARRIL EN BARRA LARGA SOLDADA. JORNADA 3:00-5:00 A.M.
 - CARGA, TRANSPORTE Y DESCARGA DE JUNTAS Y CARRIL EN VÍA DOBLE. JORNADA 3:00 - 5:00 A.M.
 - EJECUCIÓN DE SOLDADURA ALUMINOTÉRMICA SISTEMA AUTOSEAL EN CARRIL 54E1 O 60E1. JORNADA 3:00 - 5:00 A.M.
 - DESMONTAJE DE CONTRACARRIL DE VÍA DOBLE. JORNADA 3:00 - 5:00 A.M. (8.850 m) y VM0680. MONTAJE CONTRACARRIL TIPO 33C1 DE VÍA DOBLE. JORNADA 3:00 - 5:00 A.M.

COSTES INDIRECTOS:

- No se ha previsto la proyección del incremento de los costes salariales indirectos a largo plazo, dado que se trata de una obra de 4 años de duración, resultado un porcentaje superior al fijado en el Proyecto y al que se suele fijar en este tipo de obras, resultando ser incoherentes.

GASTOS GENERALES Y BENEFICIO INDUSTRIAL:

- Los gastos generales y beneficio industrial se han fijado sin justificación alguna en porcentajes inferiores a los fijados en el Proyecto, no garantizando la viabilidad de la ejecución de la oferta en los términos presentados.



Por todo lo anterior, se propone la exclusión de la empresa UTE AGRUPACIÓN GUINOVART OBRAS Y SERVICIOS HISPANIA S.A. (G&O)- TEDECON SERVICIOS Y OBRAS S.L. (TEDECON) para el lote 2 de la presente licitación.

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.
En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos