



Informe “Análisis de la justificación de la oferta anormalmente baja presentada por la empresa UTE-CÓDEC OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L.- CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A.”

- **OBJETO DE LA LICITACIÓN: RENOVACIÓN DE CARRIL EN LA RED DE METRO DE MADRID. LOTE 2**
- **Nº DE LICITACIÓN: 6012400105**
- **Nº DE SOLICITUD DE CONTRATACIÓN: 2000004035**

Elaboradores y aprobadores:

Javier Corrales

Luis M. Abad Pérez

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.

En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos

Junio de 2024



1 OBJETO

La proposición económica presentada por la UTE-CÓDEC OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L.-CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. (en adelante el licitador) a la licitación nº 6012400105, lote 2 ha resultado desproporcionada, o anormalmente baja, conforme a las previsiones recogidas al efecto en el Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación.

El objeto del presente informe es el análisis de la justificación presentada por la UTE-CÓDEC OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L.-CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma.

2 ANTECEDENTES E INFORMACIÓN DE LA PROPOSICIÓN ECONÓMICA RECIBIDA

En la licitación de referencia, han llegado a la fase de valoración económica del lote 2 SEIS (6) seis ofertas.

Una vez revisadas las proposiciones económicas y realizado el correspondiente análisis de conformidad con los criterios contenidos en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha apreciado que el importe de la oferta presentada por la empresa UTE-CÓDEC OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L.-CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. tiene un carácter desproporcionado o anormalmente bajo.

Siguiendo el procedimiento establecido en la normativa sobre contratación pública que resulta de aplicación a esta licitación y de conformidad con lo dispuesto en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha procedido con fecha 24 de mayo a dar trámite de audiencia al licitador, solicitándole informe con la valoración de su proposición económica y el detalle de las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita la ejecución del contrato.

3 REVISIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA

Una vez han sido recibidas las alegaciones remitidas por el licitador, se pone de manifiesto los aspectos más significativos del análisis realizado:

En la documentación aportada, basan sus argumentos en que el conocimiento del entorno le permite ejecutar la prestación con mayor rapidez. **Dicha argumentación carece de fundamento**, ya que la mayor parte de la prestación se lleva a cabo en periodo nocturno, donde el escaso tiempo efectivo de trabajo no permite que existan diferencias

apreciables entre los rendimientos de unos u otros licitadores en función de los medios y los equipos a aportar, ya de por sí altamente especializados. No se especifica en su justificación una metodología práctica o medios esencialmente diferentes a los de otros licitadores que permitan evaluar en qué se basa la mayor eficiencia de su trabajo que permita obtener una reducción de costes significativa.

Tampoco se aporta ninguna justificación tal como pudiera ser un análisis económico de capítulos y unidades más relevantes del proyecto con desglose de costes salariales de personal, de maquinaria, material y estudio costes indirectos, gastos generales y beneficio industrial, es decir, no justifican los costes directos, los indirectos, los gastos generales ni el beneficio industrial.

En base a lo anteriormente comentado, **no es posible evaluar** cómo consigue el licitador obtener una reducción del 19,7% en el precio de la unidad de obra de renovación de carril en barra larga soldada en jornada de 3:00 a.m. a 5:00 a.m., la cual supone el 81,91% del presupuesto total ofertado y en la cual se basa su baja económica.

En definitiva, **se limitan meramente a ratificar su oferta, no aportando ningún estudio que justifique el importe ofertado, por lo que dicha justificación no garantiza el cumplimiento de la oferta en los términos presentados.**

Por último, manifiestan que se reafirman en su proposición económica porque están basados tanto en los costes de su personal y maquinaria propios como en las ofertas de suministradores y subcontratistas, además de la experiencia de la empresa en la construcción de obras similares, **considerándose este argumento sin fundamento alguno desde el punto de vista económico.**

4 CONCLUSIÓN

En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, a juicio del Servicio de Superestructura de Vía proponente de la presente licitación, **se considera que con la justificación de la oferta aportada por la UTE-CÓDEC OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L.-CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A., no garantiza el cumplimiento de la oferta en los términos presentados.**

Por todo lo anterior, y dado que no se justifica adecuadamente los precios ofertados, se propone la exclusión de la empresa UTE-CÓDEC OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L.-CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. para el lote 2 de la presente licitación.