



INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

**OBJETO DEL CONTRATO: ACUERDO MARCO DESTINADO A
TRABAJOS DE INSTALACIÓN Y REFORMA EN SISTEMAS DE
CONTROL DE ESTACIONES Y SEGURIDAD – FASE 2**

NÚMERO DE LICITACIÓN: 6012400117

NÚMERO DE LA S.C: 2800000042

Elaboradores:

Pilar Solano

Javier Sanz

1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA:

El presente documento tiene por objeto realizar las valoraciones técnicas de las ofertas presentadas a la licitación 6012400117 que tienen como cometido la selección de empresas para formar parte de un Acuerdo Marco para la realización de TRABAJOS DE INSTALACIÓN Y REFORMA EN SISTEMAS DE CONTROL DE ESTACIONES Y SEGURIDAD – FASE 2 en la Red de Metro de Madrid.

2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA:

Al presente concurso han mostrado interés un total de diecisiete (17) empresas que se relacionan a continuación:

- REVENGA INGENIEROS, S.A.
- COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.
- INETUM ESPAÑA, S.A.
- INDRA SISTEMAS, S.A.
- CONTROL Y MONTAJES INDUS. CYMI, S.A.
- SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES
- INSTALACIONES Y SERVICIOS DE
- SAIMA SEGURIDAD SA
- ELECNOR SEGURIDAD, S.L.
- PROSEGUR SOLUCIONES INTEGRALES
- LÍNEAS Y CABLES, S.A.
- ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.
- GMV SOLUCIONES GLOBALES INTERNET, S.A.
- ALVENTIA TECNOLOGIA Y CONSULTORIA, S.L
- CA INFRAESTRUCTURAS T&I, S.L.
- SIADDE SOLUCIONES SA
- MARTÍN CASILLAS S.L.

Del total de empresas que han mostrado interés se han recibido ofertas de las siguientes empresas:

- CA INFRAESTRUCTURAS T&I, S.L. En adelante **COX INFRA**.
- UTE CONTROL Y MONTAJES INDUS. CYMI, S.A. y CYMI SEGURIDAD, S.A. En adelante **UTE CYMI & CYMI**.
- UTE ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A. y ELECNOR SEGURIDAD, S.L. En adelante **UTE ELECNOR & ELECNOR**.
- REVENGA INGENIEROS, S.A. En adelante **REVENGA**.
- SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES. En adelante **SICE**.

3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA:

Según se recoge en el punto 25 del cuadro resumen del PCP de la presente licitación, en el contenido mínimo de todas y cada una de las ofertas se debe presentar:

Metodología que propone aplicar para la prestación de los trabajos objeto del Acuerdo Marco. Este apartado explicitará la programación desde la adjudicación de un trabajo, la forma de actuación prevista y los compromisos del licitador para cumplirla:

- *Planificación, flujograma, cronología.*
- *Procedimiento de asignación de recursos que demuestre la disponibilidad del equipo de trabajo en los plazos y dedicación necesaria.*
- *Metodología de control y seguimiento del desarrollo de los trabajos. Procedimientos implantados en la empresa para asegurar el control de calidad de la obra a ejecutar y el cumplimiento de plazos, así como la metodología para detectar de forma temprana problemas en el desarrollo de los trabajos.*

Tras el análisis previo de las distintas ofertas en relación con el contenido mínimo exigido, se resuelve que:

OFERTA	COMENTARIOS	RESOLUCIÓN
COX INFRA	Presenta Memoria técnica con características acordes a lo solicitado en PCP	Procede valoración técnica
UTE CYMI & CYMI	Presenta Memoria técnica con características acordes a lo solicitado en PCP	Procede valoración técnica
UTE ELECNOR & ELECNOR	Presenta Memoria técnica con características acordes a lo solicitado en PCP	Procede valoración técnica
REVENGA	Presenta Memoria técnica con características acordes a lo solicitado en PCP	Procede valoración técnica
SICE	Presenta Memoria técnica con características acordes a lo solicitado en PCP	Procede valoración técnica

4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS:

Se analizan en el presente punto los incumplimientos que se pueden producir en la oferta técnica recibida de los requerimientos solicitados en los distintos pliegos que rigen la licitación.

Analizadas las ofertas, se resuelve que:

COX INFRA

Tras el análisis de la oferta técnica presentada por la empresa en cuestión, no se detectan incumplimientos de ni del Pliego de Condiciones Particulares ni del Pliego de Prescripciones Técnicas que rigen la presente licitación, por lo tanto, se considera:

La oferta presentada por **COX INFRA** cumple los requerimientos solicitados en la licitación y **procede su valoración técnica.**

UTE CYMI & CYMI

Tras el análisis de la oferta técnica presentada por la empresa en cuestión, no se detectan incumplimientos de ni del Pliego de Condiciones Particulares ni del Pliego de Prescripciones Técnicas que rigen la presente licitación, por lo tanto, se considera:

La oferta presentada por **UTE CYMI & CYMI** cumple los requerimientos solicitados en la licitación y **procede su valoración técnica.**

UTE ELECNOR & ELECNOR

Tras el análisis de la oferta técnica presentada por la empresa en cuestión, no se detectan incumplimientos de ni del Pliego de Condiciones Particulares ni del Pliego de Prescripciones Técnicas que rigen la presente licitación, por lo tanto, se considera:

La oferta presentada por **UTE ELECNOR & ELECNOR** cumple los requerimientos solicitados en la licitación y **procede su valoración técnica.**

REVENGA

Tras el análisis de la oferta técnica presentada por la empresa en cuestión, no se detectan incumplimientos de ni del Pliego de Condiciones Particulares ni del Pliego de Prescripciones Técnicas que rigen la presente licitación, por lo tanto, se considera:

La oferta presentada por **REVENGA** cumple los requerimientos solicitados en la licitación y **procede su valoración técnica.**

SICE

Tras el análisis de la oferta técnica presentada por la empresa en cuestión, no se detectan incumplimientos de ni del Pliego de Condiciones Particulares ni del Pliego de Prescripciones Técnicas que rigen la presente licitación, por lo tanto, se considera:

La oferta presentada por **SICE** cumple los requerimientos solicitados en la licitación y **procede su valoración técnica.**

RESUMEN REQUERIMIENTO DE PLIEGOS

OFERTA	COMENTARIOS	RESOLUCIÓN
COX INFRA	Tras el análisis de la oferta técnica aportada por la empresa en cuestión, no se identifican incumplimientos ni del Pliego de Condiciones Particulares ni del Pliego de Prescripciones Técnicas que rigen la presente licitación	Procede valoración técnica
UTE CYMI & CYMI	Tras el análisis de la oferta técnica aportada por la empresa en cuestión, no se identifican incumplimientos ni del Pliego de Condiciones Particulares ni del Pliego de Prescripciones Técnicas que rigen la presente licitación	Procede valoración técnica
UTE ELECNOR & ELECNOR	Tras el análisis de la oferta técnica aportada por la empresa en cuestión, no se identifican incumplimientos ni del Pliego de Condiciones Particulares ni del Pliego de Prescripciones Técnicas que rigen la presente licitación	Procede valoración técnica
REVENGA	Tras el análisis de la oferta técnica aportada por la empresa en cuestión, no se identifican incumplimientos ni del Pliego de Condiciones Particulares ni del Pliego de Prescripciones Técnicas que rigen la presente licitación	Procede valoración técnica
SICE	Tras el análisis de la oferta técnica aportada por la empresa en cuestión, no se identifican incumplimientos ni del Pliego de Condiciones Particulares ni del Pliego de Prescripciones Técnicas que rigen la presente licitación	Procede valoración técnica

5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.

Según lo especificado en el apartado 27 “Evaluación de las ofertas del acuerdo Marco” del del cuadro resumen del PCP que rige la presente licitación, la valoración técnica de las ofertas se realiza de conformidad con los criterios y subcriterios de valoración que a continuación se relacionan:

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor:

Apartado 1: Memoria técnica	Máximo 10 puntos
<p><i>Metodología que propone aplicar para la ejecución de los trabajos objeto del Acuerdo Marco.</i></p> <p><i>Se otorgará la puntuación en función de la calidad, suficiencia, integridad y coherencia de la metodología de trabajo que se propone aplicar, teniendo en cuenta la tipología de los trabajos que son objeto del Acuerdo Marco. En concreto, la puntuación se otorgará según estos criterios objetivos de valoración de las ofertas.</i></p> <p><i>Si en alguno de los aspectos no se presenta documentación o esta tiene carencia de necesidades que se consideran imprescindible a la hora de afrontar los procesos basados, se procederá a la exclusión de la oferta por no cumplir el contenido mínimo.</i></p>	
<p>1. Planificación, flujograma y cronología.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planificación <ul style="list-style-type: none"> - <i>Información de la planificación es completa, coherente y con un alto nivel de detalle ya que describe los procesos de planificación de todas las tipologías de trabajos que son objeto del alcance del Acuerdo Marco, incluso llegado el caso, identificando singularidades que afectan a algunos de los sistemas en particular (2 puntos).</i> - <i>Información de la planificación es completa, coherente y con un nivel de detalle medio ya que describe procesos de planificación tipo estándar aplicables en todas las tipologías de trabajos y sistemas objeto del alcance. (1 puntos).</i> - <i>Información de la planificación no es completa, no es coherente o se considera que tiene un nivel de detalle inadecuado ya que no se cubren planificaciones necesarias en el alcance de los trabajos o sistemas objeto del Acuerdo Marco o aun cubriéndose, se generan contradicciones o dudas razonables de que responden a las necesidades reales del Acuerdo Marco (0 puntos).</i> • Flujograma <ul style="list-style-type: none"> - <i>Flujograma es completo, coherente y responde a las necesidades que se precisarán en los procesos basados ya que describen los flujos de decisión de todos los procesos de trabajo y sistemas que forman parte del Acuerdo Marco (2 puntos).</i> - <i>Flujograma es coherente, pero responde de forma poco detallada a las necesidades que se precisarán en los procesos basados ya que, si bien si se describen todos los flujos de trabajo, faltarían algunos puntos de decisión que no se consideran imprescindibles para el correcto devenir de los procesos basados. (1 puntos).</i> - <i>Flujograma es incoherente y responde de forma poco detallada a las necesidades que se precisarán en los</i> 	<p>Máximo 6 puntos</p>

<p><i>procesos basados ya que no se cubren flujogramas necesarios para la correcta ejecución de los basados o aun cubriéndose, se generan contradicciones o dudas razonables de que los flujogramas descritos cumplen con las necesidades reales de los basados. (0 puntos).</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Cronología</i> <ul style="list-style-type: none"> - <i>La evolución cronológica de la planificación es completa, coherente y con un alto nivel de detalle ya que describe la cronología de todas las tipologías de trabajos definidos en el alcance del Acuerdo Marco. (2 puntos).</i> - <i>La evolución cronológica de la planificación es completa, coherente y con un nivel de detalle medio ya que, aunque se describe la cronología de todos los trabajos objeto del alcance del Acuerdo Marco, se echan de menos algunos pasos que no se consideran imprescindibles para el correcto devenir de las planificaciones de los trabajos. (1 punto).</i> - <i>La evolución cronológica de la planificación no es completa, no es coherente o se considera que tiene un nivel de detalle inadecuado ya que no se definen cronologías de la totalidad de los trabajos objeto del alcance del Acuerdo Marco. (0 puntos).</i> 	
<p><i>2. Procedimiento de asignación de recursos que demuestre la disponibilidad del equipo de trabajo en los plazos y dedicación necesaria.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Procedimiento de asignación de recursos es coherente y con un detalle justificado ya que además de definir equipo de trabajo para cada una de las tareas razonando el dimensionamiento, define alternativas para situaciones donde se precisen recursos complementarios. (2 puntos).</i> - <i>Procedimiento de asignación de recursos es coherente y con un detalle sin justificar parcialmente ya que no se razona adecuadamente el dimensionamiento y/o no se dan alternativas para situaciones en las que se precisen recursos complementarios. (1 punto).</i> - <i>Procedimiento de asignación de recursos es incoherente o sin justificación ya que no se definen recursos o dedicaciones en alguna de las tipologías de trabajos o aun definiéndose equipo de trabajo y dedicaciones en todas las tipologías de trabajo, se identifican contradicciones. (0 puntos).</i> 	<p><i>Máximo 2 puntos</i></p>
<p><i>3. Metodología de control y seguimiento del desarrollo de los trabajos.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Metodología de control y seguimiento es coherente y dispone de metodologías implantadas en la empresa aportando documentación que así lo justifica. (2 puntos).</i> 	<p><i>Máximo 2 puntos</i></p>

<ul style="list-style-type: none"> - Metodología de control y seguimiento es coherente y dispone de metodologías implantadas en la empresa, pero no se aporta documentación que lo justifique. (1 punto). - Metodología de control y seguimiento es incoherente y no se dispone de metodologías implantadas en la empresa. (0 puntos) 	
---	--

Justificación de la valoración – Oferta COX INFRA

En relación con los conceptos de **Planificación, Cronología, Flujogramas** es reseñable que la oferta en cuestión **no incluye el sistema de cartelería digital** como uno de los sistemas dentro del alcance de dicha propuesta.

En esta circunstancia, se considera que la información de **Planificación** no es completa, no es coherente o se considera que tiene un detalle inadecuado ya que **no cubren** planificaciones necesarias en el alcance de los trabajos o **sistemas objeto del Acuerdo Marco** o aun cubriéndose, se generan contradicciones o dudas razonables de que responden a las necesidades reales del Acuerdo Marco y por tanto se valora con **0 puntos**.

De igual forma, en el caso del **Flujograma** presentado es coherente, pero no dispone de textos descriptivos que aporten detalle por lo que se considera que responde de forma poco detallada a las necesidades que se precisarán en los procesos basados ya que, si bien si se describen todos los flujos de trabajo, faltarían algunos puntos de decisión que no se consideran imprescindibles para el correcto devenir de los procesos basados y por tanto se valora con **1 punto**.

Por la misma razón, en el caso de la evolución **Cronológica** de la planificación no dispone de textos descriptivos que lo respalde y aporte detalle por lo que se considera es completa, coherente y con un nivel de detalle medio ya que, aunque se describe la cronología de todos los trabajos objeto del alcance del Acuerdo Marco, faltan algunos pasos que no se consideran imprescindibles para el correcto devenir de las planificaciones de los trabajos, por tanto, se valora con **1 punto**.

Respecto al **Procedimiento de Asignación**, la oferta describe distintas posibilidades a la hora de realizar la asignación de recursos en función de variantes en los hitos a cumplir, por lo que se considera que la propuesta es coherente y con un detalle justificado ya que además de definir equipo de trabajo para cada una de las tareas, razonando el dimensionamiento, define alternativas para situaciones donde se precisen recursos complementarios, por lo tanto se valora con **2 puntos**.

Sobre **Metodología de Control y Seguimiento** del desarrollo de trabajos define procedimientos coherentes y se describe que disponen de metodologías implementadas en la empresa, pero no se aporta documentación que lo certifique, por lo que se valora con **1 punto**.

Justificación de la valoración – Oferta UTE CYMI & CYMI

En relación con la Planificación de los trabajos, la propuesta presentada propone descripción de distintas fases de ámbito genérico en un proceso de ejecución de reforma

de instalaciones sin hacer referencia a los sistemas que se describen en los documentos de licitación y que son objeto del alcance de los proyectos basados que surjan en el Acuerdo Maco. Por esta circunstancia, se considera que la información de **Planificación** es completa, coherente y con un nivel de detalle medio ya que describe procesos de planificación tipo estándar aplicables en todas las tipologías de trabajos y sistemas objeto del alcance, por lo que se valora con **1 punto**.

De igual forma, en el caso del **Flujograma** presentado es coherente, pero no dispone de textos descriptivos que aporten detalle por lo que se considera que responde de forma poco detallada a las necesidades que se precisarán en los procesos basados ya que, si bien si se describen todos los flujos de trabajo, faltarían algunos puntos de decisión que no se consideran imprescindibles para el correcto devenir de los procesos basados y por tanto se valora con **1 punto**.

En el caso de la evolución **Cronológica** se describen seis procesos básicos, de ámbito genérico, en la evolución de los trabajos a ejecutar. En consecuencia, la información se considera que es completa, coherente y con un nivel de detalle medio ya que, aunque se describe la cronología de todos los trabajos objeto del alcance del Acuerdo Marco, se echan de menos algunos pasos que no se consideran imprescindibles para el correcto devenir de las planificaciones de los trabajos y por lo tanto se valora con **1 punto**.

Procedimiento de Asignación de recursos es coherente y con un detalle justificado ya que además de definir equipo de trabajo para cada una de las tareas razonando el dimensionamiento, define alternativas para situaciones donde se precisen recursos complementarios y se valora en **2 puntos**.

La **Metodología de Control y Seguimiento** es coherente y dispone de metodologías implantadas en la empresa aportando documentación que así lo justifica, por lo que se valora con **2 puntos**.

Justificación de la valoración – Oferta UTE ELECNOR & ELECNOR

La información presentada en el ámbito de la **Planificación** es completa, coherente y con un alto nivel de detalle ya que describe los procesos de planificación de todas las tipologías de trabajos que son objeto del alcance del Acuerdo Marco, incluso llegado el caso, identificando singularidades que afectan a algunos de los sistemas en particular, por lo que se valora con **2 puntos**.

En relación con la información presentada del **Flujograma**, se considera completa, coherente y responde a las necesidades que se precisarán en los procesos basados ya que describen los flujos de decisión de todos los procesos de trabajo y sistemas que forman parte del Acuerdo Marco, valorando en consecuencia con **2 puntos**.

En el caso de la evolución **Cronológica** de la planificación no dispone de textos descriptivos que lo respalde y aporte detalle por lo que se considera es completa, coherente y con un nivel de detalle medio ya que, aunque se describe la cronología de todos los trabajos objeto del alcance del Acuerdo Marco, faltan algunos pasos que no se consideran imprescindibles para el correcto devenir de las planificaciones de los trabajos, por tanto, se valora con **1 punto**.

Procedimiento de Asignación de recursos es coherente y con un detalle justificado ya que además de definir equipo de trabajo para cada una de las tareas razonando el dimensionamiento, define alternativas para situaciones donde se precisen recursos complementarios y se valora con **2 puntos**.

La **Metodología de Control y Seguimiento** es coherente y dispone de metodologías implantadas en la empresa aportando documentación que así lo justifica, por lo que se valora con **2 puntos**.

Justificación de la valoración – Oferta REVENGA

La información presentada en el ámbito de la **Planificación** es completa, coherente y con un alto nivel de detalle ya que describe los procesos de planificación de todas las tipologías de trabajos que son objeto del alcance del Acuerdo Marco, incluso llegado el caso, identificando singularidades que afectan a algunos de los sistemas en particular, por lo que se valora con **2 puntos**.

En el caso de la evolución **Cronológica** se describen dos casos con ocho procesos básicos, de ámbito genérico, en la evolución de los trabajos a ejecutar. En consecuencia, la información se considera que es completa, coherente y con un nivel de detalle medio ya que, aunque se describe la cronología de todos los trabajos objeto del alcance del Acuerdo Marco, se echan de menos algunos pasos que no se consideran imprescindibles para el correcto devenir de las planificaciones de los trabajos y por lo tanto se valora con **1 punto**.

De igual forma, en el caso del **Flujograma** presentado es coherente, pero no dispone de textos descriptivos que aporten detalle por lo que se considera que responde de forma poco detallada a las necesidades que se precisarán en los procesos basados ya que, si bien si se describen todos los flujos de trabajo, faltarían algunos puntos de decisión que no se consideran imprescindibles para el correcto devenir de los procesos basados y por tanto se valora con **1 punto**.

Procedimiento de Asignación de recursos es coherente y con un detalle justificado ya que además de definir equipo de trabajo para cada una de las tareas razonando el dimensionamiento, define alternativas para situaciones donde se precisen recursos complementarios y se valora en **2 puntos**.

La **Metodología de Control y Seguimiento** es coherente y dispone de metodologías implantadas en la empresa aportando documentación que así lo justifica, por lo que se valora con **2 puntos**.

Justificación de la valoración – Oferta SISE

La información presentada en el ámbito de la **Planificación** es completa, coherente y con un alto nivel de detalle ya que describe los procesos de planificación de todas las tipologías de trabajos que son objeto del alcance del Acuerdo Marco, incluso llegado el caso, identificando singularidades que afectan a algunos de los sistemas en particular, por lo que se valora con **2 puntos**.

En relación con la información presentada del **Flujograma**, se considera completa, coherente y responde a las necesidades que se precisarán en los procesos basados ya que describen los flujos de decisión de todos los procesos de trabajo y sistemas que forman parte del Acuerdo Marco, valorando en consecuencia con **2 puntos**.

En el ámbito de la evolución **Cronológica** de la planificación la documentación es completa, coherente y con un alto nivel de detalle ya que describe la cronología de todas las tipologías de trabajos definidos en el alcance del Acuerdo Marco, valorando en consecuencia con **2 puntos**.

Procedimiento de Asignación de recursos es coherente y con un detalle justificado ya que además de definir equipo de trabajo para cada una de las tareas razonando el

dimensionamiento, define alternativas para situaciones donde se precisen recursos complementarios y se valora en **2 puntos**.

La **Metodología de Control y Seguimiento** es coherente y dispone de metodologías implantadas en la empresa aportando documentación que así lo justifica, por lo que se valora con **2 puntos**.

6 CONCLUSIONES:

Teniendo en cuenta los apartados anteriores, cumplen con el contenido mínimo y los requerimientos de los pliegos las ofertas técnicas presentadas por:

- CA INFRAESTRUCTURAS T&I, S.L., (**COX INFRA**).
- UTE CONTROL Y MONTAJES INDUS. CYMI, S.A. y CYMI SEGURIDAD, S.A., (**UTE CYMI & CYMI**).
- UTE ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A. y ELECNOR SEGURIDAD, S.L., (**UTE ELECNOR & ELECNOR**).
- REVENGA INGENIEROS, S.A., (**REVENGA**).
- SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES., (**SICE**).

Y respecto a la valoración de los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, este es el cuadro resumen de las puntuaciones obtenidas por cada licitador:

		COX INFRA	UTE CYMI & CYMI	UTE ELECNOR & ELECNOR	REVENGA	SICE
1	Planificación (Max. 2 ptos.)	0	1	2	2	2
	Flujograma (Max. 2 ptos.)	1	1	2	1	2
	Cronología (Max. 2 ptos.)	1	1	1	1	2
2	Procedimiento (Max. 2 ptos.)	2	2	2	2	2
3	Metodología (Max. 2 ptos.)	1	2	2	2	2
		5	7	9	8	10

Queda pendiente la valoración de criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas.

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.

En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.