

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS

EXPEDIENTE: 119/2023

**SUMINISTRO DE NEUTRALIZADOR FUGAS LOCALIZADAS
DE CLORO ETAP VALMAYOR Y ETAP PELAYOS**

Área: Tratamiento Aguas Guadarrama

Fecha: 04/06/2024

1 OFERTA TÉCNICA

1.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

Con fecha 18/04/2024 a las 14:00h finalizó el plazo de presentación de ofertas para el expediente 119/2023. La apertura del sobre 1 (único) tuvo lugar el 19/04/2024 a las 07:30h. Tras análisis de las ofertas presentadas, se concluyó que:

REVISIÓN ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	PROMINENT IBERIA S.A.		ECOLOGÍA TÉCNICA S.A.	
Especificación	Cumple / No cumple	Motivo	Cumple / No cumple	Motivo
1.1 Descr. Capacidad de neutralización: 500 kg cloro gas	Cumple		Cumple	
1.2 Descr. Consumo: 4,4kW, Tensión Alimentación: 400VAC. Incluido el suministro del cuadro eléctrico de control.	Cumple		No cumple	No incluye suministro del cuadro eléctrico de control
1.3 Descr. Neutralización: Arrastre de aire contaminado por generación de vacío en el interior del tanque de almacenamiento de la solución neutralizante.	Cumple		No cumple	La solución ofertada es por arrastre de aire contaminado mediante extractor/ventilador
1.4. Descr. Capacidad Succión por Inyector: 150 m³/h	Cumple		No cumple	No hace referencia a dicha especificación técnica
1.5 Descr. Capacidad Succión Total: 600 m³/h	Cumple		Cumple	
1.6. Descr. Volumen Solución Neutralizante: 5.350 L	Cumple		No cumple	No hace referencia a dicha especificación técnica
1.7. Descr. Sistema compacto sin torre de neutralización.	Cumple		No cumple	La solución ofertada es un sistema de neutralización por torre de lavado de gases.
1.8. Descr. Marcado CE y toda la documentación relacionada (Manuales de funcionamiento y mantenimiento).	Cumple		Cumple	
2. Justificativo. Cálculo estequiométrico, funcionamiento, despiece,	Cumple		Cumple	

REVISIÓN ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	PROMINENT IBERIA S.A.		ECOLOGÍA TÉCNICA S.A.	
Especificación	Cumple / No cumple	Motivo	Cumple / No cumple	Motivo
esquemas eléctricos, compatibilidad química y exigencias de la solución neutralizante.				
3.- Declaración responsable indicando: <ul style="list-style-type: none"> - Que la solución neutralizante no esté sujeta a patentes o derechos de exclusividad. - Que el residuo generado como consecuencia de la neutralización de cloro debe estar catalogado dentro de la Lista Europea de Residuos (L.E.R.) 	No cumple	No aporta declaración responsable indicando la catalogación del residuo generado como consecuencia de la neutralización.	No cumple	No aporta declaración responsable indicando la catalogación del residuo generado como consecuencia de la neutralización.
4.- Descripción solución neutralizante	No cumple	No especifica qué agente antiespumante se ha de utilizar.	Cumple	

Por tanto, la oferta técnica aportada por PROMINENT IBERIA S.A. no cumplía con algunos de los requisitos exigidos en el PCAP, por lo que se procedió a solicitar aclaración sobre los siguientes puntos:

- Falta aportar declaración responsable indicando:
 - Que la solución neutralizante no esté sujeta a patentes o derechos de exclusividad.
 - Que el residuo generado como consecuencia de la neutralización de cloro debe estar catalogado dentro de la Lista Europea de Residuos (L.E.R.).
- Descripción de generación de la solución neutralizante: Falta especificar qué agente antiespumante se ha de utilizar.

Recibidas las aclaraciones remitidas por el licitador PROMINENT IBERIA S.A., se concluye que la oferta CUMPLE con todas las especificaciones técnicas establecidas en los pliegos.

Por otra parte, la decisión de solicitar una solución basada en un sistema compacto sin torre de neutralización, es para disponer de una alternativa técnica que, al estar basada en otro principio de funcionamiento diferente al convencional, diversifique el riesgo. Dado que la propuesta ofertada por ECOLOGÍA TÉCNICA S.A. no coincide con el principio de funcionamiento del tipo de equipo requerido

según el PPT, no procedió solicitar aclaración de las especificaciones técnicas y por tanto, no se ha tomado en consideración la oferta presentada por la empresa ECOLOGÍA TÉCNICA S.A.

1.2 SUBCONTRATACIÓN

Ninguna de las empresas manifiesta su intención de subcontratar.

2 OFERTA ECONÓMICA

Las ofertas económicas de ambas empresas son conformes a lo exigido en el Anexo II del PCAP.

3 CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas..... 100 puntos

A.1. Valoración económica..... 70 puntos

A.2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.....30 puntos:

A.2.1 Reducción del plazo de entrega del suministro15 puntos

A.2.2 Ampliación del plazo de garantía15 puntos

4 PUNTUACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

REVISIÓN DE CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULAS				PROMINENT IBERIA S.A.	
Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas		Mecanismo de puntuación	Puntuación máxima	Evaluación	Justificación/Soporte (incluir explicación de la puntuación asignada, en caso de discrepancia entre Anexo II_bis y documentación presentada)
1	Valoración económica	Vi = 70 * Omin/ Oi Vi= Puntuación de la oferta i. Oi= Porcentaje de la oferta i, obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa i Omin= Porcentaje menor ofertado, obtenido de restar a 100 la mayor baja ofertada.	70	70	70*(100-18)/(100/18)
2.1	Criterio 2.1) Reducción del plazo de entrega del suministro	Vi = 15 * Ri / Rmax Donde: Vi= Valoración correspondiente a la oferta “i”. Ri= Tiempo de reducción del tiempo máximo de entrega del producto objeto del Suministro establecido en el apartado 2 del PCAP ofertado por el licitador “i”, expresado en días completos sin decimales. Si se ofertara un tiempo de reducción con decimales se ignorarán los decimales. Rmax= Mayor reducción ofertada por los licitadores.	15	15,00	15*60/60

REVISIÓN DE CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULAS				PROMINENT IBERIA S.A.	
Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas		Mecanismo de puntuación	Puntuación máxima	Evaluación	Justificación/Soporte (incluir explicación de la puntuación asignada, en caso de discrepancia entre Anexo II_bis y documentación presentada)
2.2	Criterio 2.2) Ampliación del plazo de garantía: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del Anexo I del PCAP	$V_i = 15 * T_i / T_{max}$ Donde: V_i = Valoración de la oferta “i”. T_i = Meses completos de ampliación del periodo de garantía ofertados por el licitador “i”, sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo I. T_{max} = Mayor T_i ofertada entre todos los licitadores.	15	15,00	15*24/24
	TOTAL PUNTUACIÓN			100,00	

5 CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Licitador	Puntos	Clasificación
PROMINENT IBERIA S.A.	100	1º

Firmado digitalmente por: 2024.06.11
FELIPE JOSÉ
GONZÁLEZ PEREA 08:08:50 +
02'00'

Felipe José González Perea
Jefe de Área de Tratamiento de
Aguas Guadarrama

Firmado por ***3140** EDUARDO AROZAMENA
(R:****8808*) el día 10/06/2024 con un
certificado emitido por SIA SUB01

Eduardo Arozamena Ramos
Coordinador de Tratamiento de
Aguas