

**INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS
EXPEDIENTE: 222/2023**

Área: Parques y Jardines

1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Con fecha 27 de mayo de 2024, la Mesa Permanente de Contratación asistida por los servicios técnicos de Canal de Isabel II, S.A. procedió a solicitar las aclaraciones necesarias en los términos y condiciones previstos en los pliegos del procedimiento.

Con fecha 30 de mayo de 2024, el Área Parques y Jardines recibe, desde la Subdirección de Coordinación, la documentación aportada por los licitadores en referencia a las aclaraciones que se hacen mención en el párrafo anterior.

1.1. TECNIGRAL, S.L.:

- **Especificaciones técnicas:** *cumple*.
 - Tras la solicitud de aclaraciones la empresa licitadora aporta una Memoria de la organización general del servicio, de acuerdo con el apartado 5 del Anexo I del PCAP, en la que incluye la relación de maquinaria y utensilios que dispone; ajustada al Anexo I del PPT.
 - Tras la solicitud de aclaraciones la empresa licitadora aporta “Anexo VIII Sistema de comunicación disponible las 24 horas del día y 7 días de la semana de acuerdo con lo establecido en el punto 7 del PPT” cumplimentado. Asimismo, la empresa licitadora también aporta Protocolo de actuación ante las posibles urgencias; dejando constancia explícita del personal disponible las 24 horas y su posible sustitución en caso de vacaciones, baja o cualquier circunstancia análoga, mediante personal con las mismas características.
- **Subcontratación:** la empresa licitadora no ha realizado declaración sobre la intención de subcontratar.

1.2. DASOTEC SOLUCIONES DE INGENIERÍA S.L.:

- **Especificaciones técnicas:** *cumple*.
 - Tras la solicitud de aclaraciones la empresa licitadora aporta tabla con la relación de personal, orden de llamada, teléfonos de contacto y email que estarán disponible durante las 24 h del día y 7 días a la semana. Asimismo, la empresa licitadora también aporta Protocolo de actuación ante las posibles urgencias; dejando constancia explícita del personal disponible las 24 horas y su posible sustitución en caso de vacaciones, baja o cualquier circunstancia análoga.
- **Subcontratación:** la empresa licitadora no ha realizado declaración sobre la intención de subcontratar.

2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

De conformidad con el apartado 7.1 del Anexo I del PCAP se ha procedido a calcular si las ofertas presentadas se consideraban anormalmente bajas. En este sentido:

Se considerarán, en principio, anormalmente bajas las ofertas que se encuentren en los siguientes supuestos:

2. Cuando concurren dos licitadores, la que sea inferior en más de 20 unidades porcentuales a la otra oferta.

De conformidad con este criterio, la oferta presentada por la empresa DASOTEC SOLUCIONES DE INGENIERÍA S.L., para el presente procedimiento incurrió en valor anormal, por lo que el 6 de junio de 2024, la Mesa Permanente de Contratación solicitó a empresa citada que justificase la valoración de la oferta y las razones y circunstancias en cuya virtud resultase posible que la solución propuesta pudiese ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados.

2.1. RESULTADO DEL ESTUDIO

Tras analizar la documentación aportada por la empresa: DASOTEC SOLUCIONES DE INGENIERÍA S.L., se han obtenido las siguientes conclusiones:

2.1.1. DASOTEC SOLUCIONES DE INGENIERÍA S.L.

- DASOTEC SOLUCIONES DE INGENIERÍA S.L. (en adelante, "DASOTEC").
- PROPOSICIÓN ECONÓMICA: 29.234,11 €
- BAJA: 37,20 %

La empresa DASOTEC indica, como justificación de la oferta económica presentada, dos aspectos:

- **1º Aspecto:** en el año 2021 resultó adjudicataria del contrato "**SERVICIOS DE EVALUACIÓN VISUAL DEL ARBOLADO (EVA) EXISTENTE EN LAS INSTALACIONES DEL CANAL DE ISABEL II, S.A.**" N.º: 2021_EXP_000014841 con una baja similar y ha venido ofreciendo el servicio de forma totalmente satisfactoria y cumpliendo con todas las obligaciones exigidas.
- **2º Aspecto:** conocimiento de las necesidades del servicio, por haber venido realizándolo satisfactoriamente durante los últimos años; está capacitada y cuenta en la actualidad tanto con el personal especializado en arboricultura, como con el instrumental y vehículos necesarios para cubrir también las exigencias adicionales del nuevo contrato.

Respecto al **1º y 2º Aspecto** sobre los cuales el licitador ha justificado su oferta debemos indicar que el contrato que hace referencia ("**SERVICIOS DE EVALUACIÓN VISUAL DEL ARBOLADO (EVA) EXISTENTE EN LAS INSTALACIONES DEL CANAL DE ISABEL II, S.A.**" N.º: 2021_EXP_000014841", en adelante "contrato anterior") presenta diferencias respecto al actual contrato objeto de licitación ("**SERVICIOS DE EVALUACIÓN VISUAL DEL ARBOLADO (EVA), INSPECCIÓN DE PARÁMETROS DE CONTROL, TESTIFICACIÓN INSTRUMENTAL, INSTALACIÓN Y REVISIÓN DE SISTEMAS DE SUSTENTACIÓN EXISTENTES EN LAS INSTALACIONES DE CANAL DE ISABEL II, S.A., M.P. N.º 222/2023**", adelante "actual contrato"). Por un lado, el anterior contrato 2021_EXP_000014841 era un CONTRATO MENOR; y, por otro lado, el actual

contrato presenta ciertas actividades de gran importancia que el contrato anterior no contemplaba, tales como:

- **4.5 INSPECCIÓN DE LOS PARÁMETROS CONTROL PERIÓDICO EN EL ARBOLADO (PPT):**
 - Revisiones periódicas
 - Colocación y revisión de testigos
 - Revisión del cableado de sustentación artificial (inspección a nivel de suelo)
- **4.7 INSTALACIÓN DE SISTEMAS DE SUSTENTACIÓN (PPT)**
- **4.8 REVISIÓN DE ARBOLADO Y SISTEMAS DE SUSTENTACIÓN EXISTENTES** (mediante técnicas de acceso y desplazamiento por los árboles con ayuda de un conjunto de dispositivos auxiliares o mediante cestas sobre camión grúa con brazo articulado) (PPT)

Las actividades citadas anteriormente ponen de manifiesto que el actual contrato presenta diferencias en cuanto a la relación de actividades a desarrollar, y por lo tanto, la justificación presentada por DASOTEC indicando que *...conoce las necesidades del servicio, por haber venido realizando satisfactoriamente durante los últimos años; está capacitada...* no puede ser aceptada ya que el actual contrato presenta actividades de gran importancia, que el contrato anterior no contemplaba, y por lo tanto no ha venido desarrollando en el actual contrato.

Asimismo, el licitador no ha justificado ni desglosado razonada y detalladamente el bajo nivel de la oferta presentada, no aportando ni información ni documentos que puedan respaldar dicha oferta.

En efecto, de conformidad con lo dispuesto en el **artículo 149 de la Ley de Contratos** del Sector Público, y del **requerimiento que la Mesa de Contratación** hizo a DASOTEC S.L., se le solicitó que *“precisara las condiciones de la oferta, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita el procedimiento de ejecución del contrato, las soluciones técnicas adoptadas, y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar la prestación (descuentos con proveedores, reducciones de precios o explicaciones análogas) la innovación y originalidad de las prestaciones propuestas, el respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201 de la LCSP, o la posible obtención de una ayuda del Estado, aportando evidencia documental de dichas circunstancias así como de aquellos extremos que considere relevantes para la correcta ejecución del objeto del contrato”*. Nada de esto ha sido aportado por DASOTEC S.L.

Por lo tanto, a la vista de lo anteriormente expuesto se considera que **DASOTEC SOLUCIONES DE INGENIERÍA S.L. no ha justificado convenientemente el valor anormal de la oferta presentada** y, en definitiva, de la documentación presentada se desprende que **pondría en riesgo la ejecución del contrato**. Como consecuencia de lo anterior, la oferta de DASOTEC S.L. no puede ser tenida en consideración.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los establecidos en el apartado 7 del Anexo I del PCAP.

A) 1. Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....70 puntos

Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 70 * O_{min} / O_i$$

V_i : Puntuación correspondiente a la oferta i .

O_i : Porcentaje de la oferta i , obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa i

O_{min} : Porcentaje **menor** ofertado, obtenido de restar a 100 la mayor baja ofertada.

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas30 puntos:

A) 2.1 Experiencia extra del perfil de Técnico 1 del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 6.2.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas (12 puntos).

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 12x \frac{N_i}{N_{max}}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i .

N_i = Número de años acreditados de experiencia del **Técnico 1** del servicio propuesto por la empresa i como técnico de "Servicios de evaluación visual del arbolado y testificación instrumental" análogos a los que son objeto del contrato con alguna de las titulaciones mencionadas en el apartado 6.2.1. del Pliego de Prescripciones Técnicas, adicionales a los 5 años requeridos en dicho apartado.

N_{max} = mayor N_i acreditada entre las empresas licitadoras.

A) 2.2 Experiencia extra del perfil del Técnico 2 del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 6.2.1. del Pliego de Prescripciones Técnicas (10 puntos).

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 10x \frac{N_i}{N_{max}}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i .

N_i = Número de años acreditados de experiencia del **Técnico 2** del servicio propuesto por la empresa i como técnico de servicios de arboricultura análogos a los que son objeto del contrato con alguna de las titulaciones mencionadas en el apartado 6.2.1. del Pliego de Prescripciones Técnicas, adicionales a los 3 años requeridos en dicho apartado.

N_{max} = mayor N_i acreditada entre las empresas licitadoras.

A) 2.3 Clasificación vehículos en función del potencial contaminante (8 puntos).

Se valorará con hasta 8 puntos la clasificación de vehículos en función del potencial contaminante: Cero emisiones, ECO, C. El vehículo asignado será puntuado conforme a la siguiente clasificación:

- Cero Emisiones: 8 puntos.
- ECO: 4 puntos.
- Clase C: 0 puntos

4. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

4.1. REVISIÓN OFERTAS ECONÓMICAS

La proposición económica del licitador que ha sido tenida en cuenta en el presente procedimiento de licitación:

LICITADOR	PORCENTAJE DE BAJA (%)	IMPORTE OFERTADO (€)
TECNIGRAL, S.L.	21,00	36.775,39

La proposición económica del licitador es correcta y se corresponde con el Anexo II del PCAP.

4.2. CONCLUSIÓN DE LAS PROPOSICIONES RELATIVAS A LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (Anexo II bis del PCAP)

Una vez verificadas y calificadas todas las proposiciones y aclaraciones relativas a los CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS, se observan discrepancias en relación con los VALORES OFERTADOS y los VALORES ACREDITADOS para los mismos, en las siguientes empresas:

- TECNIGRAL, S.L.

A continuación, se recoge para cada una de las empresas licitadoras, una tabla con los VALORES OFERTADOS Y LOS VALORES ACREDITADOS EN LA PROPOSICIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES, que incluye información relativa a los criterios de valoración (1), los valores ofertados por la empresa licitadora (2) y el valor acreditado una vez analizada la documentación presentada por cada empresa (3).

4.2.1. Licitador N.º 1: TECNIGRAL, S.L.

Criterio de valoración (1)	Valor ofertado por el licitador (2)	Valor acreditado (3)
7 A) 2.1 Experiencia extra del perfil de Técnico 1 del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 6.2.1. del Pliego de Prescripciones Técnicas (12 puntos) (Nota 1)	15 años	13 años
7 A) 2.2 Experiencia extra del perfil de Técnico 2 del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 6.2.1. del Pliego de Prescripciones Técnicas (10 puntos) (Nota 2)	15 años	16 años
7 A) 2.3 Clasificación vehículo en función del potencial contaminante (8 puntos) (Nota 3)	Vehículo Cero emisiones	Vehículo Cero emisiones

A continuación, se detalla la puntuación y justificación para el criterio de valoración en el que hay discordancia.

4.2.1.1. Criterio A) 2.1 Experiencia extra del perfil del Técnico 1 del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 6.2.1. del Pliego de Prescripciones Técnicas

La empresa licitadora ha presentado los siguientes documentos para el perfil (M. C. G.) de **Técnico 1** del servicio: Anexo IV del PPT, Vida laboral actualizada, copia de la titulación requerida en el apartado 6.2.1 del PPT, Anexo VI del PPT, copia de la titulación requerida en el apartado 6.2.2. del PPT para el perfil de **Técnico 1** (Título del curso de Riesgo del arbolado, valoración y gestión con 60 horas de formación mínima), así como Anexo II-Bis. Una vez contrastada dicha documentación no se da por acreditada la experiencia de 15 años, cuantificándose una experiencia de 13 años por los siguientes motivos.

- En Anexo IV del PPT, más concretamente en el apartado de **Experiencia Extra**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de **Técnico 1** (M. C. G.) ejerció el puesto de **Técnico de arboricultura** en la empresa: **T. S.L.** durante el periodo: **enero 2003 – septiembre 2013 (10 años completos)**, desempeñando funciones como: Inventario y evaluación arbolado. Sin embargo, se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existe un único periodo que abarca desde **21/01/2003 – actualidad** en la empresa: **T. S.L.**
 - o Respecto al periodo: **21/01/2003 – 01/10/2005**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**T, S.L.**) desempeñando funciones análogas a las exigidas para el **Técnico 1**, pero durante el periodo citado no estaba en posesión de alguna de las titulaciones exigidas en el apartado 6.2.1 del PPT. Por todo lo anterior, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el periodo: **01/01/2003 – 01/10/2005**.
 - o Respecto al periodo: **02/10/2005 – 30/09/2013** (95,97 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**T, S.L.**), desempeñando funciones análogas a las exigidas

- para el **Técnico 1** en el apartado 6.2.1 del PPT. Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **02/10/2005 – 30/09/2013**, 95,97 meses.
- En Anexo IV del PPT, más concretamente en el apartado de **Experiencia Extra**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de **Técnico 1** (M. C. G.) ejerció el puesto de **Consultor arboricultura** en la empresa: **T. S.L.** durante el periodo: **octubre 2013 – enero 2019 (5 años completos)**, desempeñando funciones como: Consultor arboricultura. Sin embargo, se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existe un único periodo que abarca desde **21/01/2003 – actualidad** en la empresa: **T. S.L.**
 - Respecto al periodo: **01/10/2013 – 31/01/2019** (64,08 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**T. S.L.**), desempeñando funciones análogas a las exigidas para el **Técnico 1** en el apartado 6.2.1 del PPT. Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **01/10/2013 – 31/01/2019**, 64,08 meses.
 - En Anexo IV del PPT, más concretamente en el apartado de **Experiencia Mínima**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de **Técnico 1** (M. C. G.) ejerció el puesto de **Consultor arboricultura** en la empresa: **T. S.L.** durante el periodo: **febrero 2019 – marzo 2024 (5 años completos)**, desempeñando funciones como: Consultor arboricultura. Sin embargo, se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existe un único periodo que abarca desde **21/01/2003 – actualidad** en la empresa: **T. S.L.**
 - Respecto al periodo: **01/02/2019 – 31/03/2024** (62,00 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**T. S.L.**), desempeñando funciones análogas a las exigidas para el **Técnico 1** en el apartado 6.2.1 del PPT. Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **01/02/2019 – 31/03/2024**, 62,00 meses.

Por todo ello, se cuantifica una experiencia total para el perfil propuesto para la categoría de **Técnico 1** (M. C. G.) de 222,05 meses (95,97 meses que corresponden al subperiodo: **02/10/2005 – 30/09/2013**, más 64,08 meses que corresponden al subperiodo: **01/10/2013 – 31/01/2019**, más 62,00 meses que corresponden al subperiodo: **01/02/2019 – 31/03/2024**), que traducido en años corresponde 18,51. Descontando la Experiencia mínima de 5 años, tal como establece en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP (experiencia mínima, con alguna de las titulaciones mencionadas, de cinco (5) años como técnico de servicios de evaluación visual del arbolado y testificación instrumental análogos a los que son objeto del contrato), se cuantifica una Experiencia Extra de 13,51 que suponen un total de 13 años de conformidad con lo establecido en el apartado 7 A) 2.1 del PCAP únicamente se tendrán en cuenta los años de experiencia completos como consecuencia de descontar la experiencia mínima solicitada, que en este caso son 5 años ya que el perfil propuesto superó la titulación exigible para el puesto indicado en octubre de 2005.

4.2.1.2. Criterio A) 2.2 Experiencia extra del perfil del Técnico 2 del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 6.2.1. del Pliego de Prescripciones Técnicas:

La empresa licitadora ha presentado los siguientes documentos para el perfil (A. S. A.) de **Técnico 2** del servicio: Anexo V del PPT, Vida laboral actualizada, copia de la titulación requerida en el apartado 6.2.1 del PPT, Anexo VII del PPT, copia de la titulación requerida en el apartado 6.2.2. del PPT para el perfil de **Técnico 2** (Título del curso de Riesgo del arbolado, valoración y gestión con 60 horas de formación mínima), así como Anexo II-Bis. Una vez contrastada dicha documentación no se da por acreditada la experiencia de 15 años, cuantificándose una experiencia de 16 años por los siguientes motivos.

- En Anexo IV del PPT, más concretamente en el apartado de **Experiencia Extra**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de **Técnico 2** (A. S. A.) ejerció el puesto de **Técnico**

de arboricultura y contratado en el régimen de **autónomos** durante el periodo: **marzo 2005 – noviembre 2005 (0 años completos)**, desempeñando funciones como: Control de calidad inv. arbolado. Sin embargo, se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existe una única contratación para el periodo indicado.

- Respecto al periodo: **01/03/2005 – 30/11/2005** (9,00 meses), dicho perfil estuvo contratado en el régimen autónomo desempeñando funciones análogas a las exigidas para el **Técnico 2** en el apartado 6.2.1 del PPT. Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **01/03/2005 – 30/11/2005**, 9,00 meses.
- En Anexo IV del PPT, más concretamente en el apartado de **Experiencia Extra**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de **Técnico 2** (A. S. A.) ejerció el puesto de **Asesor téc. arboricultura** en la empresa: **T. S.L.** durante el periodo: **diciembre 2005 – enero 2021 (15 años completos)**, desempeñando funciones como: Asesor téc. arboricultura. Sin embargo, se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existe un único periodo que abarca desde **01/12/2005 – actualidad** en la empresa: **T. S.L.**
 - Respecto al periodo: **01/12/2005 – 31/01/2021** (182,00 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**T. S.L.**), desempeñando funciones análogas a las exigidas para el **Técnico 2** en el apartado 6.2.1 del PPT. Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **01/12/2005 – 31/01/2021**, 182,00 meses.
- En Anexo IV del PPT, más concretamente en el apartado de **Experiencia Mínima**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de **Técnico 2** (A. S. A.) ejerció el puesto de **Asesor téc. arboricultura** en la empresa: **T. S.L.** durante el periodo: **febrero 2021 – marzo 2024 (3 años completos)**, desempeñando funciones como: Asesor téc. arboricultura. Sin embargo, se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existe un único periodo que abarca desde **01/12/2005 – actualidad** en la empresa: **T. S.L.**
 - Respecto al periodo: **01/02/2021 – 31/03/2024** (38,00 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**T. S.L.**), desempeñando funciones análogas a las exigidas para el **Técnico 2** en el apartado 6.2.1 del PPT. Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el periodo: **01/02/2021 – 31/03/2024**, 38,00 meses.

Por todo ello, se cuantifica una experiencia total para el perfil propuesto para la categoría de **Técnico 2** (A. S. A.) de 229,00 meses (9,00 meses que corresponden al periodo: **01/03/2005 – 30/11/2005**, más 182,00 meses que corresponden al periodo: **01/12/2005 – 31/01/2021**, más 38,00 meses que corresponden al subperiodo: **01/02/2021 – 31/03/2024**), que traducido en años corresponde 19,08. Descontando la Experiencia mínima de 3 años, tal como establece en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP (experiencia mínima, con alguna de las titulaciones mencionadas, de tres (3) años como técnico de servicios de evaluación visual del arbolado y testificación instrumental análogos a los que son objeto del contrato), se cuantifica una Experiencia Extra de 16,08 que suponen un total de 16 años de conformidad con lo establecido en el apartado 7 A) 2.1 del PCAP únicamente se tendrán en cuenta los años de experiencia completos como consecuencia de descontar la experiencia mínima solicitada, que en este caso son 3 años ya que el perfil propuesto superó la titulación exigible para el puesto indicado en diciembre de 2000.

4.2.1.3. Criterio A) 2.3 Clasificación vehículos en función del potencial contaminante

La empresa licitadora **TECNIGRAL, S.L.** ha indicado en el Anexo II bis y para el presente criterio de valoración que se compromete a adscribir al contrato un Vehículo Cero Emisiones.

4.3. PUNTUACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA (hasta 70 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 7. A) 1. del Anexo I al PCAP es la siguiente:

La puntuación de este criterio es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN ECONOMICA
TECNIGRAL, S.L.	70,00

2.1. PUNTUACIÓN DE LA EXPERIENCIA EXTRA DEL PERFIL DE TÉCNICO 1 DEL SERVICIO ADSCRITO AL CONTRATO REFERIDO EN EL APARTADO 6.2.1 DEL PPT: (máximo 12 puntos)

La puntuación de la experiencia extra del perfil Técnico del servicio asignado al contrato, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 7. A) 2.1. del Anexo I al PCAP es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN DEL CRITERIO CUANTIFICABLE 7 A) 2.1
TECNIGRAL, S.L..	12,00

2.2. PUNTUACIÓN DE LA EXPERIENCIA EXTRA DEL PERFIL DE TÉCNICO 2 DEL SERVICIO ADSCRITO AL CONTRATO REFERIDO EN EL APARTADO 6.2.1 DEL PPT (hasta 10 puntos)

La puntuación de la experiencia extra del perfil Encargado del servicio asignado al contrato, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 7. A) 2.2. del Anexo I al PCAP es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN DEL CRITERIO CUANTIFICABLE 7 A) 2.2
TECNIGRAL, S.L.	10,00

2.3. PUNTUACIÓN DE LA CLASIFICACIÓN DEL VEHÍCULO EN FUNCIÓN DEL POTENCIAL CONTAMIENTANTE REFERIDO EN EL APARTADO 7. A) 2.3. DEL ANEXO I DEL PPT (hasta 8 puntos)

La puntuación de la Formación en arboricultura y paisajismo del Técnico del servicio, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 7. A) 2.3. del Anexo I al PCAP es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN DEL CRITERIO CUANTIFICABLE 7 A) 2.3
TECNIGRAL, S.L..	8,00

2.4. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

LICITADOR	PUNTUACIÓN ECONOMICA	PUNTUACIÓN DEL CRITERIO CUANTIFICABLE 7 A) 2.1	PUNTUACIÓN DEL CRITERIO CUANTIFICABLE 7 A) 2.2	PUNTUACIÓN DEL CRITERIO CUANTIFICABLE 7 A) 2.3	TOTAL
TECNIGRAL, S.L.	70,00	12,00	10,00	8,00	100,00

HERNÁNDEZ POLO
MANUEL -
Firmado digitalmente por
HERNÁNDEZ POLO MANUEL -
AUTH
Fecha: 2024.06.20
11:46:54 +02'00'

Manuel Hernández Polo
Jefe de Área Parques y Jardines