



MEMORIA JUSTIFICATIVA DE LA UTILIZACIÓN DEL PROCEDIMIENTO NEGOCIADO POR EXCLUSIVIDAD EN EL CONTRATO “ADQUISICIÓN DE ESCULTURAS DE MENINAS”

El Decreto 38/2023, de 23 de junio, de la Presidenta de la Comunidad de Madrid, establece el número y denominación de las Consejerías de la Comunidad de Madrid (BOCM nº 50, de 26 de junio) y el DECRETO 76/2023, de 5 de julio, del Consejo de Gobierno, establece la estructura orgánica básica de las mismas.

Por su parte, el art. 25.1.y) del DECRETO 229/2023, de 6 de septiembre, del Consejo de Gobierno, por el que se establece la estructura orgánica de la Consejería de Presidencia, Justicia y Administración Local, atribuye a la Secretaría General Técnica las funciones que resulten necesarias para el ejercicio de las competencias de la Consejería y que no estén atribuidas a otras unidades o centros directivos.

El objeto del presente contrato es la adquisición de 200 esculturas de “Meninas” para su entrega a establecimientos centenarios de la Comunidad de Madrid como reconocimiento del trabajo, del mantenimiento de la economía regional y de la promoción de la cultura tradicional realizado por ellos.

La figura de la “Menina” constituye un símbolo en si misma reconocible como parte de la cultura española, y las esculturas a entregar deben simbolizar la tradición y el progreso, siendo obras originales que deben ser realizadas por un escultor o artista de reconocido prestigio, considerándose dichas esculturas como obras de arte con todas las consecuencias que esto conlleva a la hora de abordar la contratación del encargo.

Asimismo, siendo el objeto de este contrato la realización y adquisición de obras de arte, la elección del autor y el valor económico de dichas obras será siempre subjetivo, ya que la valoración que diferentes personas pueden adjudicar para un artista o una de sus obras, diferirá en función de sus gustos o preferencias.

Este mismo aspecto, el de ser obras de arte, hace que no se puedan hacer comparaciones económicas entre las obras de arte de un escultor y las obras de otro. Por ello, a la hora de hacer la elección de un artista frente a otro, el criterio estético frente a los criterios económicos es el factor más importante y, quizá, el determinante.

Una vez decidido el escultor que llevará a cabo la obra, en función del artista elegido, y de su cotización en el mercado del arte y de los precios obtenidos en las últimas transacciones, se puede obtener una valoración aproximada de la obra de un autor.

Pero esta valoración siempre será orientativa, ya que el valor económico que se puede adjudicar a una obra dependerá de múltiples factores, que son muy variables, como pueden ser la técnica empleada, el tamaño de la obra, la motivación que lleva a realizarla, la vinculación del artista con la persona que se lo encarga, las circunstancias temporales de la obra, etc.

Como ya ha quedado acreditado, el contrato tiene por objeto la creación o adquisición de obras de arte o representaciones artísticas únicas, por lo que, procederá recurrir al procedimiento negociado sin publicidad, ya que la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, en su artículo 168 a) 2º, permite tal circunstancia cuando se trate de contratos de contenido creativo o artístico (actuaciones teatrales, musicales y literarias y creación o adquisición de obras de arte u objetos cuyas características lo configuran como único), y ello porque, en palabras de la Junta Consultiva de Contratación Pública del Estado, *«las razones artísticas son suficientes para considerar que sólo puede encomendarse el objeto del contrato a un único empresario, pues una interpretación contraria dejaría vacío de sentido el precepto u obligaría a una labor ímproba de determinar cuándo una obra artística puede ser llevada a cabo o no por otro artista o empresario, introduciendo un elevado grado de inseguridad jurídica»* (Informe 41/96, de 22 de julio de 1996 de la Junta Consultiva de Contratación Pública del Estado e Informe 1/2019, de 25 de enero, de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Comunidad Autónoma de Extremadura).

El citado informe 41/96, se emitió como consecuencia de una consulta efectuada por el Instituto Nacional de las Artes Escénicas y de la Música (INAEM).

Entendemos conveniente extractar parte de lo expuesto por la mencionada entidad pública en su escrito porque, en general, la duda que plantea el presente supuesto es qué se entiende por «representación artística única» y adaptarlo a contrato que se pretende licitar.

«Entendemos que todo lo artístico es único. Consustancial a la esencia de lo artístico es precisamente la originalidad e individualidad y creemos que así lo ha entendido la Ley.

Se trataría en realidad de dilucidar aquí qué quiere decir que haya "un único empresario capaz de llevarlo a cabo". Es opinión de este Instituto que todos los trabajos artísticos son únicos y, lógicamente, el artista que los realiza es único en relación con su propia obra. Y eso es lo que viene a decir la Ley.

Si no, y por reducción al absurdo podría llegarse a conclusiones tales como que no se puede adquirir, por ejemplo, un cuadro de Picasso, sin haber convocado un concurso previo, porque "un cuadro" es algo de lo que hay más de uno y puede pintar más de una persona. Debería parecer igual de absurdo el no poder contratar una orquesta determinada

sin convocar previamente un concurso mundial o nacional de orquestas porque orquestas hay más de una.»

Las razones artísticas determinan que el empresario sea único. Por otra parte, cuando se promueve concurrencia en el sentido y de la forma que la trata la Ley debe resolverse la adjudicación de acuerdo con criterios objetivos, y no hay criterios objetivos que se puedan utilizar a la hora de valorar lo artístico.

No se trata de seleccionar un artista frente a otro por el precio o el número de obras que ha realizado, sino que lo que se valora es su adecuación al objetivo que se persigue, en este caso, la realización de esculturas de “Meninas” con un diseño moderno, original y vanguardista que recoja el espíritu del reconocimiento que se quiere dar a los empresarios madrileños, estando esta decisión dentro del ámbito de la autonomía de la Administración de la Comunidad de Madrid.

Considerando lo descrito anteriormente, se contrata a un autor por ser él mismo, no por ser uno de tantos que pueden hacer un retrato o una escultura, y, en este sentido y dentro del ámbito de autonomía antes indicado, la Comunidad de Madrid ha seleccionado al escultor Felipe Garcia-Bañón Sanz-Briz, conocido como Felipao para la ejecución del objeto del contrato.

Felipao es un artista licenciado en ciencias económicas y empresariales por ICADE en el año 1983, que trabajó en diversas multinacionales como Bristol-Myers Squibb, Telecinco, Repsol, etc., hasta que en el año 2009 decide dar un gran cambio a su vida y comunicar sus experiencias, su visión y lo que había sido su pasión hasta entonces que es el arte.

A lo largo de estos años ha expuesto en Alemania, Estados Unidos, Hong –Kong, Méjico, Reino Unido, entre otros países, de manera colectiva e individual. Tiene obras en espacios públicos y ha colaborado en exposiciones y proyectos artísticos específicos para marcas como, Tag- Heuer, Beefeater, Ebay, Apodemia, Brittany Ferries, Sol & Luna Leather, Grupo Miguel Vergara, vinos HABLA, Four Seasons y Solidarity Xmastree entre otros.

Sus icónicas creaciones utilizando técnicas de manera fractal, en planos, confieren a sus obras un punto de singularidad y le han posicionado como uno de los artistas pop más reconocidos en la actualidad, motivos por los cuales ha sido elegido para llevar a cabo este proyecto.

Madrid, a fecha de firma

LA SECRETARIA GENERAL TÉCNICA

Firmado digitalmente por: RIOS ZALDIVAR MARIA LOURDES
Fecha: 2024.02.12 10:41