



## RESOLUCIÓN

NÚMERO: 39

Consejería de Presidencia, Justicia y Administración Local

Unidad Administrativa

Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid

O.A. BOCM

EXPTE.: A/SUM-007048/2024

**ANTECEDENTES**

**Primero.** Mediante resolución de la Gerente de Organismo Autónomo Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid de 22 de febrero de 2024 se inició el expediente de contratación de servicios denominado “ARRENDAMIENTO SIN OPCIÓN DE COMPRA DE 5 EQUIPOS MULTIFUNCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSUMIBLES PARA EL ORGANISMO AUTÓNOMO BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID”.

**Segundo.** Con fecha 4 de abril de 2024 se aprobó el expediente y se dispuso la apertura del procedimiento abierto simplificado mediante pluralidad de criterios para su adjudicación, publicándose la correspondiente convocatoria, junto con los pliegos que rigen el contrato, en el perfil del contratante del portal de contratación pública de la Comunidad de Madrid con fecha 5 de abril de 2024.

**Tercero.** Al proceso, cuyo plazo de presentación de ofertas finalizó el día 22 de abril de 2024, se presentaron las siguientes empresas:

CIF	LICITADOR
A28122125	CANON ESPAÑA, S.A.
B82080177	RICOH ESPAÑA, S.L.U.
A78053634	KYOCERA DOCUMENT SOLUTIONS ESPAÑA, S.A.
W8263042G	SHARP ELECTRONICS EUROPE LIMITED SUCURSA
B81748717	BUROKOPY S.L.
B45344645	INFORCOPY SISTEMAS, S.L.
B91509281	GENERAL MACHINES TECHNOLOGY, S.L.

**Cuarto.** El día 24 de abril de 2024 se celebró el acto de apertura de los sobres que contenían tanto la documentación administrativa como la oferta económica de los licitadores, procediéndose a la valoración de las ofertas, obteniéndose los siguientes resultados:





## Comunidad de Madrid

LICITADOR	OFERTA ECONOMICA	Puntuación por valor de of. Económica	TEC (Consumo Eléctrico Típico) kWh	Puntuación por TEC	VELOCIDAD DE IMPRESIÓN (ppm)	Puntuación por velocidad de impresión	PUNTUACIÓN TOTAL
RICOH ESPAÑA, S.L.U.	40.953,60 €	50,46	0,450	10,30	45,00	5,00	65,75
BUROKOPY S.L.	36.171,20 €	57,13	0,702	4,91	50,00	10,00	72,04
INFORCOPY SISTEMAS, S.L.	34.624,00 €	59,68	0,230	15,00	50,00	10,00	84,68
CANON ESPAÑA, S.A.	33.795,20 €	61,14	0,570	7,74	50,00	10,00	78,88
GENERAL MACHINES TECHNOLOGY, S.L.	33.467,80 €	61,74	0,690	5,17	45,00	5,00	71,91
KYOCERA DOCUMENT SOLUTIONS ESPAÑA, S.A.	28.058,98 €	73,64	0,630	6,45	50,00	10,00	90,09
SHARP ELECTRONICS EUROPE LIMITED SUCURSA	27.551,20 €	75,00	0,500	9,23	45,00	5,00	89,23

La valoración en relación a cada uno de los criterios de adjudicación del contrato fue la siguiente:

- La mejor oferta económica correspondió a la empresa SHARP ELECTRONICS EUROPE LIMITED SUCURSA CIF: W8263042G por un importe de 27.551,20 € (IVA Excluido).
- El mejor valor de consumo eléctrico típico (TEC Kwh) correspondió a la empresa INFORCOPY SISTEMAS, S.L. CIF: B45344645 con un valor de 0.23 Kwh.
- Las empresas que entregaron mejores valores respecto a la velocidad de impresión, de 50 ppm, fueron las siguientes:
  - o CANON ESPAÑA, S.A. CIF: A28122125
  - o KYOCERA DOCUMENT SOLUTIONS ESPAÑA, S.A. CIF: A78053634
  - o BUROKOPY S.L. CIF: B81748717
  - o INFORCOPY SISTEMAS, S.L. CIF: B45344645

En el resultado de la puntuación obtenida tras la suma de la valoración de cada uno de los tres criterios indicados en el Pliego de Cláusulas Administrativas, la empresa **KYOCERA DOCUMENT SOLUTIONS ESPAÑA, S.A. CIF: A78053634** obtuvo la mayor puntuación global.





Tras la propuesta de adjudicación en favor de esta empresa, y tras advertir la mesa que ésta se presumía anormalmente baja por darse los supuestos previstos en el artículo 149 de la Ley de Contratos del sector Público, se procedió a la solicitud a la misma de la justificación de los valores de su oferta, de acuerdo a lo establecido en el artículo 159.4 de la misma Ley.

**Quinto.** Justificada la viabilidad de la oferta por la empresa **KYOCERA DOCUMENT SOLUTIONS ESPAÑA, S.A.**, se procedió al requerimiento a la misma empresa de la documentación relacionada en la cláusula 14 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, entre la que se encontraba la documentación acreditativa del cumplimiento de la solvencia técnica.

**Sexta.** El día 9 de mayo de 2024, **KYOCERA DOCUMENT SOLUTIONS ESPAÑA, S.A.** presenta la documentación requerida.

En cuanto a la acreditación de la solvencia técnica, presenta los siguientes documentos:

- Ficha técnica de la maquina multifunción ofertada, debidamente firmada
- Environmental Data Sheet correspondiente a la máquina ofertada
- Catálogo de KYOCERA FLEET SERVICES
- Catálogo MYQ
- **Documento de propuesta de servicios de impresión para el BOCM**, en el que se establece la trazabilidad entre los requisitos técnicos establecidos en los pliegos y su cumplimiento por parte de la máquina y sistemas ofertados. La empresa manifiesta el cumplimiento de todos ellos.

**Séptima.** A la vista de la documentación aportada por la empresa **KYOCERA DOCUMENT SOLUTIONS ESPAÑA, S.A.**, revisada en la mesa celebrada con fecha 16 de mayo de 2024, y elevada por la mesa la correspondiente propuesta de adjudicación, el 20 de mayo de 2024 la Gerente de Organismo Autónomo Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid resuelve la adjudicación del contrato a favor de la citada empresa. La resolución se publica en el portal de contratación de la Comunidad de Madrid el 20 de mayo de 2024 y se notifica individualmente a las empresas participantes en el proceso con fecha 22 de mayo de 2024.

**Octava.** Con fecha 17 de mayo de 2024 la empresa **SHARP ELECTRONICS EUROPE LIMITED SUCURSAL EN ESPAÑA, S.A** solicita acceso al expediente, incluyendo la documentación técnica presentada por la empresa **KYOCERA DOCUMENT SOLUTIONS ESPAÑA, S.A.**, acceso que se proporcionó por este Organismo el día 21 de mayo de 2024.

**Novena.** Con fecha 22 de mayo de 2024 la empresa **SHARP ELECTRONICS EUROPE LIMITED SUCURSAL EN ESPAÑA** presenta por registro escrito solicitando al Organismo Autónomo Mercantil Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid retrotraer las actuaciones necesarias para excluir la propuesta presentada por **KYOCERA DOCUMENT SOLUTIONS ESPAÑA, S.A.**





por incumplir y contravenir las prescripciones técnicas dispuestas en el PPT, y la adjudicación del precitado procedimiento en su favor.

**Décima.** Con fecha 23 de mayo de 2024 la empresa **SHARP ELECTRONICS EUROPE LIMITED SUCURSAL EN ESPAÑA** presenta recurso de reposición contra el anuncio de adjudicación en favor de la sociedad **KYOCERA DOCUMENT SOLUTIONS ESPAÑA, S.A**, publicado en fecha 20 de mayo de 2024.

Solicita, asimismo, la suspensión del presente procedimiento hasta la resolución del recurso de reposición que por la presente se interpone.

**Undécima.** Basa su recurso, fundamentalmente en la siguiente alegación:

Que la adjudicataria, a pesar de que indica en su oferta técnica, en concreto en el documento denominado “propuesta de servicios de impresión para BOCM”, que el equipo sí cumple el requisito relativo a los lenguajes de descripción de páginas Adobe® PostScript® 3™, Adobe PDF versión 1.7, PCL® 5c/PCL 6, Opcional XML Paper Specification (XPS). A20, incumple dos de las prescripciones técnicas exigidas para el presente procedimiento:

- i. Por un lado, de la licencia de Adobe PDF versión 1.7
- ii. De otro, de la licencia solicitada de Adobe® PostScript® 3™.

En referencia a la licencia de Adobe PDF versión 1.7, se acredita por medio de la memoria y la ficha técnica que el equipo propuesto carece de dicha licencia, contraviniendo ello, como se decía, uno de los requisitos mínimos exigidos en el PPT.

De otro lado, en lo relativo a la licencia de Adobe® PostScript® 3™, tampoco se encuentra incluida por la adjudicataria en su propuesta técnica. En su lugar, KYOCERA incorpora una emulación PostScript 3 -en este caso, la KPDL3-, la cual, en última instancia, no puede ser considerada como equivalente o compatible con la licencia exigida en el PPT.

### **FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

**PRIMERO.** – Contra la resolución de la Gerente del O.A. Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid de 20 de mayo de 2024 por la que se resuelve la adjudicación del expediente A/SUM-007048/2024, que pone fin a la vía administrativa, cabe recurso de reposición en el plazo de un mes, ante el mismo órgano que lo ha dictado, o bien, directamente, recurso contencioso-administrativo en el plazo de dos meses, ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, ambos plazos contados desde el día siguiente al de la recepción de la notificación.

El escrito cumple con los requisitos establecidos en la citada ley para su interposición.





**SEGUNDO.** – Corresponde a la gerente del O.A. Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid la resolución del recurso, al ser el órgano que dictó la resolución de adjudicación

**TERCERO.** – En cuanto al fondo de las alegaciones:

Sobre las reglas para el establecimiento de prescripciones técnicas establecidas en la 9/2017 de Contratos del Sector Público

El artículo 126.1 de la Ley de Contratos del Sector Público establece que las prescripciones técnicas proporcionarán a los empresarios acceso en condiciones de igualdad al procedimiento de contratación y no tendrán por efecto la creación de obstáculos injustificados a la apertura de la contratación pública a la competencia.

El artículo 126.6 indica que, salvo que lo justifique el objeto del contrato, las prescripciones técnicas no harán referencia a una fabricación o una procedencia determinada, o a un procedimiento concreto que caracterice a los productos o servicios ofrecidos por un empresario determinado, o a marcas, patentes o tipos, o a un origen o a una producción determinados, con la finalidad de favorecer o descartar ciertas empresas o ciertos productos.

### **ANÁLISIS DE LAS ALEGACIONES**

La cuestión que se plantea, principalmente, en este asunto, es si debe excluirse a la empresa **KYOCERA DOCUMENT SOLUTIONS ESPAÑA, S.A.** por el incumplimiento de las condiciones técnicas establecidas en los pliegos en relación a las máquinas multifunción cuyo arrendamiento constituye el objeto del pliego.

El Pliego de prescripciones Técnicas del contrato establece, en su cláusula 1.2: Requisitos mínimos de los equipos, lo siguiente:

*“Serán equipos que incluyan las últimas versiones de software y todos ellos dispondrán de la misma configuración, contando con las funciones impresión, copiado y escaneo de documentos en red. El software deberá garantizar, en todo caso, que es íntegramente compatible con el hardware y el software proporcionado por la Agencia para la Administración Digital de la Comunidad de Madrid (Madrid Digital). A tal efecto, el presente Pliego describe **las características genéricas** del mismo.”*

Estas características genéricas se describen, posteriormente, en el epígrafe 1.3 de la misma cláusula haciendo referencia al Anexo I del mismo Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares, en el que se detallan los requisitos mínimos de los equipos, que se transcriben literalmente a continuación:





*“ESPECIFICACIONES TÉCNICAS EQUIPOS MULTIFUNCIÓN*

- *Funciones de impresión, copiado y escaneo de documentos en formato A3*
- *Equipo multifunción color: velocidad mínima copia color 40 ppm*
- *Funciones de impresión, copiado, escaneado de documentos en formato A5-A3 y sobres.*
- *Formato papel A5-A3.*
- *Memoria RAM 4,0 GB*
- *Bandeja de entrada no inferior a 1.000 hojas formato A3 en impresión, copiado y escaneo.*
- *Dúplex automático de documentos en formato A3 en impresión, copiado y escaneo.*
- *Resolución 1200x1200 ppp en modo impresión y 600x600 en copia y escaneado.*
- *Escáner doble cara Dual Scan, lectura de las dos caras en una pasada B/N y color, con destino a correo electrónico, carpetas de unidades compartidas en red SMB, FTP y USB.*
- *Velocidad escáner una cara 110 ipm*
- *Lenguajes de descripción de páginas Adobe® PostScript® 3™, Adobe PDF versión 1.7, PCL® 5c/PCL 6, Opcional XML Paper Specification (XPS).*
- *Formatos de archivo de escaneado: PDF, PDF/A, XPS, JPG, TIFF.*
- *Alimentador automático de documentos a doble cara con una capacidad de originales no inferior a 100 hojas formato A4 80 g/m2.*
- *Interface Web para gestión remota.*
- *Libreta de direcciones para gestión de perfiles de escaneo.*
- *Compatibilidad con papel reciclado.*
- *Tarjeta de red.*
- *Pantalla gráfica táctil de acceso a Funciones*
- *Software de administración y gestión.*
- *Control de acceso a los usuarios*
- *Definición de cuentas de usuarios y control de funciones del mismo. “*





El artículo 126 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante LCSP) establece las reglas que deben regir para el establecimiento de las prescripciones técnicas de los contratos, de modo que no se contravengan los principios de igualdad en los procesos de licitaciones de contratos públicos.

Señala el citado artículo: *“Salvo que lo justifique el objeto del contrato, las prescripciones técnicas **no harán referencia a una fabricación o una procedencia determinada, o a un procedimiento concreto que caracterice a los productos o servicios ofrecidos por un empresario determinado, o a marcas, patentes o tipos, o a un origen o a una producción determinados, con la finalidad de favorecer o descartar ciertas empresas o ciertos productos**”.*

De acuerdo a lo establecido en la Ley, y a lo indicado en el punto 1.2 del Pliego, en el que se habla de manera inequívoca de “condiciones genéricas”, las condiciones establecidas en el Anexo I del referido pliego en relación al software de las máquinas multifunción no pueden, en ningún caso, entenderse de manera restrictiva referidas al software desarrollado por una empresa particular y concreta, como es Adobe, ya que infringirían lo establecido en la Ley de contratos, cuya filosofía busca precisamente impedir la creación de obstáculos injustificados a la competencia entre empresas.

Es por ello, que siempre y cuando la solución ofrecida por las empresas ofrezca una funcionalidad equivalente, no puede considerarse que los productos ofrecidos no cumplan con las condiciones establecidas en los pliegos. Más bien al contrario, la exigencia de una marca o licencia concreta, en este caso del software de la máquina, conllevaría la justificación en el expediente de contratación de que se dan efectivamente una serie de circunstancias que aconsejan este extremo, hecho que no se cumple precisamente porque las condiciones se encuentran establecidas como genéricas, siendo, por tanto, válidas soluciones que ofrezcan prestaciones equivalentes para la Administración.

La empresa **KYOCERA DOCUMENT SOLUTIONS ESPAÑA, S.A.**, adjudicataria del contrato, aportó en la correspondiente fase la documentación acreditativa del cumplimiento de las condiciones establecidas en los pliegos a través de los documentos relacionados anteriormente, en los que se establecía el cumplimiento de todas ellas.

Solicitada aclaración sobre la funcionalidad de las máquinas en relación a este extremo, **KYOCERA DOCUMENT SOLUTIONS ESPAÑA, S.A.** ha aportado documento en el que declara, bajo su responsabilidad, lo siguiente:

*“Que los lenguajes de impresión que utilizan las impresoras y equipos multifunción se denominan, por parte de los fabricantes, como lenguajes de impresión o emulaciones, siendo ambas denominaciones exactamente lo mismo. Los modelos ofertados cumplen con la funcionalidad exigida para la impresión de archivos mediante los lenguajes PCL5, PCL6 y Postscript.*





*Adobe tiene registrada su versión de PostScript como “Adobe PostScript”. Nuestros equipos llevan embebido el intérprete de PostScript 3, y permiten imprimir archivos PostScript de Adobe o de otro tipo directamente (también archivos PDF), sin necesidad de hacerlo desde una aplicación, con la misma eficiencia, calidad y velocidad que un intérprete Adobe.”*

**RESUELVO**

**DESESTIMAR** el recurso de reposición presentado por la empresa **SHARP ELECTRONICS EUROPE LIMITED SUCURSAL EN ESPAÑA**, en relación a la resolución de adjudicación del contrato de suministro: “ARRENDAMIENTO SIN OPCIÓN DE COMPRA DE 5 EQUIPOS MULTIFUNCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSUMIBLES PARA EL ORGANISMO AUTÓNOMO BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID” (EXPEDIENTE A/SUM-007048/2024).

No ha lugar a la suspensión del procedimiento.

Contra la presente resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponer recurso contencioso-administrativo, en el plazo de dos meses contados desde el día siguiente al de la recepción de la notificación, ante <la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia> <los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo> de Madrid, sin perjuicio de cualquier otro recurso que se estime procedente interponer.

FECHA: 28 de mayo de 2024

LA GERENTE,

Firmado digitalmente por: MARTÍN FERNÁNDEZ ANA ISABEL  
Fecha: 2024.05.28 12:00

Fdo.: Ana Isabel Martín Fernández



La autenticidad de este documento se puede comprobar en [www.madrid.org/csv](http://www.madrid.org/csv) mediante el siguiente código seguro de verificación: **1038077525124931078609**