

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS
PRESENTADAS AL CONTRATO N.º 2024/09.-
“SERVICIOS AUXILIARES PARA LAS
INSTALACIONES DE CANAL DE ISABEL II.”

23 de mayo de 2024

ÍNDICE

1. OBJETO	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE OFERTAS	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.....	5
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS	5
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA	5
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS. 34 puntos	6
4.1. A) 2.1. Reducción en el tiempo de las sustituciones. Hasta 12 puntos. ..	6
4.2. A) 2.2 Compromiso de establecimiento de canales de información, quejas y reclamaciones de los trabajadores. Hasta 12 puntos.	7
4.3. A) 2.3 Curso de formación anual en materias relacionadas con el puesto de trabajo a disposición del personal contratado. Hasta 10 puntos.....	8
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS	9

1. OBJETO

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al **contrato 2024/09 “SERVICIOS AUXILIARES PARA LAS INSTALACIONES DE CANAL DE ISABEL II.”**

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE OFERTAS

El procedimiento es abierto simplificado con pluralidad de criterios, que prevé la adjudicación del contrato a la mejor oferta, mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos:

1. Valoración económica.....**66 puntos.**
2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **34 puntos.**
Se valorará:

2.1 Reducción del tiempo de las sustitucionesHasta 12 puntos.

2.2 Compromiso de establecimiento de canales de información, quejas y reclamaciones de los trabajadores.....Hasta 12 puntos.

2.3 Curso de formación anual en materias relacionadas con el puesto de trabajo a disposición del personal contratadoHasta 10 puntos.

Tras la apertura de las ofertas del día 08 de mayo de 2024, las propuestas económicas y cuantificables, mediante la mera aplicación de fórmula de los respectivos ofertantes, fueron las siguientes:

A) 1. Valoración económica			
Nº	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA	%
1	SERVICIOS PROFESIONALES Y PROYECTOS, S.L	60.417,56 €	13,23%
2	DIMOBIA SERVICIOS S.L.U	56.281,59 €	19,17%
3	SALZILLO SERVICIOS INTEGRALES S.L.U	61.322,77 €	11,93%
4	ARALIA, SERVICIOS SOCIO SANITARIOS, S.A.	62.666,63 €	10%
5	UNIUM SERVICIOS AUXILIARES, S.L	56.191,07 €	19,30%
6	BETAN, S.A.	65.041,00 €	6,59 %
7	SPEZIAL OUTSOURCING, S.L	53.614,78 €	23%

Valor ofertado por el licitador								
	Mínimo requerido en el Pliego	SERVICIOS PROFESIONALES Y PROYECTOS, S.L	DIMOBA SERVICIOS S.L.U	SALZILLO SERVICIOS INTEGRALES S.L.U	ARALIA, SERVICIOS SOCIO SANITARIOS S.A.	UNIUM SERVICIOS AUXILIARES ,S.L	BETAN,S.A.	SPEZIAL OUTSOURCING, S.L
de valoración								
A) 2.1 Reducción en el tiempo de las sustituciones. Valorable hasta 12 puntos	0 a 12 puntos	1 hora	1 hora	1 hora	1 hora	1 hora	1 hora	1 hora
A) 2.2 Compromiso de establecimiento de canales de información, quejas y reclamaciones de los trabajadores. Valorable hasta 12 puntos.	S/NO	Compromiso: SI	Compromiso: SI	Compromiso: SI	Compromiso: SI	Compromiso: SI	Compromiso: SI	Compromiso: SI
A) 2.3 Curso de formación anual en materias relacionadas con el puesto de trabajo a disposición del personal contratado. Valorable hasta 10 puntos.	0 a 12 puntos	50 horas	50 horas	50 horas	50 horas	50 horas	50 horas	50 horas

En fecha 8 de mayo de 2024, la Mesa procedió a la calificación de la documentación contenida en los mismos. De conformidad con lo dispuesto en el Certificado de fecha 14 de mayo de 2024, se constató la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa.

Según certificado de fecha 22 de mayo de 2024, la empresa **SPEZIAL OUTSOURCING, S.L.** y la empresa **DIMIBA SERVICIOS S.L.U.** presentaron en tiempo y forma la documentación requerida. No obstante, la empresa **ARALIA, SERVICIOS SOCIO SANITARIOS S.A.**, la empresa **SERVICIOS PROFESIONALES Y PROYECTOS, S.L.**, la empresa **UNIUM SERVICIOS AUXILIARES, S.L.** y la empresa **SALZILLO SERVICIOS INTEGRALES S.L.U.** no presentaron en tiempo y forma la documentación requerida.

Asimismo, la Mesa acordó no tomar en consideración la oferta presentada por la empresa **ARALIA, SERVICIOS SOCIO SANITARIOS S.A.**, la empresa **SERVICIOS PROFESIONALES Y PROYECTOS, S.L.**, la empresa **UNIUM SERVICIOS AUXILIARES, S.L.** y la empresa **SALZILLO SERVICIOS INTEGRALES S.L.U.**

3. VALORACIÓN ECONÓMICA

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, las ofertas se considerarán anormalmente bajas cuando, atendiendo al precio resultante de la aplicación del Porcentaje de descuento ofertado, resulten inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas económicas presentadas. De concurrir estas circunstancias se realizarán las actuaciones previstas en la LCSP, si su práctica resultará relevante para la adjudicación del contrato.

En base a este criterio, la oferta inferior a 52.481,21 € se considerará baja anormal. Ninguna de las ofertas presentadas es inferior en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas económicas presentadas, por lo que ninguna se considera anormalmente baja.

3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 100 puntos.

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **66 puntos**. Se incluye como umbral de saciedad una baja máxima de 32% a partir de dicho importe no se obtendrá una mayor puntuación por presentar una baja mayor.

La puntuación asignada será el resultado de la aplicación de la siguiente fórmula:
$$\text{Puntuación} = 2 \text{ puntos} \times \text{cada } 1 \% \text{ de baja ofertado sobre el precio anual del contrato (IVA excluido)}.$$

No se tendrán en cuenta ni serán valorados de ninguna forma los porcentajes inferiores a 1 %, debiendo ofertarse en todo caso por tramos de dicha cuantía, no fracciones. El Licitador que no ofrezca descuento no será excluido de la licitación, pero será directamente puntuado con 0 puntos.

Teniendo en cuenta las ofertas presentadas en el procedimiento de referencia, aplicando la fórmula mencionada, se obtiene:

A) 1. Valoración económica			
N.º	Proponente	IMPORTE OFERTADO TOTAL EUROS, EXCLUIDO EL IVA	PUNTUACIÓN OBTENIDA
1	DIMOBA SERVICIOS S.L.U	56.281,59 €	38.34
2	BETAN, S.A.	65.041,00 €	13.18
3	SPEZIAL OUTSOURCING, S.L	53.614,78 €	66.00

4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS. 34 puntos

Según el apartado 8 del Anexo I del PCAP, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

1. Valoración económica.....**66 puntos.**
2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **34 puntos.**
Se valorará:
 - 2.1 Reducción del tiempo de las sustitucionesHasta 12 puntos.
 - 2.2 Compromiso de establecimiento de canales de información, quejas y reclamaciones de los trabajadores.....Hasta 12 puntos.
 - 2.3 Curso de formación anual en materias relacionadas con el puesto de trabajo a disposición del personal contratadoHasta 10 puntos.

En caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el **Anexo II bis** y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada. En los casos en que se solicite un concreto y específico tipo de documentación para acreditar la realidad de los valores ofertados no se tendrá en cuenta otro tipo de documentación aportada por el licitador.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP, son las siguientes:

4.1. A) 2.1. Reducción en el tiempo de las sustituciones. Hasta 12 puntos.

Se valorará la reducción del tiempo de sustitución por ausencias no previstas de personal que presta el Servicio auxiliar de conformidad con lo previsto en el PPT. Las sustituciones por

ausencias no previstas son, por ejemplo, las debidas a enfermedad sin cita médica previa o las causas personales de fuerza mayor sobrevenida (fallecimiento de un familiar).

Según se establece en el PPT estas sustituciones podrán ser realizadas por el personal adjudicatario en las oficinas de Canal de Isabel II en el plazo máximo de 8 horas laborables desde que se haya realizado el aviso al adjudicatario. Se valorará la reducción de los plazos de estas sustituciones de manera que Canal de Isabel II pueda disponer del personal necesario en el menor tiempo posible.

Siendo:

- “Valor”: es el valor que el licitador oferta, en este caso, el tiempo de sustitución por ausencias no previstas, por periodos de una hora sin fracciones.
- Puntuación mínima: Se obtendrá una puntuación de 0 puntos cuando el tiempo máximo de sustitución cumpla con el tiempo establecido en el PPT, es decir, sea más de 5 horas laborables.
- Puntuación máxima: Se obtendrá una puntuación máxima de 12 cuando el tiempo ofertado para la sustitución sea de 1 hora hábil desde su comunicación al personal autorizado de Canal de Isabel II.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla:

Criterio de valoración	Proponente		
	DIMOBIA SERVICIOS S.L.U	BETAN, S.A.	SPEZIAL OUTSOURCING,S.L
Reducción del tiempo de las sustituciones	1 hora	1 hora	1 hora
PUNTUACIÓN	12	12	12

4.2. A) 2.2 Compromiso de establecimiento de canales de información, quejas y reclamaciones de los trabajadores. Hasta 12 puntos.

Se valorará con 12 puntos el compromiso de establecimiento dentro de los tres primeros meses de ejecución del contrato de un canal para que los trabajadores reciban información de interés para el desarrollo de su trabajo, sirviendo además de cauce para la presentación de aquellas quejas y reclamaciones de los trabajadores que tengan relación con sus condiciones laborales y con el cumplimiento de la normativa de carácter laboral.

La puntuación máxima será de 12 puntos. Para la valoración de este criterio se aplicará la siguiente fórmula:

Para su valoración se aplicará la siguiente formula:

$$V_i = 12 * Pac$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i .

Pac = Plan de acoso aportado por la empresa i .

- $Pac = 1$ en caso de que el licitador presente en su oferta el compromiso de establecimiento de canales de información, quejas y reclamaciones de los trabajadores para el contrato referido.
- $Pac = 0$ en caso de que el licitador no presente compromiso de establecimiento de canales de información, quejas y reclamaciones de los trabajadores para el contrato referido.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla:

Criterio de valoración	Proponente		
	DIMOBIA SERVICIOS S.L.U	BETAN, S.A.	SPEZIAL OUTSOURCING,S.L
Compromiso de establecimiento de canales de información, quejas y reclamaciones de los trabajadores.	SI	SI	SI
PUNTUACIÓN	12	12	12

4.3. A) 2.3 Curso de formación anual en materias relacionadas con el puesto de trabajo a disposición del personal contratado. Hasta 10 puntos.

Se valorará el mayor número de horas de formación que la empresa ponga a disposición del personal contratado para la realización del servicio, estableciéndose un máximo de 50 horas anuales, a partir del cual no se adjudicarán un número superior de puntos por detentar mayor número de horas de formación.

Para la valoración de las horas de formación, se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 \cdot H_i / 50$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i .

H_i = Horas de formación ofertadas por la empresa i .

Dichas horas deberán estar expresadas en un número entero, no admitiéndose decimales, ni rangos de magnitudes. En caso de que un licitador oferte las horas referidas con decimales, se ignorarán los decimales.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla:

Criterio de valoración	Proponente		
	DIMOBIA SERVICIOS S.L.U	BETAN, S.A.	SPEZIAL OUTSOURCING,S.L
Curso de formación anual en materias relacionadas con el puesto de trabajo a disposición del personal contratado.	50 horas	50 horas	50 horas
PUNTUACIÓN	10	10	10

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos por el ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos en la valoración económica más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

El resultado de la puntuación es el que se muestra a continuación:

N.º	Proponente	VALORACIÓN ECONÓMICA	CRITERIO TÉCNICO CUANTIFICABLE MEDIANTE FÓRMULA	TOTAL
1	DIMOBIA SERVICIOS S.L.U.	38.34	34	72,34
2	BETAN, S.A.	13.18	34	47,18
3	SPEZIAL OUTSOURCING, S.L	66	34	100

De esta forma, la empresa **SPEZIAL OUTSOURCING, S.L** tiene la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del PCAP del contrato N.º 2024/09.

En Madrid, a 23 de mayo de 2024.



Firmado digitalmente por:
ANGEL ILLERA GIL (R: Q2817017C)
C= ES O = CANAL DE ISABEL II
COMUNIDAD DE MADRID

D. Ángel Illera Gil
Jefe del Área de Servicios Administrativos

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"