

**INFORME DE VALORACIÓN EXPEDIENTE: 15/2024
DE SERVICIOS DE SECRETARIA Y ASESORAMIENTO
DEL COMITÉ DE ÉTICA Y CUMPLIMIENTO DE
CANAL DE ISABEL, SOCIEDAD ANÓNIMA, M.P.**

Área: Área de Cumplimiento
Fecha: 23 de julio de 2024

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS Y OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

1.1. Introducción

A las 14:00 horas del 14 de mayo de 2024, finalizó el plazo de presentación de ofertas al contrato 15/2024.

Los siguientes licitadores presentaron oferta en el plazo señalado:

- **VACIERO, S.L.P, B74381286**
- **BROSETA COMPLIANCE, S.L., B98762636**
- **ASESORES FORENSES FINANCIEROS. S.L.- GPARTNERS, B86274982, EN UTE CON SANTIAGO MEDIANO ABOGADOS, S.L.U. B83533455**

1.2. Ofertas presentadas

Analizadas las ofertas presentadas, las mismas son correctas y se exponen a continuación:

LICITADOR	CONCEPTO	% DE BAJA	IMPORTE TOTAL OFERTA
VACIERO, S.L.P	Gestión de la secretaría y asesoramiento del CEC	30,1%	125.820 €
	Investigaciones derivadas de las denuncias admitidas	30,1%	
ASESORES FORENSES FINANCIEROS. S.L.- GPARTNERS, B86274982, EN UTE CON SANTIAGO MEDIANO ABOGADOS S.L.U.	Gestión de la secretaría y asesoramiento del CEC	21%	147.600
	Investigaciones derivadas de las denuncias admitidas	15 %	
BROSETA COMPLIANCE, S.L.	Gestión de la secretaría y asesoramiento del CEC	20%	144.000 €
	Investigaciones derivadas de las denuncias admitidas	20%	

1.3. Ofertas Anormalmente bajas

Tras la revisión de las ofertas, según se verificó por la Mesa de Contratación, el licitador **VACIERO, S.L.P** incurriría en presunción de oferta anormalmente baja, por lo que le fue solicitada justificación.

Una vez analizada por el Área de Cumplimiento la justificación de su oferta, procede concluir que la misma garantizaría la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas y, en consecuencia, se propone aceptarla, por los motivos que se indican a continuación:

a) Horas de trabajo.

Para el director del Proyecto se proponen 400 horas anuales, es decir, una media de 33,3 horas al mes, esto es, casi una semana al mes del trabajo del director de proyecto dedicada a la prestación de los servicios objeto del contrato.

Por otra parte, el licitador propone 500 horas anuales por parte del equipo jurídico, que según su oferta serían de 4 abogados. Ello supone una media de 125 horas anuales por abogado, es decir una media de 10 horas al mes por abogado, y 40 horas al mes por parte de los miembros dedicados a la prestación de los servicios objeto del contrato.

Teniendo en cuenta el alcance del contrato, entendemos que el número de horas propuesto por el licitador es razonable.

b) Salarios de los Perfiles adscritos al contrato.

A los efectos del cálculo de la oferta, **VACIERO S.L.P** parte de unos salarios de 70.000 € brutos anuales para el director del proyecto y 65.000 € brutos anuales para cada uno de miembros del equipo jurídico. Estos salarios respetan los parámetros establecidos en el convenio colectivo de aplicación, y que además "podrías considerarse" razonables en el mercado laboral actual.

c) Margen de Beneficio

Sobre la base de los costes anteriores y la inclusión de un 8% de gastos generales, el licitador establece un margen de beneficio de 13.554,00 €, es decir del 21,5 % del importe anual de la oferta.

Por todo lo anterior procede concluir que la oferta presentada por el licitador VACIERO S.L.P. garantizaría la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas y, en consecuencia, se propone aceptarla.

1.4. Especificaciones técnicas y Subcontratación

No aplica al presente contrato.

1.5. Aclaraciones Solicitadas

Tras la recepción de las ofertas, se solicitó aclaración de éstas a cada uno de los tres licitadores, así como la aportación de documentación, en este caso, exclusivamente a **ASESORES FORENSES FINANCIEROS. S.L.** Con fecha 27 de junio de 2024 fue presentada la aclaración por **VACIERO S.L.P** y con fecha 28 de junio de 2024 por parte de **BROSETA COMPLIANCE, S.L., Y ASESORES FORENSES FINANCIEROS. S.L.**, así como la documentación solicitada a este último. Posteriormente se solicita a **ASESORES FORENSES FINANCIEROS. S.L** aclaración la cual fue contestada mediante escrito de fecha 16 de julio de 2024.

2. CRITERIOS DE VALORACIÓN

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, los criterios que han de servir de bases para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

8.- Adjudicación del Contrato.

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**

A) 2. *Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas***51 puntos:**

A) 2.1 Experiencia del Director del proyecto con dedicación a los servicios propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I **15 puntos**

A) 2.2 Acreditación de conocimientos técnicos de los perfiles del equipo de trabajo (Director del proyecto + equipo jurídico), con dedicación al servicio objeto del contrato: Grado o Licenciatura en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, o en Economía, adicional a la titulación requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I: **12 puntos**

A) 2.3 Acreditación que los perfiles del equipo jurídico propuesto (excluido el Director del proyecto) en materia de instrucción y propuesta de resolución de investigaciones llegadas a canales de denuncias, líneas éticas o análogos, exceda la experiencia mínima requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I. **12 puntos.**

A) 2.4. Compromiso de realización y entrega de los trabajos calificados como no urgentes en un plazo inferior al establecido en el apartado 8 del Pliego de Prescripciones Técnicas. **10 puntos.**

A) 2.5. Compromiso de realización de dos acciones formativas a los miembros del Comité de Ética y Cumplimiento, en materias relacionadas con sus funciones y responsabilidades, sin coste para Canal de Isabel II, S.A., M.P. **2 puntos**

B) Criterios sujetos a un juicio de valor..... **No aplica.**

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **49 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 49 * O_{\min} / O_i$$

V_i = Puntuación correspondiente a la oferta i.

O_i = Porcentaje de la oferta i, obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa i

O_{\min} = Porcentaje **menor** ofertado, obtenido de restar a 100 la **mayor** baja ofertada.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 49 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 49 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

Los licitadores presentarán su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II.

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 51 puntos

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

A) 2.1 Experiencia del Director del proyecto con dedicación a los servicios propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I **15 puntos**

Se valorará la experiencia del Director del proyecto con dedicación a los servicios propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. En este sentido, el Director del proyecto ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dicho perfil. Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 15 * N_i / N_{\max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = Nº de años de experiencia del Director del proyecto propuesto por el licitador i ejerciendo funciones de Secretario en órganos corporativos colegiados, en asesoramiento de órganos corporativos colegiados, implantación de canales de denuncia, líneas éticas o similares, y en la instrucción de investigaciones de las notificaciones llegadas a dichos canales, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I. A efectos de cómputo, se prorratearán los periodos inferiores al año. Por ejemplo, si la experiencia acreditada que excede la experiencia mínima requerida asciende a 4 años y 6 meses, se computará 4,5 años.

N_{\max} = Mayor N_i acreditada.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta en la que el Director del proyecto propuesto por el licitador tenga el mayor número de años de experiencia ejerciendo funciones de Secretario en órganos corporativos colegiados, asesoramiento de órganos corporativos colegiados, implantación de canales de denuncia, líneas éticas o similares, y en la instrucción de investigaciones de las notificaciones llegadas a dichos canales que exceda los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I y la oferta en la que el Director del proyecto propuesto por el licitador tenga la menor experiencia de dicho tipo. La oferta en la que el Director del proyecto propuesto por el licitador tenga el mayor número de años de experiencia ejerciendo funciones de Secretario en órganos corporativos colegiados, asesoramiento de órganos corporativos colegiados, implantación de canales de denuncia, líneas éticas o similares, y en la instrucción de investigaciones de las notificaciones llegadas a dichos canales que exceda los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I obtendrá 15 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta en la que el Director del proyecto propuesto por el licitador tenga el mayor número de años de experiencia ejerciendo funciones de Secretario en órganos corporativos colegiados, asesoramiento de órganos corporativos colegiados, implantación de canales de denuncia, líneas éticas o similares,

y en la instrucción de investigaciones de las notificaciones llegadas a dichos canales que exceda los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I. Aquellas ofertas en la que el Responsable de Servicio propuesto por el licitador cumpla estrictamente los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I obtendrán 0 puntos.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Asimismo, los licitadores aportarán el Curriculum Vitae del Director del proyecto propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los años de experiencia ejerciendo funciones de Secretario en órganos corporativos colegiados, en el asesoramiento de órganos corporativos colegiados, en la implantación de canales de denuncia, líneas éticas o similares, y en la instrucción de investigaciones de las notificaciones llegadas a dichos canales con indicación de los trabajos realizados, las fechas de inicio y fin de ejecución de los servicios (mes/año) y los clientes. En el Curriculum Vitae se deberá hacer constar TANTO LA EXPERIENCIA MÍNIMA indicada en el apartado 5.2.1 del Anexo I COMO AQUELLA QUE EXCEDA LA MISMA, ya que únicamente ésta será la experiencia objeto de valoración.

Finalmente, para acreditar la condición de abogado en ejercicio, en el Currículum Vitae presentado deberá indicarse el número de colegiado y el Colegio de Abogados al que pertenece el perfil propuesto.

A) 2.2 Acreditación de conocimientos técnicos de los perfiles del equipo de trabajo (Director del proyecto + equipo jurídico), con dedicación al servicio objeto del contrato: Grado o Licenciatura en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, o en Economía, adicional a la titulación requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I: **12 puntos**

Se valorarán los conocimientos técnicos de los perfiles del equipo de trabajo adscritos al contrato. En este sentido, los perfiles del equipo de trabajo (Director del proyecto + equipo jurídico) ofertados a efectos de valoración en este apartado serán los mismos propuestos por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dichos perfiles. Por tanto, dicho perfiles deberán cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el perfil correspondiente.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 3 * N_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = Número de perfiles del equipo de trabajo (Director del proyecto + equipo jurídico) solicitado en el apartado 5.2.1 del Anexo I que sean Licenciados/Graduados en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas o en Economía.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:

la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa del número de perfiles del equipo de trabajo propuesto (Director del proyecto + equipo jurídico) que sean Licenciados/Graduados en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas o en Economía. La oferta en la que todos los perfiles del equipo de trabajo (Director del proyecto + equipo jurídico) sean Licenciados/Graduados en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas o en Economía obtendrá 12 puntos. Si ninguno de los perfiles del equipo de trabajo propuesto (Director del proyecto + equipo jurídico) reúne tales condiciones, la oferta obtendrá 0 puntos. Para el resto de los casos, la fórmula tiene un comportamiento lineal, a razón de 3 puntos por cada uno de los perfiles del equipo de trabajo adscrito al contrato que reúna las condiciones mencionadas.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Asimismo, los licitadores aportarán copia del correspondiente Título como Licenciado/Graduado en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas o en Economía del perfil o de los perfiles del equipo de trabajo propuesto (Director del proyecto + equipo jurídico).

Finalmente, para aquellos perfiles que tengan la titulación objeto de valoración, los licitadores deberán aportar el Curriculum Vitae del perfil correspondiente, haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y debiendo acreditarse la EXPERIENCIA MÍNIMA requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el perfil de que se trate con indicación de los trabajos realizados en el ámbito indicado en el apartado 5.2.1 del Anexo I, las fechas de inicio y fin de ejecución de los servicios (mes/año) y los clientes. Finalmente, para acreditar la condición de abogado en ejercicio, en el Currículum Vitae presentado deberá indicarse el número de colegiado y el Colegio de Abogados al que pertenece el perfil propuesto.

A modo de ejemplo, si el Director del proyecto propuesto por el licitador cuenta con el título de Licenciado/Graduado en Ciencias Económicas, deberá aportarse, además de dicho título, su Curriculum Vitae acreditándose en el mismo que cuenta con los OCHO (8) años de experiencia ejerciendo funciones de Secretario en órganos corporativos colegiados, en el asesoramiento de órganos corporativos colegiados, en la implantación de canales de denuncia, líneas éticas o similares, y haber colaborado en la instrucción de investigaciones de las notificaciones llegadas a dichos canales) requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dicho perfil y su condición de

abogado en ejercicio indicándose el número de colegiado y el Colegio de Abogados al que pertenece el perfil propuesto.

A) 2.3 Acreditación que los perfiles del equipo jurídico propuesto (excluido el Director del proyecto) en materia de instrucción y propuesta de resolución de investigaciones llegadas a canales de denuncias, líneas éticas o análogos, exceda la experiencia mínima requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I. **12 puntos.**

Se valorará la acreditación de que los perfiles del equipo jurídico propuesto (NO incluye al Director del proyecto) cuentan con experiencia en instrucción y propuesta de resolución de investigaciones llegadas a canales de denuncias, líneas éticas o análogos, adicional a la requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I.

En este sentido, los perfiles del equipo jurídico propuesto (NO incluye al Director del proyecto) ofertados a efectos de valoración en este criterio cuantificable serán los mismos propuestos por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dichos perfiles. Por tanto, dicho perfiles deberán cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el perfil correspondiente.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 12 * \sum NE_i / NE_{\max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

$\sum NE_i$ = Sumatorio N° de años de experiencia total de los perfiles del equipo jurídico propuesto (NO incluye al Director del proyecto) en instrucción y propuesta de resolución de investigaciones llegadas a canales de denuncias, líneas éticas o análogos, adicional a la requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I. A efectos de cómputo, se prorratearán los periodos inferiores al año. Por ejemplo, si la experiencia acreditada asciende a 4 años y 6 meses, se computará 4,5 años.

NE_{\max} = Mayor NE_i acreditada.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta en la que el equipo jurídico propuesto por el licitador (NO incluye al Director del proyecto) tenga el mayor número de años de experiencia total en materia de instrucción y propuesta de resolución de investigaciones llegadas a canales de denuncias, líneas éticas o análogos, adicional a la requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I y la oferta en la que el equipo jurídico propuesto por el licitador (NO incluye al Director del proyecto) tenga la menor experiencia total de dicho tipo. La oferta en la que el equipo jurídico propuesto por el licitador (NO incluye al Director del proyecto) tenga el mayor número de años de experiencia total en materia de instrucción y propuesta de resolución de investigaciones llegadas a canales de denuncias, líneas éticas o análogos, adicional a la

requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I obtendrá 12 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta en la que el equipo jurídico propuesto por el licitador (NO incluye al Director del proyecto) tenga el mayor número de años de experiencia total en materia de instrucción y propuesta de resolución de investigaciones llegadas a canales de denuncias, líneas éticas o análogos, adicional a la requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I. Aquellas ofertas en la que el equipo jurídico propuesto por el licitador (NO incluye al Director del proyecto) cumpla estrictamente los años de experiencia mínima en materia de instrucción y propuesta de resolución de investigaciones llegadas a canales de denuncias, líneas éticas o análogos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I obtendrán 0 puntos.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Asimismo, los licitadores aportarán el Curriculum Vitae de los miembros del equipo jurídico propuesto por el licitador (NO incluye al Director del proyecto) haciendo constar expresamente el Perfil (1, 2 ó 3) para el que se oferta, su nombre y apellidos y los años de experiencia en materia de instrucción y propuesta de resolución de investigaciones llegadas a canales de denuncias, líneas éticas o análogos con indicación de los trabajos realizados, las fechas de inicio y fin de ejecución de los servicios (mes/año) y los clientes.

En el Curriculum Vitae del Perfil 3 se deberá hacer constar TANTO LA EXPERIENCIA MÍNIMA indicada en el apartado 5.2.1 del Anexo I COMO AQUELLA QUE EXCEDA LA MISMA, ya que únicamente ésta será la experiencia objeto de valoración. En el caso de los Perfiles 1 y 2 se deberá hacer constar, además de la experiencia en materia de instrucción y propuesta de resolución de investigaciones llegadas a canales de denuncias, líneas éticas o análogos, LA EXPERIENCIA MÍNIMA indicada en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dichos perfiles; esto es: experiencia en el asesoramiento de órganos corporativos colegiados y experiencia en la implantación de canales de denuncias, líneas éticas o similares, respectivamente.

Finalmente, para acreditar la condición de abogado en ejercicio, en el Currículum Vitae presentado deberá indicarse el número de colegiado y el Colegio de Abogados al que pertenece el perfil propuesto.

A) 2.4. Compromiso de realización y entrega de los trabajos calificados como no urgentes en un plazo inferior al establecido en la cláusula 8ª del Pliego de Prescripciones Técnicas. **10 puntos.**

En la cláusula 8 del Pliego de Prescripciones Técnicas se establece un tiempo máximo de realización y entrega de los trabajos calificados como no urgentes de 6 días hábiles. Se valorará el compromiso de realización y entrega de trabajos calificados como no urgentes en un plazo inferior al indicado conforme a la siguiente fórmula:

$$V_i = 2,5 \times N_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = Número de días hábiles en los que se reduce el plazo de realización y entrega de los trabajos calificados como no urgentes. La reducción máxima a efectos de valoración del contrato (no a efectos de ejecución del mismo) será de cuatro días hábiles. En caso de que se oferte una reducción mayor, se entenderá que la reducción es de 4 días hábiles a efectos de valoración (no a efectos de ejecución del mismo). La reducción de plazo propuesta debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la reducción del plazo con decimales, se ignorarán los decimales.

A modo de memoria del establecimiento del umbral de saciedad referido (una reducción máxima de 4 días hábiles) debe indicarse que se considera que dicha reducción es la máxima admisible para que las prestaciones objeto de valoración puedan acometerse con la suficiente calidad. Admitir una reducción mayor supondría que el plazo de entrega de los trabajos sería demasiado corto como para acometer los trabajos con la suficiente calidad.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:

la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración dependa del número de días hábiles en los que se reduce el plazo de realización y entrega de los trabajos calificados como no urgentes. La oferta en la que el licitador oferte una reducción de 4 días hábiles del plazo de realización y entrega de los trabajos calificados como no urgentes, obtendrá 10 puntos. La oferta en la que el licitador no reduzca el plazo de realización y entrega de los trabajos calificados como no urgentes, obtendrá 0 puntos. Para el resto de los casos la fórmula tiene un comportamiento lineal a razón de 2,5 puntos por día hábil en que se reduzca el plazo de realización y entrega de los trabajos societarios calificados como no urgentes respecto al plazo establecido en el apartado 8 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

A) 2.5. Compromiso de realización de dos acciones formativas a los miembros del Comité de Ética y Cumplimiento, en materias relacionadas con sus funciones y responsabilidades, sin coste para Canal de Isabel II, S.A., M.P. **2 puntos**

Se valorará que los licitadores que se comprometan a realizar durante la vigencia del contrato al menos dos acciones formativas para los miembros del Comité de Ética y Cumplimiento en materias relacionadas con sus funciones y responsabilidades, sin que supongan gasto adicional para Canal de Isabel II, S.A., M.P. según la siguiente fórmula:
 $V_i = P_i$

Donde:

V_i : valoración de la oferta i.

P_i : puntuación del licitador i, dependiente de si el licitador se compromete a realizar durante la vigencia del contrato al menos dos acciones formativas para los miembros del Comité de Ética y Cumplimiento en materias relacionadas con sus funciones y responsabilidades, sin que supongan gasto adicional para Canal de Isabel II, S.A., M.P., conforme a lo siguiente:

Si el licitador se compromete a realizar durante la vigencia del contrato al menos dos acciones formativas para los miembros del Comité de Ética y Cumplimiento en materias relacionadas con sus funciones y responsabilidades, sin que supongan gasto adicional para Canal de Isabel II, S.A., M.P., $P_i = 2$.

Si el licitador NO se compromete a realizar durante la vigencia del contrato al menos dos acciones formativas para los miembros del Comité de Ética y Cumplimiento en materias relacionadas con sus funciones y responsabilidades, sin que supongan gasto adicional para Canal de Isabel II, S.A., M.P., $P_i = 0$.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:

la fórmula referida otorga la totalidad de la puntuación si el licitador se compromete a realizar durante la vigencia del contrato al menos dos acciones formativas para los miembros del Comité de Ética y Cumplimiento en materias relacionadas con sus funciones y responsabilidades, sin que supongan gasto adicional para Canal de Isabel II, S.A., M.P., y atribuye 0 puntos en caso contrario.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Será responsabilidad de los licitadores contar con los consentimientos necesarios y facilitar toda la información que corresponda a las personas físicas en relación con el tratamiento de los datos de carácter personal que vayan a facilitar a Canal de Isabel II, S.A, M.P. para realizar la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2.1, 2.2 y 2.3 del Anexo I. Asimismo, deberán informar expresamente a esas personas físicas de que pueden acceder, rectificar, oponerse o suprimir sus datos y demás derechos reconocidos en la normativa de protección de datos, en la dirección social de Canal de Isabel II, S.A., M.P. con la referencia RGPD o bien por correo electrónico en la dirección privacidad@canal.madrid. La omisión de este deber de información por parte de los licitadores respecto a las personas físicas cuyos datos de carácter personal figuren en la documentación aportada no generará responsabilidad alguna para Canal de Isabel II, S.A., M.P.

B) Valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor. No aplica.

3. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

3.1. Puntuación de la oferta económica (máximo 49 puntos)

LICITADOR	CONCEPTO	% DE BAJA	IMPORTE TOTAL OFERTA	PUNTUACIÓN DE LA OFERTA
VACIERO, S.L.P	Gestión de la secretaría y asesoramiento del CEC	30,1%	125.820 €	49
	Investigaciones derivadas de las denuncias admitidas	30,1%		
ASESORES FORENSES FINANCIEROS. S.L.- GPARTNERS, B86274982, EN UTE CON SANTIAGO MEDIANO ABOGADOS S.L.U.	Gestión de la secretaría y asesoramiento del CEC	21%	147.600	41,76
	Investigaciones derivadas de las denuncias admitidas	15%		
BROSETA COMPLIANCE, S.L.	Gestión de la secretaría y asesoramiento del CEC	20%	144.000 €	42,81
	Investigaciones derivadas de las denuncias admitidas	20%		

3.2. Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP (máximo 51 puntos).

A continuación, se exponen los distintos criterios técnicos cuantificables y la forma de acreditarlos conforme a lo dispuesto en los pliegos:

Criterio técnico 8.A.) 2.1: "Experiencia del Director del proyecto con dedicación a los servicios propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I **15 puntos**

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Asimismo, los licitadores aportarán el Curriculum Vitae del Director del proyecto propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los años de experiencia ejerciendo funciones de Secretario en órganos corporativos colegiados, en el asesoramiento de órganos corporativos colegiados, en la implantación de canales de denuncia, líneas éticas o similares, y en la instrucción de investigaciones de las notificaciones llegadas a dichos canales con indicación de los trabajos realizados, las fechas de inicio y fin de ejecución de los servicios (mes/año) y los clientes. En el Curriculum Vitae se deberá hacer constar TANTO LA EXPERIENCIA MÍNIMA indicada en el apartado 5.2.1 del Anexo I COMO AQUELLA QUE EXCEDA LA MISMA, ya que únicamente ésta será la experiencia objeto de valoración.

Finalmente, para acreditar la condición de abogado en ejercicio, en el Currículum Vitae presentado deberá indicarse el número de colegiado y el Colegio de Abogados al que pertenece el perfil propuesto.

Criterio técnico 8.A.) 2.2: "Acreditación de conocimientos técnicos de los perfiles del equipo de trabajo (Director del proyecto + equipo jurídico), con dedicación al servicio objeto del contrato: Grado o Licenciatura en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, o en Economía, adicional a la titulación requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I: **12 puntos**

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Asimismo, los licitadores aportarán copia del correspondiente Título como Licenciado/Graduado en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas o en Economía del perfil o de los perfiles del equipo de trabajo propuesto (Director del proyecto + equipo jurídico).

Finalmente, para aquellos perfiles que tengan la titulación objeto de valoración, los licitadores deberán aportar el Curriculum Vitae del perfil correspondiente, haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y debiendo acreditarse la EXPERIENCIA MÍNIMA requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el perfil de que se trate con indicación de los trabajos realizados en el ámbito indicado en el apartado 5.2.1 del Anexo I, las fechas de inicio y fin de ejecución de los servicios (mes/año) y los clientes. Finalmente, para acreditar la condición de abogado en ejercicio, en el Currículum Vitae presentado deberá indicarse el número de colegiado y el Colegio de Abogados al que pertenece el perfil propuesto.

A modo de ejemplo, si el Director del proyecto propuesto por el licitador cuenta con el título de Licenciado/Graduado en Ciencias Económicas, deberá aportarse, además de dicho título, su Curriculum Vitae acreditándose en el mismo que cuenta con los OCHO (8) años de experiencia ejerciendo funciones de Secretario en órganos corporativos colegiados, en el asesoramiento de órganos corporativos colegiados, en la implantación de canales de denuncia, líneas éticas o similares, y haber colaborado en la instrucción de investigaciones de las notificaciones

llegadas a dichos canales) requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dicho perfil y su condición de abogado en ejercicio indicándose el número de colegiado y el Colegio de Abogados al que pertenece el perfil propuesto.

Criterio técnico 8.A.) 2.3: Acreditación que los perfiles del equipo jurídico propuesto (excluido el Director del proyecto) en materia de instrucción y propuesta de resolución de investigaciones llegadas a canales de denuncias, líneas éticas o análogos, exceda la experiencia mínima requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I. **12 puntos.**

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Asimismo, los licitadores aportarán el Curriculum Vitae de los miembros del equipo jurídico propuesto por el licitador (NO incluye al Director del proyecto) haciendo constar expresamente el Perfil (1, 2 ó 3) para el que se oferta, su nombre y apellidos y los años de experiencia en materia de instrucción y propuesta de resolución de investigaciones llegadas a canales de denuncias, líneas éticas o análogos con indicación de los trabajos realizados, las fechas de inicio y fin de ejecución de los servicios (mes/año) y los clientes.

En el Curriculum Vitae del Perfil 3 se deberá hacer constar TANTO LA EXPERIENCIA MÍNIMA indicada en el apartado 5.2.1 del Anexo I COMO AQUELLA QUE EXCEDA LA MISMA, ya que únicamente ésta será la experiencia objeto de valoración. En el caso de los Perfiles 1 y 2 se deberá hacer constar, además de la experiencia en materia de instrucción y propuesta de resolución de investigaciones llegadas a canales de denuncias, líneas éticas o análogos, LA EXPERIENCIA MÍNIMA indicada en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dichos perfiles; esto es: experiencia en el asesoramiento de órganos corporativos colegiados y experiencia en la implantación de canales de denuncias, líneas éticas o similares, respectivamente.

Finalmente, para acreditar la condición de abogado en ejercicio, en el Currículum Vitae presentado deberá indicarse el número de colegiado y el Colegio de Abogados al que pertenece el perfil propuesto.

Criterio técnico 8.A.) 2.4: Compromiso de realización y entrega de los trabajos calificados como no urgentes en un plazo inferior al establecido en la cláusula 8ª del Pliego de Prescripciones Técnicas. 10 puntos.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Criterio técnico 8. A) 2.5. Compromiso de realización de dos acciones formativas a los miembros del Comité de Ética y Cumplimiento, en materias relacionadas con sus funciones y responsabilidades, sin coste para Canal de Isabel II, S.A., M.P. **2 puntos**

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

A continuación, procederemos a analizar la puntuación correspondiente a cada uno de los criterios técnicos para cada una de las ofertas presentadas.

3.2.1. Criterio técnico 8.A.)2.1: “Experiencia del director del proyecto con dedicación a los servicios propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I.

VACIERO, S.L.P.

El valor ofertado por el licitador es 9,5 años.

Una vez analizado el curriculum de la socia directora (L.E.G), además de indicar el número de colegiado y el Colegio de Abogados al que pertenece, se acredita la siguiente experiencia:

i.- Experiencia en la secretaría en órganos corporativos colegiados, acredita la experiencia en secretaria por un total de 16,7 años, esto es 16,5 años, (ver Nota¹).

Es decir, excedería de los 8 años mínimos en 8,5 años.

ii.- Experiencia en asesoramiento a órganos corporativos colegiados, acredita la experiencia en asesoramiento por un total de 16,7 años, esto es 16,5 años.

Es decir, excedería de los 8 años mínimos en 8,5 años.

iii.- Experiencia en implantación de canales de denuncia líneas éticas y similares, acredita experiencia por un total de 12,7 años es decir 12,5 años.

Es decir, excedería de los 8 años mínimos en 4,5 años.

iv.- Experiencia habiendo colaborado en la instrucción de investigaciones de las notificaciones llegadas a dichos canales. Acredita experiencia por un total de 10,4 años, es decir 10 años.

Es decir, excedería de los 8 años mínimos en 2 años.

Total, Años Experiencia Adicional: 23,5 años (ver Nota ²).

tal y como indica el pliego, en caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada. Por ello, se ha tenido en cuenta el valor acreditado por el licitador, esto es, 23,5 que es superior al indicado en la oferta que ha sido de 9,5.

¹ De conformidad con lo dispuesto en el pliego, los periodos de tiempo inferiores al año se prorratearán y redondearán a la baja.

² El cálculo de la experiencia requerida para dicho perfil se computará sumando los años de experiencia en cada una de las materias que exceda de los 8 años iniciales

ASESORES FORENSES FINANCIEROS, S.L – GPARTNERS, EN UTE CON SANTIAGO MEDIANO ABOGADOS S.L.U.

El valor ofertado por el licitador es 12 años.

En primer lugar, indicar que una vez analizado el curriculum del Socio Director (J.A.T.R.), en el mismo se indica el número de colegiado y el Colegio de Abogados al que pertenece.

En cuanto a la experiencia, el licitador, aporta junto al curriculum del socio director una tabla con el nombre "Proyectos de gestión de canales de denuncia e investigaciones internas en los que ha participado el equipo", sin especificar si en dichos proyectos ha participado el socio director. Por ello, se le solicita aclaración sobre ello, la cual fue emitida por el licitador mediante escrito de fecha 28 de junio de 2024.

Así mismo, en cuanto a su experiencia, no queda acreditada en materia de colaboración en la instrucción de investigaciones, por lo que se solicita aclaración, la cual fue remitida por el licitador mediante escrito de fecha 28 de junio de 2024. Analizada la información remitida resulta acreditado lo siguiente:

i.- Experiencia en la secretaría en órganos corporativos colegiados, acredita experiencia como secretario no consejero por un total de 13,1 años, es decir 13 años.

Es decir, excedería de los 8 años mínimos en 5 años.

ii.- Experiencia en asesoramiento a órganos corporativos colegiados, acredita la experiencia por un total de 14,8 años es decir 14,5 años.

Es decir, excedería de los 8 años mínimos en 6,5 años

iii.- Experiencia en implantación de canales de denuncia líneas éticas y similares, acredita experiencia por un total de 9,4años, esto es, 9 años.

Es decir, excedería de los 8 años mínimos en 1 año.

iv.- Experiencia habiendo colaborado en la instrucción de investigaciones de las notificaciones llegadas a dichos canales. Acredita experiencia por un total de 8,4 años, esto es, 8 años.

Es decir, no excedería de los 8 años mínimos.

Total Años Experiencia Adicional: 12,5

Tal y como indica el pliego, en caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada. Por ello, se ha tenido en cuenta el valor acreditado por el licitador, esto es, 12,5 y no el ofertado por el licitador que ha sido de 12.

BROSETA COMPLIANCE, S.L.

El valor ofertado por el licitador es 7,5 años.

En primer lugar, indicar que una vez analizado el curriculum de la Socia directora (R.V.M) en el mismo se indica el número de colegiado y el Colegio de Abogados al que pertenece.

En cuanto a la experiencia del socio director no queda acreditada la experiencia en la implantación de canales de denuncia, líneas éticas o similares y si ha colaborado en la instrucción de investigaciones de las notificaciones llegadas a dichos canales. Por ello, se solicita aclaración, la cual es remitida por el licitador mediante escrito de fecha 28 de junio de 2024. Analizada la información remitida resulta acreditado lo siguiente:

i.- Experiencia en la secretaría en órganos corporativos colegiados, acredita experiencia por un total de 9,8 años, esto es 9,5 años.

Es decir, excedería de los 8 años mínimos en 1,5 años.

ii.- Experiencia en asesoramiento a órganos corporativos colegiados, acredita la experiencia por un total de 14,10 años esto es 14,5 años.

Es decir, excedería de los 8 años mínimos en 6,5 años.

iii.- Experiencia en implantación de canales de denuncia líneas éticas y similares, acredita dicha experiencia por un total de 8,4 años esto es 8 años.

Es decir, no excedería de los 8 años mínimos.

iv.- Experiencia habiendo colaborado en la instrucción de investigaciones de las notificaciones llegadas a dichos canales. acredita dicha experiencia por un total de 8,4 años, esto es 8 años.

Es decir, no excedería de los 8 años mínimos.

Total Años Experiencia Adicional: 8 años

tal y como indica el pliego, en caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada. Por ello, se ha tenido en cuenta el valor acreditado por el licitador, esto es, 8 años y no el ofertado que ha sido de 7,5 años.

- 3.2.2. Criterio técnico 8.A.)2.2: "Acreditación de conocimientos técnicos de los perfiles del equipo de trabajo (Director del proyecto + equipo jurídico), con dedicación al servicio objeto del contrato: Grado o Licenciatura en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, o en Economía, adicional a la titulación requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I.**

VACIERO, S.L.P.

El valor ofertado por el licitador coincide con el valor acreditado (1).

ASESORES FORENSES FINANCIEROS, S.L – GPARTNERS, EN UTE CON SANTIAGO MEDIANO ABOGADOS S.L.U.

En la oferta, el licitador indica que el Grado o Licenciatura en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, lo tienen el Socio Director (J.B.I.), el perfil (A.P.A) el perfil (L.Y.K), así como también de otra persona que será parte del equipo, cuyas iniciales son A.G.L. Es decir, indican que son 4.

Dado que el licitador no aportaba los títulos acreditativos ni del director del proyecto ni de los otros perfiles, se le solicitó la documentación acreditativa, la cual fue aportada mediante escrito de fecha 28 de junio de 2024.

Aporta los títulos de Licenciada en Administración y Dirección de empresas del perfil (A.P.A) el perfil (L.Y.K), e indica se ha detectado una errata, indicando: *"la titulación de JBI es licenciado en Derecho exclusivamente y no licenciado en ADE"*

Por otra parte, dado que el criterio 8.A.)2.2 se refiere a los conocimientos técnicos de los perfiles del equipo de trabajo (director del proyecto + equipo jurídico), el hecho de que el licitador aporte la licenciatura en Administración y Dirección de empresas de otra persona distinta de aquellos, no puede valorarse. Así mismo, el curriculum adicional aportado por el licitador de A.G. no cumple el requisito de ser abogado en ejercicio establecido en el apartado 5.2.1 del Anexo I "Adscripción de medios personales al contrato".

tal y como indica el pliego, en caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada. Por ello, el valor acreditado por el licitador no es el de 4 sino que es de 2.

BROSETA COMPLIANCE, S.L.

El licitador menciona como personas que ostentan la titulación el Perfil 1 (VMN) y el perfil 4 adicional (CSF).

No obstante, el perfil (VMN) no ostentaría una licenciatura en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, sino una diplomatura empresarial y el perfil 4 adicional (CSF), no puede ser valorado ya que este criterio 8.A.)2.2, se refiere a los conocimientos técnicos del equipo de trabajo (director del proyecto + equipo jurídico). Así mismo, el curriculum adicional aportado por el licitador (CSF) no cumple el requisito de ser abogado en ejercicio establecido en el apartado 5.2.1 del Anexo I "Adscripción de medios personales al contrato".

En caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada. Por ello, el valor acreditado por el licitador no es de 2 sino 0.

3.2.3. Criterio técnico 8.A.)2.3: Acreditación que los perfiles del equipo jurídico propuesto (excluido el Director del proyecto) en materia de instrucción y propuesta de resolución de investigaciones llegadas a canales de denuncias, líneas éticas o análogos, exceda la experiencia mínima requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I.

VACIERO, S.L.P.

El valor ofertado por el licitador es el siguiente:

R.S.M.Y.- 11 años

B.F.F.- 16,5 años

B.G.D.- 8 años

El licitador en los currículos de los perfiles 1, 2 y 3 indicaba que los mismos tenían experiencia en asesoramiento en la instrucción de investigaciones de las notificaciones llegadas a dicho canal, pero no indicaba si tenían experiencia en la instrucción propiamente dicha. Por ello se le solicitó aclaración sobre este aspecto.

El licitador remitió la aclaración mediante escrito de fecha 27 de junio de 2024, y quedó acreditado que los perfiles mencionados tenían dicha experiencia.

No obstante, en cuanto al número de años se indica lo siguiente:

Respecto del perfil 1, R.S.M.Y. el valor ofertado por el licitador coincide con el valor acreditado 11 años.

Respecto del perfil 2, B.F.F. acredita experiencia por un total de 10,7 años, es decir 10,5 años y no el ofertado de 16,5 años.

El perfil 3, B.G.D el valor ofertado por el licitador coincide con el valor acreditado 8 años.

Total, Años Experiencia Adicional: 29,5 años (ver Nota 3³)

tal y como indica el pliego, en caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada. Por ello, se ha tenido en cuenta el valor acreditado por el licitador, esto es, 29,5 años y no el ofertado que ha sido de 35,5 años.

Por último, indicar que, en el curriculum de los tres perfiles, se refleja el número de colegiado y el colegio de abogados al que pertenecen.

ASESORES FORENSES FINANCIEROS, S.L – GPARTNERS, EN UTE CON SANTIAGO MEDIANO ABOGADOS S.L.U.

El valor ofertado por el licitador es el siguiente:

J.A.T.- 14 años

A.P.A.-9 años

A.G.- 3 años

Analizada la documentación acreditativa no se indica si los servicios de “implementación y gestión del canal ético” indicados en el cuadro “Proyectos de gestión de canales de denuncia e investigaciones internas en las que ha participado el equipo” incluyen funciones de instrucción y propuesta de resolución de investigaciones llegadas a canales de denuncias, líneas éticas o análogos, por ello se solita aclaración, la cual fue aportada por el licitador mediante escrito de fecha 16 de julio de 2024.

Respecto del perfil 1, J.A.T., el valor ofertado por el licitador no coincide con el valor acreditado. En efecto, acredita experiencia por un total de 7,10 años, es decir 7,5 y no el ofertado de 14 años.

Respecto del perfil 2, A.P.A.- el valor ofertado por el licitador no coincide con el valor acreditado. En efecto, acredita experiencia por un total de 7,10 años, es decir 7,5 y no el ofertado de 9 años.

Respecto del perfil 3, A.G.- el valor ofertado por el licitador es de 3 años.

En este caso, el licitador menciona al perfil 3 con las iniciales “A.G”. No obstante, dichas iniciales no coinciden con lo reflejado en la documentación en la que el perfil 3 tendría las iniciales siguientes: L.Y.K. Tal y como indica el pliego, en caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores

³ La experiencia de este criterio se computa sumando todos los años de experiencia en materia de instrucción y propuesta de resolución de investigaciones llegadas a canales de denuncias, líneas éticas o análogos de los perfiles 1 y 2 y respecto del perfil 3 únicamente los años de experiencia que exceden de los 3 mínimos requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I

que resulten de la documentación acreditativa presentada. Así mismo, del curriculum adicional aportado por el licitador de A.G. no cumple el requisito de ser abogado en ejercicio.

Analizado la experiencia de L.Y.K en materia de instrucción y propuesta de resolución de investigaciones llegadas a canales de denuncias, líneas éticas o análogos, acredita un total de 7,10 años es decir 7,5 años y excede de los 3 años iniciales en 4,5 años.

Total, Años Experiencia Adicional: 19,5 años.

tal y como indica el pliego, en caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada. Por ello, se ha tenido en cuenta el valor acreditado por el licitador, esto es, 19,5 años y no el ofertado que ha sido de 26 años.

Por último, indicar que, en el curriculum de los tres perfiles, se refleja el número de colegiado y el colegio de abogados al que pertenece.

BROSETA COMPLIANCE, S.L.

El valor ofertado por el licitador es el siguiente:

V.N.M.- indica 6 años en materia de instrucción y propuesta de resolución de investigaciones.

LHC.- 3 años de experiencia total y 0 años en materia de instrucción y propuesta de resolución de investigaciones.

M.B.B.- 2,5 años adicionales en materia de instrucción y propuesta de resolución de investigaciones.

CSF.- Perfil adicional. - 4 años en materia de instrucción y propuesta de resolución de investigaciones.

Respecto del perfil 1, V.N.M., el valor ofertado por el licitador no coincide con el valor acreditado. En efecto, la experiencia en materia de instrucción y propuesta de resolución de investigaciones llegadas a canales de denuncias, líneas éticas o análogos acreditada es de 1,4 años, esto es 1 año. El licitador menciona diversos clientes para los que ha trabajado durante varios años realizando diversas funciones relacionadas con el objeto del contrato. No obstante, en el caso de instrucción e investigaciones internas, el licitador indica expresamente que ha sido durante el año 2023 y 2024.

Respecto del perfil 2, L.H.C. se solicitó al licitador que aclarase si el mismo tenía la experiencia mínima del apartado 5.2.1 del Anexo I. Mediante escrito de fecha 28 de junio de 2024 fue contestada por licitador indicando que carecía de dicha experiencia. Por tanto, dado que este perfil no cumpliría con los requisitos de experiencia mínima de 3 años en implantación de canales de denuncia, líneas éticas o similares previsto en el apartado 5.2. 1 del Anexo I relativo a la adscripción de medios personales, la valoración es de 0 años.

Respecto del perfil 3, M.B.B., el valor ofertado por el licitador no coincide con el valor acreditado. En efecto, la experiencia en materia de instrucción y propuesta de resolución de investigaciones llegadas a canales de denuncias arroja un total de 5 años, y excede de los 3 años, en 2 años.

Por último, indicar que el perfil adicional al no formar parte del equipo jurídico no es objeto de valoración de conformidad con el criterio 8.A.)2.3. del Anexo I del PACP.

tal y como indica el pliego, en caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada. Por ello, se ha tenido en cuenta el valor acreditado por el licitador, esto es, 3 años y no el ofertado que ha sido de 12,5.

Por último, indicar que, en el curriculum de los tres perfiles, se refleja el número de colegiado y el colegio de abogados al que pertenece.

3.2.4. Criterio técnico 8.A.) 2.4: Compromiso de realización y entrega de los trabajos calificados como no urgentes en un plazo inferior al establecido en la cláusula 8ª del Pliego de Prescripciones Técnicas.

VACIERO, S.L.P.

El valor ofertado es 4 días.

ASESORES FORENSES FINANCIEROS, S.L – GPARTNERS, EN UTE CON SANTIAGO MEDIANO ABOGADOS S.L.U.

El valor ofertado es 4 días.

BROSETA COMPLIANCE, S.L.

El valor ofertado es 4 días.

3.2.5. Criterio técnico 8. A) 2.5. Compromiso de realización de dos acciones formativas a los miembros del Comité de Ética y Cumplimiento, en materias relacionadas con sus funciones y responsabilidades, sin coste para Canal de Isabel II, S.A., M.P.

VACIERO, S.L.P.

Sí.

ASESORES FORENSES FINANCIEROS, S.L – GPARTNERS, EN UTE CON SANTIAGO MEDIANO ABOGADOS S.L.U.

Sí.

BROSETA COMPLIANCE, S.L.

Sí.

A los efectos aclaratorios se exponen a continuación los valores ofertados y los valores acreditados.

LICITADOR	VALORES OFERTADOS					VALORES ACREDITADOS				
	2.1.	2.2.	2.3.	2.4.	2.5.	2.1.	2.2.	2.3.	2.4.	2.5.
VACIERO, S.L.P	9,5	1	35,5	4	Si	23,5	1	29,5	4	Si
ASESORES FORENSES FINANCIEROS. S.L.- GPARTNERS, B86274982, EN UTE CON SANTIAGO MEDIANO ABOGADOS S.L.U.	12	4	26	4	Si	12,5	2	19,5	4	Si
BROSETA COMPLIANCE	7,5	2	12,5	4	Si	8	0	3	4	Si

3.2.6. VALORACION CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLE MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FORMULAS:

La valoración de los criterios técnicos cuantificables que han sido acreditados, de conformidad con lo dispuesto en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP se exponen a continuación:

LICITADOR	VALORACIÓN DE CRITERIOS					TOTAL PUNTUACIÓN
	2.1.	2.2.	2.3.	2.4.	2.5.	
VACIERO, S.L.P	15	3	12	10	2	42
ASESORES FORENSES FINANCIEROS. S.L.- GPARTNERS, B86274982, EN UTE CON SANTIAGO MEDIANO ABOGADOS S.L.U.	7,97	6	7,93	10	2	33,9
BROSETA COMPLIANCE	5,10	0	1,22	10	2	18,32

4. PUNTUACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

A continuación, se detalla el resultado de las puntuaciones de las respectivas ofertas de los licitadores, sobre 100 puntos, como consecuencia del sumatorio de las puntuaciones obtenidas respectivamente según la oferta económica (apartado 8. A) 1 del Anexo I del PCAP y los criterios técnicos cuantificables que han sido acreditados (apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP.

LICITADOR	VALORACIÓN ECONÓMICA	VALORACIÓN TÉCNICA	TOTAL PUNTUACIÓN
VACIERO, S.L.P	49	42	91
ASESORES FORENSES FINANCIEROS. S.L.- GPARTNERS, B86274982, EN UTE CON SANTIAGO MEDIANO ABOGADOS S.L.U.	41,76	33,9	75,66
BROSETA COMPLIANCE	42,81	18,32	61,13

Madrid, 23 de julio de 2024

FRANCO
FERNÁNDEZ JOSÉ
MARÍA -
(AUTENTICACION)
Firmado digitalmente por
FRANCO FERNÁNDEZ
JOSÉ MARÍA -
(AUTENTICACION)
Fecha: 2024.07.23
08:38:45 +02'00'
Jefe de Área de Cumplimiento