

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA EJECUCIÓN DE TRABAJOS TOPOGRÁFICOS DE PROYECTOS, PLIEGOS Y OBRAS

EXPEDIENTE N.º 197/2023

Área: Área de Normativa e Información Técnica

INDICE

1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

- 2.1. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.
- 2.2. U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L - ACRE SOLUCIONES TOPOGRAFICAS ALQUILER Y VENTA, S.L.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

- 3.1. VALORACIÓN ECONÓMICA (49 puntos)
- 3.2. EXPERIENCIA EXTRA DEL RESPONSABLE TÉCNICO (31 puntos)
 - 3.2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL RESPONSABLE TÉCNICO CON DEDICACIÓN A LOS SERVICIOS QUE EXCEDA LA EXPERIENCIA MÍNIMA REQUERIDA PARA DICHO PERFIL EN EL APARTADO 5.2.1 DEL ANEXO I DEL PCAP (20 puntos)
 - 3.2.2. EXPERIENCIA ESPECÍFICA DEL RESPONSABLE TÉCNICO EN NÚMERO DE LEVANTAMIENTOS OBTENIDOS MEDIANTE LÁSER ESCÁNER (8 puntos)
 - 3.2.3. FORMACIÓN ESPECÍFICA DEL RESPONSABLE TÉCNICO (3 puntos)
- 3.3. EXPERIENCIA EXTRA DEL TÉCNICO DE APOYO (20 puntos)
 - 3.2.4. EXPERIENCIA EXTRA DEL TÉCNICO DE APOYO CON DEDICACIÓN A LOS SERVICIOS QUE EXCEDA LA EXPERIENCIA MÍNIMA REQUERIDA PARA DICHO PERFIL EN EL APARTADO 5.2.1 DEL ANEXO I DEL PCAP (12 puntos)
 - 3.2.5. EXPERIENCIA ESPECÍFICA DEL TÉCNICO DE APOYO EN NÚMERO DE LEVANTAMIENTOS OBTENIDOS MEDIANTE LÁSER ESCÁNER (5 puntos)
 - 3.2.6. FORMACIÓN ESPECÍFICA DEL TÉCNICO DE APOYO (3 puntos)
- 3.4. VALORES PROPUESTOS Y ACREDITADOS (considerados en fórmulas de valoración)

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS Y CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

En el presente contrato NO aplican Especificaciones Técnicas.

En lo referente a Subcontratación, en caso de producirse, los licitadores deben especificar los trabajos y empresas a subcontratar en el Anexo VIII del Pliego de Condiciones Administrativas Particulares (en adelante PCAP).

De acuerdo con lo especificado en el apartado 10.3 del Anexo I del PCAP, NO existen tareas del contrato consideradas críticas.

La documentación presentada por los licitadores cumple con lo requerido en este aspecto.

2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Los siguientes licitadores presentaron ofertas que resultaron incursas en presunción inicial de anormalidad, de acuerdo con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP:

- TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.
- U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L - ACRE SOLUCIONES TOPOGRAFICAS ALQUILER Y VENTA, S.L.

De conformidad con lo establecido en el apartado 1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

*“Los licitadores deberán presentar **oferta a los dos (2) lotes del procedimiento de licitación de manera obligatoria.** La oferta será **única y válida para los dos (2) lotes.** En este sentido, los licitadores deberán presentar en la plataforma de licitación electrónica referida en el apartado 10.10 del presente Anexo **la misma oferta en los dos (2) lotes.** Por tanto, **si el licitador presenta oferta al lote nº 1, deberá presentar la misma oferta en el lote nº2.** Los licitadores deben tener en cuenta que si concurren en UTE a uno de los lotes deberán concurrir con la misma UTE (mismos miembros) a los restantes lotes.”*

En consecuencia, tanto la oferta económica como los valores ofertados para los criterios técnicos por cada licitador son únicos y válidos para los dos lotes.

A continuación, se expone el análisis de la documentación justificativa aportada por los licitadores y la conclusión obtenida:

2.1. TPF GETINSA EUROSTUDIOS, S.L.

BAJA: 32,00 %

JUSTIFICACIÓN E INFORMACIÓN APORTADA:

TPF GETINSA EUROSTUDIOS, S.L. justifica el valor de su oferta en base a los siguientes argumentos:

- Las oficinas del licitador se encuentran ubicadas en Madrid capital, lo cual supone un ahorro en costes de desplazamiento, locomoción y dietas de las personas que participarán en los trabajos.

- Dispone de los equipos topográficos necesarios para la ejecución de los trabajos en propiedad.
- El licitador no tiene previsto subcontratar ningún servicio a empresas o trabajadores externos, a excepción de los trabajos de batimetría y en algún caso de fotometría, los cuales no ha indicado en el Anexo correspondiente.
- Los gastos generales aplicados al contrato son un 13%.
- El licitador indica que la política de la empresa es *"potenciar la permanencia de la plantilla con contratos, aunque ello sea a beneficio cero pero siempre reconociendo la categoría del personal y los salarios mínimos a percibir según la legislación vigente"*.
- Financiación a través de recursos propios (ausencia de costes financieros).
- Experiencia en la realización de trabajos similares a los del presente contrato, lo que garantiza que las soluciones técnicas serán las más adecuadas en todo momento. Asimismo, los técnicos propuestos para la ejecución del contrato contarán con la colaboración de técnicos de otros departamentos de la empresa para la consulta y asesoría en caso necesario.

ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN APORTADA:

Del análisis de la justificación presentada por el licitador, se han detectado las siguientes carencias:

- No se incluye análisis, desglose o estudio económico que justifique la valoración de la oferta económica presentada.
- No se ha presentado una justificación de costes debido a la ausencia de la siguiente información:
 - No se han aportado rendimientos horarios considerados en la ejecución de los distintos trabajos.
 - No se ha incluido el cálculo de los costes de las distintas unidades que componen el cuadro de precios del contrato: costes de personal, equipos, desplazamiento, costes indirectos, etc.
 - No hay confirmación del beneficio industrial considerado.
 - No hay evidencia de que la baja ofertada permita hacer frente a los costes de ejecución del contrato.
- No se ha aportado estimación ni justificación del ahorro de costes asociado de disponer de las oficinas en Madrid ni de disponer de los equipos topográficos en propiedad.
- No es posible verificar el cumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes: no se indica el convenio colectivo al que están adscritos los distintos perfiles intervinientes, ni la categoría laboral de los mismos, ni se han presentado cálculos económicos ni evidencias que justifiquen su cumplimiento.

CONCLUSIÓN:

Una vez evaluada la información y documentación proporcionada por el licitador, **TPF GETINSA EUROSTUDIOS, S.L.** se concluye que la justificación es insuficiente y no demuestra la viabilidad económica de la ejecución del contrato.

En consecuencia, **no se acepta la justificación aportada y se propone que la oferta quede excluida del procedimiento.**

2.2. U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L - ACRE SOLUCIONES TOPOGRAFICAS ALQUILER Y VENTA, S.L.

BAJA: 28,75 %

JUSTIFICACIÓN E INFORMACIÓN APORTADA:

El licitador U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L - ACRE SOLUCIONES TOPOGRAFICAS ALQUILER Y VENTA, S.L. justifica el valor de su oferta en base a los siguientes argumentos:

- Actualmente la UTE (con el mismo porcentaje de participación de cada empresa y mismos medios) resultó adjudicataria del lote nº 2 del contrato nº 247/2017 "SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA EJECUCIÓN DE TRABAJOS TOPOGRÁFICOS DE PROYECTOS Y OBRAS", el cual lleva ejecutando desde diciembre de 2018 y es el contrato al que sustituirá el contrato 197/2023 correspondiente a la presente licitación.
- El licitador basa su justificación en la comparación entre la oferta presentada en la actual licitación y la oferta que resultó adjudicataria contrato 247/2017, de acuerdo con los siguientes puntos:
 - El contrato 247/2017 lleva en ejecución más de 5 años, y el licitador indica que es perfectamente conocedor de los costes que implica la ejecución de los servicios, así como de su rentabilidad.
 - El contrato 247/2017 fue adjudicado con una baja del 37,5%, superior a la baja ofertada para la presente licitación, que es del 28,75%, siendo el objeto de los trabajos y los costes de explotación de la UTE los mismos en ambos contratos.
 - El licitador presenta una tabla con las unidades directamente comparables entre el contrato 247/2017 y el contrato en licitación (197/2023), en la cual se muestra que los precios correspondientes a las unidades del cuadro de precios del contrato 197/2023 se han incrementado con respecto a sus equivalentes del contrato 247/2017, con un valor medio del 13,52%.
 - En base a los datos anteriores, el licitador indica que la oferta presentada es más rentable que la presentada en el anterior contrato 247/2017.
 - El licitador argumenta que su oferta económica se considera incurso en valor anormal por un porcentaje del 0,10%, lo que supone un importe de 418 €, que a lo largo de los 4 años de duración del contrato suponen una cantidad de 104,5 € anuales, cantidad que considera totalmente asumible dentro de los costes de explotación anuales de la UTE.
- El licitador dispone de la totalidad de equipos necesarios para realizar los trabajos, en propiedad y totalmente amortizados.
- El licitador no tiene previsto subcontratar ningún servicio a empresas o trabajadores externos.
- El licitador indica que garantiza el respeto de las disposiciones relativas a la protección de empleo y las condiciones de trabajo vigentes en el lugar en el que se realizará la prestación.

ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN APORTADA:

Del análisis de la justificación presentada se ha detectado que el licitador no ha presentado información y documentos pertinentes a los efectos de desglosar y justificar detalladamente el bajo nivel de los precios, en lo referente a los siguientes valores:

- El ahorro producido en la prestación de los servicios.
 - No se incluye análisis, desglose o estudio económico que justifique la valoración de la oferta económica presentada.
 - No se ha presentado una justificación de costes debido a la ausencia de la siguiente información:
 - No se han aportado rendimientos horarios considerados en la ejecución de los distintos trabajos.

- No se ha incluido el cálculo de los costes de las distintas unidades que componen el cuadro de precios del contrato: costes de personal, equipos, desplazamiento, costes indirectos, etc.
- No se indican los porcentajes considerados de gastos generales y beneficio industrial.
- No hay evidencia de que la baja ofertada permita hacer frente a los costes de ejecución del contrato.
- No se ha aportado justificación del ahorro de costes asociado a disponer de los equipos topográficos en propiedad.
- El licitador no ha aportado evidencia que justifique la amortización de los equipos.
- Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga prestar los servicios.
 - La justificación aportada se basa únicamente en la comparación con la ejecución de un contrato previo, sin incluir informe de viabilidad que justifique la valoración de la oferta económica a partir de los cálculos del licitador.
- La innovación y originalidad de las soluciones propuestas para prestar los servicios.
 - El licitador no ha presentado información al respecto.
- El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación.
 - No se indica el convenio colectivo al que están adscritos los distintos perfiles intervinientes, ni la categoría laboral de los mismos, ni se han presentado cálculos económicos ni evidencias que justifiquen su cumplimiento.
- Posible obtención de una ayuda de Estado.
 - El licitador no ha presentado información al respecto.

CONCLUSIÓN:

Una vez evaluada la información y documentación proporcionada por el licitador, **U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L - ACRE SOLUCIONES TOPOGRAFICAS ALQUILER Y VENTA, S.L.** se concluye que la justificación es insuficiente y no demuestra la viabilidad económica de la ejecución del contrato.

En consecuencia, **no se acepta la justificación aportada y se propone que la oferta quede excluida del procedimiento.**

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

Tal y como se ha indicado en el anterior apartado 2 del presente informe, y según lo establecido en el apartado 1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, tanto la oferta económica como los valores ofertados para los criterios técnicos por cada licitador son únicos y para los dos lotes.

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los establecidos en el apartado 8 del Anexo I del PCAP, y se especifican en los siguientes subapartados, junto con los valores propuestos y acreditados por los licitadores para su valoración.

3.1. VALORACIÓN ECONÓMICA (49 puntos)

La fórmula considerada se indica a continuación:

$$V_i = 49 * O_{\min} / O_i$$

Donde:

- V_i : Puntuación correspondiente a la oferta i.
- O_i : Porcentaje de la oferta i, obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa i
- O_{\min} : Porcentaje menor ofertado, obtenido de restar a 100 la mayor baja ofertada.

El análisis de las ofertas incursas en presunción de anormalidad está incluido en el apartado 2 del presente informe.

3.2. EXPERIENCIA EXTRA DEL RESPONSABLE TÉCNICO (31 puntos)

3.2.1 EXPERIENCIA EXTRA DEL RESPONSABLE TÉCNICO CON DEDICACIÓN A LOS SERVICIOS QUE EXCEDA LA EXPERIENCIA MÍNIMA REQUERIDA PARA DICHO PERFIL EN EL APARTADO 5.2.1 DEL ANEXO I DEL PCAP (20 puntos)

La fórmula considerada se indica a continuación:

$$V_{3.2.1.i} = 20 * N_{RTi} / N_{RTmax}$$

Donde:

- $V_{3.2.1.i}$ = Valoración correspondiente a la oferta i
- N_{RTi} = Nº de años completos de experiencia extra del Responsable Técnico propuesto por el licitador i, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I (5 años), como autor o responsable en la realización de trabajos de levantamiento para obra lineal mediante técnicas GPS o topografía clásica, trabajos de levantamiento de superficies mediante técnicas GPS o topografía clásica, y trabajos de levantamiento taquimétrico por topografía clásica o en galerías. Únicamente se tendrá en cuenta la experiencia obtenida con alguna de las titulaciones referidas en el apartado 5.2.1 del Anexo I. El valor máximo de N_{RTi} que se valorará es de 25 años extra, por lo que cualquier valor de N_{RTi} superior a 25 años será valorado como 25 años.
- N_{RTmax} = Mayor N_{RTi} acreditada.

La valoración se ha establecido tomando el valor propuesto por el licitador en el Anexo II bis del PCAP y comprobando dicho valor propuesto con los años completos de la duración de las distintas posiciones de la relación curricular incluida en el Anexo XI del PCAP que exceden a los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el Responsable Técnico (5 años), descartando las repeticiones por períodos solapados en la relación curricular aportada.

En caso de discrepancia entre el valor propuesto por el licitador (Anexo II bis del PCAP) y el valor acreditado (Anexo XI del PCAP), se ha tenido en consideración el valor acreditado, de acuerdo con lo indicado en el Anexo II bis.

3.2.2 EXPERIENCIA ESPECÍFICA DEL RESPONSABLE TÉCNICO EN NÚMERO DE LEVANTAMIENTOS OBTENIDOS MEDIANTE LÁSER ESCÁNER (8 puntos)

La fórmula considerada se indica a continuación:

$$V_{3.2.2i} = 8 * E_{RTi} / E_{RTmax}$$

Donde:

- $V_{3.2.2i}$ = Valoración correspondiente a la oferta i
- E_{RTi} = Nº de levantamientos obtenidos mediante láser escáner, incluyendo captura de nube de puntos, tratamiento de datos y generación de modelo 3D, referido a las siguientes instalaciones de obras lineales (galerías subterráneas, carreteras, etc.) e instalaciones industriales (instalaciones de generación de energía eléctrica, fábricas, instalaciones de tratamiento o depuración de aguas, depósitos de agua, estaciones de bombeo, subestaciones eléctricas y centros de transformación) del Responsable Técnico como autor de los mismos. Únicamente se tendrá en cuenta la experiencia obtenida con la titulación referida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del presente Anexo.
- E_{RTmax} = Mayor E_{RTi} acreditada.

La valoración se ha establecido tomando el valor propuesto por el licitador en el Anexo II bis del PCAP y comprobando dicho valor propuesto con la relación de trabajos incluida en el Anexo XI del PCAP que acrediten dicha experiencia específica.

En caso de discrepancia entre el valor propuesto por el licitador (Anexo II bis del PCAP) y el valor acreditado (Anexo XI del PCAP), se ha tenido en consideración el valor acreditado, de acuerdo con lo indicado en el Anexo II bis.

3.2.3 FORMACIÓN ESPECÍFICA DEL RESPONSABLE TÉCNICO (3 puntos)

La fórmula considerada se indica a continuación:

$$V_{3.2.3i} = T_{RTi}$$

Donde:

- $V_{3.2.3i}$ = Valoración correspondiente a la oferta i.
- T_{RTi} = Puntuación relativa a los Cursos específicos de modelado 3D en geomática y/o fotogrametría, tanto aplicados a trabajos en superficie como a trabajos aéreos (drones), con una duración igual o superior a 100 horas y obtención del título del curso en fecha anterior a la publicación del PCAP en el perfil de contratante de

Canal de Isabel II, S.A., M.P., (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>) del Responsable Técnico, conforme a lo siguiente:

- Si el curso tiene una duración igual o superior a 100 horas, e inferior a 200 horas. **T_{RTi} = 1 punto.**
- Si el curso tiene una duración igual o superior a 200 horas, e inferior a 400 horas. **T_{RTi} = 2 puntos.**
- Si el curso tiene una duración igual o superior a 400 horas. **T_{RTi} = 3 puntos.**

La valoración se ha establecido tomando el valor propuesto por el licitador en el Anexo II bis del PCAP y comprobando dicho valor propuesto con la relación de cursos incluida en el Anexo XI del PCAP que acrediten dicha formación específica.

En caso de discrepancia entre el valor propuesto por el licitador (Anexo II bis del PCAP) y el valor acreditado (Anexo XI del PCAP), se ha tenido en consideración el valor acreditado, de acuerdo con lo indicado en el Anexo II bis.

3.3. EXPERIENCIA EXTRA DEL TÉCNICO DE APOYO (20 puntos)

3.3.1 EXPERIENCIA EXTRA DEL TÉCNICO DE APOYO CON DEDICACIÓN A LOS SERVICIOS QUE EXCEDA LA EXPERIENCIA MÍNIMA REQUERIDA PARA DICHO PERFIL EN EL APARTADO 5.2.1 DEL ANEXO I DEL PCAP (12 puntos)

La fórmula considerada se indica a continuación:

$$V_{3.3.1.i} = 12 * N_{TAi} / N_{TMax}$$

Donde:

- $V_{3.3.1.i}$ = Valoración correspondiente a la oferta i
- N_{TAi} = Nº de años completos de experiencia extra del Técnico de Apoyo propuesto por el licitador i, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I (2 años), en la realización de trabajos de levantamiento para obra lineal mediante técnicas GPS o topografía clásica, trabajos de levantamiento de superficies mediante técnicas GPS o topografía clásica. Únicamente se tendrá en cuenta la experiencia obtenida con alguna de las titulaciones referidas en el apartado 5.2.1 del Anexo I. El valor máximo de N_{TAi} que se valorará es de 25 años extra, por lo que cualquier valor de N_{TAi} superior a 25 años será valorado como 25 años.
- N_{TMax} = Mayor N_{TAi} acreditada.

La valoración se ha establecido tomando el valor propuesto por el licitador en el Anexo II bis del PCAP y comprobando dicho valor propuesto con los años completos de la duración de las distintas posiciones de la relación curricular incluida en el Anexo XII del PCAP que exceden a los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el Técnico de Apoyo (2 años), descartando las repeticiones por períodos solapados en la relación curricular aportada.

En caso de discrepancia entre el valor propuesto por el licitador (Anexo II bis del PCAP) y el valor acreditado (Anexo XII del PCAP), se ha tenido en consideración el valor acreditado, de acuerdo con lo indicado en el Anexo II bis.

3.3.2 EXPERIENCIA ESPECÍFICA DEL TÉCNICO DE APOYO EN NÚMERO DE LEVANTAMIENTOS OBTENIDOS MEDIANTE LÁSER ESCÁNER (5 puntos)

La fórmula considerada se indica a continuación:

$$V_{3.3.2i} = 5 * E_{TAi} / E_{TAmax}$$

Donde:

- $V_{3.3.2i}$ = Valoración correspondiente a la oferta i
- E_{TAi} = Nº de levantamientos obtenidos mediante láser escáner, incluyendo captura de nube de puntos, tratamiento de datos y generación de modelo 3D, referido a las siguientes instalaciones de obras lineales (galerías subterráneas, carreteras, etc.) e instalaciones industriales (instalaciones de generación de energía eléctrica, fábricas, instalaciones de tratamiento o depuración de aguas, depósitos de agua, estaciones de bombeo, subestaciones eléctricas y centros de transformación) en los que ha participado el Técnico de Apoyo. Únicamente se tendrá en cuenta la experiencia obtenida con la titulación referida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del presente Anexo.
- E_{TAmax} = Mayor E_{TAi} acreditada.

La valoración se ha establecido tomando el valor propuesto por el licitador en el Anexo II bis del PCAP y comprobando dicho valor propuesto con la relación de trabajos incluida en el Anexo XII del PCAP que acrediten dicha experiencia específica.

En caso de discrepancia entre el valor propuesto por el licitador (Anexo II bis del PCAP) y el valor acreditado (Anexo XII del PCAP), se ha tenido en consideración el valor acreditado, de acuerdo con lo indicado en el Anexo II bis.

3.3.3 FORMACIÓN ESPECÍFICA DEL TÉCNICO DE APOYO (3 puntos)

La fórmula considerada se indica a continuación:

$$V_{3.3.3i} = T_{TAi}$$

Donde:

- $V_{3.3.3i}$ = Valoración correspondiente a la oferta i.
- T_{TAi} = Puntuación relativa a los Cursos específicos de modelado 3D en geomática y/o fotogrametría, tanto aplicados a trabajos en superficie como a trabajos aéreos (drones), con una duración igual o superior a 100 horas y obtención del título del curso en fecha anterior a la publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P., (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>) del Técnico de Apoyo, conforme a lo siguiente:
 - Si el curso tiene una duración igual o superior a 100 horas, e inferior a 200 horas. **$T_{TAi} = 1$ punto.**
 - Si el curso tiene una duración igual o superior a 200 horas, e inferior a 400 horas. **$T_{TAi} = 2$ puntos.**
 - Si el curso tiene una duración igual o superior a 400 horas. **$T_{TAi} = 3$ puntos.**

La valoración se ha establecido tomando el valor propuesto por el licitador en el Anexo II bis del PCAP y comprobando dicho valor propuesto con la relación de cursos incluida en el Anexo XI del PCAP que acrediten dicha formación específica.

En caso de discrepancia entre el valor propuesto por el licitador (Anexo II bis del PCAP) y el valor acreditado (Anexo XI del PCAP), se ha tenido en consideración el valor acreditado, de acuerdo con lo indicado en el Anexo II bis.

3.4. VALORES PROPUESTOS Y ACREDITADOS (considerados en fórmulas de valoración)

Las siguientes tablas muestran los valores que han sido propuestos por los licitadores, junto con los valores resultantes del análisis de la documentación acreditativa solicitada, teniendo en cuenta lo descrito en el presente apartado 3 de este informe.

Las celdas rayadas identifican las ofertas de los licitadores que han sido excluidos del proceso, de acuerdo con lo expuesto en el apartado 2 del presente informe.

LICITADOR	VALORACIÓN ECONÓMICA	OBSERVACIONES
	Oi Propuesto (100% - Baja ofertada) (%)	
AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	76,90%	---
INGENIO DESDE EL AIRE, S.L.	80,15%	---
NOVA CARTOGRAPHIA, S.L.	79,25%	---
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.		(1)
U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - ACRE SOLUCIONES TOPOGRÁFICAS ALQUILER Y VENTA, S.L.		(1)

LICITADOR	RESPONSABLE TÉCNICO						OBSERVACIONES
	EXPERIENCIA EXTRA (Años)		EXPERIENCIA ESPECÍFICA (nº trabajos)		FORMACIÓN ESPECÍFICA (horas)		
	NRTi Propuesto	NRTi Acreditado	ERTi Propuesto	ERTi Acreditado	TRTi Propuesto	TRTi Acreditado	
AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	20	15	6	6	300	300	(2)
INGENIO DESDE EL AIRE, S.L.	27	25	85	83	435	435	(3), (4)
NOVA CARTOGRAPHIA, S.L.	22	21	25	5	200	0	(5), (6), (7)
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.							(1)
U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - ACRE SOLUCIONES TOPOGRÁFICAS ALQUILER Y VENTA, S.L.							(1)

LICITADOR	TÉCNICO DE APOYO						OBSERVACIONES
	EXPERIENCIA EXTRA (Años)		EXPERIENCIA ESPECÍFICA (nº trabajos)		FORMACIÓN ESPECÍFICA (horas)		
	NTAi Propuesto	NTAi Acreditado	ETAi Propuesto	ETAi Acreditado	TTAi Propuesto	TTAi Acreditado	
AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	7	4	11	23	0	0	(8), (9)
INGENIO DESDE EL AIRE, S.L.	24	24	85	83	490	490	(10)
NOVA CARTOGRAPHIA, S.L.	9	12	20	5	400	0	(11), (12), (13)
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.							(1)
U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - ACRE SOLUCIONES TOPOGRÁFICAS ALQUILER Y VENTA, S.L.							(1)

OBSERVACIONES

- (1) Licitador excluido por oferta anormalmente baja. Ver indicaciones en el apartado 2 del presente informe.
- (2) El licitador oferta una experiencia extra para el Responsable Técnico de 25 años, pero a la vista de la relación curricular incluida en el Anexo XI del PCAP, el licitador acredita una experiencia extra de 15 años completos, habiendo descontado los 5 años de experiencia correspondiente a la mínima requerida en el apartado 5 del Anexo I del PCAP.
- (3) El licitador oferta una experiencia extra para el Responsable Técnico de 27 años, pero a la vista de la relación curricular incluida en el Anexo XI del PCAP, y teniendo en consideración que la experiencia extra está topada a un valor máximo de 25 años, de acuerdo con lo indicado en el apartado 8 A)2.1.1 del Anexo I del PCAP, el valor acreditado considerado en la fórmula de valoración es de 25 años.
- (4) El licitador oferta una experiencia específica para el Responsable Técnico de 85 trabajos, pero a la vista de la relación de trabajos incluida en el Anexo XI del PCAP, el licitador acredita una experiencia específica de 83 trabajos. Los trabajos no considerados se corresponden con el trabajo denominado "DIGITALIZACIÓN DE LA FASE 2 EN EL CONGOSTO DEL VENTAMILLO DE LAS OBRAS DE CONTENCIÓN DE DESPRENDIMIENTOS", el cual se encuentra repetido, y el trabajo denominado "DIGITALIZACIÓN DE LA MURALLA DEL CASTILLO DE AINSA", que no se ajusta al tipo de instalación al que deben estar referidos los trabajos valorados como experiencia específica, según lo establecido en el apartado 8 A)2.1.2 del Anexo I del PCAP.
- (5) El licitador oferta una experiencia extra para el Responsable Técnico de 22 años, pero a la vista de la relación curricular incluida en el Anexo XI del PCAP, el licitador acredita una experiencia extra de 21 años completos, habiendo descontado los 5 años de experiencia correspondiente a la mínima requerida en el apartado 5 del Anexo I del PCAP.
- (6) El licitador oferta una experiencia específica para el Responsable Técnico de 25 trabajos, pero a la vista de la relación de trabajos incluida en el Anexo XI del PCAP, el licitador acredita una experiencia específica de 5 trabajos debido a que una de las posiciones de la relación de trabajos incluye un conjunto de trabajos, el cual no ha sido debidamente desglosado y descrito.
- (7) El licitador oferta una formación específica para el Responsable Técnico de 200 horas, pero a la vista de la relación de cursos incluidos en el Anexo XI del PCAP, el licitador no acredita formación específica debido a que uno de los cursos aportados tiene una duración inferior a 100 horas y no se ha aportado certificado/título del otro curso, tal y como se especifica en el apartado 8 A)2.1.3 del Anexo I del PCAP.
- (8) El licitador oferta una experiencia extra para el Técnico de Apoyo de 7 años, pero a la vista de la relación curricular incluida en el Anexo XII del PCAP, el licitador acredita una experiencia extra de 4 años completos, habiendo descontado los 2 años de experiencia correspondiente a la mínima requerida en el apartado 5 del Anexo I del PCAP.
- (9) El licitador oferta una experiencia específica para el Técnico de Apoyo de 11 trabajos, pero a la vista de la relación de trabajos incluida en el Anexo XII del PCAP, el licitador acredita una experiencia específica de 23 trabajos.
- (10) El licitador oferta una experiencia específica para el Técnico de Apoyo de 85 trabajos, pero a la vista de la relación de trabajos incluida en el Anexo XII del PCAP, el licitador acredita una experiencia específica de 83 trabajos. Los trabajos no considerados se corresponden con el trabajo denominado "DIGITALIZACIÓN DE LA FASE 2 EN EL CONGOSTO DEL VENTAMILLO DE LAS OBRAS DE CONTENCIÓN DE DESPRENDIMIENTOS", el cual se encuentra repetido, y el trabajo denominado "DIGITALIZACIÓN DE LA MURALLA DEL CASTILLO DE AINSA", que no se ajusta al tipo de instalación al que deben estar referidos los trabajos valorados como experiencia específica, según lo establecido en el apartado 8 A)2.2.2 del Anexo I del PCAP.
- (11) El licitador oferta una experiencia extra para el Técnico de Apoyo de 9 años, pero a la vista de la relación curricular incluida en el Anexo XII del PCAP, el licitador acredita una experiencia extra de 12 años completos, habiendo descontado los 2 años de experiencia correspondiente a la mínima requerida en el apartado 5 del Anexo I del PCAP.
- (12) El licitador oferta una experiencia específica para el Técnico de Apoyo de 25 trabajos, pero a la vista de la relación de trabajos incluida en el Anexo XII del PCAP, el licitador acredita una experiencia específica de 5 trabajos debido a que una de las posiciones de la relación de trabajos incluye un conjunto de trabajos, el cual no ha sido debidamente desglosado y descrito.
- (13) El licitador oferta una formación específica para el Técnico de Apoyo de 400 horas, pero a la vista de la relación de cursos incluidos en el Anexo XII del PCAP, el licitador no acredita formación específica debido a que uno de los cursos aportados tiene una duración inferior a 100 horas, la temática de otro de ellos difiere de la requerida y no se ha aportado certificado/título del otro curso, tal y como se especifica en el apartado 8 A)2.2.3 del Anexo I del PCAP.

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS Y CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con lo establecido en el apartado 1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

“Cada licitador, individualmente o en UTE, **solo podrá ser adjudicatario como máximo de un (1) lote**. En este sentido, se adjudicará, de conformidad con los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I, **el lote nº 1 a la mejor oferta y el lote nº 2 a la segunda mejor oferta.**”

La siguiente tabla muestra las puntuaciones obtenidas por los licitadores, aplicando los criterios de valoración de ofertas definidos en el apartado 8 del Anexo I del PCAP, e indicados en el apartado 3 del presente informe.

Por otra parte, las celdas rayadas identifican las ofertas de los licitadores que han sido excluidos del proceso, de acuerdo con lo expuesto en el apartado 2 del presente informe.

LICITADOR	PUNTUACIÓN PROPUESTA ECONÓMICA (49 pts)	PUNTUACIÓN EXPERIENCIA EXTRA RESPONSABLE TÉCNICO (31 pts)			PUNTUACIÓN EXPERIENCIA EXTRA TÉCNICO DE APOYO (20 pts)			PUNTUACIÓN TOTAL
		EXPERIENCIA EXTRA (20 pts)	EXPERIENCIA ESPECÍFICA (8 pts)	FORMACIÓN ESPECÍFICA (3 pts)	EXPERIENCIA EXTRA (12 pts)	EXPERIENCIA ESPECÍFICA (5 pts)	FORMACIÓN ESPECÍFICA (3 pts)	
AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	49,00	12,00	0,58	2,00	2,00	1,39	0,00	66,97
INGENIO DESDE EL AIRE, S.L.	47,01	20,00	8,00	3,00	12,00	5,00	3,00	98,01
NOVA CARTOGRAPHIA, S.L.	47,55	16,80	0,48	0,00	6,00	0,30	0,00	71,13
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.								
U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - ACRE SOLUCIONES TOPOGRÁFICAS ALQUILER Y VENTA, S.L.								

Firmado electrónicamente por: MARÍA DEL CARMEN BENITO LÓPEZ
En la fecha y hora 31.07.2024 14:16:33 CEST

Mª Carmen Benito López
Jefa de Área Normativa e Información Técnica