

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS PLIEGO 195/2023

Subdirección Desarrollo de Personas
Octubre 2024

1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Los licitadores que han presentado oferta en plazo y forma en el presente procedimiento de licitación han sido las siguientes empresas:

1. GSG METRICS, S.L.
2. MANPOWERGROUP SOLUTIONS, S.L.U.
3. DOPP CONSULTORES S.L.
4. UTE CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A. - HOGREFE TEA EDICIONES S.A.U.
5. PSICÓLOGOS EMPRESARIALES Y ASOCIADOS, S.A.

Se realizó la revisión del cumplimiento de los siguientes criterios y/o apartados de las ofertas presentadas por las mismas:

- A. Especificaciones técnicas:** entrega de la oferta en relación con el formato establecido en el PPT, el cuál debía contener como mínimo los siguientes apartados, atendiendo a lo establecido en el apartado 6 del Anexo I del PCAP:
- i. Introducción: introducción, en la que se realizará la identificación de la oferta y el acatamiento con carácter general de las condiciones de los pliegos.
 - ii. Objeto y alcance.
 - iii. Descripción de la metodología de las pruebas y entrevistas.
 - iv. Plan de formación.
 - v. Gestión de los servicios.
 - vi. Gestión del contrato.
 - vii. Gestión de incidencias.
 - viii. Herramientas y procedimientos a implantar en la gestión técnica.
 - ix. Modelos de informes.
- B. Subcontratación:** si la empresa comunica la intención de subcontratar algún servicio, éste debe cumplir con la cláusula 25 del pliego, en el cuál se cita lo siguiente.

Cláusula 25. Subcontratación.

El contratista podrá subcontratar con terceros la realización de las tareas del contrato que no hayan sido calificadas como críticas en el **apartado 10.3 del Anexo I** del presente Pliego, siempre que se cumplan los requisitos establecidos en la presente cláusula, quedando obligado al cumplimiento de los requisitos y obligaciones establecidos en el artículo 215 de la **LCSP**.

10.3. Subcontratación

Será de aplicación la cláusula 25 del presente pliego.

Las Pruebas Psicométricas de Evaluación indicadas en el apartado 3.2.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas son tareas consideradas críticas ya que se trata de una labor fundamental en cualquier proceso de selección o de detección del talento debido a que permite identificar las fortalezas y áreas de desarrollo de los candidatos, anticipar patrones de comportamiento para prever el desempeño futuro, o evaluar habilidades para comprender la idoneidad de los candidatos. En consecuencia, dichas tareas no podrán ser subcontratadas.

- C. Criterios cuantificables:** se revisó si en las ofertas aparecía la información necesaria para aplicar las fórmulas establecidas en los apartados siguientes del presente informe.

Tras el análisis realizado, se llega a las siguientes conclusiones:

	A) Prescripciones técnicas	B) Subcontratación	C) Criterios cuantificables	Baja anormal o desproporcionada
GSG METRICS, S.L.	X	✓	✓	No aplica
MANPOWERGROUP SOLUTIONS, S.L.U.	✓	X	✓	No aplica
DOPP CONSULTORES S.L.	✓	✓	✓	No
UTE CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A. - HOGREFE TEA EDICIONES S.A.U.	✓	✓	✓	No
PSICÓLOGOS EMPRESARIALES Y ASOCIADOS, S.A.	✓	✓	✓	<u>Sí</u>

En este sentido, se expone lo siguiente sobre las empresas descartadas en este análisis:

- **GSG METRICS, S.L.:** no se ha presentado ninguna documentación de la referida en el apartado 6 del Anexo I del PCAP, relativa a las Especificaciones técnicas (Apartado A). Por tanto, la oferta presentada no puede ser tomada en consideración en el presente procedimiento de licitación.
- **MANPOWERGROUP SOLUTIONS, S.L.U.:** en la documentación presentada ha indicado la subcontratación de determinadas tareas. Para su comprobación, se requiere aclaración en fecha 07/08/2024 por parte de la Mesa de Contratación, que recibe la siguiente aclaración:

Requerimiento de aclaración.

D. Orestes Wensell Martínez con D.N.I. n.º 53101532Y en representación de la empresa ManpowerGroup Solutions, S.L.U., con CIF n.º B60602489 en calidad de apoderado legal en relación con el **CONTRATO DE SERVICIOS DE SELECCIÓN Y DETECCIÓN DEL TALENTO N.º 195/2023**

DECLARO RESPONSABLEMENTE

Que la empresa que represento tiene la intención de subcontratar a The Key Talent, para que nos provea las pruebas Psicométricas de AON en España. Realizando la pasación de dichas pruebas (tareas críticas) con nuestros consultores.

10.3. Subcontratación

Será de aplicación la cláusula 25 del presente pliego.

Las Pruebas Psicométricas de Evaluación indicadas en el apartado 3.2.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas son tareas consideradas críticas ya que se trata de una labor fundamental en cualquier proceso de selección o de detección del talento debido a que permite identificar las fortalezas y áreas de desarrollo de los candidatos, anticipar patrones de comportamiento para prever el desempeño futuro, o evaluar habilidades para comprender la idoneidad de los candidatos. En consecuencia, dichas tareas no podrán ser subcontratadas.

De conformidad con lo dispuesto en la cláusula 25 del PCAP y, consecuentemente, en el apartado 10.3 del Anexo I del PCAP, en relación con el apartado 3.2.1 del PPT, la realización de pruebas psicométricas se consideran tareas críticas. Al ser este servicio el supuesto a subcontratar, la

oferta presentada no puede ser tomada en consideración en el presente procedimiento de licitación.

Posteriormente, se ha realizado el análisis de las tres ofertas de las empresas licitadoras que cumplieran con las especificaciones técnicas y los requisitos de subcontratación establecidos, aportando Anexo VIII correctamente cumplimentado (DOPP CONSULTORES S.L.; UTE CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A. - HOGREFE TEA EDICIONES S.A.U. y PSICÓLOGOS EMPRESARIALES Y ASOCIADOS, S.A.), calculando conforme a lo previsto en la Cláusula 7 y apartado 8.1 del Anexo I del PCAP si la oferta de los licitadores se encontraba en presunción inicial de baja anormal o desproporcionada.

Éste fue el caso de **PSICÓLOGOS EMPRESARIALES Y ASOCIADOS, S.A.**; a los cuáles les fue solicitada por parte de la Mesa de Contratación la justificación sobre la valoración de la oferta y las razones y circunstancias en cuya virtud resultaba posible la ejecución del contrato en los términos ofertados.

En esta solicitud, se enumeraban algunas especificaciones sobre la validez de la justificación aportada para poder admitir la oferta. En la misma, se hacía alusión explícita a los siguientes puntos (entre otros):

- 1) El licitador precisará las condiciones de la oferta, en particular en lo que se refiere al **ahorro que permita el procedimiento de ejecución del Contrato**, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar la prestación (descuentos con proveedores, reducciones de precios o explicaciones análogas), la innovación y originalidad de las prestaciones propuestas, el respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación.
- 2) La justificación aportada debe asegurar el respeto de las disposiciones relativas a la protección del empleo y las condiciones de trabajo vigentes en el lugar en que se vaya a realizar la prestación, para lo que el licitador **deberá indicar en su justificación el convenio colectivo de aplicación y demostrar su cumplimiento**.
- 3) Asimismo, se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o **estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado**.

En la explicación aportada se encuentran algunos defectos o información inconclusa para poder valorar la idoneidad de la empresa y sus servicios, poniendo como ejemplos:

- 1) Hace alusión a una metodología de trabajo (*“inclusión en todos nuestros procesos con clientes del uso de nuestras pruebas psicotécnicas sin coste alguno añadido”*) que no encaja con las necesidades del servicio, ya que en el PPT se detalla que los servicios de pruebas psicométricas de evaluación, por un lado, y de soporte y realización de entrevistas por competencias, por otro, deben realizarse de forma independiente, con un precio unitario ofertado por cada servicio independientemente.

Aportan, además, un listado de proyectos “similares” que avalan su experiencia. Sin embargo, entre el listado de referencias aportado los contratos distan del objeto del presente pliego, puesto que certifican una labor de *acompañamiento y gestión de procesos selectivos públicos*, más

orientado hacia la gestión de candidaturas y la realización de convocatorias masivas a exámenes presenciales que al acompañamiento en la evaluación y valoración competencial mediante pruebas psicotécnicas y/o entrevistas que solicitamos. Por tanto, esta experiencia no justifica el procedimiento de ejecución.

- 2) El punto a analizar más importante de la justificación es el *cálculo de costes y márgenes*, en el cuál, tras una introducción sobre el escandallo de costes en la que afirman tener un margen bruto por encima del 60% por su estructura de costes indirectos, NO hacen alusión al convenio colectivo de aplicación, ni a la regularización de los precios que desglosan en la tabla.
- 3) Si bien se presenta una tabla con un escandallo, este no está justificado ni explicado convenientemente, únicamente se encuentra un cálculo cuyo resultado final concuerda con el presentado en la oferta económica; pero no se encuentra una argumentación que haga alusión a, por ejemplo:
 - a. *Precio de la hora de trabajo*: precio en el que han basado los cálculos/hora según Convenio dependiendo del perfil; además de la identificación de qué perfil es cada una de las columnas presentadas en la tabla adjunta.
 - b. *Identificación correcta de los servicios*: en la columna de “número de candidatos”, aparecen la misma cantidad en pruebas psicométricas y en entrevistas por competencias (480), cuando en el Anexo II del PCAP se hace alusión expresa a que las unidades a tener en cuenta para la valoración de ofertas serán las siguientes.

Concepto	Unidades (Ver Nota 1)	Importe unitario IVA Excluido (Ver Notas 2 y 3)	Importe total IVA excluido (Ver Nota 4)
Entrevistas por competencias	480		
Pruebas psicométricas	2400		
IMPORTE (IVA excluido) (5)			
IVA			
IMPORTE TOTAL			

Por tanto, a nuestro parecer, la justificación propuesta es un desglose propio en el cual faltan datos relevantes para argumentar suficientemente el importe ofertado (no haciendo alusión a acuerdos marco con los colaboradores/perfiles, a precios de mercado, al convenio de aplicación, al *cómo* van a realizar los servicios), **no** resultando lo suficientemente aclaratorio para justificar el precio anormalmente bajo.

En conclusión, se rechaza la participación de la oferta de PSICÓLOGOS EMPRESARIALES Y ASOCIADOS, S.A en el presente proceso de licitación, no realizándose la valoración de los siguientes puntos.

2. CRITERIOS DE VALORACIÓN.

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **100 puntos**

1. Valoración económica: 49 puntos.

En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, 49 puntos.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = 49 * Pmin / Pi$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

Pi = Precio propuesto por la empresa i, en €.

Pmin = Precio mínimo ofertado, en €

2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 51 puntos.

2.1. Experiencia del Coordinador con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I: **10 puntos**.

Se valorará la experiencia del Coordinador con dedicación a los servicios propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. En este sentido, el Coordinador ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dicho perfil. Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = 10 * Ni / Nmax$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

Ni = Nº de años completos de experiencia del Coordinador propuesto por el licitador i en la coordinación de entrevistas y pruebas, asegurando la eficiencia y calidad del proceso en empresas de más de 2.000 empleados, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I.

Nmax = Mayor Ni acreditada.

2.2. Experiencia del Experto en pruebas psicométricas con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I: **10 puntos**.

Se valorará la experiencia del Experto en pruebas psicométricas con dedicación a los servicios propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. En este sentido, el Experto en pruebas psicométricas ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dicho perfil. Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = 10 * Ni / Nmax$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = Nº de años completos de experiencia del Experto en pruebas psicométricas propuesto por el licitador i en psicometría, teoría de la medición y estadísticas aplicadas a la evaluación psicométrica en empresas de más de 2.000 empleados, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I.

N_{max} = Mayor N_i acreditada.

2.3. Experiencia de los Especialistas en Evaluación por Competencias con dedicación a los servicios propuestos por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I: **10 puntos**.

Se valorará la experiencia de los Especialistas en Evaluación por Competencias con dedicación a los servicios propuestos por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dichos perfiles en el apartado 5.2.1 del Anexo I. En este sentido, los Especialistas en Evaluación por Competencias ofertados a efectos de valoración en este apartado serán los mismos propuestos por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dichos perfiles. Por tanto, dichos perfiles deberán cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para los mismos.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 10 * \sum N_i / N_{max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

$\sum N_i$ = Sumatorio del nº de años completos de experiencia de los Especialistas en Evaluación por Competencias propuestos por el licitador i en la realización de entrevistas por competencias en empresas de más de 2.000 empleados, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I.

N_{max} = Mayor N_i acreditada.

2.4. Reducción del tiempo máximo de entrega de informes establecido en el apartado 3.2.2. del Pliego de Prescripciones Técnicas: **10 puntos**.

Se valorará la reducción del tiempo máximo de entrega de los informes indicados en el apartado 3.2.2. del Pliego de Prescripciones Técnicas, que es de 72 horas a partir de la finalización de la entrevista, sin computarse las horas en fines de semana ni festivos en la ciudad de Madrid.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 10 * R_i / R_{max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

R_i = Tiempo de reducción del tiempo máximo de entrega de los informes indicados en el apartado 3.2.2. del Pliego de Prescripciones Técnicas ofertado por el licitador "i", expresado en horas completas sin decimales. Si se ofertara un tiempo de reducción con decimales se ignorarán los decimales. No se tendrán en cuenta las horas en fines de semana ni festivos en la ciudad de Madrid.

Rmax= Mayor reducción ofertada por los licitadores

La reducción máxima que el licitador podrá ofertar es de 48 horas completas. Si un licitador oferta una reducción mayor, se tendrá en cuenta a efectos de valoración y ejecución del contrato la máxima reducción referida anteriormente

2.5. Reducción del tiempo máximo de la fase ejecución de los servicios-Pruebas Piloto establecido en el apartado 4.2. del Pliego de Prescripciones Técnicas: **6 puntos**.

Se valorará la reducción del tiempo máximo de la fase ejecución de los servicios-Pruebas Piloto establecido en el apartado 4.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas, que es de 60 días.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = (*)6 * R_i / R_{max}$$

Donde:

V_i= Valoración correspondiente a la oferta i

R_i= Tiempo de reducción del tiempo máximo de la fase ejecución de los servicios-Pruebas Piloto establecido en el apartado 4.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas ofertado por el licitador "i", expresado en días enteros sin decimales. Si se ofertara un tiempo de reducción con decimales se ignorarán los decimales.

Rmax= Mayor reducción ofertada por los licitadores

La reducción máxima que el licitador podrá ofertar es de 30 días. Si un licitador oferta una reducción mayor, se tendrá en cuenta a efectos de valoración y ejecución del contrato la máxima reducción referida anteriormente.

(*) Se ha identificado un error material en la fórmula del criterio 2.5 del apartado 8 del Anexo I del PCAP, ya que, debiendo otorgarse 6 puntos, en la fórmula y justificación de la misma, se ha puesto 10.

Procediendo a corregir el error indicado, la fórmula correcta sería la consistente en multiplicar 6*R_i/R_{máx}, como se deduce tanto del título del mismo, donde se otorga una puntuación máxima de 6 puntos, como de la suma de puntuaciones recogidas en el punto 2 del apartado 8 referido, relativo a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, las cuales hacen un total de 51 puntos. Manifestando que, la corrección referida no produce variación alguna de las puntuaciones otorgadas a las empresas licitadoras, ni altera el orden de clasificación como se procederá a mencionar ulteriormente.

2.6. Disposición de diferentes pruebas psicométricas: **5 puntos**.

Se valorará que la empresa licitadora disponga de una batería de más de 5 tipos de pruebas psicométricas, con diferentes metodologías, modalidades, formatos, etc.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 5 * N_i / N_{max}$$

Donde:

V_i= Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = N.º de pruebas psicométricas con diferentes metodologías, modalidades, formatos, etc. propuesto por el licitador i que excedan el número mínimo exigido en el apartado 3.2.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

N_{max} = Mayor N_i acreditada en el total de ofertas recibidas.

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: **NO APLICA.**

3. VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

1. Valoración económica.

Las ofertas económicas contenidas en el sobre nº3 y que se han tenido en cuenta para la presente valoración al cumplir con todos los criterios establecidos en los pliegos, tal como se expuso en el apartado 1 de este informe, son las siguientes:

	Importe propuesto (IVA EXCLUIDO)	Puntuación otorgada mediante fórmula
DOPP CONSULTORES S.L.	283.008,00€	38,98
UTE CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A. - HOGREFE TEA EDICIONES S.A.U.	225.120,00€	49,00

Los importes licitados son correctos, dado que no presentan errores aritméticos y se encuentran conforme a pliegos (no superan los importes máximos establecidos).

2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

Se adjunta una tabla resumen de los criterios cuantificables, detallados en el punto 2 de este informe.

	Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas	Puntuación máxima
2.1	Experiencia del Coordinador con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I	10 puntos
2.2	Experiencia del Experto en pruebas psicométricas con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I	10 puntos
2.3	Experiencia de los Especialistas en Evaluación por Competencias con dedicación a los servicios propuestos por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I.	10 puntos
2.4	Reducción del tiempo máximo de entrega de informes establecido en el apartado 3.2.2. del Pliego de Prescripciones Técnicas	10 puntos
2.5	Reducción del tiempo máximo de la fase ejecución de los servicios-Pruebas Piloto establecido en el apartado 4.2. del Pliego de Prescripciones Técnicas	6 puntos
2.6	Disposición de diferentes pruebas psicométricas	5 puntos
	TOTAL PUNTUACIÓN	51 puntos

Los valores aportados por las empresas licitadoras, y tenidos en cuenta para la aplicación de fórmulas tras su revisión en función de la documentación aportada y los criterios de valoración son los siguientes, habiendo sido comprobado que el valor ofertado y el valor acreditado COINCIDE en todos los casos, y, por tanto, apareciendo recogido en las tablas posteriores una única vez.

DOPP CONSULTORES S.L.		
Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas		Valor ofertado y acreditado
2.1	Experiencia del Coordinador con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I	22 años completos de experiencia por encima del mínimo requerido
2.2	Experiencia del Experto en pruebas psicométricas con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I	21 años completos de experiencia por encima del mínimo requerido
2.3	Experiencia de los Especialistas en Evaluación por Competencias con dedicación a los servicios propuestos por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I.	22 y 6 años completos de experiencia por encima del mínimo requerido (Sumatorio: 28 años)
2.4	Reducción del tiempo máximo de entrega de informes establecido en el apartado 3.2.2. del Pliego de Prescripciones Técnicas	24 horas
2.5	Reducción del tiempo máximo de la fase ejecución de los servicios- Pruebas Piloto establecido en el apartado 4.2. del Pliego de Prescripciones Técnicas	30 días naturales
2.6	Disposición de diferentes pruebas psicométricas	8 pruebas

UTE CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A. - HOGREFE TEA EDICIONES S.A.U.		
Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas		Valor ofertado y acreditado
2.1	Experiencia del Coordinador con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I	19 años completos de experiencia por encima del mínimo
2.2	Experiencia del Experto en pruebas psicométricas con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I	21 años completos de experiencia por encima del mínimo
2.3	Experiencia de los Especialistas en Evaluación por Competencias con dedicación a los servicios propuestos por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I.	17 años y 15 años completos de experiencia por encima del mínimo (Sumatorio: 32 años)
2.4	Reducción del tiempo máximo de entrega de informes establecido en el apartado 3.2.2. del Pliego de Prescripciones Técnicas	48 horas
2.5	Reducción del tiempo máximo de la fase ejecución de los servicios- Pruebas Piloto establecido en el apartado 4.2. del Pliego de Prescripciones Técnicas	30 días
2.6	Disposición de diferentes pruebas psicométricas	3 pruebas psicométricas

Para esta valoración, se ha tenido en cuenta la información presentada por las empresas en los Anexos II y II bis; así como la documentación acreditativa de la misma.

Tras este análisis, el cuadro resultado de la aplicación de los criterios y fórmulas cuantificables es el siguiente:

Criterios cuantificables y puntuación			Valoración oferta DOPP CONSULTORES S.L.		Valoración oferta UTE CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A. - HOGREFE TEA EDICIONES S.A.U.	
	Criterio	Puntuación máxima	Valor	Puntuación tras aplicación de fórmula	Valor	Puntuación tras aplicación de fórmula
1	Valoración económica	49	283.008,00€	38,98	225.120,00€	49,00
2.1	Experiencia del coordinador [...]	10 puntos	22 años	10,00	19 años	8,64
2.2	Experiencia del experto en pruebas psicométricas [...]	10 puntos	21 años	10,00	21 años	10,00
2.3	Experiencia de los especialistas en evaluación por competencias [...]	10 puntos	28 años	8,75	32 años	10,00
2.4	Reducción del tiempo máximo de entrega de informes	10 puntos	24 horas	5,00	48 horas	10,00
2.5 ^(*)	Reducción del tiempo máximo de la fase de ejecución de los servicios – pruebas piloto	6 puntos	30 días	6,00 ^(*)	30 días	6,00 ^(*)
2.6	Disposición de diferentes pruebas psicométricas	5 puntos	8 pruebas	5,00	3 pruebas	1,88
Puntuación máxima		100 puntos	Puntuación otorgada	83,73	Puntuación otorgada	95,52

^(*) Tal y como se expuso anteriormente, se ha identificado un error material en la fórmula del criterio 2.5 del apartado 8 del Anexo I del PCAP, ya que, debiendo otorgarse 6 puntos, en la fórmula y justificación de la misma, se ha puesto 10.

Asimismo, si la fórmula planteada se puntuase con 6 o 10 puntos, tal y como refleja esta tabla, no se produciría ninguna alteración de la valoración total, en cuanto a que, el licitador propuesto resultaría inalterable, puesto que ambos licitadores valorados ofertan el mismo valor (30 días).

En consecuencia, aplicando los criterios establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y tras obtener la mayor puntuación (95,52 puntos), se propone la adjudicación a la empresa UTE CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A. - HOGREFE TEA EDICIONES S.A.U., con el importe de 225.120,00€ €, IVA excluido.

Firmado

Firmado electronicamente por: Eratsi Rangel Gutiérrez
En la fecha y hora 18.10.2024 14:01:17 CEST

Firmado electronicamente por: Roberto Sarasola Madariaga
En la fecha y hora 18.10.2024 13:51:57 CEST

Eratsi Rangel Gutiérrez
Jefe de Área de Organización y Selección

Roberto Sarasola Madariaga
Jefe de Área de Desempeño y Talento