

INFORME SOBRE LAS JUSTIFICACIONES PRESENTADAS POR LA ENTIDAD “FORMACIÓN Y EDUCACIÓN INTEGRAL” INCURSA EN OFERTA CON VALORES ANORMALES O DESPROPORCIONADOS EN EL EXPEDIENTE C-241A/014-21 (A/SER-040290/2021) CIPF JOSE LUIS GARCI

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía la firma auténtica y, para evitar el acceso a datos personales protegidos, se ha ocultado el código que permitiría comprobar el original

ANTECEDENTES

Con fecha 27 de mayo de 2024 se celebró la apertura de ofertas, relativa a la entidad **“FORMACIÓN Y EDUCACIÓN INTEGRAL”** al objeto de licitar en el contrato de servicios **C-241A/002-24 (A/SER-001110/2024)** para la impartición de cursos de Formación Profesional. De conformidad con el art. 157 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, las mesas de apertura de ofertas de los presentes expedientes de contratación no tendrán carácter público. La celebración de las mismas se llevó a cabo a través de la aplicación informática Microsoft Teams.

Habiéndose detectado que la oferta económica podía ser considerada baja desproporcionada o temeraria en virtud de lo dispuesto en el apartado 9 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se envió escrito a la entidad donde se le otorgaba el plazo establecido, para que, si lo consideraba oportuno, hiciera las correspondientes justificaciones.

Con fecha 5 de junio de 2024 tuvo entrada en el Registro de la Consejería de Economía, Hacienda y Empleo Comunidad de Madrid, escrito presentado por la entidad **“FORMACIÓN Y EDUCACIÓN INTEGRAL”** donde se justificaba la baja en la oferta que había sido considerada desproporcionada.

ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN

Analizado el contenido de dichas justificaciones, la Dirección General de Formación, informa como sigue:

La justificación de la oferta económica presentada por la entidad **“FORMACIÓN Y EDUCACIÓN INTEGRAL”** se fundamenta en la presentación de un escrito donde expone una relación de argumentos e incluye un desglose presupuestario general para los 13 cursos del contrato de acuerdo con los siguientes conceptos:

Gasto docente, elementos adicionales, material escritura alumnado, alquiler de equipamiento informático según las características comprometidas, coordinación, administración y logísticas y beneficio industrial.

Así mismo, en el cuadro resumen final que presenta, incluye: seguros y especifica que la “aportación de rotafolios, rotuladores, cañón de diapositivas y posible portátil adicional para docente” no asigna valor económico por tenerlo “En propiedad”.

La justificación presentada, analizada en relación con lo exigido en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPTs) y en la Ficha de Condiciones Técnicas (FCT) de las especialidades formativas, **no garantiza el desarrollo de las actividades previstas en el PPTs**, ni la consecución de los resultados a prestar, dado que, teniendo en cuenta los diferentes apartados de la justificación presentada por la empresa, se desprende:

- La entidad licitadora, entre sus alegaciones, expone en los puntos II y IV que dicha oferta económica se ha basado en criterios económicos objetivos en función de los gastos de ejecución del proyecto ya conocidos por la empresa a partir de la experiencia en la implementación impartiendo para diferentes entidades acciones formativas similares.

Indicar que este argumento no se puede contemplar para justificar su oferta económica dado que se corresponde con la experiencia de la empresa en la ejecución de contratos de impartición de acciones formativas de similares características, aspecto que está relacionado con la solvencia técnica o profesional que se valora en otra fase del proceso de adjudicación.

Además, destacar que las exigencias recogidas en el PPTs difieren de expedientes anteriormente adjudicados, en cuanto al equipamiento técnico/ didáctico dado que contempla la impartición de nuevas especialidades formativas de mayor nivel de especialización.

- En el punto III la entidad expone que la ejecución de la oferta formativa es posible gracias a la ejecución directa sin mediar subcontratación con terceros. Indicar que este argumento no es válido dado que no es posible la subcontratación atendiendo a lo recogido en el punto 23 de la Cláusula 1 del Pliego de cláusulas administrativas particulares que dice *“No se admite la subcontratación por la naturaleza del servicio que se licita, dado que es un servicio para la organización y desarrollo de cursos de formación profesional de ámbito laboral a impartir en un Centro Integrado que requiere una solvencia técnica extraordinaria y garantizar la máxima calidad en la impartición de su oferta formativa.”*

Según el artículo 14.2b “Impartición de la formación” de la Ley 30/2015 de 9 de septiembre, por la que se regula el Sistema de Formación Profesional para el Empleo en el ámbito laboral, las Administraciones Públicas competentes en materia de formación profesional para el empleo, bien a través de centros propios adecuados para impartir formación o bien mediante convenios o conciertos con entidades o empresas públicas que estén acreditadas y/o inscritas para impartir la formación, en cuyo caso estas últimas no podrán subcontratar con terceros la ejecución de la actividad formativa. Indicar que se consideran centros propios los Centros de Referencia Nacional y los Centros Integrados de Formación Profesional de titularidad pública.

Además, en virtud del artículo 197.4 “Centros del Sistema de Formación Profesional”, del RD 659/2023, de 18 de julio, por el que se desarrolla la ordenación del Sistema de Formación Profesional, los centros autorizados para impartir ofertas de formación profesional deberán realizarlas directamente, sin posibilidad de realizarlas a través de otros centros o subcontratar los servicios de formación, sin perjuicio de lo recogido en el apartado 3.ª) del artículo 25 de esta disposición, en la modalidad virtual.”

- En los puntos V y VI la entidad expone que cuentan con proveedores de equipamiento informático conocedores de las necesidades del centro y del alumnado y que mantienen condiciones muy favorables. Este argumento no se puede valorar ya que la entidad no presenta documentación de evidencias que justifiquen la reducción de costes con sus proveedores.

Así mismo, analizando el desglose general de conceptos se desprende:

- GASTOS DOCENTE:** En este apartado, la entidad asigna un coste general total para “totalidad de las horas de formación del programa”, con un precio/hora por curso de 35 €, que se corresponde con el mismo que la empresa ofertaba en el anterior expediente de licitación hace más de dos años, en el que no se presupuesta ni hay ninguna referencia a

las horas dedicadas a la “tutorización del Módulo de Prácticas no Laborales (u otra modalidad de formación práctica en empresas), en la especialidad “Montaje y Postproducción Audiovisual”. La tutorización debe realizarse para un total de 19 alumnos y 1.520 horas de prácticas, ya que de acuerdo al PPTs corresponde a uno de los docentes que imparta el curso, tutorizar las mismas y ejercer las funciones que establezca la normativa vigente en el momento de su desarrollo.

Además, señalar que:

- Se indica la retribución de los formadores por hora de impartición, pero no se incluye la preparación, impartición y evaluación, únicamente se contabiliza, por parte de la entidad, el coste de las horas de impartición. Tampoco se incluye la elaboración del material didáctico por el docente cuyo coste figura como 0 € en la tabla resumen de la justificación.
- En cuanto a las “Sesiones formativas de 5 horas de formación adicionales a la duración de los cursos”, aportadas como mejoras adicionales respecto a los mínimos exigidos en el PPTs, la entidad las denomina como “informativas”, presupuestando el mismo coste que el asignado al personal docente que imparte el curso 35 € por hora. El carácter de las sesiones es formativo de especialización, y se requiere que, como se recoge en la “Ficha Evaluación Fórmulas”, *sea impartida por un/a especialista en la Familia de imagen y sonido, que no forme parte del equipo docente responsable de la impartición de los cursos*, por tanto ese carácter puntual de impartición por un/a especialista, exige un perfil técnico profesional especializado superior que el indicado para el docente que imparte el curso, por lo que resulta algo incongruente que se asigne el mismo coste a ambos perfiles profesionales.
- En cuanto al Taller práctico de “Recursos para el desarrollo de la inteligencia emocional y social: Comunicación y Trabajo en Equipo” de 10 horas de duración adicionales a las horas establecidas en las especialidades del expediente, la empresa le asigna el mismo importe de 35 €. El taller, al igual que las sesiones formativas, se imparte por un/a especialista que no forme parte del equipo docente responsable de la impartición de los cursos, exigiéndose por ello, un perfil más especializado, lo que implica un coste hora superior.

- 2. ELEMENTOS ADICIONALES.** En este apartado la entidad recoge el presupuesto asignado para 19 tabletas, auriculares para 19 alumnos por 3 cursos, 1 visita adicional para los 13 cursos y 13 gafas de realidad virtual.

En relación a las gafas de realidad virtual indicar que es un equipamiento (material de consumo duradero) que se exige en la ficha de condiciones técnicas por lo que no es un elemento adicional.

Además, la entidad no contempla, para ninguna de las especialidades, el coste del manual de consulta que deben entregar a cada alumno y al centro, así como presupuesto para material fungible necesario para la impartición de los cursos: tóner/cartuchos de impresora, reposición de la lámpara del vídeo proyector, pilas para los equipos y discos duros de almacenamiento externo, de acuerdo a lo especificado en las FCTs del PPTs.

- 3. MATERIAL DE ESCRITURA DEL ALUMNADO.** En este apartado la entidad recoge una partida económica para cuaderno, bolígrafo y mochila porta documentos para 247 alumnos.
- 4. ALQUILER DE EQUIPAMIENTO INFORMÁTICO SEGÚN LAS CARACTERÍSTICAS COMPROMETIDAS.** La entidad indica una previsión de gastos global de carácter general, a priori insuficiente, para alquiler de equipamiento informático sin desglosar concepto

alguno incluyendo en este alquiler el mantenimiento informático, instalaciones de software necesario, y un etc.

- La entidad en la “Ficha a cumplimentar relativa a los criterios evaluables mediante la aplicación de fórmulas”, se compromete como mejora a “aportar equipos informáticos con mayores capacidades y superiores características que las especificadas en la Ficha de Condiciones Técnica”, en 8 especialidades formativas del contrato. En la justificación de la oferta, no se describen las capacidades y características de los equipos informáticos para poder realizar una valoración de la justificación del presupuesto.
- La entidad no desglosa, ni el coste de las licencias de fabricante requeridas para la impartición de las distintas especialidades del expediente (Adobe Photoshop, Adobe Premier, Adobe After Effects, Nuke). Destacar que la entidad, que presentó mejoras en cuanto a equipamiento técnico y didáctico, tampoco ha tenido en cuenta en el desglose el coste de las licencias de fabricante de los softwares aportados como mejora en 8 especialidades, y por tanto no se puede valorar la justificación.
- Además, indicar que el importe asignado globalmente a este concepto de 29.429,87 € resulta insuficiente para cumplir las exigencias de equipamiento informático del PPTs añadiendo las mejoras ofertadas por la entidad en la Ficha a cumplimentar relativa a los criterios evaluables mediante la aplicación de fórmulas, sobre la aportación adicional de equipamiento informático con mayores capacidades y superiores características de las especificadas en el PPT. Si existiera ahorro para el adjudicatario, no se puede valorar su viabilidad por falta de evidencias al no aportar documentación que lo justifique.

Finalmente, la empresa presenta un presupuesto para los apartados “Coordinación, administración y logística” y “Beneficio Industrial” y a modo de resumen incluye un cuadro con los importes de los diferentes conceptos en el que está incluido una partida para Seguros y otra con coste 0 para “Aportación de rotafolios, rotulares, cañón de diapositivas y posible portátil adicional para docente”.

CONCLUSIÓN

Analizada la documentación presentada por la entidad FORMACIÓN Y EDUCACIÓN INTEGRAL, se comprueba que **resulta insuficiente el importe asignado a conceptos relevantes para la ejecución del contrato**, atendiendo a lo señalado por la entidad en los apartados: “GASTOS DOCENTE”, dado que no completa las horas dedicadas a la “tutorización” del Módulo de Prácticas no Laborales (u otra modalidad de formación práctica en empresas) en la especialidad “Montaje y Postproducción Audiovisual” (1.520 horas de prácticas), en “ELEMENTOS ADICIONALES” por no incluir presupuesto para el manual de consulta del alumnado ni el resto de material como discos duros de almacenamiento externo, tóner/cartuchos de impresora, reposición de la lámpara del vídeo proyector, pilas para los equipos y, respecto al apartado “ALQUILER DE EQUIPAMIENTO INFORMÁTICO SEGÚN LAS CARACTERÍSTICAS COMPROMETIDAS”, no se justifica la disminución de costes al incluir la entidad una previsión de gasto global de carácter general, que resulta a priori insuficiente, sin desglosar ni aportar documentación sobre los equipos informáticos, con sus capacidades y características, ni las diferentes licencias de fabricantes requeridas.

En virtud de todo lo anterior, **se considera que las justificaciones presentadas no acreditan la viabilidad de la oferta**, pues no posibilita una formación con la garantía de calidad que se espera del Centro Integrado de Formación Profesional en Nuevas Tecnologías



Dirección General de Formación
CONSEJERÍA DE ECONOMÍA,
HACIENDA Y EMPLEO



José Luis Garci, designado como Centro de Excelencia en Formación Profesional de la Comunidad de Madrid, que tiene entre sus funciones tanto el correcto diseño de la formación como la puesta en marcha de instrumentos tendentes a la mejora global de la misma.

LA DIRECTORA DEL CFP JOSÉ LUIS GARCI
DÑA INÉS BORREGO HOLGADO.

MARIA [REDACTED] Firmado digitalmente por
INÉS BORREGO (R: [REDACTED] MARIA INÉS
[REDACTED] BORREGO [REDACTED]
[REDACTED] Fecha: 2024.06.13
09:21:58 +02'00'