



INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

**OBJETO DEL CONTRATO: SERVICIO PARA LA MEJORA
ELÉCTRICA DE LA ALIMENTACIÓN DE RESPALDO EN
CENTROS CON CENTRO DE PROCESAMIENTO DE DATOS
(CPDs)**

NÚMERO DE LICITACIÓN: 6012400146

Elaboradores:

Carlos Cortés

Teresa Pery

Fecha: 25 de septiembre de 2024

1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA:

El objeto de este informe es evaluar el contenido de las ofertas técnicas presentadas a la licitación 6012400146 que tiene por objeto la contratación del SERVICIO PARA LA MEJORA ELÉCTRICA DE LA ALIMENTACIÓN DE RESPALDO EN CENTROS CON CENTRO DE PROCESAMIENTO DE DATOS (CPDs)

2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA:

Han manifestado interés en la licitación las siguientes empresas:

Las empresas que han manifestado interés en la licitación han sido:
Anerpro Energía y Proceso, S.L.U.
Bigmon Energía SL
CA INFRAESTRUCTURAS T&I, S.L.
CAD & LAN, S.A.
COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A
COMSA INSTALACIONES Y SISTEMAS
CONTROL Y MONTAJES INDUS. CYMI, S.A.
DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, SL
ELABORACIONES INDUSTRIALES ELÉCTRICAS NO
ETRALUX, S.A.
LÍNEAS Y CABLES, S.A.
MOYANO TELSAS SISTEMAS RADIANTES Y DE TELECOMUNICACIONES S.A.
OMEGA PERIPHERALS, S.L.
SAMPOL INGENIERÍA Y OBRAS S.A.
TECNIPLAN, S.A.

Las listas que se presentan en este documento están ordenadas alfabéticamente.

Finalmente presentaron oferta las siguientes empresas:

Empresas que han presentado oferta	Lotes a los que se presenta
Anerpro Energía y Proceso, S.L.U.	1, 2 y 3
CAD & LAN, S.A.	1, 2 y 3
COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A	1, 2 y 3
DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, SL	1, 2 y 3
ETRALUX, S.A.	1, 2 y 3
MOYANO TELSAS SISTEMAS RADIANTES Y DE TELECOMUNICACIONES S.A.	3
TECNIPLAN, S.A.	3

Se verifica que todas las ofertas están firmadas electrónicamente.

3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA:

En el apartado 25 del cuadro resumen del PCP se indica como único requisito de contenido mínimo que:

La oferta técnica deberá presentarse con el contenido mínimo siguiente:

- Presentación de Plan general de los trabajos detallado (diagrama GANTT en Microsoft Project estándar de un proyecto, que usa la extensión .mpp.), con las distintas etapas del trabajo

Se verifica que todas las ofertas cumplen con el requisito de contenido mínimo para aquellos lotes a los que se presentan.

4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS:

Se ha detectado el siguiente incumplimiento de los requerimientos de los pliegos:

El apartado 4.2.2.8 del PPT, como parte del alcance técnico del lote 2, se prevé una remodelación de obra civil de la sala de energía, consistente en:

“1 Demolición de pared entre Pasillo y Sala de Cuadros

2 Desmontaje de Puerta de Acceso a Sala de Cuadros

3 Traslado de Máquinas Expendedoras.

4 Construcción de Nuevo Tabique de Sala de Cuadros

5 Reinstalación de la Puerta existente

6 Pintura en paredes

La oferta técnica de ANERPRO ENERGÍA Y PROCESO, S.L.U. para el lote 2 no hace ninguna mención a este aspecto del alcance de la obra, incumpliendo por tanto el PPT al no incluir la oferta técnica todos los trabajos objeto del Lote 2.

Por todo ello se propone la exclusión de ANERPRO ENERGÍA Y PROCESO, S.L.U. para el lote 2

El resto de las empresas licitadoras no presentan incumplimientos de los requerimientos de los pliegos que puedan implicar la exclusión de ninguna de las ofertas en los lotes a los que presentan oferta.

5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.

Los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor se encuentran descritos en el apartado 27 del cuadro resumen del PLIEGO DE CONDICIONES PARTICULARES de la siguiente forma:

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor: máximo 30 puntos.

Lote 1:

1. Se evalúa la presentación de Plan general de los trabajos detallado (diagrama GANTT en Microsoft Project estándar de un proyecto, que usa la extensión .mpp.), con las distintas

etapas del trabajo, en función de la coherencia/concordancia con la información suministrada en los pliegos.

- Máximo 5 puntos

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
Se considerará que la información es coherente, completa y con un nivel de detalles alto y se otorgarán 5 puntos si: • Se refleja en el cronograma todo tipo de trabajos de distinta naturaleza: 1- Suministros y acopio de los materiales, 2 -Instalación de cuadros, tendidos y conexiones de cableados en las distintas fases, transformadores y dispositivos, 3 -programación de los dispositivos comunicantes, 4- pruebas de auditorías, 5- entrega de documentación As-built • Y, además, todas las instalaciones son consideradas en un plan detallado, todas las tareas e hitos relevantes de la instalación y puesta en marcha, que incluya situaciones provisionales, ventanas de trabajo, etc.	100%
Se considerará que la información es coherente, completa y con un nivel de detalles medio y se otorgarán 2,5 puntos si: • Aunque se refleje en el cronograma todo tipo de trabajos de distinta naturaleza: 1- Suministros y acopio de los materiales, 2 -Instalación de cuadros, tendidos y conexiones de cableados en las distintas fases, transformadores y dispositivos, 3 -programación de los dispositivos comunicantes, 4- pruebas de auditorías, 5- entrega de documentación As-built • Sin embargo, faltan detalles de alguna instalación concreta menos relevante o falta consignar alguna tarea intermedia menos relevante.	50%
Se considerará que la información incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo y se otorgarán 0 puntos si: • Se detecta que el cronograma tiene inconsistencias graves como, por ejemplo, que considere asignaciones temporales de determinados trabajos antes en la línea temporal que otros trabajos que sean necesariamente previos y requisitos indispensables de éstos. • No apareciese reflejado en el cronograma alguno de los tipos de trabajos de distinta naturaleza: 1- Suministros y acopio de los materiales, 2 -Instalación de cuadros, tendidos y conexiones de cableados en las distintas fases, transformadores y dispositivos, 3 -programación de los dispositivos comunicantes, 4- pruebas de auditorías,	0%

5- entrega de documentación As-built) • Se considerarse que la información es insuficiente, carece de rigor o está fuera del objeto del alcance previsto en el Pliego de Prescripciones Técnicas.	
--	--

2. Se evalúa la presentación en alzado de frontales de Cuadros (dimensiones, protecciones, nombre de protecciones), en función de la coherencia/concordancia con la información suministrada en los pliegos:

- a. Cuadro de Maniobras
- b. Cuadros de Distribución (A-CPD1, A-CPD2, B-CPD1, B-CPD2, C-CPD1)
- c. Cuadros del entorno de Conmutaciones

- Entrega de alzado de Cuadros – máximo 5 puntos

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
Entrega de alzados completos y correctos de grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución	100 %
Entrega de alzados completos de 2 grupos	70%
Entrega de alzados completos de 1 grupo	50%
Entrega de alzados de 3 grupos incompletos	30%
Entregas inferiores	0%

3. Se evalúa la presentación de plan detallado de situaciones provisionales y minimización de impacto en el servicio (planes de contingencia), en función de la coherencia/concordancia con la información suministrada en los pliegos, de la instalación de:

- a. Nuevas Conmutaciones
- b. Nuevos Transformadores de Aislamiento
- c. Nuevos Cuadros
- d. Reordenamiento de Servicios

- Entrega de planificación de cada una de las instalaciones – máximo 10 puntos

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
Entrega de planificación de 4 instalaciones	100 %
Entrega de planificación de 3 instalaciones	70%
Entrega de planificación de 2 instalaciones	50%
Entrega de planificación de 1 instalaciones	30%
No aportan planificación	0%

El criterio mencionado anteriormente se valorará en base a coherencia. En caso de no ser coherente con los pliegos se puntuará 0 puntos.

4. Se evalúa la presentación de mejora de características del sistema al respecto de la posible implementación masiva de datos (Tipo EcoStruxure o similar):

- Entrega de mejora – máximo 10 puntos

La valoración del criterio se realizará conforme a lo siguiente:

- Oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.....10 puntos
- No oferta plataforma alternativa.....0 puntos

Lote 2:

1. Se evalúa la presentación de Plan general de los trabajos detallado (diagrama GANTT en Microsoft Project estándar de un proyecto, que usa la extensión .mpp.), con las distintas etapas del trabajo, en función de la coherencia/concordancia con la información suministrada en los pliegos. Máximo 5 puntos.

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
Se considerará que la información es coherente, completa y con un nivel de detalles alto y se otorgarán 5 puntos si: • Se refleja en el cronograma todo tipo de trabajos de distinta naturaleza: 1- Suministros y acopio de los materiales, 2 – Obra civil. 3-Instalación de cuadros, tendidos y conexiones de cableados en las distintas fases, transformadores y dispositivos, 4 -programación de los dispositivos comunicantes, 5- pruebas de auditorías, 6- entrega de documentación As-built • Y, además, todas las instalaciones son consideradas en un plan detallado, todas las tareas e hitos relevantes de la instalación y puesta en marcha, que incluya situaciones provisionales, ventanas de trabajo, etc.	100%
Se considerará que la información es coherente, completa y con un nivel de detalles medio y se otorgarán 2,5 puntos si: • Aunque se refleje en el cronograma todo tipo de trabajos de distinta naturaleza: 1- Suministros y acopio de los materiales 2- Obra civil 3- Instalación de cuadros, tendidos y conexiones de cableados en las distintas fases, transformadores y dispositivos, 4- programación de los dispositivos comunicantes, 5- pruebas de auditorías, 6- entrega de documentación As-built • Sin embargo, faltan detalles de alguna instalación concreta menos relevante o falta consignar alguna tarea intermedia menos relevante.	50%

Se considerará que la información incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo y se otorgarán 0 puntos si: • Se detecta que el cronograma tiene inconsistencias graves como, por ejemplo, que considere asignaciones temporales de determinados trabajos antes en la línea temporal que otros trabajos que sean necesariamente previos y requisitos indispensables de éstos. • No apareciese reflejado en el cronograma alguno de los tipos de trabajos de distinta naturaleza: 1- Suministros y acopio de los materiales 2- Obra civil 3- Instalación de cuadros, tendidos y conexiones de cableados en las distintas fases, transformadores y dispositivos, 4- programación de los dispositivos comunicantes, 5- pruebas de auditorías, 6- entrega de documentación As-built) • Se considerarse que la información es insuficiente, carece de rigor o está fuera del objeto del alcance previsto en el Pliego de Prescripciones Técnicas.	0%
---	----

2. Se evalúa la presentación en alzado de frontales de Cuadros (dimensiones, protecciones, nombre de protecciones), en función de la coherencia/concordancia con la información suministrada en los pliegos:

- a. Cuadro de Maniobras
- b. Cuadros de Distribución (A-CPD1, A-CPD2, B-CPD1, B-CPD2, C-CPD1)
- c. Cuadros del entorno de Conmutaciones

- Entrega de alzado de Cuadros - máximo 5 puntos

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
Entrega de alzados completos y correctos de grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución	100 %
Entrega de alzados completos de 2 grupos	70%
Entrega de alzados completos de 1 grupo	50%
Entrega de alzados de 3 grupos incompletos	30%
Entregas inferiores	0%

3. Se evalúa la presentación de plan detallado de situaciones provisionales y minimización de impacto en el servicio (planes de contingencia), en función de la coherencia/concordancia con la información suministrada en los pliegos, de la instalación de:

- a. Nuevas Conmutaciones
- b. Nuevos Transformadores de Aislamiento
- c. Nuevos Cuadros
- d. Reordenamiento de Servicios

- Entrega de planificación de cada una de las instalaciones – máximo 10 puntos

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
Entrega de planificación de 4 instalaciones	100 %
Entrega de planificación de 3 instalaciones	70%
Entrega de planificación de 2 instalaciones	50%
Entrega de planificación de 1 instalaciones	30%
No aportan planificación	0%

El criterio mencionado anteriormente se valorará en base a coherencia. En caso de no ser coherente con los pliegos se puntuará 0 puntos.

4. Se evalúa la presentación de mejora de características del sistema al respecto de la posible implementación masiva de datos (Tipo EcoStruxure o similar):

- Entrega de mejora – máximo 10 puntos

La valoración del criterio se realizará conforme a lo siguiente:

- Oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.....10 puntos
- No oferta plataforma alternativa.....0 puntos

Lote 3:

1. Se evalúa la presentación de Plan general de los trabajos detallado (diagrama GANTT en Microsoft Project estándar de un proyecto, que usa la extensión .mpp.), con las distintas etapas del trabajo, en función de la coherencia/concordancia con la información suministrada en los pliegos.

- Máximo 5 puntos

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
Se considerará que la información es coherente, completa y con un nivel de detalles alto y se otorgarán 5 puntos si: • Se refleja en el cronograma todo tipo de trabajos de distinta naturaleza: 1- Suministros y acopio de los materiales, 2 -Instalación de cuadros, tendidos y conexiones de cableados en las distintas fases, transformadores y dispositivos, 3 -programación de los dispositivos comunicantes, 4- pruebas de auditorías, 5- entrega de documentación As-built • Y, además, todas las instalaciones son consideradas en un plan detallado, todas las tareas e hitos relevantes de la instalación y puesta en marcha, que incluya situaciones provisionales, ventanas de trabajo, etc.	100%

Se considerará que la información es coherente, completa y con un nivel de detalles medio y se otorgarán 2,5 puntos si:	50%
- Aunque se refleje en el cronograma todo tipo de trabajos de distinta naturaleza: 1- Suministros y acopio de los materiales, 2 -Instalación de cuadros, tendidos y conexiones de cableados en las distintas fases, transformadores y dispositivos, 3 -programación de los dispositivos comunicantes, 4- pruebas de auditorías, 5- entrega de documentación As-built - Sin embargo, faltan detalles de alguna instalación concreta menos relevante o falta consignar alguna tarea intermedia menos relevante.	
Se considerará que la información incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo y se otorgarán 0 puntos si:	0%
- Se detecta que el cronograma tiene inconsistencias graves como, por ejemplo, que considere asignaciones temporales de determinados trabajos antes en la línea temporal que otros trabajos que sean necesariamente previos y requisitos indispensables de éstos. - No apareciese reflejado en el cronograma alguno de los tipos de trabajos de distinta naturaleza: 1- Suministros y acopio de los materiales, 2 -Instalación de cuadros, tendidos y conexiones de cableados en las distintas fases, transformadores y dispositivos, 3 -programación de los dispositivos comunicantes, 4- pruebas de auditorías, 5- entrega de documentación As-built) - Se considerarse que la información es insuficiente, carece de rigor o está fuera del objeto del alcance previsto en el Pliego de Prescripciones Técnicas.	

2. Se evalúa la presentación en alzado de frontales de Cuadros (dimensiones, protecciones, nombre de protecciones), en función de la coherencia/concordancia con la información suministrada en los pliegos:

- Cuadro de Maniobras
- Cuadros de Distribución (A-CPD1, A-CPD2, B-CPD1, B-CPD2, C-CPD1)
- Cuadros del entorno de Conmutaciones

- Entrega de alzado de Cuadros - máximo 5 puntos

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
Entrega de alzados completos y correctos de grupo de Maniobras, grupo de	100 %

Conmutaciones y grupo de Distribución	
Entrega de alzados completos de 2 grupos	70%
Entrega de alzados completos de 1 grupo	50%
Entrega de alzados de 3 grupos incompletos	30%
Entregas inferiores	0%

3. Se evalúa la presentación de plan detallado de situaciones provisionales y minimización de impacto en el servicio (planes de contingencia), en función de la coherencia/concordancia con la información suministrada en los pliegos, de la instalación de:

- a. Nuevas Conmutaciones
- b. Nuevos Transformadores de Aislamiento
- c. Nuevos Cuadros
- d. Reordenamiento de Servicios

- Entrega de planificación de cada una de las instalaciones – máximo 10 puntos

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
Entrega de planificación de 4 instalaciones	100 %
Entrega de planificación de 3 instalaciones	70%
Entrega de planificación de 2 instalaciones	50%
Entrega de planificación de 1 instalaciones	30%
No aportan planificación	0%

El criterio mencionado anteriormente se valorará en base a coherencia. En caso de no ser coherente con los pliegos se puntuará 0 puntos.

4. Se evalúa la presentación de mejora de características del sistema al respecto de la posible implementación masiva de datos (Tipo EcoStruxure o similar):

- Entrega de mejora – máximo 10 puntos

La valoración del criterio se realizará conforme a lo siguiente:

- Oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.....10 puntos
- No oferta plataforma alternativa.....0 puntos

Valoraciones técnicas

Lote 1:

- **Criterio 1.-** Presentación de Plan general de los trabajos detallado (diagrama GANTT) - máximo 5 puntos
 - Anerpro Energía y Proceso, S.L.U.

- Presenta plan, pero no es detallado ni coherente. No mencionan las intervenciones de reordenamiento de servicios, mencionado en el punto 4.2.1.7 del PPT. A pesar de que en el apartado 6 del PPT se indica que el aislamiento galvánico se realizará en primer lugar, indicándolo como hito de cumplimiento intermedio, lo colocan en su plan en el penúltimo lugar.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que se detecta que el cronograma tiene incoherencias y falta de detalle como, por ejemplo, falta de tareas y asignaciones temporales de determinados trabajos antes, en la línea temporal, que otros trabajos que sean necesariamente previos y requisitos indispensables de éstos.

○ CAD & LAN, S.A.

- Presentan un plan detallado, incluyendo todas las tareas e hitos relevantes de forma coherente en su ordenación temporal

Se le valora con 5 puntos (100%) debido a que se considera que la información es coherente, completa y con un nivel de detalles alto.

○ COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A

- Presentan un plan muy detallado, incluyendo todas las tareas e hitos relevantes de forma coherente en su ordenación temporal.

Se le valora con 5 puntos (100%) debido a que se considera que la información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.

○ DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, SL

- Presentan un plan, pero no coherente puesto que, a pesar de que en el apartado 6 del PPT se indica que el aislamiento galvánico se realizará en primer lugar, indicándolo como hito de cumplimiento intermedio a los 3 meses del inicio de las obras, en su plan los trabajos con el aislamiento galvánico se inician a los 10 meses del inicio de las obras. Ídem en relación con las maniobras, en el PPT se indica como hito a los 18 meses y los trabajos en la oferta presentada quedan programados a partir del mes 20.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que se detecta que el cronograma tiene inconsistencias graves como, por ejemplo, que considere asignaciones temporales de determinados trabajos antes en la línea temporal que otros trabajos que sean necesariamente previos y requisitos indispensables de éstos

○ ETRALUX, S.A.

- Presentan un plan poco detallado, pero respetando el orden de los hitos mencionados en el apartado 6 del PPT.
- No distinguen las fases de acopio, fabricación y montaje de los distintos elementos.

Se le valora con 2,5 puntos (50%) debido a que, aunque faltan detalles de alguna instalación menor y falta consignar alguna tarea intermedia menos relevante, presentan un plan coherente y completa, si bien poco detallada.

- **Criterio 2.-** Presentación en alzado de frontales de Cuadros. Máximo 5 puntos

- Anerpro Energía y Proceso, S.L.U.
Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el PPT, para cada uno de esos esquemas:

- Presentan los frontales de todas las instalaciones solicitadas.
- Incluyen las dimensiones de los mismos en los planos.
- Incluyen listado de componentes de cada armario, con lo que se puede evaluar si dichos componentes son los adecuados.

Se le valora con 5 puntos (100%) debido a que se entregan alzados completos y correctos de grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución.

- CAD & LAN, S.A.
Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el PPT, para cada uno de esos esquemas:

- Presentan planos detallados de cada cuadro solicitado.
- Incluyen las dimensiones de los mismos en los planos.
- Incluyen listado de componentes de cada armario, con lo que se puede evaluar si dichos componentes son los adecuados.

Se le valora con 5 puntos (100%) debido a que se entregan alzados completos y correctos de grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución

- COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A
Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el PPT, para cada uno de esos esquemas:

- No presentan todos los cuadros. Ponen un armario de cada tipo, pero sin entrar en todos los cuadros que se piden en el PPT.
- No Incluyen las dimensiones de los mismos en ninguno de los alzados, con lo que es imposible saber si los cuadros entrarán en los espacios destinados a ellos.
- No incluyen listado de componentes de cada armario, con lo que no se puede evaluar si dichos componentes son los adecuados.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que no llegan a entregar alzados de los 3 grupos, ni tan siquiera incompletos.

- DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, SL
Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el PPT, para cada uno de esos esquemas:

- Presentan los cuadros completos.
- Incluyen las dimensiones de los mismos.
- No incluyen listado de componentes de cada armario, con lo que no se puede evaluar si dichos componentes son los adecuados.

Se le valora con 1,5 puntos (30%) debido a que se entregan alzados de los 3 grupos, pero incompletos.

- ETRALUX, S.A.
Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el PPT, para cada uno de esos esquemas:

- Presentan los cuadros completos.
- Incluyen las dimensiones de los mismos.
- No incluyen listado de componentes de cada armario, con lo que no se puede evaluar si dichos componentes son los adecuados.

Se le valora con 1,5 puntos (30%) debido a que se entregan alzados de 3 grupos, pero incompletos

- **Criterio 3.-** Presentación de plan detallado de situaciones provisionales y minimización de impacto en el servicio. Máximo 10 puntos.

- Anerpro Energía y Proceso, S.L.U.
 - No presentan un plan para ninguna de las 4 instalaciones que incluyen en el criterio de valoración. Incluyen solo generalidades lógicas.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que no aportan planificación.

- CAD & LAN, S.A.
 - Presentan un plan detallado, para cada una de las instalaciones, describiendo los trabajos a realizar y posibles eventualidades, así como medidas para su mitigación.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que entregan planificación de 4 instalaciones.

- COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A
 - Presentan un plan detallado, para cada una de las instalaciones, describiendo los trabajos a realizar y posibles eventualidades, así como medidas para su mitigación.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que entregan planificación de 4 instalaciones.

- DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, SL
 - Presentan un plan detallado, para cada una de las instalaciones, describiendo los trabajos a realizar y posibles eventualidades, así como medidas para su mitigación.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que entregan planificación de 4 instalaciones.

- ETRALUX, S.A.
 - No presentan un plan detallado para ninguna de las instalaciones, no se menciona nada específico a estas instalaciones.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que no aportan planificación.

- **Criterio 4.-** Presentación de mejora de características del sistema al respecto de la posible implementación masiva de datos (Tipo EcoStruxure o similar). Máximo 10 puntos.

- Anerpro Energía y Proceso, S.L.U.
 - Presentan mejora: Plataforma "Praesler PRT6".

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que se oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.

- CAD & LAN, S.A.
 - Presentan mejora: Plataforma “EcoStruxure”.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que se oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.

- COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.
 - Presentan mejora: Plataforma “EcoStruxure”.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que se oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.

- DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, SL
 - No presentan mejora, en lugar de una “plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos” que es lo que se solicita en el PCP, mencionan mejoras en el cableado y reservas en los switches a instalar.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que no se oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.

- ETRALUX, S.A.
 - Presentan mejora: Plataforma “EcoStruxure”.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que: Oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.

Lote 2:

Se procede a no valorar la oferta técnica de Anerpro Energía y Proceso, S.L.U. debido a que su exclusión, para este lote, por incumplimiento de los requerimientos de los pliegos, conforme a lo expuesto en el apartado 4 de este documento.

- **Criterio 1.-** Presentación de Plan general de los trabajos detallado (diagrama GANTT)
 - CAD & LAN, S.A.
 - Presentan un plan detallado, incluyendo todas las tareas e hitos relevantes, en orden coherente.

Se le valora con 5 puntos (100%) debido a que se considera que la información es coherente, completa y con un nivel de detalles alto.
 - COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.
 - Presentan un plan detallado, pero con una inconsistencia o incoherencia relevante que es la programación de la obra civil en una etapa tardía (prácticamente al final) Según los planos que figuran en el apartado 4.2.2.8 del PPT, la obra civil es imprescindible para el montaje de algunos de los cuadros que según su plan deberían haberse montado previamente.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que se detecta que el cronograma tiene incoherencias graves, como la descrita en el punto anterior, asignaciones temporales de determinados trabajos antes en la línea temporal que otros trabajos que sean necesariamente previos y requisitos indispensables de éstos.

- DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, SL
 - Presenta un plan detallado pero presenta dos incoherencias graves y una leve: la programación de la obra civil en una etapa muy tardía (prácticamente al final) Según los planos que figuran en el apartado 4.2.2.8 del PPT, la obra civil es imprescindible para el montaje de algunos de los cuadros que según su plan deberían haberse montado previamente, el aislamiento galvánico no considerado como hito de cumplimiento intermedio a los 3 meses del inicio de las obras, en su plan los trabajos con el aislamiento galvánico se inician a los 10 meses del inicio de las obras y las maniobras, programadas en el mes 20 en lugar del 18.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que se detecta que el cronograma es incoherente, tiene inconsistencias graves como considerar asignaciones temporales de determinados trabajos antes en la línea temporal que otros trabajos que sean necesariamente previos y requisitos indispensables de éstos

- ETRALUX, S.A.
 - Presentan un plan poco detallado, pero respetando el orden coherente de los hitos mencionados en el apartado 6 del PPT.
 - No distinguen las fases de acopio, fabricación y montaje de los distintos elementos.

Se le valora con 2,5 puntos (50%) debido a que faltan detalles de alguna instalación concreta menos relevante o falta consignar alguna tarea intermedia menos relevante.

- **Criterio 2.- Presentación en alzado de frontales de Cuadros. Máximo 5 puntos**

- CAD & LAN, S.A.

Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el PPT, para cada uno de esos esquemas:

 - Presentan planos detallados de cada cuadro solicitado.
 - Incluyen las dimensiones de los mismos en los planos.
 - Incluyen listado de componentes de cada armario, con lo que se puede evaluar si dichos componentes son los adecuados.

Se le valora con 5 puntos (100%) debido a que se entregan alzados completos y correctos de grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución

- COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.

Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el PPT, para cada uno de esos esquemas:

 - No presentan todos los cuadros. Ponen un armario de cada tipo, pero sin entrar en todos los cuadros que se piden en el PPT.

- No Incluyen las dimensiones de los mismos en ninguno de los alzados, con lo que es imposible saber si los cuadros entraran en los espacios destinados a ellos.
- No incluyen listado de componentes de cada armario, con lo que no se puede evaluar si dichos componentes son los adecuados.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que no llegan a entregar alzados de los 3 grupos, ni tan siquiera incompletos.

○ DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, SL

Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el PPT, para cada uno de esos esquemas:

- Presentan los cuadros completos.
- Incluyen las dimensiones de los mismos.
- No incluyen listado de componentes de cada armario, con lo que no se puede evaluar si dichos componentes son los adecuados.

Se le valora con 1,5 puntos (30%) debido a que se entregan alzados de los 3 grupos, pero incompletos.

○ ETRALUX, S.A.

Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el PPT, para cada uno de esos esquemas:

- Presentan los cuadros completos.
- Incluyen las dimensiones de los mismos.
- No incluyen listado de componentes de cada armario, con lo que no se puede evaluar si dichos componentes son los adecuados.

Se le valora con 1,5 puntos (30%) debido a que se entregan alzados de 3 grupos, pero incompletos.

• **Criterio 3.-** Presentación de plan detallado de situaciones provisionales y minimización de impacto en el servicio.

○ CAD & LAN, S.A.

- Presentan un plan detallado, para cada una de las instalaciones, describiendo los trabajos a realizar y posibles eventualidades, así como medidas para su mitigación.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que entrega de planificación de situaciones provisionales y minimización de impacto en el servicio de las 4 instalaciones.

○ COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A

- Presentan un plan detallado, para cada una de las instalaciones, describiendo los trabajos a realizar y posibles eventualidades, así como medidas para su mitigación.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que entrega de planificación de situaciones provisionales y minimización de impacto en el servicio de las 4 instalaciones.

- DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, SL
 - Presentan un plan detallado, para cada una de las instalaciones, describiendo los trabajos a realizar y posibles eventualidades, así como medidas para su mitigación.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que entrega de planificación de situaciones provisionales y minimización de impacto en el servicio de las 4 instalaciones.

- ETRALUX, S.A.
 - No presentan un plan detallado para ninguna de las instalaciones, no se menciona nada específico a estas instalaciones.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que: No aportan planificación.

- **Criterio 4.-** Presentación de mejora de características del sistema al respecto de la posible implementación masiva de datos (Tipo EcoStruxure o similar)

- CAD & LAN, S.A.
 - Presentan mejora: Plataforma “EcoStruxure”.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que se oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.

- COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A
 - Presentan mejora: Plataforma “EcoStruxure”.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que se oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.

- DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, SL
 - No presentan mejora: en lugar de una “plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos” que es lo que se pide en el PCP, mencionan mejoras en el cableado y reservas en los switches a instalar.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que no ofertan plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.

- ETRALUX, S.A.
 - Presentan mejora: Plataforma “EcoStruxure”.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que se oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.

Lote 3:

- **Criterio 1.-** Presentación de Plan general de los trabajos detallado (diagrama GANTT)
 - Anerpro Energía y Proceso, S.L.U.
 - Presenta plan, pero no es detallado ni coherente. No mencionan las intervenciones de reordenamiento de servicios, mencionado en el

punto 4.2.3.6 del PPT. A pesar de que en el apartado 6 del PPT se indica que el aislamiento galvánico se realizará en primer lugar, indicándolo como hito de cumplimiento intermedio, lo colocan en su plan en el penúltimo lugar.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que se detecta que el cronograma tiene incoherencias y falta de detalle como, por ejemplo, falta de tareas y asignaciones temporales de determinados trabajos antes, en la línea temporal, que otros trabajos que sean necesariamente previos y requisitos indispensables de éstos.

- CAD & LAN, S.A.
 - Presentan un plan detallado, incluyendo todas las tareas e hitos relevantes en orden coherente de los mismos.

Se le valora con 5 puntos (100%) debido a que se considera que la información es coherente, completa y con un nivel de detalles alto.

- COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.
 - Presentan un plan detallado, incluyendo todas las tareas e hitos relevantes en orden coherente de los mismos.

Se le valora con 5 puntos (100%) debido a que se considera que la información es coherente, completa y con un nivel de detalles alto.

- DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, SL
 - Presenta plan detallado, pero con incoherencias graves. A pesar de que en el apartado 6 del PPT se indica que el aislamiento galvánico se realizará en primer lugar, indicándolo como hito de cumplimiento intermedio a los 3 meses del inicio de las obras, en su plan los trabajos con el aislamiento galvánico se inician a los 10 meses del inicio de las obras. Ídem en relación con las maniobras, en el PPT se indica como hito a los 18 meses y los trabajos los programan a partir del mes 20.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que se detectan que el cronograma tiene incoherencias como, por ejemplo, que considere asignaciones temporales de determinados trabajos antes, en la línea temporal, que otros trabajos que sean necesariamente previos y requisitos indispensables de éstos.

- ETRALUX, S.A.
 - Presentan un plan poco detallado, pero respetando el orden coherente de los hitos mencionados en el apartado 6 del PPT.
 - No distinguen las fases de acopio, fabricación y montaje de los distintos elementos.

Se le valora con 2,5 puntos (50%) debido a que faltan detalles de alguna instalación concreta menos relevante o falta consignar alguna tarea intermedia menos relevante.

- MOYANO TELSAS SISTEMAS RADIANTES

- Presentan plan, pero es incompleto e incoherente. El plan de trabajos está incompleto: no se mencionan las etapas de entorno de SAls y maniobras (4.2.3.4 del PPT) entorno de distribución (4.2.3.5 del PPT) y reordenamiento de servicios (4.2.3.6 del PPT). Adicionalmente, a pesar de que en el apartado 6 del PPT se indica que el aislamiento galvánico se realizará en primer lugar, indicándolo como hito de cumplimiento intermedio a los 3 meses del inicio de las obras, en su plan los trabajos con el aislamiento galvánico se realizan tras las conmutaciones, y se inician a los 5 meses y medio del inicio de las obras.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que se detecta que el plan tiene tareas no contempladas e incoherencias en el cronograma como, por ejemplo, que considere asignaciones temporales de determinados trabajos antes en la línea temporal que otros trabajos que sean necesariamente previos y requisitos indispensables de éstos

○ **TECNIPLAN, S.A.**

- Presenta plan detallado, pero con incoherencias graves. A pesar de que en el apartado 6 del PPT se indica que el aislamiento galvánico se realizará en primer lugar, indicándolo como hito de cumplimiento intermedio a los 3 meses del inicio de las obras, en su plan los trabajos con el aislamiento galvánico se inician a los 10 meses del inicio de las obras. Ídem en relación con las maniobras, en el PPT se indica como hito a los 18 meses y los trabajos los programan a partir del mes 20.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que se detecta que el cronograma tiene incoherencias como que se consideren asignaciones temporales de determinados trabajos antes en la línea temporal que otros trabajos que sean necesariamente previos y requisitos indispensables de éstos.

• **Criterio 2.- Presentación en alzado de frontales de Cuadros. Máximo 5 puntos**

○ **Anerpro Energía y Proceso, S.L.U.**

Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el PPT, para cada uno de esos esquemas:

- Presentan los frontales de todas las instalaciones solicitadas.
- Incluyen las dimensiones de los mismos en los planos.
- Incluyen listado de componentes de cada armario, con lo que se puede evaluar si dichos componentes son los adecuados.

Se le valora con 5 puntos (100%) debido a que se entregan alzados completos y correctos de grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución.

○ **CAD & LAN, S.A.**

Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el PPT, para cada uno de esos esquemas:

- Presentan planos detallados de cada cuadro solicitado.
- Incluyen las dimensiones de los mismos en los planos.

- Incluyen listado de componentes de cada armario, con lo que se puede evaluar si dichos componentes son los adecuados.

Se le valora con 5 puntos (100%) debido a que se entregan alzados completos y correctos de grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución

○ COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A

Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el PPT, para cada uno de esos esquemas:

- No presentan todos los cuadros. Ponen un armario de cada tipo, pero sin entrar en todos los cuadros que se piden en el PPT.
- No Incluyen las dimensiones de los mismos en ninguno de los alzados, con lo que es imposible saber si los cuadros entrarán en los espacios destinados a ellos.
- No incluyen listado de componentes de cada armario, con lo que no se puede evaluar si dichos componentes son los adecuados.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que no llegan a entregar alzados de los 3 grupos, ni tan siquiera incompletos.

○ DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, SL

Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el PPT, para cada uno de esos esquemas:

- Presentan los cuadros completos.
- Incluyen las dimensiones de los mismos.
- No incluyen listado de componentes de cada armario, con lo que no se puede evaluar si dichos componentes son los adecuados.

Se le valora con 1,5 puntos (30%) debido a que se entregan alzados de los 3 grupos, pero incompletos.

○ ETRALUX, S.A.

Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el PPT, para cada uno de esos esquemas:

- Presentan los cuadros completos.
- Incluyen las dimensiones de los mismos.
- No incluyen listado de componentes de cada armario, con lo que no se puede evaluar si dichos componentes son los adecuados.

Se le valora con 1,5 puntos (30%) debido a que se entregan alzados de 3 grupos, pero incompletos

○ MOYANO TELSA SISTEMAS RADIANTES:

Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el PPT, para cada uno de esos esquemas:

- Presentan los cuadros completos.
- Incluyen las dimensiones de los mismos.
- No incluyen listado de componentes de cada armario.

Se le valora con 1,5 puntos (30%) debido a que se entregan alzados de 3 grupos, pero incompletos.

- TECNIPLAN, S.A.
Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el PPT, para cada uno de esos esquemas:
 - Presentan los cuadros completos.
 - Incluyen las dimensiones de los mismos.
 - No incluyen listado de componentes de cada armario.

Se le valora con 1,5 puntos (30%) debido a que se entregan alzados de 3 grupos, pero incompletos.

- **Criterio 3.-** Presentación de plan detallado de situaciones provisionales

- Anerpro Energía y Proceso, S.L.U.
 - No presentan un plan para ninguna de las 4 instalaciones que incluyen en el criterio de valoración. Incluyen solo generalidades lógicas.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que no aportan planificación.

- CAD & LAN, S.A.
 - Presentan un plan detallado, para cada una de las 4 instalaciones, describiendo los trabajos a realizar y posibles eventualidades, así como medidas para su mitigación.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que se entrega planificación de 4 instalaciones.

- COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.
 - Presentan un plan detallado, para cada una de las 4 instalaciones, describiendo los trabajos a realizar y posibles eventualidades, así como medidas para su mitigación.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que se entrega planificación de 4 instalaciones.

- DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, SL
 - Presentan un plan detallado, para cada una de las instalaciones, describiendo los trabajos a realizar y posibles eventualidades, así como medidas para su mitigación.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que se entrega planificación de 4 instalaciones.

- ETRALUX, S.A.
 - No presentan un plan detallado, no se menciona nada específico a estas instalaciones.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que no aportan planificación.

- MOYANO TELSA SISTEMAS RADIANTES
 - Presentan un plan detallado, pero solo para 2 de las instalaciones, describiendo los trabajos a realizar y posibles eventualidades, así como medidas para su mitigación.

Se le valora con 5 puntos (50%) debido a que solo entregan planificación de 2 instalaciones.

- TECNIPLAN, S.A.
 - Presentan un plan detallado, para cada una de las 4 instalaciones, describiendo los trabajos a realizar y posibles eventualidades, así como medidas para su mitigación.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que se entrega planificación de 4 instalaciones.

- **Criterio 4.-** Presentación de mejora de características del sistema al respecto de la posible implementación masiva de datos (Tipo EcoStruxure o similar)

- Anerpro Energía y Proceso, S.L.U.
 - Presentan mejora: Plataforma “Praesler PRT6”.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que se oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.

- CAD & LAN, S.A.
 - Presentan mejora: Plataforma “EcoStruxure”.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que se oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.

- COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.
 - Presentan mejora: Plataforma “EcoStruxure”.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que se oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.

- DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, SL
 - No presentan mejora, en lugar de una “plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos” que es lo que se pide en el PCP, mencionan mejoras en el cableado y reservas en los switches a instalar.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que no ofertan plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.

- ETRALUX, S.A.
 - Presentan mejora: Plataforma “EcoStruxure”.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que ofertan plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos

- MOYANO TELSA SISTEMAS RADIANTES
 - No presentan mejora. No se menciona la misma en la documentación de la oferta presentada.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que no ofertan plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.

- TECNIPLAN, S.A.

- No presentan mejora, en lugar de una “plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos” que es lo que se pide en el PCP, mencionan mejoras en el cableado y reservas en los switches a instalar.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que no ofertan plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.

A continuación, se presentan los cuadros resumen de las valoraciones para cada lote:

LOTE 1	Anerpro Energía y Proceso S.L.U.	CAD & LAN S.A.	COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS S.A.	DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS S.L.	ETRALUX S.A.
Presentación de Plan general de los trabajos detallado (diagrama GANTT) Máximo 5 puntos.	0	5	5	0	2,5
Entrega de alzado de Cuadros Máximo 5 puntos	5	5	0	1,5	1,5
Entrega de plan detallado de situaciones provisionales y minimización de impacto en el servicio Máximo 10 puntos	0	10	10	10	0
Presentación de mejora de características del sistema Máximo 10 puntos	10	10	10	0	10
PUNTUACIÓN TOTAL	15	30	25	11,5	14
VALORACION FINAL >= 15 puntos = APTA	APTA	APTA	APTA	NO APTA	NO APTA

LOTE 2	CAD & LAN S.A.	COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS S.A.	DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS S.L.	ETRALUX S.A.
Presentación de Plan general de los trabajos detallado (diagrama GANTT) Máximo 5 puntos.	5	0	0	2,5
Entrega de alzado de Cuadros Máximo 5 puntos	5	0	1,5	1,5

Entrega de plan detallado de situaciones provisionales y minimización de impacto en el servicio Máximo 10 puntos	10	10	10	0
Presentación de mejora de características del sistema Máximo 10 puntos	10	10	0	10
PUNTUACIÓN TOTAL	30	20	11,5	14
VALORACION FINAL >= 15 puntos = APTA	APTA	APTA	NO APTA	NO APTA

LOTE 3	Anerpro Energía y Proceso S.L.U.	CAD & LAN S.A.	COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS S.A.	DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS S.L.	ETRALUX S.A.	MOYANO TELSA SISTEMAS RADIANTES	TECNIPLAN S.A.
Presentación de Plan general de los trabajos detallado (diagrama GANTT) Máximo 5 puntos.	0	5	5	0	2,5	0	0
Entrega de alzado de Cuadros Máximo 5 puntos	5	5	0	1,5	1,5	1,5	1,5
Entrega de plan detallado de situaciones provisionales y minimización de impacto en el servicio Máximo 10 puntos	0	10	10	10	0	5	10
Presentación de mejora de características del sistema Máximo 10 puntos	10	10	10	0	10	0	0
PUNTUACIÓN TOTAL	15	30	25	11,5	14	6,5	11,5
VALORACION FINAL >= 15 puntos = APTA	APTA	APTA	APTA	NO APTA	NO APTA	NO APTA	NO APTA

6 CONCLUSIONES:

Todas las licitadoras excepto ANERPRO ENERGÍA Y PROCESO, S.L.U. para el lote 2, cumplen con el contenido mínimo y con los requerimientos de los pliegos.

Por lo tanto, se propone la exclusión de la empresa ANERPRO ENERGÍA Y PROCESO, S.L.U. para el Lote 2, por incumplimiento de los requerimientos de los pliegos que rigen la licitación, tal y como se indica en el apartado 4 de esta valoración técnica.

Las puntuaciones se resumen en la siguiente tabla:

	Anerpro Energia y Proceso S.L.U.	CAD & LAN S.A.	COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS S.A.	DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS S.L.	ETRALUX S.A.	MOYANO TELSA SISTEMAS RADIANTES Y DE TELECOMUNICACIONES S.A.	TECNIPLAN S.A.
LOTE 1	15	30	25	11,5	14	NO PRESENTADA	NO PRESENTADA
	APTA	APTA	APTA	NO APTA	NO APTA		
LOTE 2	SE PROPONE EXCLUSIÓN	30	20	11,5	14	NO PRESENTADA	NO PRESENTADA
		APTA	APTA	NO APTA	NO APTA		
LOTE 3	15	30	25	11,5	14	6,5	11,5
	APTA	APTA	APTA	NO APTA	NO APTA	NO APTA	NO APTA

Por lo tanto, se propone al órgano de asistencia la exclusión técnica de las licitadoras DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS S.L. (Lotes 1, 2 y 3), ETRALUX S.A. (Lotes 1, 2 y 3), MOYANO TELSAS SISTEMAS RADIANTES Y DE TELECOMUNICACIONES S.A. (Lote 3) y TECNIPLAN, S.A. (Lote 3) por no alcanzar los 15 puntos establecidos en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP como umbral de suficiencia técnica.