



Madrid, 5 de marzo de 2026

Exclusiones en la fase de valoración técnica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, de un **SERVICIO PARA LA MEJORA ELÉCTRICA DE LA ALIMENTACIÓN DE RESPALDO EN CENTROS CON CENTRO DE PROCESAMIENTO DE DATOS (CPDs)** (Licitación 6012400146) (Lotes 1, 2 y 3).

Metro de Madrid S.A., una vez realizada la valoración técnica de las ofertas presentadas por las empresas **ANERPRO ENERGÍA Y PROCESO, S.L.U.** (Lote 2), **DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS S.L.** (Lotes 1, 2 y 3), **ETRALUX S.A.** (Lotes 1, 2 y 3), **MOYANO TELSASISTEMAS RADIANTES Y DE TELECOMUNICACIONES S.A.** (Lote 3) y **TECNIPLAN, S.A.** (Lote 3) a esta licitación, ha acordado sus exclusiones por los motivos que se indican a continuación:

EXCLUSIÓN POR INCUMPLIMIENTO DE LOS REQUERIMIENTOS DEL PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS

ANERPRO ENERGÍA Y PROCESO, S.L.U. (Lote 2)

El apartado 4.2.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas indica expresamente lo que sigue:

“ 4.2.2. Lote 2 CTI de Feria de Madrid

Este Lote comprende los trabajos de Normalización de alimentación en CPD, su nueva integración en COMMIT, reubicación e instalación de un cuadro nuevo y una pequeña remodelación de Obra Civil.

(...)

4.2.2.8. Remodelación de Obra Civil

Remodelación de sala de energía, consistente en:

- 1. Demolición de pared entre Pasillo y Sala de Cuadros*
- 2. Desmontaje de Puerta de Acceso a Sala de Cuadros*
- 3. Traslado de Máquinas Expendedoras.*
- 4. Construcción de Nuevo Tabique de Sala de Cuadros*
- 5. Reinstalación de la Puerta existente*
- 6. Pintura en paredes*

(...)”

La oferta técnica de la empresa **ANERPRO ENERGÍA Y PROCESO, S.L.U. (Lote 2)** para la licitación 6012400146, depositada en la Carpeta Nº2 de la aplicación de SRM, está compuesta, en relación con el Lote 2, por el siguiente documento:

Avda. de Asturias, 4
28029 Madrid
www.metromadrid.es



➤ *Sobre 2. Propuesta Técnica Lote 2_signed*

Analizada la documentación anterior, se constata que el licitador no hace ninguna mención al alcance de la obra relativa a la remodelación de obra civil de la sala de energía.

La empresa **ANERPRO ENERGÍA Y PROCESO, S.L.U.** incumple los requerimientos arriba indicados al no incluir en su oferta técnica todos los trabajos objetos del Lote 2, de acuerdo con lo establecido el apartado 4.2.2.8. del Pliego de Prescripciones Técnicas que rige la licitación.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en la condición 8.3 del Pliego de Condiciones Particulares, la oferta presentada por la empresa **ANERPRO ENERGÍA Y PROCESO, S.L.U.**, no es apta técnicamente y queda **excluida** del **Lote 2** del procedimiento.

**EXCLUSIONES POR NO ALCANZAR EL UMBRAL DE PUNTUACIÓN
FIJADO EN VALORACIÓN TÉCNICA**

El apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares establece los criterios evaluables mediante la aplicación de juicios de valor para cada lote, y establece lo que sigue:

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor: máximo 30 puntos.

Lote 1:

1. *Se evalúa la presentación de Plan general de los trabajos detallado (diagrama GANTT en Microsoft Project estándar de un proyecto, que usa la extensión .mpp.), con las distintas etapas del trabajo, en función de la coherencia/concordancia con la información suministrada en los pliegos. Máximo 5 puntos.*

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
<p><i>Se considerará que la información es coherente, completa y con un nivel de detalles alto y se otorgarán 5 puntos si:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Se refleja en el cronograma todo tipo de trabajos de distinta naturaleza (1- Suministros y acopio de los</i>	<p style="text-align: center;">100%</p>

<p><i>materiales, 2 -Instalación de cuadros, tendidos y conexiones de cableados en las distintas fases, transformadores y dispositivos, 3 - programación de los dispositivos comunicantes, 4- pruebas de auditorías, 5- entrega de documentación As-built) y, además, todas las instalaciones son consideradas en un plan detallado todas las tareas e hitos relevantes de la instalación y puesta en marcha, que incluya situaciones provisionales, ventanas de trabajo, etc.</i></p>	
<p><i>Se considerará que la información es coherente, completa y con un nivel de detalles medio y se otorgarán 2,5 puntos si:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Aunque se refleje en el cronograma todo tipo de trabajos de distinta naturaleza (1- Suministros y acopio de los materiales, 2 -Instalación de cuadros, tendidos y conexiones de cableados en las distintas fases, transformadores y dispositivos, 3 - programación de los dispositivos comunicantes, 4- pruebas de auditorías, 5- entrega de documentación As-built), sin embargo faltan detalles de alguna instalación concreta menos relevante o falta consignar alguna tarea intermedia menos relevante.</i> 	<p>50%</p>
<p><i>Se considerará que la información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo y se otorgarán 0 puntos si:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Se detecta que el cronograma tiene inconsistencias graves como, por ejemplo, que considere asignaciones temporales de determinados trabajos antes en la línea temporal que otros trabajos que sean necesariamente previos y requisitos indispensables de éstos.</i> <i>No apareciese reflejado en el cronograma alguno de los tipos de trabajos de distinta naturaleza (1- Suministros y acopio de los materiales, 2 -Instalación de cuadros, tendidos y conexiones de cableados en las distintas fases, transformadores y dispositivos, 3 - programación de los dispositivos comunicantes, 4- pruebas de auditorías, 5- entrega de documentación As-built)</i> <i>Se considere que la información es insuficiente, carece de rigor o está fuera del objeto del alcance previsto en el Pliego de Prescripciones Técnicas.</i> 	<p>0%</p>
<p>2. Se evalúa la presentación en alzado de frontales de Cuadros (dimensiones, protecciones, nombre de protecciones), en función de la coherencia/concordancia con</p>	

la información suministrada en los pliegos:

- a. Cuadro de Maniobras
- b. Cuadros de Distribución (A-CPD1, A-CPD2, B-CPD1, B-CPD2, C-CPD1)
- c. Cuadros del entorno de Conmutaciones

- Entrega de alzado de Cuadros – máximo 5 puntos

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
Entrega de alzados completos y correctos de grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución	100%
Entrega de alzados completos de 2 grupos	70%
Entrega de alzados completos de 1 grupo	50%
Entrega de alzados de 3 grupos incompletos	30%
Entregas inferiores	0%

3. Se evalúa la presentación de plan detallado de situaciones provisionales y minimización de impacto en el servicio (planes de contingencia), en función de la coherencia/concordancia con la información suministrada en los pliegos, de la instalación de:

- a. Nuevas Conmutaciones
- b. Nuevos Transformadores de Aislamiento
- c. Nuevos Cuadros
- d. Reordenamiento de Servicios

- Entrega de planificación de cada una de las instalaciones – máximo 10 puntos

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
Entrega de planificación de 4 instalaciones	100%
Entrega de planificación de 3 instalaciones	75%
Entrega de planificación de 2 instalaciones	50%



Entrega de planificación de 1 instalaciones	25%
No aportan planificación	0%

El criterio mencionado anteriormente se valorará en base a coherencia. En caso de no ser coherente con los pliegos se puntuará 0 puntos.

4. Se evalúa la presentación de mejora de características del sistema al respecto de la posible implementación masiva de datos (Tipo EcoStruxure o similar):

- Entrega de planificación de cada una de las instalaciones – máximo 10 puntos

La valoración del criterio se realizará conforme a lo siguiente:

- Oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.....10 puntos
- No oferta plataforma alternativa.....0 puntos

Lote 2:

1. Se evalúa la presentación de Plan general de los trabajos detallado (diagrama GANTT en Microsoft Project estándar de un proyecto, que usa la extensión .mpp.), con las distintas etapas del trabajo, en función de la coherencia/concordancia con la información suministrada en los pliegos. Máximo 5 puntos.

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
<p>Se considerará que la información es coherente, completa y con un nivel de detalles alto y se otorgarán 5 puntos si:</p> <ul style="list-style-type: none">• Se refleja en el cronograma todo tipo de trabajos de distinta naturaleza (1- Suministros y acopio de los materiales, 2 – Obra civil, 3- Instalación de cuadros, tendidos y conexiones de cableados en las distintas fases, transformadores y dispositivos, 4 - programación de los dispositivos comunicantes, 5- pruebas de auditorías, 6- entrega de documentación As-built) y, además, todas las instalaciones son consideradas en un plan detallado todas las tareas e hitos relevantes de la instalación y puesta en marcha, que incluya situaciones provisionales, ventanas de trabajo, etc.	100%

<p><i>Se considerará que la información es coherente, completa y con un nivel de detalles medio y se otorgarán 2,5 puntos si:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Aunque se refleje en el cronograma todo tipo de trabajos de distinta naturaleza (1- Suministros y acopio de los materiales, 2 – Obra civil, 3- Instalación de cuadros, tendidos y conexiones de cableados en las distintas fases, transformadores y dispositivos, 4 - programación de los dispositivos comunicantes, 5- pruebas de auditorías, 6- entrega de documentación As-built), sin embargo faltan detalles de alguna instalación concreta menos relevante o falta consignar alguna tarea intermedia menos relevante.</i> 	<p>50%</p>
<p><i>Se considerará que la información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo y se otorgarán 0 puntos si:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Se detecta que el cronograma tiene inconsistencias graves como, por ejemplo, que considere asignaciones temporales de determinados trabajos antes en la línea temporal que otros trabajos que sean necesariamente previos y requisitos indispensables de éstos.</i> <i>No apareciese reflejado en el cronograma alguno de los tipos de trabajos de distinta naturaleza (1- Suministros y acopio de los materiales, 2 – Obra civil, 3- Instalación de cuadros, tendidos y conexiones de cableados en las distintas fases, transformadores y dispositivos, 4 - programación de los dispositivos comunicantes, 5- pruebas de auditorías, 6- entrega de documentación As-built))</i> <i>Se considerase que la información es insuficiente, carece de rigor o está fuera del objeto del alcance previsto en el Pliego de Prescripciones Técnicas.</i> 	<p>0%</p>

2. Se evalúa la presentación en alzado de frontales de Cuadros (dimensiones, protecciones, nombre de protecciones), en función de la coherencia/concordancia con la información suministrada en los pliegos:

- Cuadro de Maniobras
- Cuadros de Distribución (A-CPD1, A-CPD2, B-CPD1, B-CPD2, C-CPD1)
- Cuadros del entorno de Conmutaciones

- Entrega de alzado de Cuadros – máximo 5 puntos

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:



Valoración de cada criterio	Puntuación
<i>Entrega de alzados completos y correctos de grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución</i>	100%
<i>Entrega de alzados completos de 2 grupos</i>	70%
<i>Entrega de alzados completos de 1 grupo</i>	50%
<i>Entrega de alzados de 3 grupos incompletos</i>	30%
<i>Entregas inferiores</i>	0%

3. Se evalúa la presentación de plan detallado de situaciones provisionales y minimización de impacto en el servicio (planes de contingencia), en función de la coherencia/concordancia con la información suministrada en los pliegos, de la instalación de:

- Nuevas Conmutaciones
- Nuevos Transformadores de Aislamiento
- Nuevos Cuadros
- Reordenamiento de Servicios

- Entrega de planificación de cada una de las instalaciones – máximo 10 puntos

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
<i>Entrega de planificación de 4 instalaciones</i>	100%
<i>Entrega de planificación de 3 instalaciones</i>	75%
<i>Entrega de planificación de 2 instalaciones</i>	50%
<i>Entrega de planificación de 1 instalación</i>	25%
<i>No aportan planificación</i>	0%

El criterio mencionado anteriormente se valorará en base a coherencia, en caso de no ser coherente con los pliegos se puntuará 0 puntos.

4. Se evalúa la presentación de mejora de características del sistema al respecto de la posible implementación masiva de datos (Tipo EcoStruxure o similar):

- Entrega de planificación de cada una de las instalaciones – máximo 10 puntos

La valoración del criterio se realizará conforme a lo siguiente:

- Oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.....10 puntos
- No oferta plataforma alternativa.....0 puntos

Lote 3:

1. Se evalúa la presentación de Plan general de los trabajos detallado (diagrama GANTT en Microsoft Project estándar de un proyecto, que usa la extensión .mpp.), con las distintas etapas del trabajo, en función de la coherencia/concordancia con la información suministrada en los pliegos.Máximo 5 puntos.

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
<p>Se considerará que la información es coherente, completa y con un nivel de detalles alto y se otorgarán 5 puntos si:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se refleja en el cronograma todo tipo de trabajos de distinta naturaleza (1- Suministros y acopio de los materiales, 2 -Instalación de cuadros, tendidos y conexiones de cableados en las distintas fases, transformadores y dispositivos, 3 - programación de los dispositivos comunicantes, 4- pruebas de auditorías, 5- entrega de documentación As-built) y, además, todas las instalaciones son consideradas en un plan detallado todas las tareas e hitos relevantes de la instalación y puesta en marcha, que incluya situaciones provisionales, ventanas de trabajo, etc. 	100%
<p>Se considerará que la información es coherente, completa y con un nivel de detalles medio y se otorgarán 2,5 puntos si:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aunque se refleje en el cronograma todo tipo de trabajos de distinta naturaleza (1- Suministros y acopio de los materiales, 2 -Instalación de cuadros, tendidos y conexiones de cableados en las distintas fases, transformadores y dispositivos, 3 - programación de los dispositivos comunicantes, 4- pruebas de auditorías, 5- entrega de documentación As-built), sin embargo faltan detalles de alguna instalación concreta menos relevante o falta consignar alguna tarea intermedia menos relevante. 	50%

Se considerará que la información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo y se otorgarán 0 puntos si:

- *Se detecta que el cronograma tiene inconsistencias graves como, por ejemplo, que considere asignaciones temporales de determinados trabajos antes en la línea temporal que otros trabajos que sean necesariamente previos y requisitos indispensables de éstos.*
- *No apareciese reflejado en el cronograma alguno de los tipos de trabajos de distinta naturaleza (1- Suministros y acopio de los materiales, 2 -Instalación de cuadros, tendidos y conexiones de cableados en las distintas fases, transformadores y dispositivos, 3 - programación de los dispositivos comunicantes, 4- pruebas de auditorías, 5- entrega de documentación As-built)*
- *Se considerase que la información es insuficiente, carece de rigor o está fuera del objeto del alcance previsto en el Pliego de Prescripciones Técnicas.*

0%

2. *Se evalúa la presentación en alzado de frontales de Cuadros (dimensiones, protecciones, nombre de protecciones), en función de la coherencia/concordancia con la información suministrada en los pliegos:*

- a. *Cuadro de Maniobras*
- b. *Cuadros de Distribución (A-CPD1, A-CPD2, B-CPD1, B-CPD2, C-CPD1)*
- c. *Cuadros del entorno de Conmutaciones*

- *Entrega de alzado de Cuadros – máximo 5 puntos*

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
<i>Entrega de alzados completos y correctos de grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución</i>	100%
<i>Entrega de alzados completos de 2 grupos</i>	70%
<i>Entrega de alzados completos de 1 grupo</i>	50%
<i>Entrega de alzados de 3 grupos incompletos</i>	30%
<i>Entregas inferiores</i>	0%

3. Se evalúa la presentación de plan detallado de situaciones provisionales y minimización de impacto en el servicio (planes de contingencia), en función de la coherencia/concordancia con la información suministrada en los pliegos, de la instalación de:

- a. Nuevas Conmutaciones
- b. Nuevos Transformadores de Aislamiento
- c. Nuevos Cuadros
- d. Reordenamiento de Servicios

- Entrega de planificación de cada una de las instalaciones – máximo 10 puntos

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
Entrega de planificación de 4 instalaciones	100%
Entrega de planificación de 3 instalaciones	75%
Entrega de planificación de 2 instalaciones	50%
Entrega de planificación de 1 instalación	25%
No aportan planificación	0%

El criterio mencionado anteriormente se valorará en base a coherencia. En caso de no ser coherente con los pliegos se puntuará 0 puntos.

4. Se evalúa la presentación de mejora de características del sistema al respecto de la posible implementación masiva de datos (Tipo EcoStruxure o similar):

- Entrega de planificación de cada una de las instalaciones – 10 puntos

La valoración del criterio se realizará conforme a lo siguiente:

- Oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.....10 puntos
- No oferta plataforma alternativa.....0 puntos

Nota: esta documentación se presentará conforme a lo indicado en el apartado 42 del cuadro resumen de este PCP.

Criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas: no procede.



DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS S.L. (Lotes 1, 2 y 3)

La licitadora **DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS S.L. (Lotes 1, 2 y 3)** no ha obtenido la puntuación suficiente para ser calificada como APTA o TÉCNICAMENTE ACEPTABLE según lo especificado en el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, el cual establece que *las ofertas técnicas que igualen o superen (\geq) los 15 puntos serán calificadas como aptas o técnicamente aceptables*.

El resumen de la valoración de su Oferta Técnica, es el siguiente:

CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR (30 puntos)

Lote 1:

Criterio 1.- *Presentación de Plan general de los trabajos detallado (diagrama GANTT) (Máximo 5 puntos).* - Presentan un plan, pero no coherente por el desajuste de hitos de cumplimiento intermedios establecidos en el apartado 6.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas y que se detallan a continuación:

- Respecto al aislamiento galvánico el referido apartado del Pliego de Prescripciones Técnicas indica que se realizará en primer lugar, indicándolo como hito de cumplimiento intermedio, a los 3 meses del inicio de las obras, mientras que en el plan que presenta la licitadora los trabajos con el aislamiento galvánico se inician a los 10 meses del inicio de las obras.
- Respecto a las maniobras el referido apartado del Pliego de Prescripciones Técnicas indica que se realizará como hito de cumplimiento intermedio, a los 18 meses, mientras que en el plan que presenta la licitadora quedan programados a partir del mes 20.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que se detecta que el cronograma tiene inconsistencias graves como, por ejemplo, que considere asignaciones temporales de determinados trabajos antes en la línea temporal que otros trabajos que sean necesariamente previos y requisitos indispensables de éstos.

Criterio 2.- *Presentación en alzado de frontales de Cuadros (Máximo 5 puntos).* - Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el Pliego de Prescripciones Técnicas, para cada uno de esos esquemas:

- Presentan los cuadros completos.
- Incluyen las dimensiones de los mismos.
- No incluyen listado de componentes de cada armario, con lo que no se puede evaluar si dichos componentes son los adecuados.



Se le valora con 1,5 puntos (30%) debido a que se entregan alzados de los 3 grupos, pero incompletos.

Criterio 3.- *Presentación de plan detallado de situaciones provisionales y minimización de impacto en el servicio (Máximo 10 puntos).* - Presentan un plan detallado, para cada una de las instalaciones, describiendo los trabajos a realizar y posibles eventualidades, así como medidas para su mitigación.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que entregan planificación de 4 instalaciones.

Criterio 4.- *Presentación de mejora de características del sistema al respecto de la posible implementación masiva de datos (Tipo EcoStruxure o similar) (Máximo 10 puntos).* - No presentan mejora, en lugar de una “plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos” que es lo que se solicita en el Pliego de Prescripciones Técnicas, mencionan mejoras en el cableado y reservas en los switches a instalar.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que no se oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.

De la suma de la puntuación obtenida para cada criterio, según lo expuesto con anterioridad, se obtienen **11,5 puntos**, no alcanzando los 15 puntos exigidos como límite de suficiencia técnica para poder ser considerada la oferta como apta o técnicamente aceptable.

Por tanto, y de conformidad con lo previsto en la condición 8.3 y 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación, la oferta de la empresa **DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS S.L.** no es apta técnicamente, por lo que queda **excluida** del **Lote 1** del procedimiento.

Lote 2:

Criterio 1.- *Presentación de Plan general de los trabajos detallado (diagrama GANTT) (Máximo 5 puntos).* - Presentan un plan detallado, pero se constata la existencia de dos incoherencias graves y una leve, en relación con la programación de la obra civil en una etapa muy tardía (prácticamente al final). Según los planos que figuran en el apartado 4.2.2.8 del Pliego de Prescripciones Técnicas, la obra civil es imprescindible para el montaje de algunos de los cuadros que según su plan deberían haberse montado previamente, detectándose lo que sigue:

- El licitador no ha considerado el aislamiento galvánico como hito de cumplimiento intermedio a los 3 meses del inicio de las obras.
- Respecto al aislamiento galvánico, en el plan que presenta la licitadora los trabajos con el aislamiento galvánico se inician a los 10 meses del inicio de las obras en lugar de a los 3 meses del inicio de las obras.



- Respecto a las maniobras, en la oferta del licitador quedan programadas en el mes 20 en lugar del mes 18.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que se detecta que el cronograma es incoherente, tiene inconsistencias graves como considerar asignaciones temporales de determinados trabajos antes en la línea temporal que otros trabajos que sean necesariamente previos y requisitos indispensables de éstos.

Criterio 2.- *Presentación en alzado de frontales de Cuadros (Máximo 5 puntos).* - Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el Pliego de Prescripciones Técnicas, para cada uno de esos esquemas:

- Presentan los cuadros completos.
- Incluyen las dimensiones de los mismos.
- No incluyen listado de componentes de cada armario, con lo que no se puede evaluar si dichos componentes son los adecuados.

Se le valora con 1,5 puntos (30%) debido a que se entregan alzados de los 3 grupos, pero incompletos.

Criterio 3.- *Presentación de plan detallado de situaciones provisionales y minimización de impacto en el servicio (Máximo 10 puntos).* - Presentan un plan detallado, para cada una de las instalaciones, describiendo los trabajos a realizar y posibles eventualidades, así como medidas para su mitigación.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que entregan planificación de 4 instalaciones.

Criterio 4.- *Presentación de mejora de características del sistema al respecto de la posible implementación masiva de datos (Tipo EcoStruxure o similar) (Máximo 10 puntos).* - No presentan mejora, en lugar de una “plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos” que es lo que se solicita en el Pliego de Prescripciones Técnicas, mencionan mejoras en el cableado y reservas en los switches a instalar.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que no se oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.

De la suma de la puntuación obtenida para cada criterio, según lo expuesto con anterioridad, se obtienen **11,5 puntos**, no alcanzando los 15 puntos exigidos como límite de suficiencia técnica para poder ser considerada la oferta como apta o técnicamente aceptable.



Por tanto, y de conformidad con lo previsto en la condición 8.3 y 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación, la oferta de la empresa **DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS S.L.** no es apta técnicamente, por lo que queda **excluída** del **Lote 2** del procedimiento.

Lote 3:

Criterio 1.- *Presentación de Plan general de los trabajos detallado (diagrama GANTT) (Máximo 5 puntos).* - Presentan un plan, pero no coherente por el desajuste de hitos de cumplimiento intermedios establecidos en el apartado 6.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas y que se detallan a continuación:

- Respecto al aislamiento galvánico el referido apartado del Pliego de Prescripciones Técnicas indica que se realizará en primer lugar, indicándolo como hito de cumplimiento intermedio, a los 3 meses del inicio de las obras, mientras que en el plan que presenta la licitadora los trabajos con el aislamiento galvánico se inician a los 10 meses del inicio de las obras.
- Respecto a las maniobras el referido apartado del Pliego de Prescripciones Técnicas indica que se realizará como hito de cumplimiento intermedio, a los 18 meses, mientras que en el plan que presenta la licitadora quedan programados a partir del mes 20.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que se detecta que el cronograma tiene incoherencias como, por ejemplo, que considere asignaciones temporales de determinados trabajos antes en la línea temporal que otros trabajos que sean necesariamente previos y requisitos indispensables de éstos.

Criterio 2.- *Presentación en alzado de frontales de Cuadros (Máximo 5 puntos).* - Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el Pliego de Prescripciones Técnicas, para cada uno de esos esquemas:

- Presentan los cuadros completos.
- Incluyen las dimensiones de los mismos.
- No incluyen listado de componentes de cada armario, con lo que no se puede evaluar si dichos componentes son los adecuados.

Se le valora con 1,5 puntos (30%) debido a que se entregan alzados de los 3 grupos, pero incompletos.

Criterio 3.- *Presentación de plan detallado de situaciones provisionales y minimización de impacto en el servicio (Máximo 10 puntos).* - Presentan un plan detallado, para cada una de las



instalaciones, describiendo los trabajos a realizar y posibles eventualidades, así como medidas para su mitigación.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que entregan planificación de 4 instalaciones.

Criterio 4.- *Presentación de mejora de características del sistema al respecto de la posible implementación masiva de datos (Tipo EcoStruxure o similar) (Máximo 10 puntos).* - No presentan mejora, en lugar de una “plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos” que es lo que se solicita en el Pliego de Prescripciones Técnicas, mencionan mejoras en el cableado y reservas en los switches a instalar.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que no se oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.

De la suma de la puntuación obtenida para cada criterio, según lo expuesto con anterioridad, se obtienen 11,5 puntos, no alcanzando los 15 puntos exigidos como límite de suficiencia técnica para poder ser considerada la oferta como apta o técnicamente aceptable.

Por tanto, y de conformidad con lo previsto en la condición 8.3 y 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación, la oferta de la empresa **DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS S.L.** no es apta técnicamente, por lo que queda **excluida** del **Lote 3** del procedimiento.

ETRALUX S.A. (Lotes 1, 2 y 3)

La licitadora **ETRALUX S.A. (Lotes 1, 2 y 3)** no ha obtenido la puntuación suficiente para ser calificada como APTA o TÉCNICAMENTE ACEPTABLE según lo especificado en el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, el cual establece que *las ofertas técnicas que igualen o superen (\geq) los 15 puntos serán calificadas como aptas o técnicamente aceptables.*

El resumen de la valoración de su Oferta Técnica, es el siguiente:

CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR (30 puntos)

Lote 1:

Criterio 1.- *Presentación de Plan general de los trabajos detallado (diagrama GANTT) (Máximo 5 puntos).* - Presentan un plan poco detallado, pero respetando el orden de los hitos mencionados en el apartado 6 del Pliego de Prescripciones Técnicas. No distinguen las fases de acopio, fabricación y montaje de los distintos elementos.



Se le valora con 2,5 puntos (50%) debido a que, aunque faltan detalles de alguna instalación menor y falta consignar alguna tarea intermedia menos relevante, presentan un plan coherente y completa, si bien poco detallada.

Criterio 2.- Presentación en alzado de frontales de Cuadros (Máximo 5 puntos). - Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el Pliego de Prescripciones Técnicas, para cada uno de esos esquemas:

- Presentan los cuadros completos.
- Incluyen las dimensiones de los mismos.
- No incluyen listado de componentes de cada armario, con lo que no se puede evaluar si dichos componentes son los adecuados.

Se le valora con 1,5 puntos (30%) debido a que se entregan alzados de los 3 grupos, pero incompletos.

Criterio 3.- Presentación de plan detallado de situaciones provisionales y minimización de impacto en el servicio (Máximo 10 puntos). - No presentan un plan detallado para ninguna de las instalaciones, no se menciona nada específico a estas instalaciones.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que no aportan planificación.

Criterio 4.- Presentación de mejora de características del sistema al respecto de la posible implementación masiva de datos (Tipo EcoStruxure o similar) (Máximo 10 puntos). - Presentan mejora: Plataforma "EcoStruxure".

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que el licitador presenta una oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.

De la suma de la puntuación obtenida para cada criterio, según lo expuesto con anterioridad, se obtienen **14 puntos**, no alcanzando los 15 puntos exigidos como límite de suficiencia técnica para poder ser considerada la oferta como apta o técnicamente aceptable.

Por tanto, y de conformidad con lo previsto en la condición 8.3 y 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación, la oferta de la empresa **ETRALUX S.A.** no es apta técnicamente, por lo que queda **excluida** del **Lote 1** del procedimiento.



Lote 2:

Criterio 1.- *Presentación de Plan general de los trabajos detallado (diagrama GANTT) (Máximo 5 puntos).* - Presentan un plan poco detallado, pero respetando el orden coherente de los hitos mencionados en el apartado 6 del Pliego de Prescripciones Técnicas. No distinguen las fases de acopio, fabricación y montaje de los distintos elementos.

Se le valora con 2,5 puntos (50%) debido a que faltan detalles de alguna instalación concreta menos relevante o falta consignar alguna tarea intermedia menos relevante.

Criterio 2.- *Presentación en alzado de frontales de Cuadros (Máximo 5 puntos).* - Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el Pliego de Prescripciones Técnicas, para cada uno de esos esquemas:

- Presentan los cuadros completos.
- Incluyen las dimensiones de los mismos.
- No incluyen listado de componentes de cada armario, con lo que no se puede evaluar si dichos componentes son los adecuados.

Se le valora con 1,5 puntos (30%) debido a que se entregan alzados de los 3 grupos, pero incompletos.

Criterio 3.- *Presentación de plan detallado de situaciones provisionales y minimización de impacto en el servicio (Máximo 10 puntos).* - No presentan un plan detallado para ninguna de las instalaciones, no se menciona nada específico a estas instalaciones.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que no aportan planificación.

Criterio 4.- *Presentación de mejora de características del sistema al respecto de la posible implementación masiva de datos (Tipo EcoStruxure o similar) (Máximo 10 puntos).* - Presentan mejora: Plataforma “EcoStruxure”.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que el licitador presenta una oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.

De la suma de la puntuación obtenida para cada criterio, según lo expuesto con anterioridad, se obtienen **14 puntos**, no alcanzando los 15 puntos exigidos como límite de suficiencia técnica para poder ser considerada la oferta como apta o técnicamente aceptable.



Por tanto, y de conformidad con lo previsto en la condición 8.3 y 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación, la oferta de la empresa **ETRALUX S.A.** no es apta técnicamente, por lo que queda **excluída** del **Lote 2** del procedimiento.

Lote 3:

Criterio 1.- *Presentación de Plan general de los trabajos detallado (diagrama GANTT) (Máximo 5 puntos).* - Presentan un plan poco detallado, pero respetando el orden coherente de los hitos mencionados en el apartado 6 del Pliego de Prescripciones Técnicas. No distinguen las fases de acopio, fabricación y montaje de los distintos elementos.

Se le valora con 2,5 puntos (50%) debido a que faltan detalles de alguna instalación concreta menos relevante o falta consignar alguna tarea intermedia menos relevante.

Criterio 2.- *Presentación en alzado de frontales de Cuadros (Máximo 5 puntos).* - Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el Pliego de Prescripciones Técnicas, para cada uno de esos esquemas:

- Presentan los cuadros completos.
- Incluyen las dimensiones de los mismos.
- No incluyen listado de componentes de cada armario, con lo que no se puede evaluar si dichos componentes son los adecuados.

Se le valora con 1,5 puntos (30%) debido a que se entregan alzados de los 3 grupos, pero incompletos.

Criterio 3.- *Presentación de plan detallado de situaciones provisionales y minimización de impacto en el servicio (Máximo 10 puntos).* - No presentan un plan detallado, no se menciona nada específico a estas instalaciones.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que no aportan planificación.

Criterio 4.- *Presentación de mejora de características del sistema al respecto de la posible implementación masiva de datos (Tipo EcoStruxure o similar) (Máximo 10 puntos).* - Presentan mejora: Plataforma “EcoStruxure”.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que el licitador presenta una oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.



De la suma de la puntuación obtenida para cada criterio, según lo expuesto con anterioridad, se obtienen **14 puntos**, no alcanzando los 15 puntos exigidos como límite de suficiencia técnica para poder ser considerada la oferta como apta o técnicamente aceptable.

Por tanto, y de conformidad con lo previsto en la condición 8.3 y 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación, la oferta de la empresa **ETRALUX S.A.** no es apta técnicamente, por lo que queda **excluida** del **Lote 3** del procedimiento.

MOYANO TELSА SISTEMAS RADIANTES Y DE TELECOMUNICACIONES S.A. (Lote 3)

La licitadora **MOYANO TELSА SISTEMAS RADIANTES Y DE TELECOMUNICACIONES S.A. (Lote 3)** no ha obtenido la puntuación suficiente para ser calificada como APTA o TÉCNICAMENTE ACEPTABLE según lo especificado en el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, el cual establece que *las ofertas técnicas que igualen o superen (\geq) los 15 puntos serán calificadas como aptas o técnicamente aceptables*.

El resumen de la valoración de su Oferta Técnica, es el siguiente:

CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR (30 puntos)

Lote 3:

Criterio 1.- *Presentación de Plan general de los trabajos detallado (diagrama GANTT) (Máximo 5 puntos).* - Presentan un plan incompleto e incoherente por los motivos que se detallan a continuación:

- El plan de trabajos es incompleto porque no se mencionan las etapas de entorno de SAIs y maniobras (4.2.3.4 del Pliego de Prescripciones Técnicas), entorno de distribución (4.2.3.5 del Pliego de Prescripciones Técnicas) y reordenamiento de servicios (4.2.3.6 del Pliego de Prescripciones Técnicas).
- Adicionalmente, a pesar de que en el apartado 6 del Pliego de Prescripciones Técnicas se indica que el aislamiento galvánico se realizará en primer lugar, indicándolo como hito de cumplimiento intermedio a los 3 meses del inicio de las obras, en su plan los trabajos con el aislamiento galvánico se realizan tras las conmutaciones, y se inician a los 5 meses y medio del inicio de las obras.

Se le valora con **0 puntos (0%)** debido a que se detecta que el plan tiene tareas no contempladas e incoherencias en el cronograma como, por ejemplo, que considere asignaciones temporales de determinados trabajos antes en la línea temporal que otros trabajos que sean necesariamente previos y requisitos indispensables de éstos.



Criterio 2.- *Presentación en alzado de frontales de Cuadros (Máximo 5 puntos).* - Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el Pliego de Prescripciones Técnicas, para cada uno de esos esquemas:

- Presentan los cuadros completos.
- Incluyen las dimensiones de los mismos.
- No incluyen listado de componentes de cada armario.

Se le valora con 1,5 puntos (30%) debido a que se entregan alzados de los 3 grupos, pero incompletos.

Criterio 3.- *Presentación de plan detallado de situaciones provisionales y minimización de impacto en el servicio (Máximo 10 puntos).* - Presentan un plan detallado, pero solo para 2 de las instalaciones, describiendo los trabajos a realizar y posibles eventualidades, así como medidas para su mitigación.

Se le valora con 5 puntos (50%) debido a que solo entregan planificación de 2 instalaciones.

Criterio 4.- *Presentación de mejora de características del sistema al respecto de la posible implementación masiva de datos (Tipo EcoStruxure o similar) (Máximo 10 puntos).* - No presentan mejora ni se menciona la misma en la documentación de la oferta presentada.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que no ofertan plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.

De la suma de la puntuación obtenida para cada criterio, según lo expuesto con anterioridad, se obtienen 6,5 puntos, no alcanzando los 15 puntos exigidos como límite de suficiencia técnica para poder ser considerada la oferta como apta o técnicamente aceptable.

Por tanto, y de conformidad con lo previsto en la condición 8.3 y 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación, la oferta de la empresa **ETRALUX S.A.** no es apta técnicamente, por lo que queda **excluida** del **Lote 3** del procedimiento.

TECNIPLAN, S.A. (Lote 3)

La licitadora **TECNIPLAN, S.A. (Lote 3)** no ha obtenido la puntuación suficiente para ser calificada como APTA o TÉCNICAMENTE ACEPTABLE según lo especificado en el apartado 27 del cuadro



resumen del Pliego de Condiciones Particulares, el cual establece que *las ofertas técnicas que igualen o superen (\geq) los 15 puntos serán calificadas como aptas o técnicamente aceptables*.

El resumen de la valoración de su Oferta Técnica, es el siguiente:

CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR (30 puntos)

Lote 3:

Criterio 1.- *Presentación de Plan general de los trabajos detallado (diagrama GANTT) (Máximo 5 puntos).* - Presentan un plan detallado, pero con incoherencias graves en relación con lo establecido en el apartado 6.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas y que se detallan a continuación:

- Respecto al aislamiento galvánico el referido apartado del Pliego de Prescripciones Técnicas indica que se realizará en primer lugar, indicándolo como hito de cumplimiento intermedio, a los 3 meses del inicio de las obras, mientras que en el plan que presenta la licitadora los trabajos con el aislamiento galvánico se inician a los 10 meses del inicio de las obras.
- Respecto a las maniobras el referido apartado del Pliego de Prescripciones Técnicas indica que se realizará como hito de cumplimiento intermedio, a los 18 meses, mientras que en el plan que presenta la licitadora quedan programados a partir del mes 20.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que se detecta que el cronograma tiene incoherencias como que se consideren asignaciones temporales de determinados trabajos antes en la línea temporal que otros trabajos que sean necesariamente previos y requisitos indispensables de éstos.

Criterio 2.- *Presentación en alzado de frontales de Cuadros (Máximo 5 puntos).* - Para el grupo de Maniobras, grupo de Conmutaciones y grupo de Distribución, partiendo de los unifilares mostrados en el Pliego de Prescripciones Técnicas, para cada uno de esos esquemas:

- Presentan los cuadros completos.
- Incluyen las dimensiones de los mismos.
- No incluyen listado de componentes de cada armario.

Se le valora con 1,5 puntos (30%) debido a que se entregan alzados de los 3 grupos, pero incompletos.

Criterio 3.- *Presentación de plan detallado de situaciones provisionales y minimización de impacto en el servicio (Máximo 10 puntos).* - Presentan un plan detallado, para cada una de las



instalaciones, describiendo los trabajos a realizar y posibles eventualidades, así como medidas para su mitigación.

Se le valora con 10 puntos (100%) debido a que entregan planificación de 4 instalaciones.

Criterio 4.- *Presentación de mejora de características del sistema al respecto de la posible implementación masiva de datos (Tipo EcoStruxure o similar) (Máximo 10 puntos).* - No presentan mejora, en lugar de una “plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos” que es lo que se solicita en el Pliego de Prescripciones Técnicas, mencionan mejoras en el cableado y reservas en los switches a instalar.

Se le valora con 0 puntos (0%) debido a que no se oferta plataforma alternativa de implementación inteligente y masiva de datos.

De la suma de la puntuación obtenida para cada criterio, según lo expuesto con anterioridad, se obtienen **11,5 puntos**, no alcanzando los 15 puntos exigidos como límite de suficiencia técnica para poder ser considerada la oferta como apta o técnicamente aceptable.

Por tanto, y de conformidad con lo previsto en la condición 8.3 y 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación, la oferta de la empresa **TECNIPLAN, S.A.** no es apta técnicamente, por lo que queda **excluida** del **Lote 3** del procedimiento.

Conforme a los artículos 119 y siguientes del Libro I del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales, el licitador podrá formular reclamación ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en el plazo recogido en los mencionados artículos del RDL 3/2020 por la remisión que hacen en cuanto al régimen jurídico de la reclamación a Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.