

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE SERVICIOS DE
ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA
REDACCIÓN DE PROYECTO Y
POSTERIOR CONTROL, VIGILANCIA Y
COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y
SALUD DE LAS OBRAS DE
“RENOVACIÓN COLECTOR AVENIDA
DE LOS VIVEROS Y CALLES
ADYACENTES EN EL MUNICIPIO DE
VILLAVICIOSA DE ODÓN” CONTRATO
N.º 2024/21.**

10 DE JUNIO DE 2024

INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.	7
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.	7
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	7
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.	8
4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA Y CONCRETA DEL JEFE DE PROYECTO PROPUESTO.....	8
4.2. A) 2.2. EXPERIENCIA EXTRA Y CONCRETA DEL JEFE DE UNIDAD A LA DIRECCIÓN DE OBRA.....	10
4.3. A) 2.3 EXPERIENCIA EXTRA Y CONCRETA DEL INGENIERO ESPECIALISTA PROPUESTO.....	11
4.4. A) 2.4 ELABORACIÓN DE UN MODELO DIGITAL EN 3D DE LA ACTUACIÓN JUNTO CON INFORME DESCRIPTIVO DE CADA UNA DE LAS INSTALACIONES PROYECTADAS.	13
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	14

1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de Asistencia Técnica de “RENOVACIÓN COLECTOR AVENIDA DE LOS VIVEROS Y CALLES ADYACENTES EN EL MUNICIPIO DE VILLAVICIOSA DE ODÓN”. CONTRATO N.º 2024/21.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2024/21 es un procedimiento abierto armonizado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **51 puntos**:

2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 15 puntos).

2.2 Experiencia extra y concreta del Jefe de Unidad de asistencia técnica a la Dirección de Obra sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (máximo 15 puntos)

2.3 Experiencia extra y concreta del Ingeniero especialista sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (máximo 7 puntos)

2.4 Elaboración de un modelo 3D de la actuación junto con un informe descriptivo de cada una de las instalaciones proyectadas (máximo 14 puntos).

Con fecha de 20 de mayo de 2024 se ha realizado el acto de apertura de las ofertas presentadas. Después de valorar la documentación presentada, se obtiene lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros
1	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S. L.	277.819,09
2	INGIOPSA INGENIERÍA, S. L Y SAPROINCO, S. L.	313.264,97
3	SERYNCO INGENIEROS, S. A Y AMBLING INGENIERÍA Y SERVICIOS, S. L.	348.710,86
4	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	277.780,77
5	PROTECNO, S. A.	371.281,27
6	OMICRON AMEPRO, S. A.	352.044,69
7	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S. L.	325.718,94
8	TÉCNICAS GADES, S. L.	281.111,11
9	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	374.806,70

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S. L.	INGIOPSA INGENIERÍA, S. L Y SAPROINCO, S. L.	SERYNCO INGENIEROS, S. A. Y AMBLING INGENIERÍA Y SERVICIOS, S. L.	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.,
2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (15 puntos)	5 años	17 años	12 años	11,3 años	21 años
2.2 Experiencia extra y concreta del Jefe de Unidad de asistencia técnica a la Dirección de Obra sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (15 puntos)	5 años	17 años	7 años	10,3 años	20 años
2.3 Experiencia extra y concreta del Ingeniero especialista sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (7 puntos)	5 años	10 años	9 años	13,4 años	20 años
2.4 Elaboración de un modelo 3D de la actuación junto con un informe descriptivo de cada una de las instalaciones proyectadas (14 puntos)	SI/NO	-	SI	SI	-

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador				
		PROTECNO, S. A.	OMICRON AMEPRO S. A.	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S. L.	TÉCNICAS GADES, S. L.	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.
2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (15 puntos)	5 años	11,17 años	11,17 años	12 años	18 años	11,17 años
2.2 Experiencia extra y concreta del Jefe de Unidad de asistencia técnica a la Dirección de Obra sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (15 puntos)	5 años	11,17 años	11,17 años	10 años	15 años	11,17 años
2.3 Experiencia extra y concreta del Ingeniero especialista sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (7 puntos)	5 años	9,17 años	9,17 años	10 años	5 años	9,17 años
2.4 Elaboración de un modelo 3D de la actuación junto con un informe descriptivo de cada una de las instalaciones proyectadas (14 puntos)	S/NO	SI	SI	SI	SI	SI

3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

Con fecha 3 de junio de 2024 la Mesa de Contratación hizo un requerimiento a las empresas CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S. L., PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L. y TÉCNICAS GADES, S. L. relativo a la justificación de oferta anormalmente baja. Trascurrido el plazo establecido, ninguna de las tres empresas ha presentado justificación de la baja, en consecuencia, se procedió a rechazar las ofertas presentadas.

3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas deben ser realizadas sobre el valor estimado del contrato establecido en el Anexo I y Anexo II del Pliego. En este caso, dicho importe se corresponde con 383.198,75 €, IVA excluido.

En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **49 puntos**, a continuación, se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = V_{max} - V_{max} \left[\frac{(B_{max} - B_i)^3}{(B_{max})^3} \right]$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

V_{max} = Valoración máxima= 49

B_{max} = es la baja que se corresponde con la de menor precio ofertado

B_i = es la baja que se corresponde con la de la oferta i.

B_i = 1- (Importe ofertado por el licitador/Presupuesto base de licitación)

De esta forma, se obtiene la valoración que se expone a continuación.

A) 1. Proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros	% de baja	Vi (Puntos)
2	INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. y SAPROINCO, S. L.	313.264,97 €	18,25%	49,00
3	SERYNCO INGENIEROS, S. A Y AMBLING INGENIERÍA Y SERVICIOS, S. L.	348.710,86 €	9,00%	42,62
5	PROTECNO, S. A.	371.281,27 €	3,11%	21,02
6	OMICRON AMEPRO, S. A.	352.044,69 €	8,13%	40,64

A) 1. Proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros	% de baja	Vi (Puntos)
7	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S. L.	325.718,94 €	15,00 %	48,72
9	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	374.806,70 €	2,19 %	15,61

4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

Según el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

- A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 15 puntos).
- 2.2 Experiencia extra y concreta del Jefe de Unidad de asistencia técnica a la dirección de obra sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 15 puntos).
- 2.3 Experiencia extra y concreta del Ingeniero especialista sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 7 puntos).
- 2.4 Elaboración de un modelo 3D de la actuación junto con un informe descriptivo de cada una de las instalaciones proyectadas (máximo 14 puntos).

En el caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Con carácter general todos los documentos deberán ser originales, copias notariales o fotocopias compulsadas. Los documentos presentados en soporte electrónico habrán de hallarse provistos de la certificación o firma electrónica y metadatos que acrediten para cada uno de ellos su autenticidad y autoría o procedencia

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA Y CONCRETA DEL JEFE DE PROYECTO PROPUESTO

Se valorará hasta 15 puntos la experiencia adicional sobre los 5 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos.

Para la valoración de la experiencia extra del Jefe de Proyectos propuesto se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 \times \left(1 - 2^{-\frac{Ni}{2,6}}\right) + D_{i1}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i .

N_i : Número de años de experiencia extra del Jefe de Proyectos propuesto por la empresa i adicionales sobre los cinco (5) años requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP para dicho perfil con los requisitos referidos en dicho apartado.

D_{i1} : Puntuación dependiente del número de proyectos de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) de igual o mayor a 3.000 habitantes-equivalentes o de tanques de tormentas de volumen igual o superior a 3.000 m³ en los que haya desempeñado el puesto de Jefe de Proyecto o el puesto de Jefe de Unidad de asistencia técnica a la dirección de obra que exceda del requisito exigido en el apartado 5.3, conforme a lo siguiente:

- 1 proyecto $D_{i1} = 1$ punto
- 2 proyectos $D_{i1} = 2$ puntos
- 3 proyectos $D_{i1} = 3$ puntos
- 4 proyectos $D_{i1} = 4$ puntos
- 5 proyectos $D_{i1} = 5$ puntos

Dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

En el caso de la experiencia concreta, solo se considerará el desempeño del puesto exigido en actuaciones completas, tanto de estaciones depuradoras como de tanques de tormenta, sin asignar ningún punto por el desempeño de este puesto durante un periodo de tiempo sin que se haya conseguido la ejecución completa.

A) 2.1. Experiencia extra del Jefe de Proyecto				
N.º	Proponente	Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (15 puntos)		Vi (Puntos)
		Experiencia Extra	Experiencia Concreta	
2	INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. y SAPROINCO, S. L.	13	0	9,69
3	SERYNCO INGENIEROS, S. A Y AMBLING INGENIERÍA Y SERVICIOS, S. L.	6	0	7,98
5	PROTECNO, S. A.	0	0	0
6	OMICRON AMEPRO S. A.	0	0	0
7	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S. L.	12	5	14,59

A) 2.1. Experiencia extra del Jefe de Proyecto				
N.º	Proponente	Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (15 puntos)		Vi (Puntos)
		Experiencia Extra	Experiencia Concreta	
9	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	0	0	0

Las empresas PROTECNO, S. A., OMICRON AMEPRO S. A. y GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L no han presentado la documentación según los requisitos establecidos en el PCAP.

4.2. A) 2.2. EXPERIENCIA EXTRA Y CONCRETA DEL JEFE DE UNIDAD A LA DIRECCIÓN DE OBRA

Se valorará hasta 15 puntos la experiencia adicional sobre los 5 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos.

Para la valoración de la experiencia extra del Jefe de Unidad propuesto se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 \times \left(1 - 2^{-\frac{N_i}{2,6}}\right) + D_{i1}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i.

N_i : Número de años de experiencia extra del Jefe de Unidad a la dirección de obra propuesto por la empresa i adicionales sobre los cinco (5) años requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP para dicho perfil con los requisitos referidos en dicho apartado.

D_{i1} : Puntuación dependiente del número de proyectos o de obras de saneamiento que exceda del requisito exigido en el apartado 5.3, en los que haya desempeñado el puesto de Jefe de Obra en la ejecución o Jefe de Unidad de asistencia técnica a la dirección de obra de estación depuradora de aguas residuales (EDAR) de más de 3.000 habitantes-equivalentes o de tanque de tormentas de 3.000 m³, conforme a lo siguiente:

- | | |
|---------------|---------------------|
| ▪ 1 proyecto | $D_{i1} = 1$ punto |
| ▪ 2 proyectos | $D_{i1} = 2$ puntos |
| ▪ 3 proyectos | $D_{i1} = 3$ puntos |
| ▪ 4 proyectos | $D_{i1} = 4$ puntos |
| ▪ 5 proyectos | $D_{i1} = 5$ puntos |

Dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

En el caso de la experiencia concreta, sólo se considerará el desempeño del puesto exigido en actuaciones completas, tanto de estaciones depuradoras como de tanques de tormenta, sin asignar ningún punto por el desempeño de este puesto durante un periodo de tiempo sin que se haya conseguido la ejecución completa.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.2. Experiencia extra del Jefe de Unidad a la Dirección de Obra				
N.º	Proponente	Experiencia extra y concreta del Jefe de Unidad de asistencia técnica a la Dirección de Obra sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (15 puntos)		Vi (Puntos)
		Experiencia Extra	Experiencia Concreta	
2	INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. y SAPROINCO, S. L.	7	0	8,45
3	SERYNCO INGENIEROS, S. A Y AMBLING INGENIERÍA Y SERVICIOS, S. L.	5	0	7,36
5	PROTECNO, S. A	0	0	0
6	OMICRON AMEPRO, S. A.	0	0	0
7	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S. L	10	0	9,30
9	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	0	0	0

Las empresas PROTECNO, S. A., OMICRON AMEPRO S. A. y GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L no han presentado la documentación según los requisitos establecidos en el PCAP.

4.3. A) 2.3 EXPERIENCIA EXTRA Y CONCRETA DEL INGENIERO ESPECIALISTA PROPUESTO

Se valorará hasta 7 puntos la experiencia adicional sobre los 5 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos.

Para la valoración de la experiencia extra del Ingeniero especialista propuesto se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 4,5 \times \left(1 - 2^{-\frac{N_i}{2,6}}\right) + D_{i1}$$

Donde:

Vi: Valoración correspondiente a la oferta i.

Ni: Número de años de experiencia extra del Ingeniero especialista propuesto por la empresa i adicionales sobre los cinco (5) años requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP para dicho perfil con los requisitos referidos en dicho apartado.

Di1: Puntuación dependiente del número de proyectos o de obras de saneamiento que exceda del requisito exigido en el apartado 5.3, en los que haya colaborado en la ejecución de una estación depuradora de aguas residuales (EDAR) de mayor o igual a 3.000 habitantes-equivalentes o de un tanque de tormentas de volumen igual o superior a 3.000 m3, conforme a lo siguiente:

- | | |
|---------------|------------------------------|
| ▪ 1 proyecto | D _{i1} = 0,5 puntos |
| ▪ 2 proyectos | D _{i1} = 0,5 puntos |
| ▪ 3 proyectos | D _{i1} = 0,5 puntos |
| ▪ 4 proyectos | D _{i1} = 0,5 puntos |
| ▪ 5 proyectos | D _{i1} = 0,5 puntos |

Dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

En el caso de la experiencia concreta, sólo se considerará el desempeño del puesto exigido en actuaciones completas, tanto de estaciones depuradoras como de tanques de tormenta, sin asignar ningún punto por el desempeño de este puesto durante un periodo de tiempo sin que se haya conseguido la ejecución completa.

A) 2.3. Experiencia extra y concreta del Ingeniero Especialista				
N.º	Proponente	Experiencia extra y concreta del Ingeniero especialista sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (7 puntos).		Vi (Puntos)
		Experiencia Extra	Experiencia Concreta	
2	INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. y SAPROINCO, S. L.	9	0	4,09
3	SERYNCO INGENIEROS, S. A Y AMBLING INGENIERÍA Y SERVICIOS, S. L.	7	0	3,80

A) 2.3. Experiencia extra y concreta del Ingeniero Especialista				
N.º	Proponente	Experiencia extra y concreta del Ingeniero especialista sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (7 puntos).		Vi (Puntos)
		Experiencia Extra	Experiencia Concreta	
5	PROTECNO, S. A.	0	0	0
6	OMICRON AMEPRO S. A.	0	0	0
7	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S. L.	10	0	4,19
9	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	0	0	0

Las empresas PROTECNO, S. A., OMICRON AMEPRO S. A. y GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L no han presentado la documentación según los requisitos establecidos en el PCAP.

4.4. A) 2.4 ELABORACIÓN DE UN MODELO DIGITAL EN 3D DE LA ACTUACIÓN JUNTO CON INFORME DESCRIPTIVO DE CADA UNA DE LAS INSTALACIONES PROYECTADAS.

Se valorará con 14 puntos el compromiso del licitador de elaboración de un modelo digital 3D de la actuación proyectada que esté acompañado de un informe descriptivo de las instalaciones propuestas y las relaciones o posibles interferencias entre ellas. Este documento deberá ir firmado por el Jefe de Proyecto y por el Ingeniero especialista y se entregará con la finalización de la fase de redacción de proyecto.

La empresa deberá facilitar a Canal de Isabel II las herramientas informáticas necesarias para la visualización de este modelo.

A) 2.4. Experiencia extra del Ingeniero Técnico Topógrafo			
N.º	Proponente	Elaboración de un modelo 3D de la actuación junto con un informe descriptivo de cada una de las instalaciones proyectadas (14 puntos)	Vi (Puntos)
2	INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. y SAPROINCO, S. L.	SI	14

A) 2.4. Experiencia extra del Ingeniero Técnico Topógrafo			
N.º	Proponente	Elaboración de un modelo 3D de la actuación junto con un informe descriptivo de cada una de las instalaciones proyectadas (14 puntos)	Vi (Puntos)
3	SERYNCO INGENIEROS, S. A Y AMBLING INGENIERÍA Y SERVICIOS, S. L.	SI	14
5	PROTECNO, S. A.	SI	14
6	OMICRON AMEPRO S. A.	SI	14
7	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S. L.	SI	14
9	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	SI	14

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos para cada ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos por cada uno en la valoración económica más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

El resultado, una vez ordenadas las ofertas en orden decreciente, es el que se muestra a continuación:

Valoración ofertas		
N.º	Proponente	Vi (Puntos)
7	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S. L.	90,81
2	INGIOPSA INGENIERÍA, S. L Y SAPROINCO, S. L.	85,23
3	SERYNCO INGENIEROS, S. A Y AMBLING INGENIERÍA Y SERVICIOS, S. L.	75,77
6	OMICRON AMEPRO, S. A.	54,64
5	PROTECNO, S. A.	35,02

Valoración ofertas		
N.º	Proponente	Vi (Puntos)
9	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L.	29,61

De esta forma, la empresa **TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S. L.** tiene la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de Asistencia Técnica durante la ejecución de las obras de "RENOVACIÓN COLECTOR AVENIDA DE LOS VIVEROS Y CALLES ADYACENTES EN EL MUNICIPIO DE VILLAVICIOSA DE ODÓN". CONTRATO N.º 2024/21.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por DOLORES RODRIGUEZ
PABLO el día 10/06/2024 con un
certificado emitido por AC
CAMERFIRMA FOR NATURAL PERSONS -
2016

Dolores Rodríguez Pablo

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"