

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE SERVICIOS PARA LA
“REDACCIÓN DE PROYECTO Y
POSTERIOR CONTROL, VIGILANCIA Y
COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y
SALUD DE LAS OBRAS DE
RENOVACIÓN COLECTOR AVENIDA DE
LOS VIVEROS Y VALLES
ADYACENTTES EN EL MUNICIPIO DE
VILLAVICIOSA DE ODÓN”. CONTRATO
N.º 2024/21**

29 DE MAYO DE 2024

INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.	7
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.	7
4. CONCLUSIONES.....	8

1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de Servicios para la “REDACCIÓN DE PROYECTO Y POSTERIOR CONTROL, VIGILANCIA Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD DE LAS OBRAS DE RENOVACIÓN COLECTOR AVENIDA DE LOS VIVEROS Y CALLES ADYACENTES”. EN EL TÉRMINO MUNICIPAL DE VILLAVICIOSA DE ODÓN. CONTRATO N.º 2024/21.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2024/21 es un procedimiento abierto armonizado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **51 puntos**:

2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 15 puntos).

2.2 Experiencia extra y concreta del Jefe de Unidad de asistencia técnica a la Dirección de Obra sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (máximo 15 puntos)

2.3 Experiencia extra y concreta del Ingeniero especialista sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (máximo 7 puntos)

2.4 Elaboración de un modelo 3D de la actuación junto con un informe descriptivo de cada una de las instalaciones proyectadas (máximo 14 puntos).

Con fecha de 27 de mayo de 2024 se ha realizado el acto de apertura de las ofertas presentadas. Después de valorar la documentación presentada, se obtiene lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros
1	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S. L	277.819,09
2	INGIOPSA INGENIERIA, S. L Y SAPROINCO, S. L	313.264,97
3	SERYNCO INGENIEROS, S.A Y AMBLING INGENIERIA Y SERVICIOS S. L	348.710,86
4	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L	277.780,77
5	PROTECNO, S. A	371.281,27
6	OMICRON AMEPRO S. A	352.044,69
7	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S. L	325.718,94
8	TÉCNICAS GADES, S. L	281.111,11
9	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L	374.806,70

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S. L	INGIOPSA INGENIERIA, S. L Y SAPROINCO, S. L	SERYNCO INGENIEROS, S.A Y AMBLING INGENIERIA Y SERVICIOS S. L	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L
2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (15 puntos)	5 años	17 años	12 años	11,3 años	21 años
2.2 Experiencia extra y concreta del Jefe de Unidad de asistencia técnica a la Dirección de Obra sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (15 puntos)	5 años	17 años	7 años	10,3 años	20 años
2.3 Experiencia extra y concreta del Ingeniero especialista sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (7 puntos)	5 años	10 años	9 años	13,4 años	20 años
2.4 Elaboración de un modelo 3D de la actuación junto con un informe descriptivo de cada una de las instalaciones proyectadas (14 puntos)	SI/NO	-	SI	SI	-

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador				
		PROTECNO, S. A	OMICRON AMEPRO S. A	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S. L	TECNICAS GADES, S. L	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S. L
2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (15 puntos)	5 años	11,17 años	11,17 años	12 años	18 años	11,17 años
2.2 Experiencia extra y concreta del Jefe de Unidad de asistencia técnica a la Dirección de Obra sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (15 puntos)	5 años	11,17 años	11,17 años	10 años	15 años	11,17 años
2.3 Experiencia extra y concreta del Ingeniero especialista sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (7 puntos)	5 años	9,17 años	9,17 años	10 años	5 años	9,17 años
2.4 Elaboración de un modelo 3D de la actuación junto con un informe descriptivo de cada una de las instalaciones proyectadas (14 puntos)	S/NO	SI	SI	SI	SI	SI

3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, cuando se presenten individualmente ofertas pertenecientes al mismo grupo, para aplicar el régimen de apreciación de ofertas anormalmente bajas, sólo se tomará en consideración la oferta más baja de todas las presentadas por las empresas del grupo, excluyéndose las restantes a los efectos de este cálculo.

Según la documentación presentada en el sobre N.º 1, las empresas GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. y OMICRON AMEPRO, S.A. pertenecen al mismo grupo empresarial, por lo que solo se tiene en cuenta la oferta más baja, que es la de OMICRON AMEPRO, S.A.

Esto no quiere decir que a la otra empresa se la elimine del proceso de licitación, esto es sólo para el cálculo de la baja anormal.

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros
1	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S. L	277.819,09
2	INGIOPSA INGENIERIA, S. L Y SAPROINCO, S. L	313.264,97
3	SERYNCO INGENIEROS, S.A Y AMBLING INGENIERIA Y SERVICIOS S. L	348.710,86
4	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L	277.780,77
5	PROTECNO, S. A	371.281,27
6	OMICRON AMEPRO S. A	352.044,69
7	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S. L	325.718,94
8	TÉCNICAS GADES, S. L	281.111,11

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, Ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio, la oferta media es de 318.466,46 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 350.313,11 €, por lo que se ha de retirar la oferta de PROTECNO, S. A y OMICRON AMEPRO S. A para el cálculo.

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros
1	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S. L	277.819,09
2	INGIOPSA INGENIERIA, S. L Y SAPROINCO, S. L	313.264,97
3	SERYNCO INGENIEROS, S.A Y AMBLING INGENIERIA Y SERVICIOS S. L	348.710,86
4	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L	277.780,77
7	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S. L	325.718,94
8	TECNICAS GADES, S. L	281.111,11

La nueva media es de 304.067,62 €, y el nuevo umbral de oferta anormalmente baja es de 288.864,24 €, por lo que las ofertas presentadas por CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S. L , PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L y TECNICAS GADES, S. L son consideradas anormalmente bajas.

4. CONCLUSIONES.

Según lo establecido en el artículo 8.1 del PCAP, se debe comunicar a las empresas CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S. L , PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L y TECNICAS GADES, S. L que su oferta presenta una proposición económica anormalmente baja según los criterios establecidos en el mismo pliego, para que puedan justificar su valoración y las razones y circunstancias que expliquen que la oferta presentada podría ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados.

Firmado por DOLORES RODRIGUEZ PABLO el día 29/05/2024 con un certificado emitido por AC CAMERFIRMA FOR NATURAL PERSONS - 2016

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"

Dolores Rodríguez Pablo

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.