

**INFORME DE VALORACIÓN**  
**EXPEDIENTE: 3/2024**

Área: **Depuración Cuenca Manzanares**

## 1º ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Todos los licitadores cumplen con los requisitos recogidos en el Apartado 6 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante PCAP).

## 2º OFERTAS ECONÓMICAS Y ACLARACIONES

En fecha 25 de abril de 2024 se publicó en el Diario Oficial de la Unión Europea, el 26 de abril de 2024 en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid y en el Sistema Licit@ (sistema de licitación electrónica de la Comunidad de Madrid), y el 9 de mayo de 2024 en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, la convocatoria del Procedimiento Abierto relativo al expediente nº 3/2024 de “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES (EDAR) BUTARQUE Y VALDEBEBAS”, compuesto por dos lotes:

- Lote 1: Servicios de explotación y mantenimiento de las Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) Butarque
- Lote 2: Servicios de explotación y mantenimiento de las Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) Valdebebas

Con fecha 01 de agosto de 2024 se emitió Acta de la Mesa de Contratación en la que se pone de manifiesto los valores ofertados por los licitadores tanto para la oferta económica como para los criterios técnicos cuantificables.

Las ofertas económicas contenidas en el sobre nº 3 fueron las siguientes:

### LOTE 1

Licitador	Porcentaje de baja ofertado
FCC AQUALIA S. A	21,86 %
UTE SACYR AGUA, S.L. - GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE, S.L.	28,75 %
CADAGUA, S.A.	12,10 %
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	24,60 %
DRACE GEOCISA, S.A.	21,62 %
ACCIONA AGUA, S.A.	21,12 %

### LOTE 2

Licitador	Porcentaje de baja ofertado
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	20,65 %
FCC AQUALIA S.A.	26,43 %
UTE SACYR AGUA, S.L. - GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE, S.L.	27,85 %
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	14,40 %



DRACE GEOCISA, S.A.	20,37 %
ACCIONA AGUA, S.A.	19,19 %

### 3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Una vez realizados los cálculos establecidos en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, la oferta presentada por la empresa UTE SACYR AGUA, S.L. - GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE, S.L. para el lote 1, la oferta presentada por la empresa UTE SACYR AGUA, S.L. - GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE, S.L. para el lote 1 y la oferta presentada por la empresa FCC AQUALIA S.A. para el lote 2, se encontraban en presunción inicial de anormalidad. En este sentido se procedió, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 69 del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales, a solicitar a las empresas licitadoras mencionadas que presentaran las precisiones, justificaciones y aclaraciones que consideraran precisas sobre la composición de la oferta, a fin de definir por Canal de Isabel II S.A., M.P. la viabilidad de las mismas o su carácter anormalmente bajo.

Del análisis de la documentación presentada el Área Depuración Manzanares emitió los informes adjuntos: INFORME DE ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES APORTADAS POR LAS OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS EXPEDIENTE Nº: 3/2024 "SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES (EDAR) BUTARQUE Y VALDEBEBAS" LOTE 1 y LOTE 2, en el que se puso de manifiesto que:

- La oferta incurso en presunción de ser anormalmente baja, propuesta por UTE SACYR AGUA, S.L. - GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE, S.L. para el lote 1 no queda adecuadamente justificada y, por tanto, no debe ser tenida en consideración en el presente procedimiento de licitación.
- La oferta incurso en presunción de ser anormalmente baja, propuesta por UTE SACYR AGUA, S.L. - GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE, S.L. para el lote 2 no queda adecuadamente justificada y, por tanto, no debe ser tenida en consideración en el presente procedimiento de licitación.
- La oferta incurso en presunción de ser anormalmente baja, propuesta por FCC AQUALIA S.A. para el lote 2 no queda adecuadamente justificada y, por tanto, no debe ser tenida en consideración en el presente procedimiento de licitación.

### 4º CRITERIOS DE VALORACIÓN

#### 4.1 Descripción de los criterios técnicos cuantificables:

De conformidad con el Apartado 8 del Anexo I del PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica: **70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **30 puntos**:

LOTE 1:

- A) 2.1 Criterio de mejora en la calidad de los caudales aliviados 7 puntos
- A) 2.2 Criterios de autosuficiencia energética
  - A) 2.2.1 Criterio de mejora en la ratio de eficiencia energética 6 puntos
  - A) 2.2.2 Criterio de exportación energía con biometano (GWht/año) 14 puntos
- A) 2.3 Criterio de reducción de la generación de residuos peligrosos 3 puntos

LOTE 2:

- A) 2.1 Criterio de Digitalización de equipos estratégicos de la EDAR 17 puntos
- A) 2.2 Criterio de Reducción de la dependencia energética exterior 10 puntos
- A) 2.3 Criterio de Reducción de la generación de residuos peligrosos 3 puntos

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: **No aplica.**

**A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos**

**A) 1. Valoración económica.** En el análisis económico prima en orden decreciente el precio más bajo resultante de aplicar el porcentaje de baja teniendo este la valoración máxima, es decir **70 puntos**, Se establece la siguiente fórmula:

$$V_i = 70 * O_{min} / O_i$$

Siendo:

$V_i$ : Puntuación correspondiente a la oferta  $i$ .

$O_i$ : Porcentaje de la oferta  $i$ , obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa  $i$ .

$O_{min}$ : Porcentaje **menor** ofertado, obtenido de restar a 100 la **mayor** baja ofertada.

**A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 30 puntos**

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

**Lote 1**

**A) 2.1 Mejora en la calidad de los caudales aliviados 7 puntos**

La EDAR Butarque cuenta con 2 líneas de tratamiento primario:

- La línea primigenia, con decantadores circulares convencionales, cuya capacidad máxima actual es de 3,2 m<sup>3</sup>/s. Se encuentra en techo de utilización por estar comprometida la línea

piezométrica de la obra de llegada en la instalación antigua.

- La línea ampliada mediante 8 decantadores lamelares con una capacidad de tratamiento máximo de 7 m<sup>3</sup>/s.

La necesidad de acometer diferentes obras y actuaciones de adecuación de esta última etapa de proceso a lo largo de los últimos años ha limitado de forma muy significativa su disponibilidad, estando previsto realizar a inicio de contrato la mejora programada MEJBT07 de Renovación pozos 3 y 4 de la decantación primaria lamelar, que deberá ejecutarse durante el primer año de contrato.

Se ha realizado un análisis de los últimos 3 años, adjunto en el Anexo 12.1 al PPT, en el que se ha comprobado que, en los días de lluvia con alivios en los que el caudal de entrada es superior a 240 dam<sup>3</sup>/día, la media ponderada del porcentaje de caudal derivado con calidad de tratamiento primario respecto al caudal derivado total se desploma a un 10%, frente al 43 % que se consigue cuando los caudales son inferiores a los 240 dam<sup>3</sup>/día. El porcentaje medio se sitúa en el 15%.

Las cada vez más exigentes Normativas Ambientales y la actual Autorización de Vertido de la Confederación Hidrográfica del Tago con que cuenta la EDAR, recientemente modificada, junto con el interés de Canal de Isabel II, SOCIEDAD ANÓNIMA, M.P. por la mejora continua de la calidad de los efluentes, impone apostar por la optimización de la operativa, incrementando el porcentaje de caudales aliviados con calidad de tratamiento primario durante los episodios de lluvia, frente a la situación actual.

El citado volumen diario de 240 dam<sup>3</sup>/día supone el 87% de la capacidad de la decantación primaria circular, considerando un caudal constante las 24 horas del día, por lo que se evidencia que el refuerzo del tratamiento de alivios debe centrarse en los decantadores primarios lamelares.

Se fija un valor mínimo de porcentaje de caudal derivado con calidad de primario, respecto al caudal derivado total en los días en los que se producen alivios del 15%, que es la media que se consigue actualmente. Este valor se tomará como un porcentaje medio anual entre el caudal aliviado con calidad de tratamiento primario y el caudal aliviado de la EDAR de los días en los que se produce cualquier derivación al cauce.

Se valorará el incremento del porcentaje de caudal derivado con calidad de tratamiento primario sobre el caudal derivado total en los días de alivio por encima del porcentaje mínimo establecido en el 15% de media anual para acceder a la valoración.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = 7 \times (1 - 2^{\frac{3}{5} \times (15 - \%QDPi)})$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

%QDPi = Porcentaje de caudal derivado con calidad de tratamiento primario

respecto del caudal derivado total de los días que se producen alivios medio anual propuesto por el licitador i.

La puntuación obtenida se truncará al décimo quinto decimal

#### A) 2.2 Criterios de autosuficiencia energética:

##### A) 2.2.1 Mejora de la ratio de eficiencia energética **6 puntos**

Es una prioridad para Canal de Isabel II, SOCIEDAD ANÓNIMA, M.P. adoptar medidas encaminadas a la mejora de la eficiencia energética dentro del ciclo integral del agua como horizonte hacia la autosuficiencia energética. Se plantea por tanto que los licitadores apuesten por una optimización de la ratio entre la energía consumida en la EDAR y el caudal tratado a cauce. En los Anexo 12 y 12.1 del PPT se aportan datos medios de energía, caudal tratado y ratio entre ambos parámetros de los últimos 3 años, desglosado mes a mes y un extracto del equipamiento de mayor consumo y menor eficiencia energética de la instalación.

Se fija un valor mínimo de ratio a reducir de 20 W/m<sup>3</sup>, por considerarse que este valor se alcanzará mediante la ejecución de las mejoras previstas en los Pliegos y una diligente gestión de los procesos de la EDAR.

A efectos de cálculo, se considerará la energía consumida como la suma de la energía importada de la red más la generada mediante cogeneración mediante motogeneradores, a la que se le sustraerá el consumo de la desodorización y el correspondiente a las instalaciones que se comprometan para la puntuación del criterio cuantificable 2.2.2., en su caso. El criterio se evaluará anualmente, siendo la ratio analizada la relación entre la energía consumida anual y el caudal anual tratado a cauce.

El valor de reducción ofertado por el licitador se restará de la ratio media anual de los últimos 3 años establecida en 401,30 W/m<sup>3</sup>, conforme a lo recogido en el Anexo 12.1 del PPT.

Se valorará la reducción de la ratio entre la energía consumida y el caudal tratado a cauce por encima del valor mínimo establecido de 20 W/m<sup>3</sup> analizado anualmente, es decir, que se valorará cuando la ratio de la EDAR sea como máximo de 381,30 W/m<sup>3</sup>.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = 6 \times (1 - 2^{1/2 \times (20 - R Ri)})$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

RRi = Reducción de la ratio correspondiente a la oferta i expresado en W/m<sup>3</sup>.

La puntuación obtenida se truncará al décimo segundo decimal.

#### A) 2.2.2 Exportación energía con biometano **14 puntos**

Canal de Isabel II, SOCIEDAD ANÓNIMA, M.P., como empresa líder del sector en producción de energía renovable y de alta eficiencia, ha establecido una estrategia clara alineada con los Objetivos de Desarrollo Sostenible y el Acuerdo de París sobre la descarbonización de la economía en la Unión Europea y sus transposiciones en España. En este sentido, el biogás se posiciona como un combustible con un gran potencial, ya que se considera como “cero emisiones”. Si se le somete a tratamientos para eliminar impurezas como SH<sub>2</sub> y se le extrae el CO<sub>2</sub> hasta cumplir los requisitos de calidad exigidos por la normativa, se convierte en biometano con alto porcentaje de metano. El biometano puede ser utilizado para inyección en red de Gas Natural y está considerado como un “gas renovable”.

Por todo lo anterior, se valora mediante este criterio a los licitadores que planteen tecnologías para el aprovechamiento de los excedentes de biogás disponibles en la EDAR Butarque, mediante el desarrollo de soluciones técnicas que permitan contribuir con el objetivo fijado en el presente apartado.

La EDAR Butarque parte con la ventaja de disponer de una red de gas natural próxima a una presión de suministro de 6 bar y encontrarse ejecutadas las tuberías y la valvulería de conexión entre la digestión, la red de gas natural y un punto de la depuradora con espacio para la ubicación de infraestructuras para el enriquecimiento del biogás. Los Anexos 12 y 12.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas ofrecen datos relevantes de las instalaciones referidas, para permitir un mejor enfoque en el desarrollo de propuestas. Las instalaciones finalmente ejecutadas y utilizadas, con las que se haya comercializado biometano verde en la EDAR pasarán a ser propiedad de Canal de Isabel II, SOCIEDAD ANÓNIMA, M.P., al finalizar el contrato como parte del inventario de la EDAR y el adjudicatario será el único beneficiario de los abonos obtenidos por el gas renovable generado, mediante los acuerdos económicos que alcance con terceros, durante toda la duración del contrato. La instalación de cualquier equipamiento deberá contar con la aprobación de Canal de Isabel II, S.A, M.P.

Las condiciones de inyección de biometano deberán garantizar la estabilidad de la EDAR en los siguientes aspectos, que serán evaluados mensualmente:

- La dependencia energética exterior: La energía importada no podrá superar el umbral asumido por Canal de Isabel II, SOCIEDAD ANÓNIMA, M.P., recogido en el Apartado 10.20.2. del presente Anexo de 6.000 KWh/día, ni la potencia contratada en ninguno de los periodos tarifarios de 1.600 KW. En caso de incumplimiento, serán de aplicación las deducciones indicadas en el Apartado 9 A) 8 del presente Anexo.
- Los parámetros de la línea de fangos y la línea de agua recogidos en el Anexo 2 al PPT. En caso de incumplimiento de cualquiera estos parámetros, serán de aplicación las penalizaciones indicadas en el Apartado 9 B) 1.1 y 9 B) 1.3 del presente Anexo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = 14 \times (1 - 2^{7 \times (-EBi)})$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$EB_i$  = Biometano inyectado a la red medido como GWh térmico/año correspondiente a la oferta  $i$ .

La puntuación obtenida se truncará al décimo decimal.

#### A) 2.3 Reducción de la generación de residuos peligrosos. **3 puntos**

El artículo 18.7 de la Ley 7/2022, de 8 de abril, de residuos y suelos contaminados para una economía circular, indica que los productores iniciales de residuos peligrosos estarán obligados a disponer de un plan de reducción que incluya las prácticas que van a adoptar para reducir la cantidad de residuos peligrosos generados y su peligrosidad.

En la Comunidad Autónoma de Madrid, la Ley 5/2003 de 20 de marzo especifica en su art. 33 el carácter vinculante para el productor de los estudios de reducción, que debe presentar con carácter cuatrienal a la Consejería competente en materia de medio ambiente un Estudio de reducción de la generación de los residuos peligrosos por unidad producida, comprometiéndose a reducir la generación de aquéllos en la medida de sus posibilidades, siempre que los residuos se generen en un proceso de producción.

Se hace necesario, por tanto, promover iniciativas para la reducción de residuos peligrosos en la EDAR Butarque a lo largo de la duración del contrato.

En el Anexo 12 del PPT se adjunta el detalle de los residuos peligrosos generados en la EDAR del periodo comprendido entre 2019 y 2022, base a partir de la cual los licitadores deberán presentar un Plan de reducción de la generación de residuos peligrosos para los 5 años de duración del contrato a los efectos de obtener puntuación conforme a este criterio. La reducción se aplicará sobre la media de producción de estos 4 años, es decir, sobre 11.943 Kg/año.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 3 \times (1 - 2^{\frac{5}{9}(-RRP_i)})$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$RRP_i$  = Reducción de residuos peligrosos anual expresado en % propuesto por el licitador  $i$ .

La puntuación obtenida se truncará al décimo quinto decimal.

## LOTE 2

### A) 2.1 Digitalización de equipos estratégicos **17 puntos**.

La transformación digital es un objetivo para Canal de Isabel II, SOCIEDAD ANÓNIMA, M.P., enmarcado dentro del Plan Estratégico de la empresa. Por este motivo, se insta a las empresas licitadoras a apostar por tecnologías que permitan avanzar hacia soluciones robóticas y/o la digitalización de las infraestructuras.

Se valorará la digitalización de determinados equipos estratégicos de la EDAR, cuyo control operativo mediante una sensorización especializada y un software específico, ofrecerán mejoras significativas en la explotación y el mantenimiento de las infraestructuras. En el Anexo 12 del Pliego de Prescripciones Técnicas se recogen los requisitos técnicos mínimos que deberán recoger las propuestas presentadas por los licitadores.

Equipos susceptibles de digitalización:

- Cuchara bivalva: El licitador que presente una digitalización para el funcionamiento automático de la extracción de sólidos del pozo de gruesos mediante la cuchara bivalva y su puente grúa asociado, conforme a las especificaciones técnicas recogidas en el Anexo 12 del PPT, obtendrá una puntuación de 8,5 puntos.
- Báscula de pesaje: El licitador que presente una digitalización de la báscula de pesaje de la EDAR, conforme a las especificaciones técnicas recogidas en el Anexo 12 del PPT, obtendrá una puntuación de 4,2 puntos.
- Bombas sumergibles: El licitador podrá proponer el número de bombas que se compromete a digitalizar, conforme a las especificaciones técnicas recogidas en el Anexo 12 del PPT y en base al siguiente listado:

EQUIPO	Marca / Modelo	Unidades	Puntuación por bomba digitalizada	Puntuación máxima
Bombas elevación agua bruta grandes	Sulzer XFP501U-SK3 PE750/8 380-415/50HZ	3	0,5	1,5
Bombas elevación agua bruta pequeñas	Sulzer XFP305J-CB2- PE220/6-G-D05*10C NG2	2	0,4	0,8
Bombas recirculación externa reactor biológico	Sulzer XFP305J-CB2- PE150/8-G-D05*10C NG2	5	0,4	2
PUNTUACIÓN MÁXIMA TOTAL				4,3

Las marcas y los modelos son los disponibles a la fecha, siendo susceptibles de algún cambio por modificaciones imprevistas de la obra.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = Dcbi + Dbpi + 0,5 \times Nbgi + 0,4 \times Nbpi + 0,4 \times Nrei$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

Dcbi = Digitalización de la cuchara bivalva propuesto por el licitador i

Dbpi = Digitalización de la báscula de propuesto por el licitador i

Nbgi= Número de bombas de agua bruta grandes digitalizadas propuesto por el licitador i

Nbpi= Número de bombas de agua bruta pequeñas digitalizadas propuesto por el licitador i

Nrei = Número de bombas de recirculación externa digitalizadas propuesto por el licitador i

#### A) 2.2 Reducción de la dependencia energética exterior **10 puntos**

Canal de Isabel II, SOCIEDAD ANÓNIMA, M.P., ha establecido una estrategia clara alineada con los objetivos europeos englobados en el Marco de Políticas de Energía y Cambio Climático 2021-2030 ("Marco 2030") a través de su Plan Estratégico de 2018-2030, poniendo en valor estos objetivos de elevado dividendo medioambiental. Para ello, ha fijado como una de sus prioridades absolutas impulsar la generación de energías limpias y la eficiencia energética de sus instalaciones.

En consecuencia, procede valorar que los licitadores apuesten de manera decidida por una reducción de la dependencia energética exterior de la EDAR Valdebebas sin excedentes, que dispondrá de superficies ociosas para el desarrollo de soluciones técnicas que permitan fomentar la mejora en la eficiencia y el autoconsumo, una vez finalizadas las obras de adecuación de la EDAR. El Anexo 12 y el Anexo 12.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas ofrece datos relevantes de las instalaciones referidas en el presente criterio para permitir un mejor enfoque en el desarrollo de propuestas.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = 10 \times (1 - 2^{\frac{1}{40} \times (-Elgi)})$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

Elgi = Energía limpia adicional generada anualmente medida en MWh/año propuesto por el licitador i.



La puntuación obtenida se truncará al décimo segundo decimal.

**A) 2.3 Reducción de la generación de residuos peligrosos 3 puntos.**

El artículo 18.7 de la Ley 7/2022, de 8 de abril, de residuos y suelos contaminados para una economía circular, indica que los productores iniciales de residuos peligrosos estarán obligados a disponer de un plan de reducción que incluya las prácticas que van a adoptar para reducir la cantidad de residuos peligrosos generados y su peligrosidad.

En la Comunidad Autónoma de Madrid, la Ley 5/2003 de 20 de marzo especifica en su art. 33 el carácter vinculante para el productor de los estudios de reducción, que debe presentar con carácter cuatrienal a la Consejería competente en materia de medio ambiente un Estudio de reducción de la generación de residuos peligrosos por unidad producida, comprometiéndose a reducir la generación de aquéllos en la medida de sus posibilidades, siempre que los residuos se generen en un proceso de producción.

Se hace necesario, por tanto, promover iniciativas para la reducción de la generación de residuos peligrosos en la EDAR Valdebebas a lo largo de la duración del contrato.

En el Anexo 12 del PPT se adjunta el detalle de los residuos peligrosos generados en la EDAR del periodo comprendido entre 2019 y 2022, base a partir de la cual los licitadores deberán presentar un Plan de reducción de la generación de residuos peligrosos para los 5 años de duración del contrato a los efectos de obtener puntuación en este criterio. La reducción se aplicará sobre la media de producción de estos 4 años, es decir, 3.485,75 Kg/año.

**El criterio se aplicará a partir del año de la firma del Acta de Inicio del Contrato.**

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = 3 \times (1 - 2^{\frac{5}{9}(-RRPi)})$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

RRPi = Reducción de residuos peligrosos anual medido en % propuesto por el licitador i.

La puntuación obtenida se truncará al décimo quinto decimal.

**4.2 Análisis de la documentación aportada de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas**

Con fecha 13/09/2024 la Mesa Permanente solicitó una aclaración a la empresa AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. relativa a las relaciones valoradas de las mejoras cuantificadas numéricamente a acometer en su caso de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, en las ofertas presentadas por el licitador para los Lotes 1 y 2, dando un plazo de 3 día hábiles para su contestación. Una vez recibida respuesta satisfactoria, se considera que la documentación aportada es conforme.

El resto de licitadores admitidos presentaron la documentación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de ambos lotes de forma correcta. Revisada la citada documentación, se acreditan todos los valores ofertados

## 5º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

### 5.1. Puntuación de la oferta económica

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

#### LOTE 1:

Licitador	Porcentaje de baja ofertado	Valoración proposición económica (Hasta 70 puntos)
FCC AQUALIA S.A.	21,86 %	67,545431277194800
CADAGUA, S.A.	12,10 %	60,045506257110400
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	24,60 %	70,000000000000000
DRACE GEOCISA, S.A.	21,62 %	67,338606787445800
ACCIONA AGUA, S.A.	21,12 %	66,911764705882300

#### LOTE 2:

Licitador	Porcentaje de baja ofertado	Valoración proposición económica (Hasta 70 puntos)
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	20,65 %	70,000000000000000
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	14,40 %	64,889018691588800
DRACE GEOCISA, S.A.	20,37 %	69,753861609946000
ACCIONA AGUA, S.A.	19,19 %	68,735305036505400

### 5.2. Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

#### LOTE 1:

### 5.2.1 Puntuación A) 2.1 Criterio de mejora en la calidad de los caudales aliviados 7 puntos

Licitador	Porcentaje de caudal aliviado con calidad de tratamiento primario respecto del caudal aliviado total (%)	Total, Puntuación criterio A) 2.1 LOTE 1 (Hasta 7 puntos)
FCC AQUALIA S.A.	25	6,890625000000000
CADAGUA, S.A.	23	6,748722234844400
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	33	6,996073784919440
DRACE GEOCISA, S.A.	30	6,986328125000000
ACCIONA AGUA, S.A.	31	6,990979926391200

### 5.2.2 Puntuación A) 2.2 Autosuficiencia energética

#### 5.2.2.1 Puntuación A) 2.2.1 Mejora en la ratio de eficiencia energética 6 puntos

Licitador	Reducción de la ratio (Wh/m³)	Total Puntuación criterio A) 2.2.1 LOTE 1 (Hasta 6 puntos)
FCC AQUALIA S.A.	38,36	5,989655824262
CADAGUA, S.A.	30,00	5,8125000000000
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	41,00	5,995856796204
DRACE GEOCISA, S.A.	41,00	5,995856796204
ACCIONA AGUA, S.A.	38,90	5,991421372875

#### 5.2.2.2 Puntuación A) 2.2.2 Exportación energía con biometano (GWh/año) 14 puntos

Licitador	Biometano inyectado a la red (GWh/año)	Total Puntuación criterio A) 2.2.2 LOTE 1 (Hasta 14 puntos)
FCC AQUALIA S.A.	1,80	13,9977449816
CADAGUA, S.A.	1,15	13,9471753570
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	1,70	13,9963367118
DRACE GEOCISA, S.A.	1,70	13,9963367118
ACCIONA AGUA, S.A.	1,77	13,9973916469

### 5.2.3 Puntuación A) 2.3 Reducción de la generación de residuos peligrosos 3 puntos

Licitador	Reducción de residuos peligrosos (%)	Total Puntuación criterio A) 2.3 LOTE 1 (Hasta 3 puntos)
FCC AQUALIA S.A.	19,03	2,998029550790140
CADAGUA, S.A.	12,00	2,970470600393090

Licitador	Reducción de residuos peligrosos (%)	Total Puntuación crite- rio A) 2.3 LOTE 1 (Hasta 3 puntos)
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	17,00	2,995694137229660
DRACE GEOCISA, S.A.	29,52	2,999965308000950
ACCIONA AGUA, S.A.	27,82	2,999933237063130

LOTE 2:

5.2.4 Puntuación A) 2.1 Criterio de Digitalización de equipos estratégicos de la EDAR 17 puntos

Licitador	Dig. Cu- chara bivalva	Puntos Dig. C. Bivalva (Max. 8,5)	Dig. bás- cula pe- saje	Puntos Dig. bás- cula Pe- saje (Hasta 4,2)	Nº Bombas AB grandes digitaliza- das	Puntos Bombas AB grandes dig. (0,5/bomba)	Nº Bombas AB peque- ñas digitali- zadas	Puntos Bombas AB pequeñas dig. (0,4/bomba)	Nº Bombas recirc. ex- terna digitali- zadas	Puntos Bombas re- circ. Externa dig. (0,4/bomba)	Total Puntua- ción criterio A) 2.1 LOTE 2 (Hasta 17 pun- tos)
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	Sí	8,5	Sí	4,2	3	1,5	2	0,8	5	2	17,00
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	Sí	8,5	Sí	4,2	3	1,5	2	0,8	5	2	17,00
DRACE GEOCISA, S.A.	Sí	8,5	Sí	4,2	3	1,5	2	0,8	5	2	17,00
ACCIONA AGUA, S.A.	Sí	8,5	Sí	4,2	3	1,5	2	0,8	5	2	17,00

#### 5.2.4 Puntuación A) 2.2 Reducción de la dependencia energética exterior 10 puntos

Licitador	Energía limpia adicional generada (MWh/Año)	Total Puntuación criterio A) 2.2 LOTE 2 (Hasta 10 puntos)
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	250,22	9,869109881128
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	399,00	9,990063674882
DRACE GEOCISA, S.A.	375,00	9,984939347408
ACCIONA AGUA, S.A.	404,24	9,990926165291

#### 5.2.5 Puntuación A) 2.3 Reducción de la generación de residuos peligrosos 3 puntos

Licitador	Reducción de residuos peligrosos (%)	Total Puntuación criterio A) 2.3 LOTE 2 (Hasta 3 puntos)
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	30,96	2,999980074678880
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	14,82	2,990031244207610
DRACE GEOCISA, S.A.	20,24	2,998763465629720
ACCIONA AGUA, S.A.	17,44	2,996365245570220

6º Puntuación final

LOTE 1:

Licitador	Valoración propo- sición económica (Hasta 70 puntos)	Puntuación A) 2.1 (Hasta 7 puntos)	Puntuación A) 2.2.1 (Hasta 6 puntos)	Puntuación A) 2.2.2 (Hasta 14 puntos)	Puntuación A) 2.3 (Hasta 3 puntos)	Total Puntuación
FCC AQUALIA S.A.	67,545431277194800	6,8906250000000000	5,989655824262	13,997744981600	2,998029550790140	97,421486633846900
CADAGUA, S.A.	60,045506257110400	6,748722234844400	5,8125000000000	13,947175357000	2,970470600393090	89,524374449347900
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	70,0000000000000000	6,996073784919440	5,995856796204	13,996336711800	2,995694137229660	99,983961430153100
DRACE GEOCISA, S.A.	67,338606787445800	6,986328125000000	5,995856796204	13,996336711800	2,9999653080000950	97,317093728450700
ACCIONA AGUA, S.A.	66,911764705882300	6,990979926391200	5,991421372875	13,997391646900	2,999933237063130	96,891490889111600

LOTE 2:

Licitador	Valoración propo- sición económica (Hasta 70 puntos)	Puntuación A) 2.1 (Hasta 17 puntos)	Puntuación A) 2.2. (Hasta 10 puntos)	Puntuación A) 2.3 (Hasta 3 puntos)	Total Puntuación
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	70,0000000000000000	17,00	9,869109881128	2,999980074678880	99,869089955806900
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	64,889018691588800	17,00	9,990063674882	2,990031244207610	94,869113610678400
DRACE GEOCISA, S.A.	69,753861609946000	17,00	9,9849393347408	2,998763465629720	99,737564422983700
ACCIONA AGUA, S.A.	68,735305036505400	17,00	9,990926165291	2,996365245570220	98,722596447366600

7º Clasificación de las ofertas

La clasificación de las ofertas, tras la aplicación de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas es la siguiente:

LOTE 1

Clasificación	Licitador	PUNTUACIÓN TOTAL
1	AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	99,983961430153100
2	FCC AQUALIA S.A.	97,421486633846900
3	DRACE GEOCISA, S.A.	97,317093728450700
4	ACCIONA AGUA, S.A.	96,891490889111600
5	CADAGUA, S.A.	89,524374449347900

LOTE 2

Clasificación	Licitador	PUNTUACIÓN TOTAL
1	SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	99,869089955806900
2	DRACE GEOCISA, S.A.	99,737564422983700
3	ACCIONA AGUA, S.A.	98,722596447366600
4	AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	94,869113610678400

Firmado electrónicamente por: MARÍA ISABEL CALVO  
SIMÓN  
En la fecha y hora 07.10.2024 15:38:07 CEST

Isabel Calvo Simón  
Jefa Área Depuración Cuenca Manzanares

Firmado electrónicamente por  
ÁNGEL GÁLVEZ (R: ) MIGUEL

Miguel Ángel Gálvez García  
Subdirector de Depuración y Medio Ambiente



**INFORME DE ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES  
APORTADAS POR LAS OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS**

**EXPEDIENTE Nº: 3/2024 “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y  
MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE  
AGUAS RESIDUALES (EDAR) BUTARQUE Y VALDEBEBAS”**

**LOTE 1: “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO  
DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES  
(EDAR) BUTARQUE**

**Área: DEPURACIÓN CUENCA MANZANARES**

**INFORME DE ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES APORTADAS POR LAS OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS**

**EXPEDIENTE N.º: 3/2024 “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES (EDAR) BUTARQUE Y VALDEBEBAS”**

**LOTE 1- EDAR BUTARQUE**

1	Antecedentes .....	3
2	Análisis de la oferta presentada por el licitador UTE Sacyr Agua, S.L. - Global Omnium Medioambiente, S.L...	4
2.1	Costes de personal .....	5
2.2	Costes de compras y servicios .....	5
2.2.1	Reactivos .....	5
2.2.2	Mantenimiento .....	6
2.2.3	Compras de materiales .....	6
2.2.4	Medios de desplazamiento .....	8
2.2.5	Otras compras y servicios.....	8
2.2.6	Seguridad y Salud .....	9
2.2.7	Primas de seguros .....	10
2.2.8	Otros servicios .....	10
2.2.9	Resumen de compras y servicios .....	11
2.3	Costes de mantenimiento especializado .....	11
2.4	Costes de inversiones previstas en Pliego .....	21
2.4.1	Resumen de costes: .....	22
2.4.2	Justificación de costes .....	25
2.4.3	Resumen de mejoras programadas .....	26
2.5	Costes asociados a criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.....	26
2.6	Otros abonos objeto del contrato, gastos de visados proyecto y dirección de explotación y impuesto por producción de hidrocarburos.....	27
2.7	Gastos generales y beneficio industrial.....	27
2.8	Resumen del estudio económico .....	28
3	Conclusión.....	31

## 1 Antecedentes.

En fecha 25 de abril de 2024 se publicó en el Diario Oficial de la Unión Europea, el 26 de abril de 2024 en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid y en la Plataforma Electrónica de Canal de Isabel II, S.A., M.P. y el 9 de mayo de 2024 en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, la convocatoria del Procedimiento Abierto relativo al expediente nº 3/2024 de “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES (EDAR) BUTARQUE Y VALDEBEBAS”, compuesto por dos lotes:

- Lote 1: Servicios de explotación y mantenimiento de las Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) Butarque
- Lote 2: Servicios de explotación y mantenimiento de las Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) Valdebebas

Con fecha 06 de agosto de 2024 se emitió Acta de la Mesa de Contratación relativa a la revisión de ofertas económicas y criterios cuantificables y cálculo de ofertas anormalmente bajas.

Tal y como se indica en dicha Acta, la UTE SACYR AGUA, S.L. - GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE, S.L., (en adelante UTE) está incurso en presunción de anormalidad en el Lote 1.

Canal de Isabel II, S.A., M.P. (en adelante Canal) concedió plazo a dicha empresa para justificar la presunción de anormalidad de su oferta, expirando el mismo el 9 de agosto de 2024.

El objetivo de este informe es analizar la viabilidad económica de las ofertas incursas en presunción de desproporción desde el punto de vista más objetivo.

## 2 Análisis de la oferta presentada por el licitador UTE Sacyr Agua, S.L. - Global Omnium Medioambiente, S.L.

Con fecha 9 de agosto de 2024, la empresa UTE aportó escrito en el que desarrolla su propuesta económica detallando los pormenores de la misma, con el objetivo de justificar su no incursión en valor anormal o desproporcionado.

Inicia el informe, mediante una presentación de antecedentes exponiendo los hechos de situación de baja anormal o desproporcionada en el expediente 3/2024/Lote 1.

La UTE señala que la oferta presentada por la UTE para la ejecución del citado contrato, presenta una baja del 28,75 %, lo que supone un precio de 37.995.426,97€ (según apartado 3.2 del Anexo I respecto al importe máximo de 50.735.063,93€ para la suma de los conceptos Canon diario, Otros costes de personal, Mantenimientos especializados, Inversiones previstas en el Pliego, Gastos generales y Beneficio Industrial, Otros abonos objeto del contrato, Visados Proyecto y Dirección de Explotación, e Impuesto por producción de Hidrocarburos). Afirma que este hecho supone superar el umbral de anormalidad de acuerdo con lo establecido en el citado apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, y según los resultados de la apertura de los Sobres nº3 realizada el pasado día 18 de julio de 2024.

Licitador	% de baja
FCC AQUALIA S.A.	21,86%
UTE SACYR AGUA, S.L. – GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE S.L.	28,75%
CADAGUA, S.A.	12,10%
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	24,60%
DRACE GEOCISA, S.A.	21,62%
ACCIONA AGUA, S.A.	21,12%

Canal puntualiza que, si bien es cierto que la baja corresponde al 28,75%, el umbral de temeridad se ha calculado conforme al texto recogido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, es decir, para calcular los importes de las ofertas anormalmente bajas se emplearán las cantidades resultantes de aplicar el porcentaje (%) de baja ofertado por cada licitador al importe máximo previsto en el subapartado a. de cada lote del apartado 3.2 de este Anexo, es decir, se aplicará el porcentaje de baja ofertado en el Lote 1 al importe 44.212.744,18 euros, IVA excluido, no sobre el importe máximo de licitación de 50.735.063,93€ que indica la UTE. El valor resultante del subapartado a, una vez aplicada la baja, es de 32.256.038,06 €

Continúa el documento con un apartado de justificación de la propuesta económica de la EDAR Butarque en el que expone que el informe va a justificar porque la propuesta económica presentada por la UTE puede ser más competitiva que la de otros licitadores.

El análisis se desglosa por los conceptos del Anexo II ter del PCAP:

1. Costes de personal
2. Costes de compras y servicios
3. Costes de mantenimiento especializado
4. Costes de inversiones previstas en el Pliego
5. Costes asociados a criterios cuantificables mediante por fórmula
6. Otros abonos objeto del contrato
7. Gastos del visado del proyecto y de la dirección de explotación

8. Impuesto de hidrocarburos
9. Gastos generales y beneficio industrial

## 2.1 Costes de personal

El licitador asume los costes publicados en el desglose del PCAP, por lo que en este apartado no obtiene ningún ahorro.

## 2.2 Costes de compras y servicios

La justificación presentada por la UTE desglosa cada una de las partidas recogidas por el Anexo II ter al PCAP para este capítulo. La UTE plantea un estudio económico en base a ofertas de diferentes empresas, su experiencia en otros contratos de similares características y a los datos publicados en el expediente.

Indica disponer de acuerdos especiales con fabricantes y suministradores, al contar con otros contratos en Madrid y en el resto de la península.

Esta última afirmación en si misma no puede tenerse en consideración, sin la presentación de documentos acreditativos que cuantifiquen numéricamente la ventaja expuesta.

### 2.2.1 Reactivos

La UTE indica que los consumos de los distintos reactivos han sido estimados fundamentalmente, en base a la experiencia de las empresas que constituyen la UTE en la explotación de instalaciones similares a las del presente contrato con procesos similares a lo largo de los años, teniendo en cuenta toda la información aportada en el Anexo PPT 02 “Aguas y Fangos”, que opina ser coherentes con los puntos anteriormente mencionados.

Realiza un cálculo detallado de costes de consumo de reactivos, que obtiene como resultado de multiplicar de los kg calculados de cada producto por unos precios unitarios que indica disponer por acuerdos marco con proveedores, que le supone importante ahorro económico en los costes unitarios.

Puntualizar que, es necesario adjuntar documentación acreditativa de este extremo para dar por válida la anterior afirmación., por lo que la justificación en si misma no desvirtúa la presunción de oferta anormalmente baja. En cualquier caso, los precios unitarios propuestos se consideran acordes a mercado.

	Anexo II.ter PCAP		UTE SACYR-- GLOBAL OM- NIUM		DIFERENCIA 5 AÑOS
Concepto	Coste anual unitario	Coste anual	Coste anual unitario	Coste anual	
Línea de agua	8.200,00	623.200,00	<div>Confidencial</div>		
Línea de fango	600.000,00				
Procesos de desodorización	15.000,00				

Canal considera, por tanto, correctamente justificadas las dosificaciones en cada una de las unidades de proceso de la EDAR propuestas por la UTE, aunque su estudio no recoge todos los puntos de dosificación requeridos por la depuradora. En particular, calcula las necesidades de polielectrolito para el espesamiento por flotación y deshidratación en la línea de fango, obviando la dosis necesaria en el espesamiento de fango primario.

El licitador realiza un cálculo en base a una estimación de producción de fangos (TMS/año) y a una ratio de kg de polielectrolito/TMS del último año. Se deduce que este dato lo ha calculado dividiendo el consumo real de polielectrolito entre las TMS aportadas en el Anexo 1 al PPT. Aquí ha cometido un error al no calcular los kg de polielectrolito necesario para el espesamiento del fango primario.

Es necesario destacar que, tal y como se recoge en el Anexo 17 al PPT de información complementaria, la EDAR Butarque dispone para el espesamiento de fango primario de dos espesadores dinámicos de tornillo HUBER modelo S-DRUM4L. Como es sabido, estos equipos requieren de forma indefectible una dosificación de polielectrolito para conseguir su objetivo, motivo por el que disponen de una cámara de floculación previa a la fase de espesamiento, en la que, conforme a las instrucciones del fabricante, se debe formar un floculo de aproximadamente de 1 cm y el agua alrededor de los floculos debe ser clara y libre de partículas finas, situación que sólo se logra mediante la adición de un polímero y una agitación suave.

Al analizar el cómputo total de kg previstos por el licitador para la dosificación del reactivo en la EDAR, se comprueba que, mediante un buen uso del producto, es posible operar la EDAR con la cantidad consignada sin poner en riesgo el buen funcionamiento de las tres unidades de proceso que requieren polímero (espesamiento de fango primario, flotación y deshidratación), por lo que la propuesta se considera proporcionada.

### 2.2.2 Mantenimiento

Para este apartado, la UTE recoge las actuaciones necesarias para reparar o reponer los elementos deteriorados de cualquier equipo o instalación incluida en el Pliego, clasificado en los siguientes subcapítulos:

- Materiales de edificación, urbanización y obra civil
- Servicios de Mantenimientos y Reparaciones electromecánicas
- Limpieza cisternas de diferentes unidades

Vuelve a incidir la UTE en sus ventajosas condiciones por acuerdos con fabricantes y suministradores, su experiencia, su volumen de negocio y su implantación a nivel local.

Canal reitera que, estas afirmaciones en si mismas no pueden tenerse en consideración, ya que solo la prueba documental de los citados precios puede ser considerada como justificación suficiente por parte de Canal.

El coste propuesto para este capítulo asciende a **Confidencial** €/año frente a los **Confidencial** €/año, presupuestados en la licitación.

Para los dos primeros subcapítulos, el licitador detalla cada una de las partidas incluidas, indicando que el coste asociado a dichos elementos lo ha calculado en base a su experiencia a lo largo de los últimos años en instalaciones similares, optando por estimar unos importes muy parecidos a los ya conocidos, ya que la estrategia de mantenimiento a seguir será muy similar.

Dado que estos costes son variables, por corresponder a mantenimiento correctivo, resulta correcto realizar una valoración económica en base a la experiencia de instalaciones equivalentes, especificando los alcances que contempla cada partida.

Para el tercer subcapítulo se ha considerado realizar los trabajos de limpieza mediante camión succionador propio perteneciente a la UTE.

A continuación, el informe justificativo presenta un resumen de los costes del capítulo. Se observa que, para el caso de la partida de limpieza de cisternas, se ha valorado a 0 €. El hecho de que un medio sea propio, no quiere decir que no genere un coste inherente al servicio. En este caso se requiere considerar al menos el pago de salarios y seguridad social del/los conductores, el mantenimiento, el seguro y las tasas correspondientes del vehículo y el combustible extremo que el licitador no ha justificado y no ha acreditado el supuesto coste 0. Por ello, Canal considera necesario al menos incorporar un coste anual mínimo a esta partida de 1.500,00 €/año, 7.500,00 € por contrato.

En resumen, para el capítulo de Servicios de mantenimiento, reparaciones y limpieza mediante cisternas existe un desequilibrio de costes no contemplado y valorado en **Confidencial** al año, es decir **Confidencial** €/contrato.

### 2.2.3 Compras de materiales

La UTE describe los costes derivados de los siguientes conceptos, conforme establece en Anexo II, ter del PCAP:

- Droguería, pinturas, grasas y disolventes
- Prendas de trabajo, equipos de protección
- Material de oficina, mobiliario y enseres
- Material laboratorio
- Material ofimático
- Ferretería y fontanería
- Material eléctrico y automatismos
- Material mecánico

En general y para todos los conceptos, el licitador recalca sus condiciones ventajosas con suministradores locales y acuerdos marco con proveedores por el importante volumen de negocio a nivel local, nacional e internacional. Esta supuesta ventaja en si misma no es una justificación de falta de presunción de oferta desproporcionada, ya que resulta imprescindible acreditarlo mediante la presentación de los acuerdos o contratos celebrados con las diferentes empresas.

- Droguería, pinturas, grasas y disolventes

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Prendas de trabajo, equipos de protección

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Material de oficina, mobiliario y enseres

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Material laboratorio

La UTE indica que detalla el coste estimado del control analítico, pero lo único que refleja el informe presentado es una copia del muestreo y análisis publicado en el Anexo 3 al PPT donde aparecen los parámetros y las frecuencias de ensayo solicitadas en el expediente.

Se presenta un presupuesto global con los siguientes apartados:

- Análisis internos lab. EDAR
- Análisis externos
- Olores UOE/m<sup>3</sup>

La UTE considera un ahorro de **Confidencial** €/año sin aportar datos justificativos concretos que avalen la reducción planteada, resultando un importe final de **Confidencial** €/año, sobre los 40.000,00 € previstos en la licitación.

No se aporta ni metodología analítica de ensayo de cada parámetro, ni precios unitarios de las metodologías, ni alcance de los análisis externos y olores, ni oferta económica que sustente los ventajosos precios que la UTE afirma disponer de reactivos, kits o ensayos en laboratorios externos.

La justificación tampoco menciona la adquisición de equipamiento del laboratorio necesaria en los 5 años de duración del contrato:

Tal y como se recoge en uno de los epígrafes del Apartado 10.20.1 Gastos por cuenta del Adjudicatario del Servicio del Anexo I al PCAP: “Para laboratorio: El equipamiento necesario para la realización de las determinaciones analíticas y de los ensayos requeridos en el presente Pliego. En caso de que el Adjudicatario adopte la ejecución directa de los mismos y considere insuficiente la dotación existente en las instalaciones, incluso calefacción y aire acondicionado, extracción de gases, etc. de las dependencias, su coste será igualmente a su cargo”.

De igual forma, el Apartado 4.3 del PPT incide en este mismo sentido: “las carencias, reposiciones o incorporación de equipamientos y medios técnicos de laboratorio son a cargo del Adjudicatario, por lo que no se podrá reclamar ningún abono por estos motivos.”

Canal considera insuficiente la justificación aportada y los importes propuestos por la UTE para el desarrollo de los servicios recogidos en el presente apartado.

En consecuencia, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta por un importe de **Confidencial € a lo largo del contrato** (**Confidencial** €/año).

- Material ofimático

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Ferretería y fontanería

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Material eléctrico y automatismos

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Material mecánico

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

#### 2.2.4 Medios de desplazamiento

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

#### 2.2.5 Otras compras y servicios

El informe incluye los siguientes conceptos dentro de este apartado:

- Mensajería, Comunicaciones y Publicidad
- Conexión a Redes Informáticas
- Cursos de capacitación digital y automatización
- Otras compras y servicios

Para cada uno de ellos el licitador detalla el alcance de las partidas, indicando que el coste asociado a cada elemento del capítulo.



Por lo tanto, se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

#### 2.2.6 Seguridad y Salud

El informe incluye los siguientes conceptos dentro de este apartado:

- Evaluación de Riesgos Laborales
- Planificación Preventiva
- Documento de protección contra explosiones
- Plan de Emergencia interior y simulacros
- Cursos de Formación e Información
- Revisión de EPIs y elementos de seguridad
- Consejero de Seguridad para el transporte y manipulación de Mercancías Peligrosas

Para cada uno de ellos el licitador detalla el alcance de las partidas, indicando que el coste asociado a cada elemento del capítulo.

Se pasa a analizar a continuación cada uno de los apartados:

- Evaluación de Riesgos Laborales:

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Planificación Preventiva

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Documento de protección contra explosiones

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Plan de Emergencia interior y simulacros

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Cursos de Formación e Información

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Revisión de EPIs y elementos de seguridad

La UTE indica que en este capítulo ha realizado una valoración de los distintos Equipos de protección individual (EPIs) y otros elementos de seguridad (Detectores de gases, Equipo de respiración autónomo, Trípode, etc.) que estará a disposición del presente Contrato para garantizar en todo momento las condiciones de Seguridad y Salud y valora el coste de la partida para la totalidad del contrato en **Confidencial** €.

En ningún momento identifica los costes asociados a las revisiones periódicas reglamentariamente establecidas en el Apartado 2 de Mantenimiento Periódico del Anexo 5 al PPT, que incluye la revisión de EPI's clase III como arneses,

eslingas, guantes dieléctricos, etc. y elementos de seguridad como trámex, tapas, barandillas, pértigas, banquetas aislantes de Alta Tensión, grúas móviles, transpaletas, etc., que forman parte de este capítulo.

En la documentación aportada por el licitador en las especificaciones técnicas del sobre 3, hizo constar que las revisiones de EPI's clase III, anclajes y detectores de sulfhídrico los iba a subcontratar con una empresa acreditada por organismo oficial.

Canal considera insuficiente la justificación aportada y los importes propuestos por la UTE para el desarrollo de los servicios recogidos en el presente apartado.

El precio de licitación en ejecución material de este servicio establecido en el Anexo II ter del PCAP para la duración del contrato es de 72.000,00 €

En consecuencia, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta por un importe de **Confidencial € a lo largo del contrato** (**Confidencial** €/año).

- Consejero de Seguridad para el transporte y manipulación de Mercancías Peligrosas

La UTE indica que dispone de Consejero de Seguridad propio, cuyos costes se incluirán en los Gastos Generales y se consideran solo unos costes mínimos asociados.

Canal hace notar en este punto que la denominación exacta de la partida en el Anexo II ter del PCAP era Consejero de Seguridad para el transporte y manipulación de Mercancías Peligrosas y Apoyo Técnico PRL, por lo que el expediente había dotado a la partida del presupuesto necesario para hacer frente también a la figura del responsable de Prevención con dedicación a **Confidencial**% en el contrato. A lo largo del documento la UTE expone que este coste lo lleva a Gastos Generales, por lo que el presente informe analiza el coste más adelante en el capítulo correspondiente.

Partiendo de la última matización, se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

#### 2.2.7 Primas de seguros

La UTE realiza el desglose recogido en el epígrafe de Pólizas de seguros y garantías financieras recogido en el Apartado 10.20.1 Gastos por cuenta del Adjudicatario del Servicio del Anexo I al PCAP:

- Seguro de Responsabilidad Civil
- Seguro de Responsabilidad Ambiental APQ
- Prima de seguros por daños a terceros

Indica que los dos primeros los incluye como parte de los Gastos Generales y el tercero lo valora en base a acuerdos con empresas aseguradoras. Por tanto, Canal analizará los costes de los dos primeros seguros en el ulterior el capítulo de Gastos Generales.

Considerando lo anterior, la prima de seguros por daños se considera ajustada a la realidad del mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de esta partida.

#### 2.2.8 Otros servicios

La UTE incluye en este apartado los costes de:

- Servicio de Control de Accesos, Vigilancia y Seguridad sin arma, que valora en **Confidencial**€/contrato.
- Servicio apoyo jardinería, que valora en **Confidencial** €/contrato.

El licitador tan solo aporta los importes de cada una de las actividades sin indicar cuál es el origen de los mismos, ni presupuesto acreditativo del coste que expone.

Para ambos servicios, los Pliegos que rigen el expediente requieren condiciones específicas de contratación y el licitador ha indicado su intención de subcontratar en ambos casos:

- El servicio de Control de Accesos, Vigilancia y Seguridad sin arma se encuentra descrito en el Apartado 5.2 del Anexo I del PCAP de medios materiales a adscribir al contrato, requiere habilitación empresarial conforme al Apartado 4 del Anexo I del PCAP y en el sobre n.º 3 de oferta económica presentado por el licitador ha incluido esta tarea dentro del listado de actividades a subcontratar con una empresa acreditada.
- El segundo servicio pertenece a las tareas del contrato que es obligatorio subcontratar por parte del adjudicatario conforme a lo recogido en el Apartado 6.2 del Anexo I del PCAP.. En la documentación de la oferta, sobre nº 3, la UTE presentó una carta de compromiso que solicita el expediente y la intención de subcontratar este servicio con una la empresa especializada.

Por tanto, y dadas las características de ambos servicios, para acreditar los costes de este capítulo, el licitador debería haber presentado el presupuesto que solicitó a ambas empresas para la elaboración de la propuesta económica incluida en el sobre nº3, ya que en este caso se trata de servicios externalizados y particulares, cuyo coste debe ser respaldado mediante la oferta de un tercero. Canal considera insuficiente la justificación aportada y los importes propuestos por la UTE para el desarrollo de los servicios recogidos en el presente apartado.

El precio de licitación en ejecución material establecido en el Anexo II ter del PCAP para la duración del contrato es:

- Servicio de Control de Accesos, Vigilancia y Seguridad sin arma **Confidencial** €/contrato
- Servicio de apoyo de jardinería **Confidencial** €/contrato

En consecuencia:

- Se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para el servicio de Control de Accesos, Vigilancia y Seguridad sin arma por un importe de **Confidencial** € a lo largo del contrato **Confidencial** €/año).
- Se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para el Servicio apoyo jardinería por un importe de **Confidencial** € a lo largo del contrato (**Confidencial** €/año).

### 2.2.9 Resumen de compras y servicios

La UTE compara los importes en ejecución material de las partidas del capítulo de compras y servicios del expediente con los costes de la justificación anualmente, resultando finalmente que, conforme a pliego el importe asciende a **Confidencial** €, frente al **Confidencial** € declarado por el licitador.

Trasladando los valores al ámbito del contrato se observa que:

El importe en ejecución material de la partida de compras y servicios publicado en el Anexo II ter del PCAP para la duración del contrato asciende a **Confidencial** €.

El coste declarado por la UTE para la duración del contrato es de **Confidencial** €

El ahorro que el licitador propone para la partida de compras y servicios es de **Confidencial** €

Considerando que, el importe en ejecución material de esta partida que no ha sido justificado adecuadamente alcanza el importe de **Confidencial** €, se concluye que cerca del 19 % del ahorro propuesto por el licitador no puede tomarse en consideración.

### 2.3 Costes de mantenimiento especializado

La UTE desarrolla el siguiente apartado estructurándolo conforme a las gamas de mantenimiento especializado clasificado en los Pliegos:

Confidencial

- Mantenimiento Preventivo
- Mantenimiento Predictivo
- Mantenimiento Metrológico
- Mantenimiento e Inspecciones Reglamentarias
- Mantenimiento Específico

Expone que los costes estimados para la ejecución de estos mantenimientos se obtienen en base a acuerdos establecidos con empresas mantenedoras. Indica que, al encontrarse las instalaciones objeto del contrato en la Comunidad de Madrid, los estudios de coste para las unidades a ejecutar con personal propio han sido contemplados con la infraestructura propia (oficinas, almacenes, etc.), medios humanos y materiales (maquinaria pesada, herramientas, etc.) localizados en la zona, lo que contribuye a la optimización de estos costes de los trabajos a desarrollar.

Estas afirmaciones en si mismas no pueden tenerse en consideración, ya solo la prueba documental de los citados precios puede ser considerada como justificación suficiente por parte de Canal.

Continúa el escrito señalando que han adjuntado los presupuestos de las unidades más significativas. La UTE afirma que así, conforme a la medición y la descripción de las operaciones a ejecutar, aplicando el precio unitario ofertado válido para la duración del contrato, han obtenido los presupuestos parciales por actividad, así como el coste total ofertado. Comenta finalmente también que las Cartas de compromiso de las empresas mantenedoras, ya fueron presentadas en el Sobre nº 3 de la Oferta presentada por la UTE para la presente licitación.

El licitador plantea un resumen en el que estima un coste en concepto de mantenimientos especializados de 2.374.029,07€/Contrato. Como el importe de licitación es de 4.844.097,40 €/Contrato, obtiene un ahorro de 2.510.068,33 €/Contrato. Esta cifra es una errata, ya que, si se restan ambas cantidades, el valor resultante es 2.470.068,33 €.

Además, una vez sumadas las partidas individuales de costes justificados por la UTE en las hojas subsiguientes, el coste real resultante es de 2.322.196,19 €/contrato en concepto de mantenimientos especializados. El ahorro real es de 2.521.901,21 €. Restando ambos ahorros (el propuesto por la UTE menos el real), se obtiene que la UTE dispone de **11.832,88 €/contrato** de ahorro adicional en los costes respecto a su afirmación.

Una vez analizadas cada una de las partidas incluidas en el capítulo de mantenimiento especializado, se detallan a continuación las principales gamas de mantenimiento que no han quedado correctamente justificadas en el informe presentado por el licitador:

- Mantenimiento preventivo de Compresores marca ABC:

Personal	Ud. medida	DESCRIPCION	Código	Medición
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 6.000 HORAS O 1 AÑO DE COMPRESOR ABC DE GAS A ESFERA Nº3, MOD. 2EHA-4-SG.	PR-BT-EX-019	5
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 6.000 HORAS O 1 AÑO DE COMPRESOR ABC DE GAS A ESFERA Nº1, MOD. 2HA-2-BIS-G.	PR-BT-EX-020	5
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 6.000 HORAS O 1 AÑO DE COMPRESOR ABC DE GAS A ESFERA Nº2, MOD. 2HA-2-BIS-G.	PR-BT-EX-021	5
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 6000 HORAS O ANUAL DE COMPRESOR DE AIRE A FLOTACIÓN ABC MOD. CX-25-10 Nº1.	PR-BT-EX-026	5
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 6000 HORAS O ANUAL DE COMPRESOR DE AIRE A FLOTACIÓN ABC MOD. CX-25-10 Nº2.	PR-BT-EX-027	5
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 6.000 HORAS O ANUAL DE COMPRESOR DE AIRE A FLOTACIÓN ABC MOD. CX-25-10 Nº3.	PR-BT-EX-028	6

La UTE valora el coste del mantenimiento preventivo de estos equipos para la totalidad del contrato en 49.586,85 €, sin presentar evidencia documental acreditativa mediante oferta de respaldo por parte de una empresa externa

especializada. El Anexo 5.1 del PPT exige que estos mantenimientos se ejecuten mediante una empresa externa, por lo que, para la elaboración de la oferta, la UTE obligatoriamente debe contar con un presupuesto de un tercero que corrobore el importe propuesto para cada uno de los modelos y gamas recogidos en el Anexo 5.1 del PPT y en el Anexo II ter del PCAP.

En la documentación aportada por el licitador en las especificaciones técnicas del sobre nº 3, hizo constar que esta gama de mantenimiento la iba a subcontratar con el fabricante.

Canal considera insuficiente la justificación aportada y los importes propuestos por la UTE para el desarrollo de los servicios recogidos en el presente apartado.

El precio de licitación en ejecución material establecido en el Anexo II ter del PCAP para el presente apartado es de 91.344,00 €.

Por lo tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para el mantenimiento preventivo de compresores ABC por un importe de **41.757,15 €** a lo largo del contrato.

- Mantenimiento preventivo de Compresores MPR:

Este mantenimiento contempla las siguientes gamas con las unidades indicadas a lo largo del contrato:

Personal	Ud. medida	DESCRIPCION	Código	Medición
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 10.000 HORAS DE COMPRESOR DE AGITACIÓN MPR, MOD. R-100.G. Nº1 (3439)..	PR-BT-EX-022	5,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 10.000 HORAS DE COMPRESOR DE AGITACIÓN MPR, MOD. R-100.G. Nº2 (3482)..	PR-BT-EX-023	5,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 10.000 HORAS DE COMPRESOR DE AGITACIÓN MPR, MOD. R-100.G. Nº 3(3482)..	PR-BT-EX-024	5,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 10.000 HORAS DE COMPRESOR DE AGITACIÓN MPR, MOD. R-100.G. Nº 4 (19810)..	PR-BT-EX-025	5,00

La UTE valora la partida por un importe global de **Confidencial** €, lo que implica un coste unitario por actuación de **Confidencial** € para la gama recogida en el Anexo 5.1 del PPT y en el Anexo II ter del PCAP.

Presenta oferta valorada por empresa externa especializada, con un importe unitario de 1.034,00 € que, conforme al texto de la oferta, no contempla:

- La revisión del equipo Nivel I valorada en **Confidencial** €
- El presupuesto incluye un desmontaje del núcleo de las máquinas en sus talleres y la sustitución de los elementos más habituales (rodamientos y elementos rodantes y de desgaste), los precios son por máquina e intervención, no obstante, en el momento de recibir el equipo, se definirán exactamente los elementos necesarios. No se incluye la sustitución, reparación o modificación de elementos no habituales como estator, Rotor, tapas, fondos, paletas.... En caso de necesidad de sustitución de un elemento no habitual, se hará el presupuesto definitivo en función del estado real del equipo.
- Deberá enviarse el sistema de engrase completo: el depósito de aceite, la tubería de engrase y la bomba de engrase con el compresor para poder verificar su correcto funcionamiento o proceder a su revisión en caso de detectarse algún fallo. La revisión de la bomba de engrase y/o su reparación, se presupuestarán aparte del resto del mantenimiento.
- La oferta es válida para 2024, y se aplicará el IPC correspondiente a los precios cada año.

La gama de mantenimiento definida en el Anexo 5.1 al PPT para el compresor de gas marca MPR mod. R-100 G indica lo siguiente:

**Revisión cada **Confidencial** meses (Empresa especializada)**

- Operaciones incluidas en el mantenimiento cada 4.000 h

- Desmontaje total de la máquina
- Verificar el estado de rodamientos y retenes.
- Verificar superficie interna del estator.
- Comprobar limpieza y paralelismo de las ranuras del rotor.
- Limpieza del núcleo
- Verificar desgaste de láminas, sustituyéndolas si fuese necesario
- Sustitución de todas las piezas que presenten fatiga o desgaste, incluidos los elementos principales del equipo como estator, rotor, tapas, fondos,...
- Comprobar la estanqueidad del conjunto
- Se garantizará que el equipo mantiene su certificación ATEX original
- Comprobación del funcionamiento en el banco de pruebas una vez sustituidos todos los elementos, incluyendo el funcionamiento de la bomba de engrase y el sistema de refrigeración.

La gama de mantenimiento del Pliego recoge que se deberá realizar por empresa externa el Nivel I (Confidencial) horas) al realizar el Nivel II (Confidencial) horas)

Solo la suma de los importes del Nivel I y el Nivel II de la oferta del taller especializado supera la propuesta de coste de la UTE:

Importe Nivel I + Nivel II = Confidencial €, frente a los Confidencial € justificados por la UTE.

A este importe sería necesario añadirle los siguientes conceptos:

- La sustitución de todas las piezas que presenten desgaste tales como estator, rotor, tapas, fondos y la revisión de la bomba de engrase y el sistema de refrigeración, que el taller indica claramente que no incluye en su oferta y que el Anexo 5.1 al PPT recoge como parte de la gama de mantenimiento. Por experiencia de Canal, contratando de forma directa, la reposición de estas piezas supone un desembolso muy significativo, motivo por el cual la empresa especializada lo extrae del presupuesto estándar.
- La revisión de los precios de forma anual conforme al IPC

Por lo tanto, se considera no justificado el coste indicado por el licitador.

Canal considera insuficiente la justificación aportada y los importes propuestos por la UTE para el desarrollo de los servicios recogidos en el presente apartado.

El precio de licitación en ejecución material establecido en el Anexo II ter del PCAP para el presente apartado es de Confidencial €.

En definitiva, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para el mantenimiento preventivo de compresores de gas marca MPR mod. R-100 G por un importe de Confidencial € a lo largo del contrato.

- Mantenimiento preventivo de soplantes de émbolos rotativos:

Este mantenimiento contempla las siguientes gamas con las unidades indicadas a lo largo del contrato:

Personal	Ud. medida	DESCRIPCION	Código	Medición
Externo	Ud.	Soplante Émbolos Rotativos; SEM.11,8 Grupo Compacto. Motor Estandar, 11 Kw. Cada 20,000h	PR-BT-EX-031	2,00
Externo	Ud.	Soplante Émbolos Rotativos; SEM.41 TRCB2.GCA-DN200. 45 kW. Cada 20.000h	PR-BT-EX-032	2,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 8.000 HORAS O 3 AÑOS DE SOPLANTE DE GAS A CALDERAS MAPNER CL.46/16 N°1.	PR-BT-EX-033	2,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 8.000 HORAS O 3 AÑOS DE SOPLANTE DE GAS A CALDERAS MAPNER CL.46/16 N°2.	PR-BT-EX-034	2,00



La UTE valora el coste del mantenimiento preventivo de estos equipos para la totalidad del contrato en **Confidencial** €, sin presentar evidencia documental acreditativa mediante oferta de respaldo por parte de una empresa externa especializada. El Anexo 5.1 del PPT exige que estos mantenimientos se ejecuten mediante una empresa externa, por lo que, para la elaboración de la oferta, la UTE obligatoriamente debe contar con un presupuesto de un tercero que corrobore el importe propuesto para cada uno de los modelos y gamas recogidos en el Anexo 5.1 del PPT y en el Anexo II ter del PCAP.

En la documentación aportada por el licitador en las especificaciones técnicas del sobre n.º3, hizo constar que esta gama de mantenimiento la iba a subcontratar con el fabricante.

Canal considera insuficiente la justificación aportada y los importes propuestos por la UTE para el desarrollo de los servicios recogidos en el presente apartado.

El precio de licitación en ejecución material establecido en el Anexo II ter del PCAP para el presente apartado es de 16.780,00 €.

Por lo tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para el mantenimiento preventivo de compresores ABC por un importe de **Confidencial** a lo largo del contrato.

- Mantenimiento preventivo de motogeneradores Jenbacher:

Este mantenimiento contempla las siguientes gamas con las unidades indicadas a lo largo del contrato:

Personal	Ud. medida	DESCRIPCION	Código	Medición
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 1.000 HORAS EN MOTOGENERADOR JENBACHER Nº1 MOD. JMS 320 GS-B/N-L ALTERNADOR. HCI 734 F2 MARCA STAMFORD.	PR-BT-EX-046	15,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 2.000 HORAS EN MOTOGENERADOR JENBACHER Nº1 MOD. JMS 320 GS-B/N-L ALTERNADOR. HCI 734 F2 MARCA STAMFORD.	PR-BT-EX-047	15,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 6.000 HORAS EN MOTOGENERADOR JENBACHER Nº1 MOD. JMS 320 GS-B/N-L ALTERNADOR. HCI 734 F2 MARCA STAMFORD.	PR-BT-EX-048	7,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 10.000 HORAS EN MOTOGENERADOR JENBACHER Nº1 MOD. JMS 320 GS-B/N-L ALTERNADOR. HCI 734 F2 MARCA STAMFORD.	PR-BT-EX-049	2,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 20.000 HORAS EN MOTOGENERADOR JENBACHER Nº1 MOD. JMS 320 GS-B/N-L ALTERNADOR. HCI 734 F2 MARCA STAMFORD.	PR-BT-EX-050	2,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 30.000 HORAS EN MOTOGENERADOR JENBACHER Nº1 MOD. JMS 320 GS-B/N-L ALTERNADOR. HCI 734 F2 MARCA STAMFORD.	PR-BT-EX-051	1,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 60.000 HORAS EN MOTOGENERADOR JENBACHER Nº1 MOD. JMS 320 GS-B/N-L ALTERNADOR. HCI 734 F2 MARCA STAMFORD.	PR-BT-EX-052	0,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO NIVEL II, CADA 40.000 H, DEL ALTERNADOR STANFORD MOD. HCI 734 F2 DEL MOTOGENRADOR JENBACHER Nº1, EN EDAR BUTARQUE, SEGÚN SE INDICA EN EL ANEXO DE MTO. DEL PPT.	PR-BT-EX-053	1,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 1.000 HORAS EN MOTOGENERADOR JENBACHER Nº2 MOD. JMS 320 GS-B/N-L ALTERNADOR. HCI 734 F2 MARCA STAMFORD.	PR-BT-EX-054	15,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 2.000 HORAS EN MOTOGENERADOR JENBACHER Nº1 MOD. JMS 320 GS-B/N-L ALTERNADOR. HCI 734 F2 MARCA STAMFORD.	PR-BT-EX-055	15,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 6.000 HORAS EN MOTOGENERADOR JENBACHER Nº1 MOD. JMS 320 GS-B/N-L ALTERNADOR. HCI 734 F2 MARCA STAMFORD.	PR-BT-EX-056	9,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 10.000 HORAS EN MOTOGENERADOR JENBACHER Nº1 MOD. JMS 320 GS-B/N-L ALTERNADOR. HCI 734 F2 MARCA STAMFORD.	PR-BT-EX-057	2,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 20.000 HORAS EN MOTOGENERADOR JENBACHER Nº1 MOD. JMS 320 GS-B/N-L ALTERNADOR. HCI 734 F2 MARCA STAMFORD.	PR-BT-EX-058	2,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 30.000 HORAS EN MOTOGENERADOR JENBACHER Nº1 MOD. JMS 320 GS-B/N-L ALTERNADOR. HCI 734 F2 MARCA STAMFORD.	PR-BT-EX-059	1,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 60.000 HORAS EN MOTOGENERADOR JENBACHER Nº1 MOD. JMS 320 GS-B/N-L ALTERNADOR. HCI 734 F2 MARCA STAMFORD.	PR-BT-EX-060	0,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO NIVEL II, CADA 40.000 H, DEL ALTERNADOR STANFORD MOD. HCI 734 F2 DEL MOTOGENRADOR JENBACHER Nº2, EN EDAR BUTARQUE, SEGÚN SE INDICA EN EL ANEXO DE MTO. DEL PPT.	PR-BT-EX-061	1,00

La UTE presenta para justificar los costes la oferta de una empresa denominada INDUSTRIA GRATT EUROPA LDA PORTUGAL.

Para el mantenimiento de los motogeneradores, conforme a lo establecido en el Apartado 5.3 de Requisitos y criterios de selección cualitativa y documentación acreditativa de los mismos, se debe realizar mediante empresa externa que cumpla la **condición de fabricante o "servicio oficial" del fabricante**. Los subcontratistas propuestos por el licitador para el mantenimiento de los equipos e instalaciones marcadas en los apartados 6 y 10.3 del Anexo I (motogeneradores, alternadores, centrifugadoras, soplantes, compresores de biogás, calderas y quemadores, detectores de gases, desinfección por UV):



- Deberán acreditar que son fabricantes de los equipos ofertados, o “Servicio oficial” de éste.
- En caso de no ser fabricantes de los equipos ofertados o “Servicio oficial” del fabricante, deberán haber realizado 30 servicios de mantenimiento análogos ejecutados en los últimos 5 años.

La empresa INDUSTRIA GRATT EUROPA LDA PORTUGAL no es fabricante ni servicio oficial del fabricante, ya que Jenbacher es el único mantenedor oficial de sus equipos. Tampoco se ha acreditado que esté registrada como mantenedor, ni disponga de personal técnico certificado para los cursos OPT o TJE (DiaNe XT nivel 15), formación imprescindible para poder acceder al software del modelo de motogenerador JMS 320 GS-B/N-L para sus ajuste y control, tarea básica para poder llevar a cabo cualquier mantenimiento de los equipos.

La UTE valora el coste del mantenimiento preventivo de estos equipos para la totalidad del contrato en **Confidencial** €, según oferta de la empresa INDUSTRIA GRATT EUROPA LDA PORTUGAL.

Canal considera insuficiente la capacidad de la empresa para realizar los mantenimientos especializados de los motogeneradores Jenbacher modelo JMS 320 GS-B/N-L y los importes propuestos por la UTE para el desarrollo de los servicios recogidos en el presente apartado.

El precio de licitación en ejecución material establecido en el Anexo II ter del PCAP para el presente apartado es de **Confidencial**€.

En la documentación aportada por el licitador en las especificaciones técnicas del sobre n.º3, hizo constar que esta gama de mantenimiento la iba a subcontratar con el fabricante.

La empresa no dispone de capacidad para realizar esta gama de mantenimiento y por tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para el mantenimiento preventivo de motores generadores Jenbacher por un importe de **Confidencial** € a lo largo del contrato.

- Mantenimiento preventivo de subestaciones Alta Tensión:

Este mantenimiento contempla las siguientes gamas con las unidades indicadas a lo largo del contrato:

Personal	Ud. medida	DESCRIPCION	Código	Medición
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO MENSUAL DE LAS POSICIONES 503 EN SUBESTACIÓN BUTARQUE EN APLICACIÓN DEL REGLAMENTO SOBRE CENTRALES ELÉCTRICAS Y CENTROS DE TRANSFORMACIÓN CONFORME RD 3275/1982 Y RD 1955/2000	PR-BT-EX-069	60,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO MENSUAL DE LAS POSICIONES 504 EN SUBESTACIÓN BUTARQUE EN APLICACIÓN DEL REGLAMENTO SOBRE CENTRALES ELÉCTRICAS Y CENTROS DE TRANSFORMACIÓN CONFORME RD 3275/1982 Y RD 1955/2000	PR-BT-EX-070	60,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO MENSUAL DE LAS POSICIONES 505 EN SUBESTACIÓN BUTARQUE EN APLICACIÓN DEL REGLAMENTO SOBRE CENTRALES ELÉCTRICAS Y CENTROS DE TRANSFORMACIÓN CONFORME RD 3275/1982 Y RD 1955/2000	PR-BT-EX-071	60,00

La UTE valora el coste del mantenimiento preventivo de estos equipos para la totalidad del contrato en 87.750,00 € sin presentar evidencia documental acreditativa mediante oferta de respaldo por parte de una empresa externa especializada. El Apartado 6.2 del Anexo I al PCAP exige que estos mantenimientos se ejecuten mediante una empresa externa acreditada, por lo que, para la elaboración de la oferta, la UTE obligatoriamente debe contar con un presupuesto de un tercero que corrobore el importe propuesto para cada las gamas recogidas en el Anexo II ter del PCAP.

En la documentación aportada por el licitador en las especificaciones técnicas del sobre n.º3, hizo constar que esta gama de mantenimiento la iba a subcontratar con una empresa acreditada en trabajos de alta tensión.

Canal considera insuficiente la justificación aportada y los importes propuestos por la UTE para el desarrollo de los servicios recogidos en el presente apartado.

El precio de licitación en ejecución material establecido en el Anexo II ter del PCAP para el presente apartado es de 135.000,00 €.

Por lo tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para el mantenimiento preventivo de mensual de las diferentes posiciones en subestación Butarque por un importe de **Confidencial** € a lo largo del contrato.

- Mantenimiento preventivo de bombas de agua bruta:

Este mantenimiento contempla las siguientes gamas con las unidades indicadas a lo largo del contrato:

Personal	Ud. medida	DESCRIPCION	Código	Medición
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 12.000 H O 3 AÑOS DE BOMBA FLYGT CP3500.765 A DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-081	1,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 12.000 H O 3 AÑOS DE BOMBA FLYGT CP3500.765 B DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-082	1,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 12.000 H O 3 AÑOS DE BOMBA FLYGT CP3500.765 C DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-083	1,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 12.000 H O 3 AÑOS DE BOMBA FLYGT CP3500.765 D DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-084	1,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 12.000 H O 3 AÑOS DE BOMBA FLYGT CP3500.765 E DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-085	1,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 12.000 H O 3 AÑOS DE BOMBA FLYGT CP3500.765 F DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-086	1,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 12.000 H O 3 AÑOS DE BOMBA FLYGT CP3500.765 G DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-087	1,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 12.000 H O 3 AÑOS DE BOMBA FLYGT CP3500.765 H DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-088	1,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 24.000 H O 6 AÑOS DE BOMBA FLYGT CP3500.765 A DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-089	1,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 24.000 H O 6 AÑOS DE BOMBA FLYGT CP3500.765 B DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-090	1,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 24.000 H O 6 AÑOS DE BOMBA FLYGT CP3500.765 C DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-091	1,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 24.000 H O 6 AÑOS DE BOMBA FLYGT CP3500.765 D DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-092	1,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 24.000 H O 6 AÑOS DE BOMBA FLYGT CP3500.765 E DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-093	1,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 24.000 H O 6 AÑOS DE BOMBA FLYGT CP3500.765 F DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-094	1,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 24.000 H O 6 AÑOS DE BOMBA FLYGT CP3500.765 G DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-095	1,00
Externo	Ud.	MANTENIMIENTO PREVENTIVO CADA 24.000 H O 6 AÑOS DE BOMBA FLYGT CP3500.765 H DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-096	1,00
Externo	Ud.	AUDITORIA DE BOMBA FLYGT CP3500.765 A DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-097	1,00
Externo	Ud.	AUDITORIA DE BOMBA FLYGT CP3500.765 A DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-098	1,00
Externo	Ud.	AUDITORIA DE BOMBA FLYGT CP3500.765 A DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-099	1,00
Externo	Ud.	AUDITORIA DE BOMBA FLYGT CP3500.765 A DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-100	1,00
Externo	Ud.	AUDITORIA DE BOMBA FLYGT CP3500.765 A DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-101	1,00
Externo	Ud.	AUDITORIA DE BOMBA FLYGT CP3500.765 A DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-102	1,00
Externo	Ud.	AUDITORIA DE BOMBA FLYGT CP3500.765 A DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-103	1,00
Externo	Ud.	AUDITORIA DE BOMBA FLYGT CP3500.765 A DE AGUA BRUTA.	PR-BT-EX-104	1,00

La UTE valora el coste del mantenimiento preventivo de estos equipos para la totalidad del contrato en **Confidencial** €, sin presentar evidencia documental acreditativa mediante oferta de respaldo por parte de una empresa externa

especializada. El Anexo 5.1 del PPT exige que estos mantenimientos se ejecuten mediante una empresa externa, por lo que, para la elaboración de la oferta, la UTE obligatoriamente debe contar con un presupuesto de un tercero que corrobore el importe propuesto para cada uno de los modelos y gamas recogidos en el Anexo 5.1 del PPT y en el Anexo II ter del PCAP. En el sobre n.º 3 la UTE presentó carta de compromiso de subcontratación de este servicio.

En la documentación aportada por el licitador en las especificaciones técnicas del sobre n.º 3, hizo constar que esta gama de mantenimiento la iba a subcontratar con el fabricante.

Canal considera insuficiente la justificación aportada y los importes propuestos por la UTE para el desarrollo de los servicios recogidos en el presente apartado.

El precio de licitación en ejecución material establecido en el Anexo II ter del PCAP para el presente apartado es de **Confidencial** €.

Por lo tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para el mantenimiento preventivo de mensual de las bombas sumergibles de la EDAR Butarque por un importe de **Confidencial** a lo largo del contrato.

- Mantenimiento predictivo y metrológico:

La UTE presenta como justificación de costes del mantenimiento predictivo y metrológico, una oferta por los servicios de la empresa Samas, perteneciente al Grupo Global Omnium, que es uno de los componentes de la UTE.

Destacar que, para estos mantenimientos, el Anexo 5.1 del PPT exige que las empresas externas sean especializadas, laboratorio acreditado o empresa especializada acreditada por ENAC.

En la documentación aportada por el licitador en las especificaciones técnicas del sobre n.º 3, hizo constar que los siguientes mantenimientos, de los que ahora justifica los costes con la empresa Samas, los iba a realizar con el fabricante o empresas acreditadas/habilitadas que cumplen con los requisitos marcados en los Pliegos, tal y como recogía el documento de organización del mantenimiento de la oferta técnica de la UTE.

Se extractan las tablas presentadas en el Sobre n.º 3 por parte de la UTE para la justificación de estas gamas de mantenimiento:

PARTE DEL CONTRATO A SUBCONTRATAR CONFORME AL APARTADO 5 DEL ANEXO I PCAP		
TAREA/SERVICIO DEL CONTRATO A SUBCONTRATAR	NOMBRE DEL SUBCONTRATISTA	PERFIL EMPRESARIAL
Mantenimiento de los detectores de gases	TRESCAL ESPAÑA DE METROLOGIA SL	EMPRESA ACREDITADA POR ORGANISMO OFICIAL
Mantenimiento predictivo (vibraciones y termografías)	SIENERG INSTRUMENTACIÓN, S.L.	EMPRESA HABILITADA
Mantenimiento predictivo (analítica de aceites)	LUBRICATION MANAGEMENT - BUREAU VERITAS	EMPRESA ACREDITADA POR ORGANISMO OFICIAL

PARTE DEL CONTRATO A SUBCONTRATAR CONFORME AL APARTADO 5 DEL ANEXO I PCAP	
TAREA/SERVICIO DEL CONTRATO A SUBCONTRATAR	NOMBRE DEL SUBCONTRATISTA
Calibración y verificación de instrumentación de campo y laboratorio	SIENERG INSTRUMENTACIÓN S.L.
Calibración y verificación de caudalímetros y medidores de nivel	SIENERG INSTRUMENTACIÓN S.L.
Verificación de analizadores de ortofosfatos en continuo	HACH
Mantenimiento de equipos de monitorización S::CAN	S::CAN IBERIA

En la segunda tabla, la empresa propuesta para realizar las verificaciones y calibraciones de instrumentación de campo, laboratorio, caudalímetros y medidores de nivel es una empresa habilitada, tal y como consta en la primera tabla. Las empresas propuestas para la verificación de analizadores de ortofosfatos y monitorización S:CAN son el fabricante de los equipos.

El documento de justificación presentado por la UTE no documenta que la empresa SAMAS disponga de las acreditaciones y capacidades suficientes para la ejecución de los mantenimientos descritos.

Por lo tanto, no se admite la justificación de costes del mantenimiento predictivo y metrológico.

La UTE valora el coste del mantenimiento predictivo para la totalidad del contrato en **Confidencial** € y el coste del mantenimiento metrológico en 98.881,65 €. La suma de ambos costes asciende a **Confidencial** €.

El importe de licitación en ejecución material establecido en el Anexo II ter del PCAP para el mantenimiento predictivo para la totalidad del contrato es de 144.400,00 € y el importe de licitación en ejecución material del mantenimiento metrológico se estableció en 297.475,00 €. La suma de ambos importes asciende a 441.875,00 €.

Por lo tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para el mantenimiento predictivo y metrológico de la EDAR Butarque por un importe de **260.701,35 €** a lo largo del contrato.

- Mantenimiento reglamentario mediante empresa externa:

El Anexo II ter del PCAP contempla 171 gamas de mantenimiento con códigos desde el RE-BT-EX-001 al RE-BT-EX-171, que suman un total de 1.216 intervenciones a realizar a lo largo del contrato.

Todas las actuaciones enmarcadas en este capítulo, tal y como indica el Anexo 5.1 al PPT y el Anexo II ter del PCAP deben ejecutarse con empresa externa. En este caso, además, el adjudicatario estará obligado a realizar cuantas revisiones periódicas e inspecciones por Organismo de Control (OC), EICI, empresa acreditada o habilitada, mantenedora, instalador autorizado, técnico competente o responsable según indique la legislación vigente durante los años del contrato, por lo que, para la elaboración de la oferta, la UTE obligatoriamente debe contar con un presupuesto de un tercero que corrobore el importe propuesto para cada una de las actuaciones recogidas en el Anexo 5.1 del PPT y en el Anexo II ter del PCAP.

De todos los ITEMS anteriormente citados, la UTE solo ha presentado oferta del mantenimiento reglamentario externo para la extinción de incendios (ITEMS RE-BT-EX-019 a RE-BT-EX-023). Para el resto de los mantenimientos de este capítulo (ITEMS RE-BT-EX-001 a RE-BT-EX-018 e ITEMS RE-BT-EX-024 a RE-BT-EX-171) no ha presentado evidencia documental acreditativa mediante oferta de respaldo por parte de una empresa externa acreditada o competente, tal y como recoge el expediente.

La UTE valora el coste de los mantenimientos reglamentarios mediante empresa externa de los ITEMS RE-BT-EX-001 a RE-BT-EX-018 e ITEMS RE-BT-EX-024 a RE-BT-EX-171 para la totalidad del contrato en **Confidencial** €, sin presentar evidencia documental acreditativa mediante oferta de respaldo por parte de una empresa externa especializada.

En la documentación aportada por el licitador en las especificaciones técnicas del sobre n.º 3, hizo constar que esta gama de mantenimiento la iba a subcontratar con Organismos de Control Autorizados definidos y empresas especializadas de prestigio en el sector.

Canal considera insuficiente la justificación aportada y los importes propuestos por la UTE para el desarrollo de los servicios recogidos en el presente apartado.

El precio de licitación en ejecución material establecido en el Anexo II ter del PCAP para el presente apartado es de 158.105,00 €.

Por lo tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para el mantenimiento preventivo de mensual del mantenimiento reglamentario externo por un importe de **69.862,94 €** a lo largo del contrato.

- Resumen de mantenimientos especializados

Analizando los globales del capítulo de mantenimientos especializados se observa que:

El importe en ejecución material de la partida de mantenimiento especializado publicado en el Anexo II ter del PCAP para la duración del contrato asciende a 4.844.097,40 €/Contrato

El coste declarado por la UTE para la duración del contrato es de **Confidencial** €/Contrato

El ahorro que el licitador propone para la partida de mantenimientos especializados es de **Confidencial** €/Contrato

Considerando que, el importe en ejecución material de esta partida que no ha sido justificado adecuadamente alcanza los **Confidencial** €, se concluye que el **Confidencial** % del ahorro propuesto por el licitador no puede tomarse en consideración.

## 2.4 Costes de inversiones previstas en Pliego

El siguiente capítulo analiza el coste de las mejoras programadas establecidas en el Anexo II ter del PCAP

Listado de mejoras programadas:

Código	Descripción de la unidad
MEJBT01	Nuevo desbaste de aliviados en obra de llegada
MEJBT02	Adecuación decantación secundaria
MEJBT03	Suministro e instalación de agitador Invent Hyperclassic
MEJBT04	Reparación juntas internas del digestor nº1
MEJBT05	Sustitución caudalímetro DN1600 de entrada a arqueta de reparto a lamelares
MEJBT06	Adecuación de la potencia instalada en pretratamiento nuevo
MEJBT07	Renovación pozos 3 y 4 de la decantación primaria lamelar
MEJBT08	Renovación PLC's pretratamiento nuevo
MEJBT09	Espesador de tornillo 95 m3/h
MEJBT10	Suministro e instalación de Air Solver en flotación
MEJBT11	Soplante MAPNER de Canal Lateral de 440 Nm3/h
MEJBT12	Renovación compuertas de recirculación del biológico
MEJBT13	Suministro e instalación de 2 centrifugadoras de 35 m3/h
MEJBT14	Renovación de obra de encauzamiento a río de los alivios de Butarque I y Butarque II

Inicia la UTE la justificación de este apartado indicando que, los costes estimados para la ejecución de estas inversiones se obtienen en base a acuerdos establecidos con empresas instaladores, fabricantes y/o suministradores de equipos electromecánicos, materiales, elementos de obra civil, sistemas de automatización, etc. Al encontrarse las instalaciones objeto del contrato en la Comunidad de Madrid, los estudios de coste han sido realizados en colaboración con empresas que colaboran actualmente con la UTE en instalaciones similares y se encuentran en un radio inferior a 200 km de las instalaciones objeto del contrato, por lo que cuentan con infraestructura propia (oficinas, almacenes, etc.), medios humanos y materiales (maquinaria pesada, herramientas, etc.) localizados en la zona, lo que contribuye a la optimización de estos costes de los trabajos a desarrollar.

Esta última afirmación en si misma no puede tenerse en consideración, sin la presentación de documentos acreditativos que cuantifiquen numéricamente la ventaja expuesta.



Solo la prueba documental de los citados presupuestos con precios unitarios y sus unidades asociadas, puede ser considerada por parte de Canal como justificación suficiente.

Continúa el licitador poniendo de manifiesto que, de acuerdo con el desglose de las inversiones previstas incluidas en el Anexo II ter “4. Mejoras programadas”, y la información facilitada en el Anexo PPT 06\_1 “Inversiones Butarque” del PPT, se adjuntan los presupuestos de los equipos electromecánicos en el Anexo “Lote 1 Anexo Inversiones” del presente documento. Comenta también que las Cartas de compromiso de las empresas suministradoras de los equipos electromecánicos y las empresas responsables de la ejecución de los trabajos de Obra Civil, Caldearería, trabajos eléctricos y automatización, entre otras, ya fueron presentadas en el Sobre nº 3 de la Oferta presentada por la UTE para la presente licitación.

En realidad, solo se han aportado algunos presupuestos de proveedores del equipamiento electromecánico de las mejoras previstas en Pliego. Existen numerosos equipos de los que no se ha presentado oferta justificativa. Además, todas las partidas correspondientes a obra civil, documentación, medidas de seguridad y salud, electricidad, varios y plan de gestión de residuos no disponen de evidencia documental acreditativa mediante oferta de respaldo por parte de una empresa externa especializada.

En resumen. De todo el cuadro de precios del Apartado de mejoras previstas del Anexo II ter, solo se dispone de alguna oferta, que posteriormente se pasara a analizar, de las siguientes unidades identificadas por su código:

MEJBT01- Equipos mecánicos, BT0017, BT0018, BT0019, BT0021, BT0022, BT0023, BT0033, BT0060, BT0065, BT0066, BT0067, BT0068, BT0069, BT0070, BT0071, BT0072, BT0073, BT0074, BT0075, BT0076, BT0077, (DOC002, DOC003 y U15060110M) de la MEJBT10, BT0078, BT0079, BT0080, BT0081, BT0082, BT0083 BT0086 y BT0096. El licitador las identifica sombreadas en color azul claro en su informe de justificación y se encuentran en la pestaña Coste UTE del Anexo I al informe.

Tal y como se recoge en el Apartado 6.3 del Anexo I del PCAP, el adjudicatario estará obligado a ejecutar las inversiones con los medios externos propuestos para evitar interferencias con el normal funcionamiento de la EDAR. En el sobre nº 3 de la oferta presentada por la UTE, ésta aporta cartas de compromiso de subcontratación de todas actividades a desarrollar en las mejoras previstas en Pliego, por lo que obligatoriamente debe contar con un presupuesto de un tercero que corrobore el importe propuesto.

#### 2.4.1 Resumen de costes:

El informe realiza un resumen en el que manifiesta que, en base a un estudio detallado y la experiencia de la UTE estima un coste de las mejoras programadas en **Confidencial** /Contrato. Teniendo en cuenta los costes (para todo el Contrato) asociados a dicho Concepto (“Inversiones Programadas”) detallados en el Anexo II.a ter (apartado 4. “Inversiones”) que equivalen a **Confidencial** 'Contrato, se obtiene un ahorro de **Confidencial** . Contrato.

Canal incide en que la experiencia no justifica por si misma los importes propuestos. Solo mediante una acreditación documental de los importes propuestos, se dar por válido este extremo.

A continuación, la UTE incluye los costes que dice ser detallados, en relación a las Inversiones Programadas solicitados en el Anexo 6.1 del PPT, de acuerdo a las mediciones marcadas en el citado anexo, y los precios unitarios ofertados. Y adjunta tabla resumen con los costes que se han considerado en las instalaciones, para esta partida.

En relación a esta última afirmación, cabe destacar que los costes presentados de las mejoras MEJBT01 Nuevo desbaste de aliviados en obra de Llegada y MEJBT14 Renovación de obra de encauzamiento a río de los aliviados de Butarque I y Butarque II, dan un valor de coste global con un nivel de detalle de capítulos completos conforme a lo reflejado en el Anexo II ter del PCAP, no de los precios unitarios desglosados, que están recogidos en los Anexos al PPT N.º 6.1.1. Anteproyecto desbaste de aliviados en obra de Llegada y N.º 6.1.2. Memoria Valorada para la renovación de la obra de encauzamiento a río de los aliviados de Butarque I y Butarque II. El importe de licitación en ejecución material de ambas mejoras en el Anexo II ter del PCAP alcanza los **Confidencial**, que supone cerca del **Confidencial** de la cifra total del capítulo de mejoras programadas en licitación. En definitiva, el nivel de desglose del **Confidencial** de las partidas de mejoras programadas no es el adecuado ni tan siquiera para una evaluación preliminar, aunque

como ya se ha expuesto con anterioridad, la justificación solo se puede sustentar en presupuestos de empresas a las que la UTE se ha comprometido a subcontratar en su oferta económica.

Una vez analizadas cada una de las partidas incluidas en el capítulo de mejoras programadas, se consideran no justificadas las siguientes unidades:

#### 2.4.1.1 Mejoras sin evidencia documental acreditativa:

Tal y como se ha descrito en la sección anterior, la UTE ha presentado una propuesta de costes a ejecutar mediante subcontratación sin oferta de respaldo de empresa externa especializada, que evidencie los importes propuestos en múltiples equipos electromecánicos y todos los apartados de mejoras programadas correspondientes a obra civil, documentación, medidas de seguridad y salud, electricidad, varios y plan de gestión de residuos del presupuesto de mejoras programadas del Anexo II ter del PCAP.

Además, en las mejoras MEJBT0 Nuevo desbaste de aliviados en obra de llegada y MEJBT14 Renovación de obra de encauzamiento a río de los aliviados de Butarque I y Butarque II, ni tan siquiera se ha presentado un desglose por unidades de obra, conforme a lo reflejado en los Anexos 6.1.1 y 6.1.2 del PPT.

El coste propuesto por la UTE para todo el conjunto de partidas que no disponen de evidencia documental acreditativa por parte de un subcontratista es de **Confidencial** €, conforme a los cálculos recogidos en el Anexo I de este análisis.

El precio de licitación en ejecución material establecido en el Anexo II ter del PCAP para las mismas unidades de obra es de **Confidencial** , conforme al listado recogido en el Anexo I al presente informe.

Canal considera insuficiente la justificación aportada y los importes propuestos por la UTE para el desarrollo de los servicios **Confidencial** en el presente apartado.

Por lo tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para las unidades de obra sin evidencia documental acreditativa y/o sin detalle de precio unitario de las mejoras programadas, por un importe de **1.579.513,58 €**.

#### 2.4.1.2 Incidencias en las ofertas de respaldo presentadas en el Anexo de Ofertas Inversiones Equipos Electromecánicos. Lote 1 EDAR Butarque

- Mejora MEJBT01 Nuevo desbaste de aliviados en obra de llegada

La UTE presenta una propuesta de coste de todo el capítulo de equipos mecánicos, sin desglosar las unidades que lo componen por un importe de **Confidencial** €.

La UTE aporta 3 ofertas de equipamiento para este capítulo en el Anexo de inversiones, incluido dentro de la justificación.

Se pasan a analizar a continuación las ofertas de proveedores:

Equipo	Unidades	Importe unitario oferta proveedor	Propuesta coste justificado
Compuerta mural de las siguientes características: Tipo: mural. Ancho de hueco: 1,60 m; Altura de hueco: 1,6 m. Altura de accionamiento: 7,25 m. Accionamiento: Servomotorizado; Servicio: By-pass desbaste de caudales aliviados; Estanqueidad: A cuatro (4) lados. Materiales: acero inoxidable AISI-316 L. Incluye perfiles de deslizamiento y cierre.	1	Confidencial	Confidencial
Compuertas deslizantes de canal de las siguientes características: Tipo: de canal. Ancho de canal: 2,0 m; Altura de canal: 7,25 m. Altura de accionamiento: 7,25 m. Altura de agua: 3 m. Accionamiento: Servomotorizado; Servicio: aislamiento canales de desbaste de caudales aliviados; Estanqueidad: A tres (3) lados. Materiales: acero inoxidable AISI-316 L. Cierre lateral: Inoxidable-inoxidable. Cierre inferior: Neopreno. Incluye perfiles de deslizamiento y cierre.	10		
Reja de desbaste de las siguientes características: Luz de paso: 10 mm; Anchura canal: 2,0 m; Altura canal: 7,25 m; Motor eléctrico 1.450 r.p.m., 50 Hz. Tensión 400 V. Potencia motor: 5,5 kW. Materiales: acero inoxidable AISI-316 L. Incluye limpiarrejas con peine de limpieza, limpiapeine y bastidor. Servicio: Desbaste de caudales aliviados.	5		
Bomba de achique portátil, incluyendo manguera flexible para impulsión de agua hasta la arqueta de vaciados	1		
<b>Total coste con oferta de respaldo</b>			

Observaciones a las ofertas presentadas:

- La oferta de compuertas es válida por 15 días y la oferta es de mayo de 2024. No se ha tenido en cuenta la revisión de precios.
- La oferta de las rejillas de desbaste está cortada y solo se presentan 2 páginas de 10. No aparecen los conceptos de transporte, montaje y puesta en marcha. Según las condiciones generales de venta del proveedor, que aparecen en la oferta de la bomba de achique, solo por el transporte se cobrará un 2,5% del pedido.

Sin entrar a valorar el importe por revisión de precios de las compuertas, se hace necesario considerar al menos los conceptos de transporte, montaje y puesta en servicio de las rejillas de desbaste, no definidas específicamente en la oferta del proveedor aportada por la UTE. Por analogía con el desglose de precios que se realiza en el subcapítulo U0306 Tamices de aliviadero del Cuadro de Precios nº2 de Canal de Isabel II de mayo de 2022 y de aplicación al presente expediente, por ser un equipamiento análogo, se considera un <sup>Confidencial</sup> de importe de pago adicional sobre el coste del material, para hacer frente al resto de conceptos que permiten disponer del equipo operativo en la EDAR.

Equipo	Importe
Transporte, montaje y puesta en servicio rejillas de desbaste ( <sup>Confidencial</sup> del coste del equipo)	Confidencial

El capítulo de equipos mecánicos publicado en el Anexo al PPT 6.1.1. Anteproyecto desbaste de aliviados en obra de llegada, incorporaba además los siguientes equipos electromecánicos, con las unidades y los importes especificados. El licitador no los ha considerado ni valorado:



Equipo	Unidades	Importe licitación unitario (€)	Importe EM (€)
Vertedero de las siguientes características: Forma de vertedero: Rectangular; Dimensiones: Altura: 300 mm; Espesor: 4 mm; Regulación: Manual en altura; Nº de anclajes por ml: 2; Tipo de anclajes: Tacos de acero; Material: Vertedero: Acero inoxidable AISI-316; Anclajes: Acero inoxidable AISI-316. Incluyendo p.p. de anclajes a la pared.	11,62	Confidencial	Confidencial
Cinta transportadora de las siguientes características: Longitud: 21 m; Ancho de banda: 600 mm. Servicio: Retirada de residuos de desbaste de sólidos; Posición de trabajo: horizontal; Potencia del motorreductor: 4 kW, IP-55 230/400 V 50 Hz; Materiales: AISI-316	1	3	
Prensa compactadora de las siguientes características: Capacidad en admisión: 20 m3/h; Producción a la salida: 8 m3/h; Servicio: Retirada de residuos de tratamiento de caudales aliviados; Posición de trabajo: horizontal; Potencia del motorreductor: 15 kW, IP-55 400 V 50 Hz; Materiales: AISI-316L.	1	5	
Contenedor para recogida de residuos de las siguientes características: Capacidad: 5,00 m3. Forma trapezoidal. Material: metálico de chapa de acero con refuerzos en perfiles laminados.	2		
Polipasto eléctrico de las siguientes características: Marca: VICINAY o similar; Tipo: mono-carril; Modelo: Eurobloc DB 25.6.N.2/1. Capacidad de carga: 2.500 kg; Servicio: Edificio de peróxido de hidrógeno; Velocidad de elevación: 6 m/min; Velocidad de traslación: 20 m/min; Tensión de alimentación: III 400 V. 50 Hz; Tensión de mando: 24 V. 50 Hz. Potencia del motor de elevación: 3 kW. Potencia del motor de traslación: 0,55 kW.	1	1	
Polea manual de las siguientes características. Marca: VINCA, VICINAY o similar; Capacidad: 1.000 Kg. Altura de elevación: 6 m.	1		
Carril de rodadura de polipasto/puente grúa de las siguientes características: Tipo: IPN-220; Material: acero St 275 JR.	7,1		
Carrete pasamuros con placa de estanqueidad. Extremo liso-bridá; DN: 150; Material: acero inoxidable AISI 316; PN: 10; Longitud: según planos.	1		
Carrete pasamuros con placa de estanqueidad. Extremo liso-bridá; DN: 300; Material: acero inoxidable AISI 316; PN: 10; Longitud: según planos.	1		
Acero en soportes con anclajes, abrazaderas, etc.; Material: acero inoxidable AISI-316 L.	140		
<b>IMPORTE NO JUSTIFICADO</b>			

Por lo tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para las unidades de la mejora MEJBT01 Nuevo desbaste de aliviados en obra de llegada, por un importe de **Confidencial** €.

- MEJBT08 Renovación PLC's pretratamiento nuevo

La UTE presenta una oferta por el suministro del material necesario para la renovación de los PLC's del pretratamiento nuevo por un importe de **Confidencial** €.

Este presupuesto ha obviado los costes de desmontaje, montaje, programación y puesta en servicio del nuevo equipamiento. Por la experiencia acumulada de Canal, se requiere gran cantidad de horas de mano de obra altamente especializada que minimice las interferencias y actualice el software del sistema sin interferir en el normal funcionamiento de la EDAR, por lo que la oferta no recoge el importe más importante de la actuación y no puede tomarse en consideración.

El precio de licitación en ejecución material establecido en el Anexo II ter del PCAP para la misma unidad es de **Confidencial** €.

Por lo tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para las unidades de obra sin evidencia documental acreditativa y/o sin detalle de precio unitario de las mejoras programadas, por un importe de **Confidencial** €.

#### 2.4.2 Justificación de costes

Para justificar los costes, la UTE afirma que los presupuestos de los equipos electromecánicos se encuentran en el Anexo “Lote 1 Anexo Inversiones” del documento conforme a mediciones y características incluidas en el Anexo II ter. A continuación, incluye declaraciones de empresas que indican que han participado en la estimación de los costes asociados a la ejecución de trabajos eléctricos y de automatización, calderería, y obra civil.

Como ya se ha indicado anteriormente, existen numerosos costes declarados por la UTE de equipos electromecánicos sin evidencia documental acreditativa mediante presupuestos de respaldo por parte de un subcontratista.

El hecho de disponer de un compromiso de colaboración por parte tres empresas, en las que se indica que han participado en la elaboración de presupuestos, no certifica que los costes reflejados por la UTE en su escrito sean los de la oferta elaborada por los subcontratistas, por lo que el documento no tiene validez. Es preciso añadir además que, como se ha mencionado anteriormente, para un importe de licitación de **Confidencial** € sobre los **Confidencial** € de presupuesto máximo de licitación en ejecución material, es decir cerca del 62% del presupuesto, no se ha presentado propuesta de costes por unidad de obra desglosado, tal y como se especifica en los Anexos 6.1.1 y 6.1.2 del PPT, lo que impide analizar la viabilidad económica del capítulo.

#### 2.4.3 Resumen de mejoras programadas

Analizando los globales del capítulo de mejoras programadas se observa que:

El importe en ejecución material de la partida de mejoras programadas publicado en el Anexo II ter del PCAP asciende a **Confidencial** €/Contrato

El coste declarado por la UTE es de **Confidencial**€/Contrato

El ahorro que el licitador propone para la partida de compras y servicios es de **Confidencial** €/Contrato

Considerando que, el importe en ejecución material de esta partida que no ha sido justificado adecuadamente alcanza los **Confidencial** €, se concluye que cerca del 70% % del ahorro propuesto por el licitador no puede tomarse en consideración.

#### 2.5 Costes asociados a criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas

En este apartado se detalla el coste de las propuestas asociadas a los “Criterios Técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas” solicitadas en los apartados A ) 2.1 Mejora en la calidad de los caudales aliviados, A) 2.2 Criterios de autosuficiencia energética formada a su vez por A) 2.2.1 Mejora en la ratio de eficiencia energética y A) 2.2.2 Exportación de energía con biometano, y A) 2.3 Reducción de la generación de residuos peligrosos, incluidos en el Anexo I del PCAP y Anexo 12 Información de los criterios técnicos cuantificables del PPT.

La UTE indica que, los costes estimados para la ejecución de dichas actuaciones se obtienen en base a los acuerdos establecidos con fabricantes y/o suministradores de los distintos equipos propuestos. Como consecuencia, en el Concepto “Actuaciones relativas a los Criterios mediante la mera aplicación de fórmulas” se ha estimado un coste de **Confidencial** €/contrato.

Afirma que dispone de personal propio con la experiencia y formación necesaria para ejecutar los trabajos de montaje de la mayor parte de las actuaciones relativas a electricidad, automatización, calderería y pequeños trabajos de obra civil, estimando que el 40% del importe total del coste asociado a estas actuaciones repercutirá sobre los Gastos Generales del contrato. Esto supondría un coste directo asociado a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de **Confidencial** €

El licitador presenta un detalle de presupuestos con ofertas de diferentes subcontratistas, con el siguiente resumen de costes:

CONCEPTO	TOTAL
MEJORA EN LA CALIDAD DE LOS CAUDALES ALIVIADOS	Confidencial
MEJORA EN LA RATIO ENERGÉTICA EXTERIOR 1	
MEJORA EN LA RATIO ENERGÉTICA EXTERIOR 2	
EXPORTACIÓN DE ENERGÍA CON PLANTA DE BIOMETANIZACIÓN	
REDUCCIÓN DE LA GENERACIÓN DE RESIDUOS PELIGROSOS	
<b>TOTAL COSTE CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS</b>	

La suma de los costes unitarios presentados en la justificación de la oferta anormalmente baja es de **Confidencial** € y no coincide con el importe total que la UTE utiliza en el cálculo de costes para la justificación global **Confidencial** €), habiendo un desfase de **Confidencial** €.

El Apartado 8 A) 2. del Anexo I del PCAP exigía para cada uno de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, que se aportara junto con el estudio justificativo de viabilidad de la propuesta, la relación valorada de las mejoras cuantificadas numéricamente a acometer en su caso.

Los datos de costes facilitados por la UTE en la oferta económica del sobre n.º 3 sobre las relaciones valoradas de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, fueron los siguientes.

CONCEPTO	TOTAL
MEJORA EN LA CALIDAD DE LOS CAUDALES ALIVIADOS	Confidencial
MEJORA EN LA RATIO ENERGÉTICA EXTERIOR 1	
MEJORA EN LA RATIO ENERGÉTICA EXTERIOR 2	
EXPORTACIÓN DE ENERGÍA CON PLANTA DE BIOMETANIZACIÓN	
REDUCCIÓN DE LA GENERACIÓN DE RESIDUOS PELIGROSOS	
<b>TOTAL COSTE CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS</b>	

Como puede observarse, la justificación de la oferta anormalmente baja ha modificado la información facilitada en la oferta económica del sobre n.º 3, en relación a los costes asociados a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, reduciendo significativamente su valor. Esta información en particular forma parte de la oferta económica presentada por la UTE y consecuentemente los datos son inamovibles, por lo que a efectos de cálculo, los costes de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas a considerar son los **Confidencial** €, declarados por el licitador en el sobre n.º 3 y con los que expuso que su baja era del **Confidencial** %.

Partiendo de este dato y considerando que el 40% de los costes la UTE los atribuye a Gastos Generales, el coste directo de la ejecución de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas asciende a **Confidencial** €, lo que genera un desequilibrio en el razonamiento planteado por éste en su justificación de **Confidencial** €.

## 2.6 Otros abonos objeto del contrato, gastos de visados proyecto y dirección de explotación y impuesto por producción de hidrocarburos

Dado que estos 3 conceptos no están afectados por la baja y no forman parte del cálculo del valor anormal de las ofertas, no se tienen en cuenta a la hora del análisis realizado por el licitador, ya que no aporta ningún dato relevante, no recogiendo ninguna ventaja que permita justificar unas mejores condiciones en la oferta presentada.

## 2.7 Gastos generales y beneficio industrial

En relación con el concepto de Gastos Generales y Beneficio Industrial, la UTE establece una ratio del **Confidencial** % que suponen los Gastos Generales de Estructura. Por tanto, se traslada dicho porcentaje sobre el importe en ejecución material, lo que supone un importe de **Confidencial** € en el contrato. Según su valoración en este importe, se incluye el personal de apoyo al contrato de la UTE, además de gastos de estudios y proyectos técnicos, otros servicios externos, viajes, etc.

La UTE no especifica en ningún punto del documento, ni aporta documentación acreditativa, de cuál es la estructura especial de costes que le permiten hacer contar en la empresa con unos gastos generales tan reducidos, bajándolos del **Confidencial** %.

Manifiesta la UTE que para la ejecución de este contrato no requiere más previsión, pero sí es necesario mantener la estructura mediante un flujo de dinero desde los contratos vivos.

Como se ha visto a lo largo del documento, el licitador ha ido endosando una serie de gastos a gastos generales como son:

- El responsable de seguridad y salud con dedicación del 100% al contrato. El Apartado 12 D) posterior del informe de justificación del licitador, relativo al respeto a las obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral y de subcontratación, dentro del capítulo de resumen del estudio económico, se compromete a que todo el personal que se emplee por la prestación del contrato percibirá, como mínimo los haberes fijados en el correspondiente Convenio Colectivo de Depuración de Aguas residuales y cauces fluviales de la Comunidad de Madrid. Por tanto, serán de aplicación las tablas salariales para este perfil. El coste empresa mínimo para esta partida se valora por parte de Canal, en base a las tablas salariales del Convenio, en **Confidencial €/contrato**.
- Seguro de Responsabilidad Civil Inc. Y Seguro de Responsabilidad Ambiental APQ. El licitador ha expuesto que lo considera un gasto general, pero no ha cuantificado su coste. La valoración de Canal en el Anexo II ter del PCAP asciende a **Confidencial €/contrato**, en base al importe de los seguros que contrata de manera directa para todas las instalaciones de la empresa.
- 40% del coste de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: Considerando que el total de costes por este concepto es de 1.517.468,02 €/contrato, el 40% asignado a Gastos Generales asciende a **Confidencial €/contrato**
- Especialista en procesos de depuración, especialista en metodologías analíticas, especialista en instrumentación, especialista en electrónica de control y telecomunicaciones y especialista en informática. Canal había valorado este coste dentro de la partida de otras compras y servicios, por un importe de **Confidencial €/contrato**
- En el Apartado 12 B) del informe justificativo de la UTE, ésta considera que los siguientes medios a adscribir al contrato los tiene como un medio propio, por lo que pasan a formar parte de los GG. Canal había valorado este coste dentro de la partida de otras compras y servicios, por un importe de **Confidencial €/contrato**:
  - Una cámara fotográfica termográfica con todos sus accesorios
  - Un medidor de vibraciones con todos sus accesorios.
  - Una transpaleta manual (TPM)
  - Una máquina para electrosoldadura de polietileno0 (MEP)
  - Tres (3) tomamuestras automáticos

Todos los gastos anteriormente descritos valorados por Canal suponen **Confidencial €**.

Este importe supone consumir el **Confidencial** % de los gastos generales considerados por la UTE (**Confidencial €**) en costes directamente imputables a la actividad del contrato, con lo que ya no le queda disponible para hacer frente a los gastos de estructura, por lo que no se admiten unos gastos generales del 2,5%.

Los costes incurridos en Gastos Generales, considerando el 13% establecido en el Anexo II ter, que ascienden a **Confidencial** supone un impacto de **Confidencial €**.

Los gastos generales previamente calculados, que cubren necesidades propias y exclusivas del contrato y son independientes de los costes de estructura, alcanzan por si mismos el 25% del total de la partida.

Por tanto, se considera **No justificada partida de gastos generales generando un desequilibrio económico grave, valorado en Confidencial €**, calculado solo a partir de los costes asumidos inicialmente por la UTE en su informe justificativo.

Adicionalmente, la UTE ha considerado en su oferta un importe de **Confidencial €** en concepto de Beneficio Industrial, lo que supone un 0,79% sobre **Confidencial** en ejecución material. Teniendo en cuenta que el porcentaje que se aplique a este contrato no afecta a su viabilidad, ya que el licitador podría reducir incluso a cero el mismo, no se entra a analizar.

## 2.8 Resumen del estudio económico

La UTE presenta un estudio económico en el que desglosa los costes asociados a cada una de las partidas establecidas en la pestaña resumen del Anexo II ter, concluyendo que, el presupuesto adjudicado (a), que es el objeto de la justificación asciende a **Confidencial** €.

Como se ha demostrado a lo largo del presente informe, Canal ha detectado una serie de desequilibrios cuyo resumen es el siguiente:

CONTRATO 3/2024 LOTE 1. DESPROPORCIÓN OFERTA UTE SACYR OMNIUM PARTIDAS NO JUSTIFICADAS DOCUMENTALMENTE O CON JUSTIFICACIÓN INCORRECTA					
Capítulo	Servicio del contrato	Coste propuesto por la UTE	Coste considerado por Canal	Diferencia	Origen coste considerado por Canal
Compras y servicios	Servicios de mantenimiento, reparaciones y limpieza cisternas	<b>Confidencial</b>			Costes de mantenimiento del camión, combustibles y pago de salarios a los trabajadores, no recogidos.
	Material laboratorio				Precio Anexo II ter
	Revisión de EPI's y elementos de seguridad				Precio Anexo II ter
	Servicio de Control de Accesos, Vigilancia y Seguridad sin arma.				Precio Anexo II ter
	Servicio apoyo jardinería				Precio Anexo II ter
Mantenimiento	Ahorros en el mantenimiento especializado				Sumas parciales de los costes de mantenimiento del documento justificativo de la UTE
	Mantenimiento preventivo Compresores ABC				Precio Anexo II ter
	Mantenimiento preventivo Compresores MPR				Precio Anexo II ter
	Mantenimiento preventivo Soplates émbolos				Precio Anexo II ter
	Mantenimiento preventivo Motogeneradores Jenbacher				Precio Anexo II ter
	Mantenimiento preventivo mensual en subestación				Precio Anexo II ter
	Mantenimiento preventivo Bombas agua bruta				Precio Anexo II ter
	Mantenimiento Reglamentario externo				Precio Anexo II ter
	Mantenimiento predictivo y metrológico				Precio Anexo II ter
Mejoras	Mejoras sin evidencia documental acreditativa				Precio Anexo II ter
	Equipamiento y actuaciones no contemplados en mejora desbaste entrada EDAR				Precios Anexo II ter y valoración por transporte, montaje y puesta a punto de rejillas de desbaste
	Sustitución de PLC				Precio Anexo II ter
Criterios cuantificables	Criterios cuantificables (60% total)	Importe certificado por la UTE en la oferta económica sobre n.º 3			
Gastos Generales	Gastos generales	Aplicación del 13% al coste total en ejecución material considerado por la UTE en su justificación de oferta anormalmente baja (30.499.144,90)			



TOTALES	% No justificado sobre Presupuesto adjudicado	Importes (€)
Total partidas no justificadas	Confidencial	Confidencial
Total presupuesto adjudicado oferta EC (a)		
Total costes justificados EC (a)		

Es decir, el importe que percibiría el licitador por los conceptos recogidos en el subapartado (a) del valor estimado del contrato incluido dentro del Apartado 3.2 del Anexo I al PCAP, con una baja del 28,75%, sería de **Confidencial** €, que coincide con los costes declarados por la UTE para la ejecución de estos trabajos.

Tras el análisis realizado por Canal se determina que existe un desequilibrio económico de partidas no acreditadas que alcanzan una cuantía de **Confidencial** €, lo que supone un **Confidencial**% sobre el presupuesto de adjudicación, una vez aplicada la baja propuesta por el licitador del **Confidencial**%.

La UTE continúa su alegato afirmando que:

Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables que se dispone para ejecutar la prestación le permiten disponer de condiciones ventajosas para la prestación del servicio. Como se viene indicando a lo largo del presente informe, las ventajas deben ser acreditadas documentalmente. Destaca los siguientes aspectos:

- Colaboración específica de personal especializado perteneciente a la UTE, que es el que se exige en el Apartado 5 del Anexo I al PCAP, por lo que cualquier licitador lo debe prever como medio a adscribir al contrato en la oferta.
- Economía de escala y el grado de implantación en la zona. Aspectos que requieren una acreditación documental que certifique las afirmaciones planteadas.
- Los medios a disposición del contrato como medio propio, exigidos de uso exclusivo para la EDAR en el Apartado 5 del Anexo I al PCAP. Al no poder compartirse con otros servicios, se debe considerar su gasto como parte de los costes generales, tal y como se ha recogido en el Apartado 2.7 del presente informe, por lo que no supone ninguna ventaja.
- La optimización del personal:
  - Adopción de calendarios eficientes. Sin más detalles que lo avalen, los calendarios ya están optimizados.
  - Protocolos ante situaciones de emergencia: Se exigen en diferentes puntos del PPT, por lo que todas las empresas licitadoras están obligadas a contar con la adopción de este tipo de medidas.
  - Plan de formación de trabajadores: Todas las empresas disponen de un plan de formación y Canal ha habilitado varias partidas específicas para este concepto en su desglose de costes del Anexo II ter del PCAP.
  - Reducción de carburante mediante la implantación de coches eléctricos eficientes. En su justificación, el licitador ha indicado que pone al servicio del contrato 1 furgoneta de combustión y 1 híbrida, por lo que su parque va a ser variado, no eléctrico. Conforme marca el Apartado 5.2 del Anexo I del PCAP, los vehículos asignados al servicio deberán cumplir la clasificación ambiental exigida en cada momento, por lo que la evolución de la normativa obligará al explotador a contar con vehículos cada vez más eficientes y de menor grado de emisiones.
  - Apuesta por una cuidada selección de medios de apoyo al contrato. Es una afirmación inespecífica.

Aplicar la innovación y originalidad de las prestaciones propuestas que justifiquen la solución ofertada, que dice haber indicado anteriormente, pero que no especifica en qué consisten y el informe nada refleja sobre innovación y originalidad más allá de lo exigido por los Pliegos de Bases.

Se compromete a respetar las obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral y de subcontratación, como no puede ser de otra manera y asevera que no aplica una posible obtención de una ayuda del Estado.

Finalmente declara toda la información del documento confidencial.

### 3 Conclusión

Se han analizado de manera exhaustiva las justificaciones aportadas por el licitador cuya oferta está incurso en presunción de desproporción.

Las justificaciones económicas aportadas por el licitador para acreditar los costes de su plica no desvirtúan la presunción inicial de oferta anormalmente baja, considerando además que, dada la magnitud del desvío encontrado, no se ha entrado a valorar en general la validez temporal de las ofertas presentadas de proveedores y subcontratistas. En muchos de los casos, bien no aparece especificado el plazo de vigencia o tienen una validez que se extingue en 2024, lo que supondría estimar un sobrecoste adicional por revisión de precios hasta fin de contrato.

Como queda detallado en el apartado 2.8, la UTE SACYR AGUA, S.L. - GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE, S.L., no considera en sus costes un importe que supera los 6,5 millones de euros, lo que pone en peligro la viabilidad económica del contrato. Por tanto, su oferta no debe ser tomada en consideración.

Firmado digitalmente por:  
**María Isabel  
Calvo Simón**  
Fecha:  
2024.09.13  
10:09:10  
+02'00'

Isabel Calvo Simón  
Jefa de Área Depuración Cuenca Manzanares

**INFORME DE ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES  
APORTADAS POR LAS OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS**

**EXPEDIENTE Nº: 3/2024 “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y  
MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE  
AGUAS RESIDUALES (EDAR) BUTARQUE Y VALDEBEBAS”**

**LOTE 2: “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO  
DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES  
(EDAR) VALDEBEBAS**

**Área: DEPURACIÓN CUENCA MANZANARES**



## INFORME DE ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES APORTADAS POR LAS OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

### EXPEDIENTE N.º: 3/2024 “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES (EDAR) BUTARQUE Y VALDEBEBAS”

#### LOTE 2- EDAR VALDEBEBAS

1	Antecedentes .....	4
2	Análisis de la oferta presentada por el licitador UTE Sacyr Agua, S.L. - Global Omnium Medioambiente, S.L.....	5
2.1	Costes de personal .....	6
2.2	Costes de compras y servicios .....	6
2.2.1	Reactivos .....	6
2.2.2	Mantenimiento .....	8
2.2.3	Compras de materiales .....	8
2.2.4	Medios de desplazamiento .....	10
2.2.5	Otras compras y servicios.....	11
2.2.6	Seguridad y Salud .....	11
2.2.7	Primas de seguros .....	12
2.2.8	Otros servicios .....	13
2.2.9	Resumen de compras y servicios .....	13
2.3	Costes de mantenimiento especializado .....	13
2.4	Costes de inversiones previstas en Pliego .....	20
2.4.1	Resumen de costes: .....	20
2.4.2	Justificación de costes .....	23
2.4.3	Resumen de mejoras programadas .....	23
2.5	Costes asociados a criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.....	24
2.6	Otros abonos objeto del contrato, gastos de visados, proyecto y dirección explotación e impuesto producción de hidrocarburos.....	24
2.7	Gastos generales y beneficio industrial.....	24
2.8	Resumen del estudio económico .....	26
3	Análisis de la oferta presentada por el licitador FCC AQUALIA S.A.....	28
3.1	Personal .....	29
3.1.1	Costes de personal .....	29
3.1.2	Otros costes de personal.....	32
3.2	Compras y servicios .....	33
3.2.1	Reactivos .....	33
3.2.2	Mantenimiento: Servicios de mantenimiento, reparaciones y limpieza cisternas .....	36
3.2.3	Compras Materiales .....	36
3.2.4	Medios de desplazamiento .....	38
3.2.5	Otras compras y servicios.....	38
3.2.6	Seguridad y salud .....	38
3.2.7	Primas de seguros .....	40
3.2.8	Otros servicios: Servicio de Control de Accesos, Vigilancia y Seguridad sin arma. ....	40
3.2.9	Resumen de compras y servicios .....	40

3.3	Costes de mantenimiento especializado .....	40
3.4	Inversiones.....	44
3.5	Coste ejecución criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.....	44
3.6	Resumen del estudio económico: .....	45
4	Conclusión.....	48

## 1 Antecedentes.

En fecha 25 de abril de 2024 se publicó en el Diario Oficial de la Unión Europea, el 26 de abril de 2024 en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid y en la Plataforma Electrónica de Canal de Isabel II, S.A., M.P., y el 9 de mayo de 2024 en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, la convocatoria del Procedimiento Abierto relativo al expediente nº 3/2024 de “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES (EDAR) BUTARQUE Y VALDEBEBAS”, compuesto por dos lotes:

- Lote 1: Servicios de explotación y mantenimiento de las Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) Butarque
- Lote 2: Servicios de explotación y mantenimiento de las Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) Valdebebas

Con fecha 06 de agosto de 2024 se emitió Acta de la Mesa de Contratación relativa a la revisión de ofertas económicas y criterios cuantificables y cálculo de ofertas anormalmente bajas.

Tal y como se indica en dicha Acta, las empresas UTE SACYR AGUA, S.L. - GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE, S.L., (en adelante UTE) y FCC AQUALIA S.A. (en adelante Aqualia) están incursas en presunción de anormalidad en el Lote 2.

Canal de Isabel II, S.A., M.P. (en adelante Canal) concedió plazo a dichas empresas para justificar la presunción de anormalidad de su oferta, expirando el mismo el 9 de agosto de 2024.

El objetivo de este informe es analizar la viabilidad económica de las ofertas incursas en presunción de desproporción desde el punto de vista más objetivo.

## 2 Análisis de la oferta presentada por el licitador UTE Sacyr Agua, S.L. - Global Omnium Medioambiente, S.L.

Con fecha 9 de agosto de 2024, la empresa UTE aportó escrito en el que desarrolla su propuesta económica detallando los pormenores de la misma, con el objetivo de justificar su no incursión en valor anormalmente bajo.

Inicia el informe, mediante una presentación de antecedentes exponiendo los hechos de situación de baja anormal o desproporcionada en el expediente 3/2024/Lote 2.

La UTE señala que la oferta presentada por la UTE para la ejecución del citado contrato, presenta una baja del 27,85 %, lo que supone un precio de 16.602.569,51€ (según apartado 3.2 del Anexo I respecto al importe máximo de 21.422.032,08 € para la suma de los conceptos Canon diario, Otros costes de personal, Mantenimientos especializados, Inversiones previstas en el Pliego, Gastos generales y Beneficio Industrial, Otros abonos objeto del contrato, Visados Proyecto y Dirección de Explotación, e Impuesto por producción de Hidrocarburos). Afirma que este hecho supone superar el umbral de anormalidad de acuerdo con lo establecido en el citado apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, y según los resultados de la apertura de los Sobres nº3 realizada el pasado día 18 de julio de 2024.

Licitador	% de baja
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	20,65%
FCC AQUALIA S.A.	26,43%
UTE SACYR AGUA, S.L. – GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE S.L.	27,85%
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	14,40%
DRACE GEOCISA, S.A.	20,37%
ACCIONA AGUA, S.A.	19,19%

Canal puntualiza que, si bien es cierto que la baja corresponde al 27,85%, el umbral de temeridad se ha calculado conforme al texto recogido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, es decir, para calcular los importes de las ofertas anormalmente bajas se emplearán las cantidades resultantes de aplicar el porcentaje (%) de baja ofertado por cada licitador al importe máximo previsto en el subapartado a. de cada lote del apartado 3.2 de este Anexo, es decir, se aplicará el porcentaje de baja ofertado en el Lote 2 al importe 17.266.395,35 euros, IVA excluido, no sobre el importe máximo de licitación de 21.422.032,08 € que indica la UTE. El valor resultante del subapartado a, una vez aplicada la baja, es de 12.457.704,25 €

Continúa el documento con un apartado de justificación de la propuesta económica de la EDAR Valdebebas en el que expone que el informe va a justificar porque la propuesta económica presentada por la UTE puede ser más competitiva que la de otros licitadores.

El análisis se desglosa por los conceptos del Anexo II ter del PCAP:

1. Costes de personal
2. Costes de compras y servicios
3. Costes de mantenimiento especializado
4. Costes de inversiones previstas en el Pliego
5. Costes asociados a criterios cuantificables mediante por fórmula
6. Otros abonos objeto del contrato
7. Gastos del visado del proyecto y de la dirección de explotación
8. Impuesto de hidrocarburos
9. Gastos generales y beneficio industrial

## 2.1 Costes de personal

El licitador asume los costes publicados en el desglose del PCAP, por lo que en este apartado no obtiene ningún ahorro.

## 2.2 Costes de compras y servicios

La justificación presentada por la UTE desglosa cada una de las partidas recogidas por el Anexo II ter al PCAP para este capítulo. La UTE plantea un estudio económico en base a ofertas de diferentes empresas, su experiencia en otros contratos de similares características y a los datos publicados en el expediente.

Indica disponer de acuerdos especiales con fabricantes y suministradores, al contar con otros contratos en Madrid y en el resto de la península.

Esta última afirmación en si misma no puede tenerse en consideración, sin la presentación de documentos acreditativos que cuantifiquen numéricamente la ventaja expuesta.

### 2.2.1 Reactivos

La UTE indica que los consumos de los distintos reactivos han sido estimados fundamentalmente, en base a la experiencia de las empresas que constituyen la UTE en la explotación de instalaciones similares a las del presente contrato con procesos similares a lo largo de los años, teniendo en cuenta toda la información aportada en el Anexo PPT 02 “Aguas y Fangos”, que opina ser coherentes con los puntos anteriormente mencionados.

Realiza un cálculo detallado de costes de consumo de reactivos, que obtiene como resultado de multiplicar de los kg calculados de cada producto por unos precios unitarios que indica disponer por acuerdos marco con proveedores, que le supone importante ahorro económico en los costes unitarios.

Puntualizar que, es necesario adjuntar documentación acreditativa de este extremo para dar por válida la anterior afirmación., por lo que la justificación en si misma no desvirtúa la presunción de oferta anormalmente baja. En cualquier caso, los precios unitarios propuestos se consideran acordes a mercado.

	Anexo II.ter PCAP		UTE SACYR-- GLOBAL OMNIUM		DIFERENCIA 5 AÑOS
Concepto	Coste anual unitario	Coste anual	Coste anual unitario	Coste anual	
Línea de agua	4.200,00	299.200,00	<b>Confidencial</b>		
Línea de fango	230.000,00				
Procesos de desodorización	0,00				
Sustratos orgánicos desnitrificación	65.000,00				

- Reactivos línea de agua, línea de fango y procesos de desodorización:

Canal considera, por tanto, correctamente justificadas las dosificaciones en cada una de las unidades de proceso propuestas para la línea de agua, la línea de fango y los procesos de desodorización de la EDAR, aunque su estudio no recoge todos los puntos de dosificación requeridos por la depuradora.

En particular, calcula las necesidades de polielectrolito para la deshidratación de fangos en la línea de fango, obviando la dosis necesaria en el espesamiento por flotación, imprescindible para su correcto funcionamiento.

El licitador realiza un cálculo en base a una estimación de producción de fangos (TMS/año) y a una ratio de kg de polielectrolito/TMS. del último año. Se deduce que este dato lo ha calculado dividiendo el consumo real de

polielectrolito entre las TMS aportadas en el Anexo 1 al PPT. Aquí ha cometido un error al no calcular los kg de polielectrolito necesario para el espesamiento por flotación.

Al analizar el cómputo total de kg previstos por el licitador para la dosificación del reactivo en la EDAR, se comprueba que, mediante un buen uso del producto, es posible operar la EDAR con la cantidad consignada sin poner en riesgo el buen funcionamiento de las dos unidades de proceso que requieren polímero (espesamiento por flotación y deshidratación), por lo que la propuesta se considera proporcionada.

- Sustratos orgánicos de desnitrificación:

La UTE no ha considerado el empleo de sustratos orgánicos de desnitrificación para la duración del contrato en la situación actual, aduciendo experiencia en contratos similares, sin mayor justificación.

Resulta imprescindible destacar que, tal y como recoge el estudio económico del Anexo II ter, la EDAR se encuentra en fase de obras de adecuación al Plan Nacional de Calidad de las Aguas y en la fecha de inicio del contrato se espera que se haya producido una recepción parcial del tratamiento biológico con eliminación de nutrientes y la decantación secundaria.

Las cada vez más exigentes restricciones de los parámetros de salida del agua de las EDAR de la Comunidad de Madrid por parte de la reglamentación ambiental y la Confederación Hidrográfica del Tago, incrementan de forma significativa la presión sobre los procesos biológicos en las depuradoras, obligando a adoptar medidas extraordinarias para el cumplimiento de los requerimientos impuestos. En este sentido, el Anexo 2 al PPT establece los siguientes límites en el efluente de la instalación, recogiendo así los parámetros de la Autorización de Vertido:

EDAR	PARAMEROS DEL AGUA DE SALIDA (mg/L)						
	SS	DBO <sub>5</sub>	DQO	P <sub>t</sub>	N <sub>t</sub>	PO <sub>4</sub> <sup>*</sup>	NH <sub>4</sub> <sup>*</sup>
VALDEBEBAS	20	20	125	1	10	0,5	0,6

Como puede comprobarse, se limitan dos nuevos parámetros de control y vertido máximo de amonio y ortofosfatos en forma de ion, lo supone un nivel de exigencia novedoso y extremo, poniendo en riesgo la capacidad de cumplimiento del proceso con unas infraestructuras inicialmente planteadas sin estos gravámenes adicionales.

Al ser en forma de ion, el valor de fósforo en forma de PO<sub>4</sub><sup>-</sup> se limita a 0,13 mg P/l y el valor de nitrógeno en forma de NH<sub>4</sub><sup>-</sup> cae a 0,46 mg de N/l.

Dados los valores tan reducidos de ortofosfatos exigidos en la AV de 0,13 mg P-PO<sub>4</sub><sup>-</sup>, resulta ineludible fomentar la vía biológica de eliminación de este nutriente, ya que, únicamente mediante la vía química, se produciría una sobredosificación de cloruro férrico, con la consecuente acidificación del reactor biológico y la drástica reducción de la alcalinidad del medio, que impediría el normal desarrollo de la biocenosis. Anotar en este punto que las aguas de Madrid parten de una alcalinidad muy baja en origen.

Las reducciones por vía biológica de nitrato y ortofosfato entran en competencia dentro del proceso unitario, al necesitar en ambos casos materia orgánica soluble fácilmente biodegradable y compartir las cámaras de cabecera del reactor, en las que se debe decidir si se utilizan para fomentar la eliminación de fósforo mediante condiciones anaerobias o para la desnitrificación con condiciones anóxicas.

Canal ha constatado en diversas EDAR que, una reducción de la capacidad, tanto de disponibilidad de materia orgánica soluble fácilmente biodegradable, como de espacio para permitir que se desarrollen los procesos biológicos de eliminación de estos nutrientes, sin más infraestructuras de respaldo, se mejora notablemente mediante la dosificación de un sustrato orgánico fácilmente biodegradable, que aporta por una parte las carencias de materia orgánica del agua influente y permite reducir los volúmenes necesarios para la eliminación de ambos parámetros.

Por este motivo, no es posible aceptar sin mayor justificación que la UTE vaya a prescindir de la dosificación de sustratos orgánicos de desnitrificación.

En consecuencia, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta consecuencia de la no dosificación de sustratos orgánicos para desnitrificación por un importe de **Confidencial € a lo largo del contrato** (**Confidencial €/año**).

### 2.2.2 Mantenimiento

Para este apartado, la UTE recoge las actuaciones necesarias para reparar o reponer los elementos deteriorados de cualquier equipo o instalación incluida en el Pliego, clasificado en los siguientes subcapítulos:

- Materiales de edificación, urbanización y obra civil
- Servicios de Mantenimientos y Reparaciones electromecánicas
- Limpieza cisternas de diferentes unidades

Vuelve a incidir la UTE en sus ventajosas condiciones por acuerdos con fabricantes y suministradores, su experiencia, su volumen de negocio y su implantación a nivel local.

Canal reitera que, estas afirmaciones en si mismas no pueden tenerse en consideración, ya que solo la prueba documental de los citados precios puede ser considerada como justificación suficiente por parte de Canal.

El coste propuesto para este capítulo asciende a **Confidencial €/año** frente a los **Confidencial €/año**, presupuestados en la licitación.

Para los dos primeros subcapítulos, el licitador detalla cada una de las partidas incluidas, indicando que el coste asociado a dichos elementos lo ha calculado en base a su experiencia a lo largo de los últimos años en instalaciones similares, optando por estimar unos importes muy parecidos a los ya conocidos, ya que la estrategia de mantenimiento a seguir será muy similar.

Dado que estos costes son variables, por corresponder a mantenimiento correctivo, resulta correcto realizar una valoración económica en base a la experiencia de instalaciones equivalentes, especificando los alcances que contempla cada partida.

Para el tercer subcapítulo se ha considerado realizar los trabajos de limpieza mediante camión succionador propio perteneciente a la UTE.

A continuación, el informe justificativo presenta un resumen de los costes del capítulo. Se observa que, para el caso de la partida de limpieza de cisternas, se ha valorado a 0 €. El hecho de que un medio sea propio, no quiere decir que no genere un coste inherente al servicio. En este caso se requiere considerar al menos el pago de salarios y seguridad social del/los conductores, el mantenimiento, el seguro y las tasas correspondientes del vehículo y el combustible, extremo que el licitador no ha justificado y no ha acreditado el supuesto coste 0. Por ello, Canal considera necesario al menos incorporar un coste anual mínimo a esta partida de 1.000,00 €/año, 5.000,00 € por contrato para hacer frente a los costes.

En resumen, para el capítulo de Servicios de mantenimiento, reparaciones y limpieza mediante cisternas existe un desequilibrio de costes no contemplado y valorado en 1.000,00 € al año, es decir **5.000,00 €/contrato**.

### 2.2.3 Compras de materiales

La UTE describe los costes derivados de los siguientes conceptos, conforme establece en Anexo II, ter del PCAP:

- Droguería, pinturas, grasas y disolventes
- Prendas de trabajo, equipos de protección
- Material de oficina, mobiliario y enseres
- Material laboratorio
- Material ofimático
- Ferretería y fontanería
- Material eléctrico y automatismos



- Material mecánico

En general y para todos los conceptos, el licitador recalca sus condiciones ventajosas con suministradores locales y acuerdos marco con proveedores por el importante volumen de negocio a nivel local, nacional e internacional. Esta supuesta ventaja en sí misma no es una justificación de falta de presunción de oferta desproporcionada, ya que resulta imprescindible acreditarlo mediante la presentación de los acuerdos o contratos celebrados con las diferentes empresas.

- Droguería, pinturas, grasas y disolventes

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Prendas de trabajo, equipos de protección

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Material de oficina, mobiliario y enseres

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Material laboratorio

La UTE indica que detalla el coste estimado del control analítico, pero lo único que refleja el informe presentado es una copia del muestreo y análisis publicado en el Anexo 3 al PPT donde aparecen los parámetros y las frecuencias de ensayo solicitadas en el expediente.

Se presenta un presupuesto global con los siguientes apartados:

- Análisis internos lab. EDAR
- Análisis externos
- Olores UOE/m<sup>3</sup>

La UTE considera un sobrecoste de **Confidencial** €/año sin aportar datos justificativos concretos que avalen el aumento planteado, resultando un importe final de **Confidencial** €/año, sobre los 25.000,00 € previstos en la licitación.

No se aporta ni metodología analítica de ensayo de cada parámetro, ni precios unitarios de las metodologías, ni alcance de los análisis externos y olores, ni oferta económica que sustente los ventajosos precios que la UTE afirma disponer de reactivos, kits o ensayos en laboratorios externos.

No se menciona la adquisición de equipamiento del laboratorio necesaria en los 5 años de duración del contrato, tal y como recogen los Pliegos de bases, aunque en este caso, como el equipamiento del laboratorio de la nueva EDAR forma parte de las mejoras programadas en el contrato, se considera que el coste de reposición va a ser prácticamente nulo.

Dado que el importe propuesto por la UTE supera ligeramente las previsiones de licitación y se encuentra próximo a los valores de referencia de Canal, se da por acreditada la viabilidad económica de la partida.

- Material ofimático

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Ferretería y fontanería



Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Material eléctrico y automatismos

Indica la UTE que ha realizado un estudio del coste asociado a estos elementos a lo largo de los últimos años en las instalaciones que gestiona y ha optado por estimar unos costes muy parecidos a los últimos años, teniendo en consideración la reducción de averías con la entrada en funcionamiento de nuevas unidades de obra a lo largo del contrato. No presenta ningún documento justificativo de los costes que propone.

Es preciso destacar que, tal y como se recoge en el Anexo II Ter Estudio Económico del PCAP, está previsto que las obras de adecuación del Plan Nacional de Calidad de las Aguas realicen una entrega parcial del tratamiento secundario antes del inicio del contrato, prolongando la entrega del resto de la nueva EDAR a priori, hasta el tercer trimestre de 2027. Es decir, el operador deberá continuar explotando la mayor parte de las instalaciones de la EDAR existente al menos el 50% del plazo del contrato, en unas instalaciones obsoletas que datarán en el mejor de los casos de hace 25 años, considerando que una parte importante de la instalación es del año 1982. Por lo tanto, las necesidades para atenderlas en ese periodo serán indefectiblemente onerosas.

El coste de la partida de material eléctrico y automatismos propuesto por la UTE para el contrato asciende a **Confidencial** €.

El importe de material eléctrico en ejecución material considerado para la duración del contrato publicado en el Anexo II ter ascendía a 180.000,00 €. Canal obtuvo este importe en base a la experiencia adquirida en la explotación de EDAR muy similares en caudal y antigüedad a la EDAR Valdebebas, operándolas de manera directa. Destacar que Canal también dispone de precios preferenciales por ser empresa de referencia en el sector del agua. La UTE propone una reducción del coste consignado por Canal del orden del **Confli**%, lo cual está fuera de mercado.

En resumen, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para material eléctrico y automatismos de la EDAR Valdebebas por un importe de **Confidencial** € a lo largo del contrato.

- Material mecánico

Indica la UTE que ha realizado un estudio del coste asociado a estos elementos a lo largo de los últimos años en las instalaciones que gestiona y ha optado por estimar unos costes muy parecidos a los últimos años. No presenta ningún documento justificativo de los costes que propone.

Es preciso destacar nuevamente que, tal y como se recoge en el Anexo II Ter Estudio Económico del PCAP, está previsto que las obras de adecuación del Plan Nacional de Calidad de las Aguas realicen una entrega parcial del tratamiento secundario antes del inicio del contrato, prolongando la entrega del resto de la nueva EDAR a priori, hasta el tercer trimestre de 2027. Es decir, el operador deberá continuar explotando la mayor parte de las instalaciones de la EDAR existente al menos el 50% del plazo del contrato, en unas instalaciones obsoletas que datarán en el mejor de los casos de hace 25 años, considerando que una parte importante de la instalación es del año 1982. Por lo tanto, las necesidades para atenderlas en ese periodo serán indefectiblemente onerosas.

El coste de la partida de material mecánico propuesto por la UTE para el contrato asciende a **Confidencial** €.

El importe de material eléctrico en ejecución material considerado para la duración del contrato publicado en el Anexo II ter ascendía a 135.000,00 €. Canal obtuvo este importe en base a la experiencia adquirida en la explotación de EDAR muy similares en caudal y antigüedad a la EDAR Valdebebas, operándolas de manera directa. Destacar que Canal también dispone de precios preferenciales por ser empresa de referencia en el sector del agua. La UTE propone una reducción del coste consignado por Canal del orden del **Confli**%, lo cual está fuera de mercado.

En resumen, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para material eléctrico y automatismos de la EDAR Valdebebas por un importe de **Confidencial** € a lo largo del contrato.

#### 2.2.4 Medios de desplazamiento

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

#### 2.2.5 Otras compras y servicios

El informe incluye los siguientes conceptos dentro de este apartado:

- Mensajería, Comunicaciones y Publicidad
- Conexión a Redes Informáticas
- Cursos de capacitación digital y automatización
- Otras compras y servicios

Para cada uno de ellos el licitador detalla el alcance de las partidas, indicando que el coste asociado a cada elemento del capítulo.

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

#### 2.2.6 Seguridad y Salud

Incide la UTE en los acuerdos establecidos con suministradores, experiencia y el hecho de disponer

El informe incluye los siguientes conceptos dentro de este apartado:

- Evaluación de Riesgos Laborales
- Planificación Preventiva
- Documento de protección contra explosiones
- Plan de Emergencia interior y simulacros
- Cursos de Formación e Información
- Revisión de EPIs y elementos de seguridad
- Consejero de Seguridad para el transporte y manipulación de Mercancías Peligrosas

Para cada uno de ellos el licitador detalla el alcance de las partidas, indicando que el coste asociado a cada elemento del capítulo.

Se pasa a analizar a continuación cada uno de los apartados:

- Evaluación de Riesgos Laborales:

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Planificación Preventiva

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Documento de protección contra explosiones

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Plan de Emergencia interior y simulacros

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Cursos de Formación e Información

Se admite que la unidad se ajusta a mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Revisión de EPIs y elementos de seguridad

La UTE indica que en este capítulo ha realizado una valoración de los distintos Equipos de protección individual (EPIs) y otros elementos de seguridad (Detectores de gases, Equipo de respiración autónomo, Trípode, etc.) que estará a disposición del presente Contrato para garantizar en todo momento las condiciones de Seguridad y Salud y valora el coste de la partida para la totalidad del contrato en **Confidencial** €.

En ningún momento identifica los costes asociados a las revisiones periódicas reglamentariamente establecidas en el Apartado 2 de Mantenimiento Periódico del Anexo 5 al PPT, que incluye la revisión de EPI's clase III como arneses, eslingas, guantes dieléctricos, etc. y elementos de seguridad como trámex, tapas, barandillas, pértigas, banquetas aislantes de Alta Tensión, grúas móviles, transpaletas, etc., que forman parte de este capítulo.

En la documentación aportada por el licitador en las especificaciones técnicas del sobre n.º3, hizo constar que las revisiones de EPI's clase III, anclajes y detectores de sulfhídrico los iba a subcontratar con una empresa acreditada por organismo oficial.

Canal considera insuficiente la justificación aportada y los importes propuestos por la UTE para el desarrollo de los servicios recogidos en el presente apartado.

El precio de licitación en ejecución material de este servicio establecido en el Anexo II ter del PCAP para la duración del contrato es de **Confidencial** €

En consecuencia, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta por un importe de **Confidencial** € **a lo largo del contrato** (**Confidencial** €/año).

- Consejero de Seguridad para el transporte y manipulación de Mercancías Peligrosas

La UTE indica que dispone de Consejero de Seguridad propio, cuyos costes se incluirán en los Gastos Generales y se consideran solo unos costes mínimos asociados.

Canal hace notar en este punto que la denominación exacta de la partida en el Anexo II ter del PCAP era Consejero de Seguridad para el transporte y manipulación de Mercancías Peligrosas y Apoyo Técnico PRL, por lo que el expediente había dotado a la partida del presupuesto necesario para hacer frente también a la figura del responsable de Prevención con dedicación al 100% en el contrato. A lo largo del documento la UTE expone que este coste lo llega a Gastos Generales, por lo que el presente informe analiza el coste más adelante en el capítulo correspondiente.

Partiendo de la última matización, la unidad se justifica correctamente, ajustándose a la realidad del mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de la partida de consejero de seguridad para el transporte y manipulación de mercancías peligrosas incluida en este capítulo.

### 2.2.7 Primas de seguros

La UTE realiza el desglose recogido en el epígrafe de Pólizas de seguros y garantías financieras recogido en el Apartado 10.20.1 Gastos por cuenta del Adjudicatario del Servicio del Anexo I al PCAP:

- Seguro de Responsabilidad Civil
- Seguro de Responsabilidad Ambiental APQ
- Prima de seguros por daños a terceros

Indica que los dos primeros los incluye como parte de los Gastos Generales y el tercero lo valora en base a acuerdos con empresas aseguradoras. Por tanto, Canal analizará los costes de los dos primeros seguros en el ulterior el capítulo de Gastos Generales.

Considerando lo anterior, la prima de seguros por daños a terceros se justifica correctamente, ajustándose a la realidad del mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de esta partida.

#### 2.2.8 Otros servicios

La UTE incluye en este apartado los costes del servicio de Control de Accesos, Vigilancia y Seguridad sin arma, que valora en **Confidencial** €/contrato.

El licitador tan solo aporta los importes de la actividad sin indicar cuál es el origen de los mismos, ni presupuesto acreditativo del coste que expone.

Para este servicio en particular, los Pliegos que rigen el expediente requieren condiciones específicas de contratación. Se encuentra descrito en el Apartado 5.2 del Anexo I del PCAP de medios materiales a adscribir al contrato, requiere habilitación empresarial conforme al Apartado 4 del Anexo I del PCAP y en el sobre nº 3 de oferta económica presentado por el licitador ha incluido esta tarea dentro del listado de actividades a subcontratar con una empresa acreditada y su intención de subcontratarlo.

Por tanto, y dadas las características del servicio, para acreditar los costes de este capítulo, el licitador debería haber presentado el presupuesto que solicitó a la empresa habilitada para la elaboración de la propuesta económica incluida en el sobre nº3, ya que en este caso se trata de un servicio externalizado y particular, cuyo coste debe ser respaldado mediante la oferta de un tercero. Canal considera insuficiente la justificación aportada y los importes propuestos por la UTE para el desarrollo del servicio recogido en el presente apartado.

El precio de licitación en ejecución material establecido en el Anexo II ter del PCAP para la duración del contrato del Servicio de Control de Accesos, Vigilancia y Seguridad sin arma asciende a 1.045.000,00 €/contrato

En consecuencia, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para el servicio de Control de Accesos, Vigilancia y Seguridad sin arma por un importe de **Confidencial** € a lo largo del contrato (**Confidencial** €/año).

#### 2.2.9 Resumen de compras y servicios

La UTE compara los importes en ejecución material de las partidas del capítulo de compras y servicios del expediente con los costes de la justificación anualmente, resultando finalmente que, conforme a pliego el importe asciende a 812.140,00 € frente a los **Confidencial** € declarados por el licitador.

Trasladando los valores al ámbito del contrato se observa que:

El importe en ejecución material de la partida de compras y servicios publicado en el Anexo II ter del PCAP para la duración del contrato asciende a 4.060.700,00 €

El coste declarado por la UTE para la duración del contrato es de **Confidencial** €

El ahorro que el licitador propone para la partida de compras y servicios es de **Confidencial** €

Considerando que, el importe en ejecución material de esta partida que no ha sido justificado adecuadamente alcanza los **Confidencial** € se concluye que más del **Confid** % del ahorro propuesto por el licitador no puede tomarse en consideración.

#### 2.3 Costes de mantenimiento especializado

La UTE desarrolla el siguiente apartado estructurándolo conforme a las gamas de mantenimiento especializado clasificado en los Pliegos:

- Mantenimiento Preventivo
- Mantenimiento Predictivo
- Mantenimiento Metrológico
- Mantenimiento e Inspecciones Reglamentarias
- Mantenimiento Específico

Expone que los costes estimados para la ejecución de estos mantenimientos se obtienen en base a acuerdos establecidos con empresas mantenedoras. Indica que, al encontrarse las instalaciones objeto del contrato en la Comunidad de Madrid, los estudios de coste para las unidades a ejecutar con personal propio han sido contemplados con la infraestructura propia (oficinas, almacenes, etc.), medios humanos y materiales (maquinaria pesada, herramientas, etc.) localizados en la zona, lo que contribuye a la optimización de estos costes de los trabajos a desarrollar.

Estas afirmaciones en si mismas no pueden tenerse en consideración, ya solo la prueba documental de los citados precios puede ser considerada como justificación suficiente por parte de Canal.

Continúa el escrito señalando que han adjuntado los presupuestos de las unidades más significativas. La UTE afirma que así, conforme a la medición y la descripción de las operaciones a ejecutar, aplicando el precio unitario ofertado válido para la duración del contrato, han obtenido los presupuestos parciales por actividad, así como el coste total ofertado. Comenta finalmente también que las Cartas de compromiso de las empresas mantenedoras, ya fueron presentadas en el Sobre nº 3 de la Oferta presentada por la UTE para la presente licitación.

El licitador plantea un resumen en el que estima un coste en concepto de mantenimientos especializados de **Confidencial** €/Contrato. Como el importe de licitación es de 1.572.120,74 €/Contrato, obtiene un ahorro de **Confidencial**€/Contrato.

A este respecto Canal debe puntualizar que, una vez sumadas las partidas individuales de costes justificados por la UTE en las hojas subsiguientes, el coste real resultante es de **Confidencial** €/Contrato en concepto de mantenimientos especializados, no de **Confidencial** €/Contrato, por lo que se estima un incremento de **Confidencial**€/Contrato con respecto a su afirmación hasta llegar a la cantidad total de todos los mantenimientos ofertados.

Una vez analizadas cada una de las partidas incluidas en el capítulo de mantenimiento especializado, se detallan a continuación las principales gamas de mantenimiento que no han quedado correctamente justificadas en el informe presentado por el licitador:

- Mantenimiento preventivo de Soplates marca MPR:

Este mantenimiento contempla las siguientes gamas con las unidades indicadas a lo largo del contrato:

Personal	Ud. medida	DESCRIPCION	Código	Medición
Externo	Ud.	Mantenimiento cada 20.000 h o 3 años de la soplante MPR modelo SEM-10M-GC nº1	PV-VB-EX-015	2,00
Externo	Ud.	Mantenimiento cada 20.000 h o 3 años de la soplante MPR modelo SEM-10M-GC nº2	PV-VB-EX-016	2,00
Externo	Ud.	Mantenimiento cada 20.000 h o 3 años de la soplante MPR modelo SEM-10M-GC nº3	PV-VB-EX-017	2,00
Externo	Ud.	Mantenimiento cada 20.000 h o 3 años de la soplante MPR modelo FV	PV-VB-EX-018	2,00

La UTE valora la partida por un importe global de **Confidencial** €, lo que implica un coste unitario por actuación de **Confidencial** € para la gama recogida en el Anexo 5 del PPT y en el Anexo II ter del PCAP.

Presenta oferta valorada por empresa externa especializada, con un importe unitario de **Confidencial** € que, conforme al texto de la oferta, no contempla:

- La revisión del equipo Nivel I valorada en **Confidencial** €
- El presupuesto incluye un desmontaje del núcleo de las máquinas en sus talleres y la sustitución de los elementos más habituales (rodamientos y elementos rodantes y de desgaste), los precios son por máquina

e intervención, no obstante, en el momento de recibir el equipo, se definirán exactamente los elementos necesarios. No se incluye la sustitución, reparación o modificación de elementos no habituales como estator, émbolos, ejes, fondos, tapas, dispersores fijos.... En caso de necesidad de sustitución de un elemento no habitual, se hará el presupuesto definitivo en función del estado real del equipo.

- La oferta es válida para 2024, y se aplicará el IPC correspondiente a los precios cada año.

La gama de mantenimiento definida en el Anexo 5 al PPT para la soplante marca MPR mod. SEM-10M-GC indica lo siguiente:

**Mantenimiento cada 20.000 h o tres años (Empresa especializada)**

- Operaciones incluidas en el mantenimiento nivel I
- Desmontaje total de la máquina
- Limpieza del núcleo
- Comprobar la excentricidad de los émbolos, las holguras laterales, las holguras entre émbolos y la holgura entre flancos de los engranajes
- Sustitución de rodamientos, juntas, retenes y elementos rodantes, así como de todas las piezas que presenten fatiga o desgaste, incluidos los elementos principales del equipo como émbolos, ejes, engranajes...
- Repasar el estator, en caso de ser necesario.
- Comprobar la estanquidad del conjunto
- Comprobación del funcionamiento en el banco de pruebas una vez sustituidos todos los elementos.

La gama de mantenimiento del Pliego recoge que se deberá realizar por empresa externa el Nivel I (8.000 horas) al realizar el Nivel II (20.000 horas)

Solo la suma de los importes del Nivel I y el Nivel II de la oferta del taller especializado supera la propuesta de coste de la UTE:

Importe Nivel I + Nivel II = 1261,00+709,00 € = 1.970,00 €, frente a los **Confidencial** € justificados por la UTE.

A este importe sería necesario añadirle los siguientes conceptos:

- La comprobación de la excentricidad de los émbolos, las holguras laterales, las holguras entre émbolos y la holgura entre flancos de los engranajes y la estanquidad del conjunto que la empresa especializada no incluye en su oferta y que el Anexo 5 al PPT recoge como parte de la gama de mantenimiento.
- La sustitución de todas las piezas que presenten desgaste tales como émbolos, ejes, y que el taller indica claramente que no incluye en su oferta y que el Anexo 5 al PPT recoge como parte de la gama de mantenimiento. Por experiencia de Canal, contratando de forma directa, la reposición de estas piezas supone un desembolso muy significativo, motivo por el cual la empresa especializada lo extrae del presupuesto estándar.
- La revisión de los precios de forma anual conforme al IPC

Por lo tanto, se considera no justificado el coste indicado por el licitador.

Canal considera insuficiente la justificación aportada y los importes propuestos por la UTE para el desarrollo de los servicios recogidos en el presente apartado.

El precio de licitación en ejecución material establecido en el Anexo II ter del PCAP para el presente apartado es de 13.986,00 €.

En definitiva, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para el mantenimiento preventivo de soplantes marca MPR mod. SEM-10M-GC por un importe de **Confidencial** € a lo largo del contrato.

- Mantenimiento predictivo y metrológico:



En el documento justificativo presentado por la UTE se observa que, en el mantenimiento predictivo no se ha tenido en cuenta para el cálculo total del coste los mantenimientos con códigos desde el PD-VB-EX-019 al PD-VB-EX-050.

Los referidos mantenimientos contemplan las siguientes unidades indicadas a lo largo del contrato:

Personal	Ud. medida	DESCRIPCION	Código	Medición
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: CCM 1 en sala deshidratación (filtro banda)	PD-VB-EX-019	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: CCM 2 en sala deshidratación (centrifugadora)	PD-VB-EX-020	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: CCM 3 en sala desbaste y desarenado, fase 2	PD-VB-EX-021	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: CCM 4 para desarenado, fase 1	PD-VB-EX-022	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: CCM 5 para decantación primaria fase 1	PD-VB-EX-023	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: CCM 6 en edificio agua industrial para agua industrial, riego, lavado de filtro y flotación fase 1	PD-VB-EX-024	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: CCM 7 en edificio agua industrial para dosificación de cloruro férrico, antigua dosificación de hipoclorito sódico y flotación fase 2	PD-VB-EX-025	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: CCM 8 en edificio transformación para balsas de aireación, recirculación de fangos, fangos en exceso, compresores de gas y otros, fase 1	PD-VB-EX-026	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: CCM 9 en edificio transformación para balsas de aireación, recirculación de fangos, fangos en exceso, compresores de gas y otros, fase 2	PD-VB-EX-027	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: CCM 10 en edificio digestión fase 1 para espesador, recirculación de fangos, calentamiento de fangos, calderas de gas y agua caliente y otros auxiliares	PD-VB-EX-028	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: CCM 11 en edificio digestión fase 2 para espesador, recirculación de fangos, calentamiento de fangos, calderas de gas y agua caliente y otros auxiliares	PD-VB-EX-029	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: CCM 12 cuadro de regulación del depósito de modulación	PD-VB-EX-030	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: CCM 13 cuadro de regulación automatización y control de variadores	PD-VB-EX-031	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: Cuadro distribución general de baja tensión trafos 1 y 2	PD-VB-EX-032	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: Cuadro distribución general de baja tensión trafo 3	PD-VB-EX-033	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: CCM Motogenerador Guascor nº1	PD-VB-EX-034	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: CCM de control de variadores de control de bombeos	PD-VB-EX-035	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: Batería de condensadores EDAR	PD-VB-EX-036	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: Torre de seccionamiento general de planta	PD-VB-EX-037	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: CCM interruptor general bombeo a Rejas	PD-VB-EX-038	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: Batería de condensadores bombeo a Rejas	PD-VB-EX-039	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: CCM bombeo Valdebebas-Rejas	PD-VB-EX-040	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: seccionador general 45 KV	PD-VB-EX-041	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: interruptor general 45 KV	PD-VB-EX-042	5,00

Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: seccionador alta tensión 45 KV Transformador 1	PD-VB-EX-043	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: interruptor general alta tensión 45 KV Transformador 1	PD-VB-EX-044	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: seccionador alta tensión 45 KV Transformador 2	PD-VB-EX-045	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: interruptor general alta tensión 45 KV Transformador 2	PD-VB-EX-046	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: seccionador alta tensión 45 KV Transformador 3	PD-VB-EX-047	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: interruptor general alta tensión 45 KV Transformador 3	PD-VB-EX-048	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: seccionador general CT bombeo Valdebebas-Rejas	PD-VB-EX-049	5,00
Externo	Ud.	Realización de termografía anual en cuadro eléctrico: interruptor general CT bombeo Valdebebas-Rejas	PD-VB-EX-050	5,00

El precio de licitación en ejecución material establecido en el Anexo II ter del PCAP para el presente apartado es de 10.483,20 €.

La UTE no valora el coste del mantenimiento predictivo de los mantenimientos anteriormente descritos para la totalidad del contrato, ni presenta evidencia documental acreditativa mediante oferta de respaldo por parte de una empresa externa especializada, por tanto, se debe considerar un aumento de costes de **Confidencial** € sobre la oferta presentada por la UTE para la realización de las termografías de los cuadros eléctricos contempladas para toda la duración del contrato.

Para el resto de los mantenimientos predictivos y metrológicos, la UTE presenta como justificación de costes una oferta por los servicios de la empresa Samas, perteneciente al Grupo Global Omnium, que es uno de los componentes de la UTE.

Destacar que, para estos mantenimientos, el Anexo 5 del PPT exige que las empresas externas sean especializadas, laboratorio acreditado o empresa especializada acreditada por ENAC.

En la documentación aportada por el licitador en las especificaciones técnicas del sobre n.º3, hizo constar que los siguientes mantenimientos, de los que ahora justifica los costes con la empresa Samas, los iba a realizar con el fabricante o empresas acreditadas/habilitadas que cumplen con los requisitos marcados en los Pliegos, tal y como recogía el documento de organización del mantenimiento de la oferta técnica de la UTE.

Se extractan las tablas presentadas en el Sobre n.º3 por parte de la UTE para la justificación de estas gamas de mantenimiento:

PARTE DEL CONTRATO A SUBCONTRATAR CONFORME AL APARTADO 5 DEL ANEXO I PCAP		
TAREA/SERVICIO DEL CONTRATO A SUBCONTRATAR	NOMBRE DEL SUBCONTRATISTA	PERFIL EMPRESARIAL
Mantenimiento de los detectores de gases	<b>Confidencial</b>	EMPRESA ACREDITADA POR ORGANISMO OFICIAL
Mantenimiento predictivo (vibraciones y termografías)		EMPRESA HABILITADA
Mantenimiento predictivo (analítica de aceites)		EMPRESA ACREDITADA POR ORGANISMO OFICIAL

PARTE DEL CONTRATO A SUBCONTRATAR CONFORME AL APARTADO 5 DEL ANEXO I PCAP	
TAREA/SERVICIO DEL CONTRATO A SUBCONTRATAR	NOMBRE DEL SUBCONTRATISTA
Calibración y verificación de instrumentación de campo y laboratorio	<b>Confidencial</b>



Calibración y verificación de caudalímetros y medidores de nivel	Confidencial
Verificación de analizadores de ortofosfatos en continuo y sistemas de acondicionamiento de muestras	
Mantenimiento de equipos de monitorización S::CAN	

En la segunda tabla, la empresa propuesta para realizar las verificaciones y calibraciones de instrumentación de campo, laboratorio, caudalímetros y medidores de nivel es una empresa habilitada, tal y como consta en la primera tabla. Las empresas propuestas para la verificación de analizadores de ortofosfatos y monitorización S::CAN son el fabricante de los equipos.

El documento de justificación presentado por la UTE no documenta que la empresa **Confidencial** disponga de las acreditaciones y capacidades suficientes para la ejecución de los mantenimientos descritos.

Por lo tanto, no se admite la justificación de costes del mantenimiento predictivo y metrológico.

La UTE valora el coste del mantenimiento predictivo para la totalidad del contrato en **Confidencial** € y el coste del mantenimiento metrológico en **Confidencial** €. La suma de ambos costes asciende a **Confidencial** €.

El importe de licitación en ejecución material establecido en el Anexo II ter del PCAP para el mantenimiento predictivo para la totalidad del contrato es de 43.520,00 € y el importe de licitación en ejecución material del mantenimiento metrológico se estableció en 168.885,00 €. La suma de ambos importes asciende a 212.405,00 €.

Por lo tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para el mantenimiento predictivo y metrológico de la EDAR Valdebebas por un importe de **Confidencial** € a lo largo del contrato.

- Mantenimiento reglamentario mediante empresa externa:

El Anexo II ter del PCAP contempla 146 gamas de mantenimiento con códigos desde el RE-VB-EX-001 al RE-VB-EX-146, que suman un total de 609 intervenciones a realizar a lo largo del contrato.

Todas las actuaciones enmarcadas en este capítulo, tal y como indica el Anexo 5 al PPT y el Anexo II ter del PCAP deben ejecutarse con empresa externa. En este caso, además, el adjudicatario estará obligado a realizar cuantas revisiones periódicas e inspecciones por Organismo de Control (OC), EICI, empresa acreditada o habilitada, mantenedora, instalador autorizado, técnico competente o responsable según indique la legislación vigente durante los años del contrato, por lo que, para la elaboración de la oferta, la UTE obligatoriamente debe contar con un presupuesto de un tercero que corrobore el importe propuesto para cada una de las actuaciones recogidas en el Anexo 5 del PPT y en el Anexo II ter del PCAP.

De todos los mantenimientos anteriormente citados, la UTE no ha presentado ninguna evidencia documental acreditativa mediante oferta de respaldo por parte de una empresa externa acreditada o competente, tal y como recoge el expediente.

La UTE valora el coste de los mantenimientos reglamentarios mediante empresa externa de los ITEMS RE-VB-EX-001 al RE-VB-EX-146 para la totalidad del contrato en **Confidencial** €, sin presentar oferta de respaldo por parte de una empresa externa especializada.

En la documentación aportada por el licitador en las especificaciones técnicas del sobre n.º3, hizo constar que esta gama de mantenimiento la iba a subcontratar con Organismos de Control Autorizados definidos y empresas especializadas de prestigio en el sector.

Se extracta la tabla presentada en el Sobre n.º3 por parte de la UTE para la justificación de estas gamas de mantenimiento:

PARTE DEL CONTRATO A SUBCONTRATAR CONFORME AL APARTADO 5 DEL ANEXO I PCAP	
TAREA/SERVICIO DEL CONTRATO A SUBCONTRATAR	NOMBRE DEL SUBCONTRATISTA
Mantenimiento reglamentario por empresa instaladora autorizada de instalaciones de alta tensión, baja tensión, centros de transformación, subestaciones y líneas de distribución	Confidencial
Mantenimiento reglamentario por Organismo de Control Autorizado de instalaciones de alta tensión, centros de transformación, subestaciones y líneas de distribución	
Mantenimiento reglamentario por empresa habilitada de instalaciones y equipos de protección contraincendios	
Mantenimiento reglamentario por Organismos de Control Autorizado de instalaciones y equipos de protección contraincendios	
Mantenimiento Reglamentario de control de legionella en ACS	
Mantenimiento reglamentario de anclajes de seguridad	
Mantenimiento reglamentario de pararrayos	
Mantenimiento reglamentario por empresa autorizada de equipos de elevación	
Mantenimiento reglamentario por Organismos de Control Autorizado de equipos de elevación	
Mantenimiento reglamentario de Instalaciones Térmicas en Edificios (RITE) por empresa Habilitada	
Mantenimiento reglamentario de Instalaciones Térmicas en Edificios (RITE) por Organismo de Control Autorizado	
Mantenimiento reglamentario instalación de biogás	
Mantenimiento reglamentario por empresa habilitada de ERAs (equipos de respiración autónoma)	
Mantenimiento reglamentario detectores de sulfhídrico	
Mantenimiento reglamentario de depósitos APQ y certificado de vida útil por empresa Habilitada	
Mantenimiento reglamentario de depósitos APQ por Organismo de Control Autorizado	
Revisión de puertas correderas motorizadas, manuales, batientes, enrollables o abatibles	
Revisión de báscula de pesaje	

Canal considera insuficiente la justificación aportada y los importes propuestos por la UTE para el desarrollo de los servicios recogidos en el presente apartado.

El precio de licitación en ejecución material establecido en el Anexo II ter del PCAP para el presente apartado es de 128.994,50 €.

Por lo tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para el mantenimiento preventivo de mensual del mantenimiento reglamentario externo por un importe de Confidencial € a lo largo del contrato.

- Resumen de mantenimientos especializados

Analizando los globales del capítulo de mantenimientos especializados se observa que:

El importe en ejecución material de la partida de mantenimiento especializado publicado en el Anexo II ter del PCAP para la duración del contrato asciende a 1.572.120,74 €/Contrato

El coste declarado por la UTE para la duración del contrato es de **Confidencial** €/Contrato

El ahorro que el licitador propone para la partida de mantenimientos especializados es de **Confidencial** €/Contrato

Considerando que, el importe en ejecución material de esta partida que no ha sido justificado adecuadamente alcanza los **Confidencial** €, se concluye que más del **Confid** % del ahorro propuesto por el licitador no puede tomarse en consideración.

## 2.4 Costes de inversiones previstas en Pliego

El siguiente capítulo analiza el coste de las mejoras programadas establecidas en el Anexo II ter del PCAP

Listado de mejoras programadas:

Código	Descripción de la unidad
MEJVB01	Dotación de mobiliario de laboratorio
MEJVB02	Renovación de equipamiento del laboratorio
MEJVB03	Renovación de equipamiento del taller de planta
MEJVB04	Dotaciones de mobiliario del edificio de control
MEJVB05	Dotaciones de mobiliario del edificio de personal, taller, caseta guarda y subcontratas

Inicia la UTE la justificación de este apartado indicando que, los costes estimados para la ejecución de estas inversiones se obtienen en base a acuerdos establecidos con empresas fabricantes de estos elementos y empresas de montaje colaboradores habituales de la UTE en otros contratos similares y de distinta índole como son la edificación de centros de negocio, hospitales, centros públicos, colegios, etc.

Continúa el licitador poniendo de manifiesto que, de acuerdo con el desglose de las inversiones previstas incluidas en el Anexo II ter “Anexo PPT 06\_2 “Inversiones Valdebebas” del PPT, se ha realizado una estimación de costes mediante la empresa **Confidencial**, dedicada entre otras actividades, al objeto de las inversiones previstas en el Pliego para la EDAR Valdebebas.

En realidad, se han aportado algunos presupuestos de proveedores de equipamiento de mobiliario de laboratorio y taller y compromiso de suministro de equipamiento de varias empresas. Por tanto, existen numerosos elementos de los que no se ha presentado oferta justificativa.

Tal y como se recoge en el Apartado 6.3 del Anexo I del PCAP, el adjudicatario estará obligado a ejecutar las inversiones con los medios externos propuestos para evitar interferencias con el normal funcionamiento de la EDAR. En el sobre nº 3 de la oferta presentada por la UTE, ésta aporta cartas de compromiso de subcontratación de todas actividades a desarrollar en las mejoras previstas en Pliego, por lo que obligatoriamente debe contar con un presupuesto de un tercero que corrobore el importe propuesto.

### 2.4.1 Resumen de costes:

El informe realiza un resumen en el que manifiesta que, en base a un estudio detallado estima un coste de las mejoras programadas en **Confidencial** €/Contrato. Teniendo en cuenta los costes (para todo el Contrato) asociados a dicho Concepto (“Inversiones Programadas”) detallados en el Anexo II.a ter (apartado 4. “Inversiones”) que equivalen a **Confidencial** €/Contrato, se obtiene un ahorro de **Confidencial** €/Contrato.

A continuación, la UTE incluye los costes que dice ser detallados, en relación a las Inversiones Programadas solicitados en el Anexo 6.1 del PPT, de acuerdo a las mediciones marcadas en el citado anexo, y los precios unitarios ofertados. Y adjunta tabla resumen con los costes que se han considerado en las instalaciones, para esta partida.

En relación a esta última afirmación, cabe destacar que los costes presentados de la mejora, MEJVB05- Dotaciones de mobiliario del edificio de personal, taller, caseta guarda y subcontratas no tienen ningún tipo de desglose y da un valor de coste global de la mejora sin precios unitarios.

Se pasan analizar a continuación las justificaciones de cada una de las mejoras programadas en Pliego:

#### 2.4.1.1 MEJVB01 - Dotación de mobiliario de laboratorio

La UTE presenta una tabla con los costes desglosados y las unidades de cada elemento de la mejora con el formato del Apartado 4 de Mejoras Programadas del Anexo II ter del PCAP. En el documento Anexo Ofertas Inversiones Mobiliario Edificios y Equipamiento Lote 2 EDAR Valdebebas la UTE presenta una oferta de una empresa de material de laboratorio por un importe de **Confidencial** €.

La mejora se justifica correctamente, ajustándose a la realidad del mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

#### 2.4.1.2 MEJVB02 - Renovación de equipamiento del laboratorio:

La UTE presenta una tabla con los costes desglosados y las unidades de cada elemento de la mejora con el formato del Apartado 4 de Mejoras Programadas del Anexo II ter del PCAP. En el documento Anexo Ofertas Inversiones Mobiliario Edificios y Equipamiento Lote 2 EDAR Valdebebas la UTE presenta una carta de compromiso de un fabricante de equipos de laboratorio en la que se pone a disposición de suministrar la instrumentación necesaria para el contrato.

Tal y como se recoge en el Apartado 6.3 del Anexo I del PCAP, el adjudicatario estará obligado a ejecutar las inversiones con los medios externos propuestos para evitar interferencias con el normal funcionamiento de la EDAR. En el sobre nº 3 de la oferta presentada por la UTE, ésta pone de manifiesto su intención de subcontratar con empresas concretas las mejoras previstas en Pliego, por lo que obligatoriamente debe contar con un presupuesto de un tercero que corrobore el importe propuesto. Un compromiso de suministro por parte de un proveedor no es garantía de los precios propuestos por la UTE.

El coste propuesto por la UTE para todo el conjunto de partidas que componen la mejora programada para la mejora MEJVB02 es de **Confidencial** €.

El precio de licitación en ejecución material establecido en el Anexo II ter del PCAP para la mejora MEJVB02 es de 58.673,63 €.

Canal considera insuficiente la justificación aportada y los importes propuestos por la UTE para el desarrollo de los servicios recogidos en el presente apartado.

Por lo tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para las unidades de obra sin evidencia documental acreditativa de la mejora programada MEJVB02, por un importe de **Confidencial** €.

#### 2.4.1.3 MEJVB03 - Renovación de equipamiento del taller de planta:

La UTE presenta una tabla con los costes desglosados y las unidades de cada elemento de la mejora con el formato del Apartado 4 de Mejoras Programadas del Anexo II ter del PCAP. En el documento Anexo Ofertas Inversiones Mobiliario Edificios y Equipamiento Lote 2 EDAR Valdebebas la UTE presenta solo 3 ofertas de equipos de las 159 unidades que componen la mejora y en el propio documento de justificación, presenta una carta de compromiso de una empresa del grupo Global Omnium, que es uno de los componentes de la UTE, en la que indica que ha colaborado en la estimación de costes:

Ítems respaldados por oferta de un proveedor:

Código Precio	Ud. medida	Descripción de unidad	Medición	Precio unitario EM PLICA	Importe Parcial EM PLICA	Coste UTE
MEJVB03-05	Ud	Suministro y montaje de compresor AB300/525TF Cevik Pro o similar Pot. 5,5HP-Vol. 270LTS. Compresor de correas profesional, diseño compacto y robusto. Cabezal de aleación de aluminio con 2 cilindros de hierro fundido. Potente motor eléctrico con protección térmico. Transmisión por correas y equipado con presostato, manómetros y enchufe rápido universal.	1,00	Confidencial		
MEJVB03-10	Ud	Suministro y montaje de hidrolavadora 3000w/220v 180bar H1800 ANOVA o similar. presión 130-180 bar. caudal 8,7 l/min; longitud manguera 8mts + enrollador; nivel sonoro 89 lwa; peso 25 kg.	1,00			
MEJVB03-09	Ud	Suministro y montaje de equipo de soldadura INVERTER MMA/TIG DC ATLANTIC 200 o similar. electrodo recomendado de 4.0 mm; suministro de corriente eléctrica: 1 pH. 230 v- 50/60hz. - funciones hot start, arc force y antisticking. soldadura tig dc. cebado lift-arc. conectores de soldadura 35/50 mm. cable goma sección: 2,5 mm; accesorios: incorpora accesorios de soldadura: cable de pinza y masa	1,00			
TOTAL JUSTIFICADO						

Tal y como se recoge en el Apartado 6.3 del Anexo I del PCAP, el adjudicatario estará obligado a ejecutar las inversiones con los medios externos propuestos para evitar interferencias con el normal funcionamiento de la EDAR. En el sobre nº 3 de la oferta presentada por la UTE, ésta pone de manifiesto su intención de subcontratar con empresas concretas las mejoras previstas en Pliego, por lo que obligatoriamente debe contar con un presupuesto de un tercero que corrobore el importe propuesto. Una declaración de haber colaborado en la elaboración del presupuesto no es garantía de los precios propuestos por la UTE.

El coste propuesto por la UTE para todo el conjunto de partidas que no disponen de evidencia documental acreditativa mediante oferta de respaldo para la mejora programada MEJVB03 por parte de un proveedor es de **Confidencial** €.

El precio de licitación en ejecución material establecido en el Anexo II ter del PCAP para la mejora las mismas partidas de la mejora programada MEJVB03 es de **Confidencial** €.

Canal considera insuficiente la justificación aportada y los importes propuestos por la UTE para el desarrollo de los servicios recogidos en el presente apartado.

Por lo tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para las unidades de obra sin evidencia documental acreditativa de la mejora programada MEJVB03, por un importe de **Confidencial** €.

#### 2.4.1.4 MEJVB04 - Dotaciones de mobiliario del edificio de control:

La UTE presenta una tabla con los costes desglosados y las unidades de cada elemento de la mejora con el formato del Apartado 4 de Mejoras Programadas del Anexo II ter del PCAP. En el propio documento de justificación presenta una carta de compromiso de una empresa del grupo Global Omnium, que es uno de los componentes de la UTE, en la que indica que ha colaborado en la estimación de costes.

Tal y como se recoge en el Apartado 6.3 del Anexo I del PCAP, el adjudicatario estará obligado a ejecutar las inversiones con los medios externos propuestos para evitar interferencias con el normal funcionamiento de la EDAR. En el sobre nº 3 de la oferta presentada por la UTE, ésta pone de manifiesto su intención de subcontratar con empresas concretas las mejoras previstas en Pliego, por lo que obligatoriamente debe contar con un presupuesto de un tercero que corrobore el importe propuesto. Una declaración de haber colaborado en la elaboración del presupuesto no es garantía de los precios propuestos por la UTE.

El coste propuesto por la UTE para todo el conjunto de partidas que componen la mejora programada para la mejora MEJVB04 es de **Confidencial** €.

El precio de licitación en ejecución material establecido en el Anexo II ter del PCAP para la mejora MEJVB04 es de **Confidencial** €.

Canal considera insuficiente la justificación aportada y los importes propuestos por la UTE para el desarrollo de los servicios recogidos en el presente apartado.

Por lo tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para las unidades de obra sin evidencia documental acreditativa de la mejora programada MEJVB04, por un importe de **Confidencial** €.

#### 2.4.1.5 MEJVB05 -Dotaciones de mobiliario del edificio de personal, taller, caseta guarda y subcontratas:

La UTE presenta un importe global de la partida en la que no aparece ni tan siquiera una tabla con los costes desglosados y las unidades de cada elemento de la mejora. En el propio documento de justificación presenta una carta de compromiso de una empresa del grupo Global Omnium, que es uno de los componentes de la UTE, en la que indica que ha colaborado en la estimación de costes.

El grado de detalle del presupuesto propuesto es insuficiente. Tal y como se recoge en el Apartado 6.3 del Anexo I del PCAP, el adjudicatario estará obligado a ejecutar las inversiones con los medios externos propuestos para evitar interferencias con el normal funcionamiento de la EDAR. En el sobre nº 3 de la oferta presentada por la UTE, ésta pone de manifiesto su intención de subcontratar con empresas concretas las mejoras previstas en Pliego, por lo que obligatoriamente debe contar con un presupuesto de un tercero que corrobore el importe propuesto. Una declaración de haber colaborado en la elaboración del presupuesto no es garantía de los precios propuestos por la UTE.

El coste propuesto por la UTE para todo el conjunto de partidas que componen la mejora programada para la mejora MEJVB05 es de **Confidencial** €.

El precio de licitación en ejecución material establecido en el Anexo II ter del PCAP para la mejora MEJVB05 es de **33.857,17 €**.

Canal considera insuficiente la justificación aportada y los importes propuestos por la UTE para el desarrollo de los servicios recogidos en el presente apartado.

Por lo tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para las unidades de obra sin evidencia documental acreditativa de la mejora programada MEJVB05, por un importe de **Confidencial** €.

#### 2.4.2 Justificación de costes

Para justificar los costes, la UTE afirma que los presupuestos de mobiliario y herramienta se encuentran en el Anexo "Lote 2 Anexo Inversiones" conforme a mediciones y características incluidas en el Anexo II ter. A continuación, incluye declaraciones de la empresa del grupo de uno de los componentes de la UTE, que indican haber participado en la estimación de los costes asociados a mejoras de mobiliario, equipamiento de laboratorio, herramientas.

Como ya se ha indicado anteriormente, el MEJVB05 no está desglosada y existe una amplia mayoría costes declarados por la UTE sin evidencia documental acreditativa mediante presupuestos de respaldo por parte de un subcontratista.

El hecho de disponer de un compromiso de colaboración por parte tres empresas, en las que se indica que han participado en la elaboración de presupuestos, no certifica que los costes reflejados por la UTE en su escrito sean los de la oferta elaborada por los subcontratistas, por lo que el documento no tiene validez.

#### 2.4.3 Resumen de mejoras programadas

Analizando los globales del capítulo de mejoras programadas se observa que:



El importe en ejecución material de la partida de mejoras programadas publicado en el Anexo II ter del PCAP asciende a 210.498,86 €/Contrato

El coste declarado por la UTE es de **Confidencial** €/Contrato

El ahorro que el licitador propone para la partida de compras y servicios es de **Confidencial** €/Contrato

Considerando que, el importe en ejecución material de esta partida que no ha sido justificado adecuadamente alcanza los **Confidencial** €, se concluye que cerca del **Confid**% del ahorro propuesto por el licitador no puede tomarse en consideración.

## 2.5 Costes asociados a criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas

En este apartado se detalla el coste de las propuestas asociadas a los “Criterios Técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas” solicitadas en los apartados A ) 2.1 Digitalización de equipos estratégicos, A) 2.2 Reducción de la dependencia energética exterior, y A) 2.3 Reducción de la generación de residuos peligrosos, incluidos en el Anexo I del PCAP y Anexo 12 Información de los criterios técnicos cuantificables del PPT.

La UTE indica que, los costes estimados para la ejecución de dichas actuaciones se obtienen en base a los acuerdos establecidos con fabricantes y/o suministradores de los distintos equipos propuestos. Como consecuencia, en el Concepto “Actuaciones relativas a los Criterios mediante la mera aplicación de fórmulas” se ha estimado un coste de **Confidencial** €/contrato.

Afirma que dispone de personal propio con la experiencia y formación necesaria para ejecutar los trabajos de montaje de la mayor parte de las actuaciones relativas a electricidad, automatización, calderería y pequeños trabajos de obra civil, estimando que el **Confid**% del importe total del coste asociado a estas actuaciones repercutirá sobre los Gastos Generales del contrato. Esto supondría un coste directo asociado a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de **Confidencial** €

El licitador presenta un detalle de presupuestos con ofertas de diferentes subcontratistas, con el siguiente resumen de costes:

CONCEPTO	TOTAL
DIGITALIZACIÓN DE EQUIPOS ESTRATÉGICOS DE LA EDAR	<b>Confidencial</b>
REDUCCIÓN DE LA DEPENDENCIA ENERGÉTICA EXTERIOR	
REDUCCIÓN DE LA GENERACIÓN DE RESIDUOS PELIGROSOS	
<b>TOTAL COSTE CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS</b>	

Los importes propuestos coinciden con los presupuestos presentados por la UTE en la oferta económica dentro del sobre n.º3.

La partida relativa al **Confid**% de coste de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, asignado como coste directo se justifica correctamente, por lo que se considera acreditada su viabilidad económica.

En el apartado 2.7 del presente informe se analiza el **Confid**% de los costes de esta unidad asignados a gastos generales.

## 2.6 Otros abonos objeto del contrato, gastos de visados, proyecto y dirección explotación e impuesto producción de hidrocarburos

Dado que estos 3 conceptos no están afectados por la baja y no forman parte del cálculo del valor anormal de las ofertas, no se tienen en cuenta a la hora del análisis realizado por el licitador, ya que no aporta ningún dato relevante, no recogiendo ninguna ventaja que permita justificar unas mejores condiciones en la oferta presentada.

## 2.7 Gastos generales y beneficio industrial

En relación con el concepto de Gastos Generales y Beneficio Industrial, la UTE establece una ratio del **Confidenci**% que suponen los Gastos Generales de Estructura. Por tanto, se traslada dicho porcentaje sobre el importe en ejecución material, lo que supone un importe de **Confidencial** € en el contrato. Según su valoración en este importe, se incluye



el personal de apoyo al contrato de la UTE, además de gastos de estudios y proyectos técnicos, otros servicios externos, viajes, etc.

La UTE no especifica en ningún punto del documento, ni aporta documentación acreditativa, de cuál es la estructura especial de costes que le permiten hacer contar en la empresa con unos gastos generales tan reducidos, bajándolos del **Confidencial** %.

Manifiesta la UTE que para la ejecución de este contrato no requiere más previsión, pero sí es necesario mantener la estructura mediante un flujo de dinero desde los contratos vivos.

Como se ha visto a lo largo del documento, el licitador ha ido endosando una serie de gastos a gastos generales como son:

- El responsable de seguridad y salud con dedicación del 100% al contrato. El Apartado 12 D) posterior del informe de justificación del licitador, relativo al respeto a las obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral y de subcontratación, dentro del capítulo de resumen del estudio económico, se compromete a que todo el personal que se emplee por la prestación del contrato percibirá, como mínimo los haberes fijados en el correspondiente Convenio Colectivo de Depuración de Aguas residuales y cauces fluviales de la Comunidad de Madrid, de aplicación al contrato conforme al Apartado 10.13 del Anexo I del PCAP. Por tanto, serán de aplicación las tablas salariales para este perfil. El coste empresa mínimo para esta partida se valora por parte de Canal, en base a las tablas salariales del Convenio, en **283.500,00 €/contrato**.
- Seguro de Responsabilidad Civil Inc. Y Seguro de Responsabilidad Ambiental APQ. Valoradas por Canal en **40.000,00 €/contrato** según lo recogido en el Anexo II ter del PCAP, en base al importe de los seguros que contrata de manera directa para todas las instalaciones de la empresa.
- **Confid** % del coste de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: Considerando que el total de costes por este concepto es de **Confidencial €/contrato**, el **Confid** % asignado a Gastos Generales asciende a **Confidencial €/contrato**
- Especialista en procesos de depuración, especialista en metodologías analíticas, especialista en instrumentación, especialista en electrónica de control y telecomunicaciones y especialista en informática. Canal había valorado este coste dentro de la partida de otras compras y servicios, por un importe de **Confidencial €/contrato**
- En el Apartado 12 B) del informe justificativo de la UTE, ésta considera que los siguientes medios a adscribir al contrato los tiene como un medio propio, por lo que pasan a formar parte de los GG. Canal había valorado este coste dentro de la partida de otras compras y servicios, por un importe de **Confidencial €/contrato**:
  - Una cámara fotográfica termográfica con todos sus accesorios
  - Un medidor de vibraciones con todos sus accesorios.
  - Una transpaleta manual (TPM)
  - Una máquina para electrosoldadura de polietileno0 (MEP)
  - Tres (3) tomamuestras automáticos

Todos los gastos anteriormente descritos valorados por Canal suponen **Confidencial €**.

Este importe supone consumir el 180,04% de los gastos generales considerados por la UTE (**Confidencial €**) en costes directamente imputables a la actividad del contrato, con lo que ya no le queda disponible para hacer frente a los gastos de estructura, por lo que no se admiten unos gastos generales del **Confid** %.

Los costes incurridos en Gastos Generales, considerando el 13% establecido en el Anexo II ter, que ascienden a 12.026.430,64 €, supone un impacto de **Confidencial €** en la partida de Gastos Generales.

Los gastos generales previamente calculados, que cubren necesidades propias y exclusivas del contrato y son independientes de los costes de estructura, alcanzan por sí mismos el **Confid** % del total de la partida.

Por tanto, se considera **No justificada partida de gastos generales generando un desequilibrio económico grave, valorado en Confidencial €,** calculado solo a partir de los costes asumidos inicialmente por la UTE en su informe justificativo.

Adicionalmente, la UTE ha considerado en su oferta un importe de **Confidencial €** en concepto de Beneficio Industrial, lo que supone un **Confid** % sobre el importe en ejecución material. Teniendo en cuenta que el porcentaje que se aplique

a este contrato no afecta a su viabilidad, ya que el licitador podría reducir incluso a cero el mismo, no se entra a analizar.

## 2.8 Resumen del estudio económico

La UTE presenta un estudio económico en el que desglosa los costes asociados a cada una de las partidas establecidas en la pestaña resumen del Anexo II ter, concluyendo que, el presupuesto adjudicado (a), que es el objeto de la justificación asciende a **Confidencial** € en ejecución contrata.

Como se ha demostrado a lo largo del presente informe, Canal ha detectado una serie de desequilibrios cuyo resumen es el siguiente:

CONTRATO 3/2024 LOTE 2. DESPROPORCIÓN OFERTA UTE SACYR OMNIUM PARTIDAS NO JUSTIFICADAS DOCUMENTALMENTE O CON JUSTIFICACIÓN INCORRECTA					
Capítulo	Servicio del contrato	Coste propuesto por la UTE	Coste considerado por Canal	Diferencia	Origen coste considerado por Canal
Compras y servicios	Sustratos orgánicos de desnitrificación	<b>Confidencial</b>	325.000,00	<b>Confidencial</b>	Precio Anexo II ter
	Servicios de mantenimiento, reparaciones y limpieza cisternas		5.000,00		Costes de mantenimiento del camión, combustibles y pago de salarios a los trabajadores, no recogidos.
	Material eléctrico y automatismos		180.000,00		Precio Anexo II ter
	Material mecánico		135.000,00		Precio Anexo II ter
	Revisión de EPIs y elementos de seguridad		57.600,00		Precio Anexo II ter
	Servicio de Control de Accesos, Vigilancia y Seguridad sin arma.		1.045.000,00		Precio Anexo II ter
Mantenimiento	Incremento en el mantenimiento especializado		1.011.565,25		Sumas parciales del documento justificativo de la UTE
	Mantenimiento preventivo Soplañtes MPR		13.986,00		Precio Anexo II ter
	Mantenimiento predictivo y metrológico		10.483,20		Precio Anexo II ter
			212.405,00		Precio Anexo II ter
	Mantenimiento Reglamentario externo		128.994,50		Precio Anexo II ter
Mejoras	Renovación de equipamiento del laboratorio		58.673,63		Precio Anexo II ter
	Renovación de equipamiento del taller de planta		20.715,62		Precio Anexo II ter
	Dotaciones de mobiliario del edificio de control		29.641,95		Precio Anexo II ter
	Dotaciones de mobiliario del edificio de personal, taller, caseta guarda y subcontratas		33.857,17		Precio Anexo II ter
Gastos Generales	Gastos Generales		1.563.435,98		Aplicación del 13% al coste total en ejecución material considerado por la UTE en su justificación de oferta anormalmente baja (12.026.430,64).

TOTALES	% No justificado sobre Presupuesto adjudicado	Importes (€)
Total partidas no justificadas	Confidencial %	Confidencial
Total presupuesto adjudicado oferta EC (a)		
Total costes justificados EC (a)		

Es decir, el importe que percibiría el licitador por los conceptos recogidos en el subapartado (a) del valor estimado del contrato incluido dentro del Apartado 3.2 del Anexo I al PCAP, con una baja del Confidencial %, sería de Confidencial €, que coincide con los costes declarados por la UTE para la ejecución de estos trabajos.

Tras el análisis realizado por Canal se determina que existe un desequilibrio económico de partidas no acreditadas, que alcanzan una cuantía 2.886.085,99 €, lo que supone un Confidencial % sobre el presupuesto de adjudicación, una vez aplicada la baja propuesta por el licitador del 27,85%.

La UTE continúa su alegato afirmando que:

Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables que se dispone para ejecutar la prestación le permiten disponer de condiciones ventajosas para la prestación del servicio. Como se viene indicando a lo largo del presente informe, las ventajas deben ser acreditadas documentalmente. Destaca los siguientes aspectos:

- Colaboración específica de personal especializado perteneciente a la UTE, que es el que se exige en el Apartado 5 del Anexo I al PCAP, por lo que cualquier licitador lo debe prever como medio a adscribir al contrato en la oferta.
- Economía de escala y el grado de implantación en la zona. Aspectos que requieren una acreditación documental que certifique las afirmaciones planteadas.
- Los medios a disposición del contrato como medio propio, exigidos de uso exclusivo para la EDAR en el Apartado 5 del Anexo I al PCAP. Al no poder compartirse con otros servicios, se debe considerar su gasto como parte de los costes generales, tal y como se ha recogido en el Apartado 2.7 del presente informe, por lo que no supone ninguna ventaja.
- La optimización del personal:
  - Adopción de calendarios eficientes. Sin más detalles que lo avalen, los calendarios ya están optimizados.
  - Protocolos ante situaciones de emergencia: Se exigen en diferentes puntos del PPT, por lo que todas las empresas licitadoras están obligadas a contar con la adopción de este tipo de medidas.
  - Plan de formación de trabajadores: Todas las empresas disponen de un plan de formación y Canal ha habilitado varias partidas específicas para este concepto en su desglose de costes del Anexo II ter del PCAP.
  - Reducción de carburante mediante la implantación de coches eléctricos eficientes. En su justificación, el licitador ha indicado que pone al servicio del contrato 1 furgoneta de combustión y 1 híbrida, por lo que su parque va a ser variado, no eléctrico. Conforme marca el Apartado 5.2 del Anexo I del PCAP, los vehículos asignados al servicio deberán cumplir la clasificación ambiental exigida en cada momento, por lo que la evolución de la normativa obligará al explotador a contar con vehículos cada vez más eficientes y de menor grado de emisiones.
  - Apuesta por una cuidada selección de medios de apoyo al contrato. Es una afirmación inespecífica.

Aplicar la innovación y originalidad de las prestaciones propuestas que justifiquen la solución ofertada, que dice haber indicado anteriormente, pero que no especifica en qué consisten y el informe nada refleja sobre innovación y originalidad más allá de lo exigido por los Pliegos de Bases.

Se compromete a respetar las obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral y de subcontratación, como no puede ser de otra manera y asevera que no aplica una posible obtención de una ayuda del Estado.

Finalmente declara toda la información del documento confidencial.

### 3 Análisis de la oferta presentada por el licitador FCC AQUALIA S.A.

Con fecha 9 de agosto de 2024, la empresa Aqualia aportó escrito en el que desarrolla su propuesta económica detallando los pormenores de la misma, con el objetivo de justificar su no incursión en valor anormalmente bajo.

Señalar como aspecto clave que, durante los últimos 5 años, FCC Aqualia S.A es el actual explotador de la instalación, disponiendo de primera mano de toda la información que genera la operación de la instalación.

Inicia el informe, realizando una exposición de recordatorio normativo en cuanto a regulación de ofertas anormalmente bajas y jurisprudencia aplicable, concluyendo que los argumentos que sustentan la racionalidad de los importes consignados en su oferta son:

- seriedad y viabilidad de la oferta planteada
- justificación de los precios ofertados
- Inexistencia de pérdidas

La mayor parte de los argumentos de las páginas subsiguientes, que desarrollan los tres aspectos anteriores, no pueden ser tenidos en consideración por tratarse de:

- Aspectos subjetivos que no pueden ser cuantificados como “el buen nombre de la empresa” o “el grado de satisfacción de Canal”, el hecho de “conocer perfectamente la instalación por encontrarse actualmente operándola” o “ser Canal un cliente estratégico para Aqualia”.
- Aspectos en los que no se pueden cuantificar por si mismos, sin presentar documentos acreditativos que sustenten valores económicos concretos como el hecho de ser una “empresa multinacional y compañía líder en el mercado de la prestación/gestión de servicios relacionados con el Ciclo Hidráulico del Agua”, “disponer de experiencia en el mercado nacional e internacional, y gestionando multitud de instalaciones destinadas a la depuración de Aguas Residuales” conforme exige la solvencia técnica del PCAP, “la colaboración de Aqualia con Canal en múltiples contratos” o “de gestionar elevado número de instalaciones similares a la EDAR Valdebebas”, “disponer de un sistema global de compras” o “tener externalizados servicios” como la prevención de riesgos laborales, el soporte técnico ofimático, etc.

Se toma en consideración el hecho diferencial de disponer de empresas especializadas para la ejecución de determinados trabajos y el hecho de disponer de autorización, como Empresa Mantenedora de Equipos a Presión, que se analizará con costes concretos a lo largo del presente análisis y del que se aporta evidencia documental concreta.

Aqualia continúa con un resumen de costes en el que se concluye que:

Los costes directos que justifica en su informe ascienden a **Confidencial** €

El presupuesto en ejecución contrata del subapartado (a) del Anexo II ter del PCAP, una vez aplicada la baja propuesta por el licitador del **Confidencial**% es de **Confidencial** €.

Los gastos generales y el beneficio industrial resultante es la diferencia entre ambas partidas, es decir:

**Confidencial** €

Lo que supone el 13,50% de margen para cubrir gastos generales y beneficio industrial, sin especificar en ningún punto del documento las proporciones que van a cada partida. Tampoco especifica en ningún punto del documento, ni aporta documentación acreditativa, de si dispone de una estructura especial de costes que le permiten hacer contar en la empresa con unos gastos generales reducidos.

A pesar de todo ello, es necesario tener en cuenta que, el porcentaje que se aplique a este contrato al beneficio industrial no afecta a su viabilidad, ya que el licitador podría reducir incluso a cero el mismo, le quedaría margen para unos gastos generales del 13%, que son los establecidos en Pliego, por lo que se acepta el porcentaje global del 13,50% expuesto por Aqualia.

Aqualia aduce que la presunción de oferta anormalmente baja se desvía un <sup>Confidenc</sup> %, lo que supone solo **Confidencial** €. Esta afirmación no es relevante ya que el análisis debe juzgar si los costes reales acreditados por el licitador en su justificación permiten la ejecución del contrato sin riesgos.

El licitador indica que la justificación se va a estructurar del siguiente modo:

- Personal
- Compras y servicios
- Mantenimientos específicos
- Inversiones
- Criterios cuantificables
- Anexo II. Capacitación para trabajos nivel A - Equipos a Presión

### 3.1 Personal

#### 3.1.1 Costes de personal

Aqualia realiza una introducción en la que indica que, los costes reales del año 2023, que sirvieron de base para los cálculos de costes del expediente, tuvieron finalmente un coste ligeramente inferior que el facilitado por Aqualia a Canal, debido a que hubo un menor número de horas extraordinarias, por tratarse de una previsión. Presenta para ello un desglose de costes por trabajador respaldado por el Jefe de Departamento de Personas y Cultura de la empresa.

Es necesario considerar que, el importe indicado no es significativo y que las horas extraordinarias son un concepto variable que dependen de las incidencias de la instalación, por lo que, a efectos de cálculo, el precio publicado no se encuentra desvirtuado, ya que, a lo largo de la vida del contrato, este valor es susceptible de aumentar o reducirse en función de circunstancias variables que no permiten disponer de un importe cerrado anualmente. En cualquier caso, si este coste hubiese sido relevante, Aqualia como actual adjudicataria de los servicios de explotación y mantenimiento de la EDAR, habría estado obligada a una comunicación fehaciente de este extremo, hecho que no se produjo y que ahora no puede ser tomado en consideración.

El licitador continúa su argumento proponiendo un recálculo de costes de personal, y como no puede ser de otra forma, afirma que para el cómputo parte de los costes publicados en el expediente 3/2024 de **Confidencial** € y que además va a tener en cuenta los siguientes conceptos:

- Salarios brutos
- Pluses por turnicidad, festivos, etc.
- Cualquier otra percepción que, por derecho, corresponda.
- Cargas sociales.
- Se ha considerado una subida salarial del <sup>Confidenc</sup> % para el año 2024.
- Y del <sup>Confidenc</sup> % por cada año, desde el 2025 hasta el 2029.
- Se ha tenido en cuenta la incorporación en 2024 de un instrumentista /programador GP3B adicional, ya que, con motivo de la ampliación de la EDAR, se va a producir un cambio en las necesidades mínimas de personal.
- Se incorporó en 2024 y no aparece en los costes de personal subrogable de 2023, pero sí se ha tenido en cuenta para el cálculo de costes de personal, basando éstos en el XI Convenio Colectivo de Depuración de Aguas Residuales y cauces fluviales de la Comunidad de Madrid de aplicación (ADEPUREMA, en adelante), tal y como se indica en el Apartado 14.3 del PPT “Salarios y Pagos”.
- Se han incluido los costes debidos a las nuevas contrataciones:
  - o Incorporación de un GP2A, con fecha 01/01/2027
  - o Incorporación de un GP2B, con fecha 01/01/2026
  - o También se ha tenido en cuenta la sustitución del trabajador cuyo contrato vence el 8/12/2027
- A efectos de cálculo, se han contabilizado 5 años completos, de 1 de enero de 2025 a 31 de diciembre de 2029.
- Además, en base a la experiencia en este contrato, se ha tenido en cuenta el coste debido al absentismo, estimado en un <sup>Confidenc</sup> %.

Análisis de los cálculos presentados por Aqualia:

A continuación, se muestra la tabla de costes de personal publicada en el Anexo 4 al PPT.

GRUPO PROFESIONAL	ÁREA FUNCIONAL	nº puestos	% Dedicación	Coste unitario anual	Total
JEFATURA Y DIRECCIÓN		5			Confidencial
G.P.6	Técnica	2	100%	Confidencial	
G.P.5	Técnica y Administrativa	1	100%		
G.P.2 Nivel A	Técnica, Administrativa y Operaria	2	100%		
ADMINISTRACIÓN		2			
G.P.2 Nivel A	Técnica, Administrativa y Operaria	1	100%		
G.P.2 Nivel B	Técnica, Administrativa y Operaria	1	50%		
EXPLOTACIÓN		12			
G.P.2 Nivel A	Técnica, Administrativa y Operaria	6	100%		
G.P.2 Nivel B	Técnica, Administrativa y Operaria	6	100%		
MANTENIMIENTO		7			
G.P.3 Nivel A	Técnica y Operaria	1	100%		
G.P.2 Nivel A	Técnica, Administrativa y Operaria	2	100%		
G.P.2 Nivel B	Técnica, Administrativa y Operaria	4	100%		
	TOTAL	26			

- En primer lugar, Aqualia dice partir de los costes publicados.

Se parte de la base que, los costes de personal publicados son los costes de 2023, es decir, los facilitados por el **actual adjudicatario (Aqualia)**, que no recogen el coste del instrumentista programador GP3B adicional, ya que éste se incorporó al servicio a principios de 2024. Como puede observarse en la tabla anterior, no aparece ningún GP3B en la relación. Ha sido la propia Aqualia la que ha demandado durante la vida del contrato que ahora se pretende renovar, la contratación de un técnico instrumentista para la correcta prestación del servicio en la EDAR Valdebebas.

Para valorar el coste de esta nueva unidad en el Anexo II bis del PCAP, Canal se basó en las tablas salariales del Convenio colectivo de aplicación (ADEPUREMA) al personal del presente expediente, añadiendo al coste inicial facilitado por el adjudicatario del actual contrato, el importe adicional de un GP3B. La información con el deber de incorporación del GP3B se encuentra recogida en el ANEXO II Ter Estudio Económico del PCAP.

Pues bien, Aqualia en su listado de datos de partida para el cálculo de coste de personal, asigna costes totales a cada uno de los trabajadores (diferentes a los facilitados a Canal como adjudicataria del contrato para la redacción de los Pliegos de Bases, con discrepancias muy significativas en algunos de los casos), en los que la cifra de **Confidencial**€ se alcanza sumando también el importe del GP3B, es decir, que el licitador parte de unos costes reducidos y erróneos, que no pueden ser tomados en consideración:



CATEGORIA	DEDICACIÓN	COSTE 2023 INDICADO EN LA JUSTIFICACIÓN DE OF. ANORMALMENTE BAJA	COSTE 2023 INFORMADO POR AQUALIA COMO ADJUDICATARIO ACTUAL
GP6	100,00%		
GP6	100,00%		
GP5	100,00%		
GP2 NIVEL A	100,00%		
GP2 NIVEL B	50,00%		
GP2 NIVEL A	100,00%		
GP2 NIVEL A	100,00%		
GP2 NIVEL A	100,00%		
GP2 NIVEL A	100,00%		
GP2 NIVEL A	100,00%		
GP2 NIVEL A	100,00%		
GP2 NIVEL A	100,00%		
GP2 NIVEL B	100,00%		
GP2 NIVEL B	100,00%		
GP2 NIVEL B	100,00%		
GP2 NIVEL B	100,00%		
GP2 NIVEL B	100,00%		
GP2 NIVEL B	100,00%		
GP3 NIVEL A	100,00%		
GP3 NIVEL B	100,00%		
GP2 NIVEL A	100,00%		
GP2 NIVEL A	100,00%		
GP2 NIVEL B	100,00%		
GP2 NIVEL B	100,00%		
GP2 NIVEL B	100,00%		
GP2 NIVEL B	100,00%		
TOTAL			

Confidencial

\*Nota: Aqualia ha declarado los datos de personal confidenciales

- En segundo lugar, en el estudio económico del Anexo II Ter al PCAP se indicó que, para los costes de personal era necesario tener en cuenta las subidas salariales recogidas en el Artículo 6 del Convenio Colectivo de aplicación (ADEPUREMA) hasta 2024:

*“Las remuneraciones de todo el personal afectado por el convenio, con independencia del derecho a la percepción de los restantes conceptos económicos reflejados en el mismo, son los que se fijan para todos los grupos profesionales en las tablas salariales anexas, para cada uno de los años de vigencia, sin perjuicio de lo que se establezca para algunos conceptos retributivos en particular, en cuyo caso habrá que estar a la redacción fijada en el articulado correspondiente.*

- Año 2022. Incremento del <sup>Confidencial</sup> sobre la tabla salarial definitiva del año 2021.
- Año 2023. Incremento del sobre la tabla salarial definitiva del año 2022.
- Año 2024. Incremento del ¿ sobre la tabla salarial definitiva del año 2023.

*Sin perjuicio de los incrementos indicados, si la suma de los IPC's reales de los tres años (2022, 2023 y 2024) supera el 13%, se abonará durante el mes siguiente a que se publique el IPC del año 2024, un pago no consolidable del 1,5% del salario bruto anual recogido en las tablas de 2024. Este pago se realizará a todas las personas trabajadoras que estén de alta en la fecha de publicación del IPC 2024 y proporcional al tiempo que hayan prestado servicios durante el 2022, 2023 y 2024, a excepción de aquellas que dispongan de un salario pactado por encima de convenio y que, por tanto, en su nómina se incluya cualquier complemento de carácter absorbible.”*

Como puede observarse, Aqualia no ha considerado el coste del 1,5% anual de los salarios del año 2022, 2023 y 2024 en sus premisas de cálculo de la página 28 de este informe, que podrían producirse en función del IPC acumulado para el periodo. Considerando que no ha finalizado el año 2024, este coste debe tenerse en cuenta.



De acuerdo con los datos publicados con el Instituto Nacional de Estadística, el IPC acumulado durante la vigencia del actual convenio ADEPUREMA es del 11,7 %, muy próximo «a solo un 1,3%», y por tanto, con una probabilidad muy alta que de se alcance ese 13%:

INē

Instituto Nacional de Estadística



Productos y Servicios / Cálcul... / ¿Cuánto ha variado el IPC desde...?

Tabla

Gráfico

Mapa

**Calculo de variaciones del Indice de Precios de Consumo (sistema IPC base 2021)**

Variación del Índice General por Provincias según el sistema IPC base 2021  
desde **Enero de 2022** hasta **Julio de 2024**

Indice	Porcentaje(%)
Nacional	11,7

- En tercer lugar, Aqualia afirma que en base a la experiencia en este contrato estima el absentismo en el <sup>Confidencial</sup>% del coste total de personal, frente al 2,6% considerado en el expediente. Canal puntualiza que, el 2,6% publicado se basó en la media de absentismo del Área Depuración Cuenca Manzanares del último año, para obtener un dato de mayor representatividad estadística al tratarse de un porcentaje basado en una población más amplia de las plantillas en EDAR. Centrándonos en la EDAR Valdebebas, ésta acabó 2023 con un absentismo del 2,2% y en lo que va de 2024 se encuentra en el 5,7%. El envejecimiento de la plantilla juega un papel clave en el incremento del absentismo, como muestra la evolución actual, por lo que no se admite la propuesta de reducción planteada por el licitador.

El coste de personal en ejecución material para la duración del contrato publicado en el Anexo II ter ascendía a 8.149.762,54 €, considerando el coste adicional del GP3B y el incremento del 1,5% anual de los salarios de 2022 a 2024 y un absentismo del 2,6%, además del resto de premisas de partida.

El coste de personal propuesto por Aqualia, que no considera los dos costes indicados de GP3B y de pago del 1,5% del salario de 2022 a 2024 y considera además un absentismo del <sup>Confidencial</sup>% asciende a **Confidencial** €.

En resumen, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para la partida de costes de personal de la EDAR Valdebebas por un importe de **Confidencial** € a lo largo del contrato.

### 3.1.2 Otros costes de personal

En último lugar, Aqualia indica que puede conseguir un ahorro significativo en otros costes de personal porque considera en esta partida los costes debidos al cambio de jornada reducida a jornada al 100% del GP2B administrativo, así como el cambio debido a la promoción de este GP2B a GP2A.

Como indica el Estudio Económico del Anexo II Ter la partida de otros costes de personal engloba una serie de conceptos por reincorporaciones de personal con jornada reducida en la actualidad, costes de prejubilaciones y eventuales promociones de plantilla que solo se abonarán en caso de que se justifique su coste de manera fehaciente, no teniendo los adjudicatarios en caso contrario ningún derecho al cobro de esta partida.

Por ello:

- En primer lugar: No se puede obtener ahorro de costes por esta partida, ya que solo se abonarán los costes que realmente se produzcan y se demuestren mediante una justificación fehaciente.
- En segundo lugar: En ninguna parte del expediente se indica que las promociones de plantilla se encuentren acotadas solo a la promoción de GP2B a GP2A de un puesto de administrativo, estando esta partida redactada de manera generalista para poder afrontar otras casuísticas.

El importe de otros costes de personal en ejecución material considerado para la duración del contrato publicado en el Anexo II ter ascendía a **Confidencial** €.

El coste de la partida de otros costes de personal propuesto por Aqualia asciende a **Confidencial** €.

En resumen, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para el personal de la EDAR Valdebebas por un importe de **Confidencial** € a lo largo del contrato.

### 3.2 Compras y servicios

#### 3.2.1 Reactivos

Aqualia indica que se ha tenido en cuenta que la incorporación de las nuevas instalaciones se realizará en dos fases.

En una primera fase prevista en diciembre de 2024 se entregará el reactor biológico y la decantación secundaria y en una segunda fase prevista en marzo de 2027 se hará entrega del resto de la EDAR, aclarando que tal y como recoge en el texto explicativo el ESTUDIO ECONÓMICO del Anexo II Ter del PCAP: “En el Lote 2 es necesario considerar que la EDAR se encuentra en fase de obras de adecuación al Plan nacional de Calidad de las aguas. En la fecha de inicio del contrato se espera que se haya producido una recepción parcial del tratamiento biológico con eliminación de nutrientes y la decantación secundaria.” Sin embargo, a continuación expone que para el cálculo de proceso se va a considerar que la planta se encuentra en Fase I. Realmente el Anexo II ter indica que la recepción de la segunda fase está prevista el tercer trimestre de 2027, no marzo de 2027.

Es importante destacar que **Aqualia sólo ha presentado cálculos justificativos del consumo de reactivos** durante la fase I, que **corresponde aproximadamente a la mitad de la duración del contrato**, por lo que no se considera justificado el consumo de reactivos durante el resto del contrato. Cabe remarcar que durante el periodo en el que no está justificado el consumo de reactivos, las condiciones de operación, con la entrada en servicio de la decantación primaria, serán menos favorables para la eliminación biológica de nitrógeno, lo que aumenta la necesidad de dosificar sustratos orgánicos de desnitrificación.

A continuación, se presenta una tabla comparativa entre los costes de reactivos publicados por Canal y los costes ofertados por Aqualia

Concepto	Anexo II.ter PCAP		AQUALIA		DIFERENCIA 5 AÑOS
	Coste anual unitario	Coste anual	Coste anual unitario	Coste anual	
Línea de agua	4.200,00	299.200,00	<b>Confidencial</b>		) €
Línea de fango	230.000,00				
Procesos de desodorización	0,00				
Sustratos orgánicos desnitrificación	65.000,00				

- Reactivos línea de agua, línea de fango y procesos de desodorización:

Aqualia ha considerado que el coste de los reactivos necesarios para la línea de agua (antiespumante e hipoclorito sódico) es el mismo que el publicado en el Anexo II.ter, **Confidencial** €/año. Aunque no se indica explícitamente, Aqualia también ha tomado el mismo coste para los reactivos de desodorización que el publicado en el Anexo II.ter, 0,00 €/año. Canal lo considera correctamente justificado.

Aqualia presenta un cálculo detallado para determinar el coste de los reactivos de la línea de fangos (polielectrolito). Se consideran válidos los cálculos realizados para obtener la producción de fangos y los precios unitarios propuestos se consideran acordes a mercado. Se acepta también la estimación del rendimiento de un <sup>Confid</sup> % en la eliminación de materia volátil en la digestión anaerobia, a pesar de que durante la primera fase todo el fango a estabilizar será biológico, que es más difícil de digerir que el fango primario para las mismas condiciones de funcionamiento. Sin embargo, a pesar de que en las conclusiones de los resultados obtenidos Aqualia hace hincapié en que pueden asegurar que el consumo considerado se ajusta a las condiciones de proceso teniendo en cuenta la experiencia de **Aqualia** en el actual contrato de explotación, las dosis de kg de polielectrolito/TMS **utilizadas** en el cálculo son datos teóricos y no reales de la instalación. En los cálculos se han considerado unas dosis teóricas de <sup>cc</sup> kg/TMS en flotación y <sup>Confide</sup> **kg/TMS en deshidratación. Durante 2023, los valores reales** de dosificación han sido considerablemente mayores a los utilizados en los cálculos: <sup>Confidenci</sup> kg/TMS en flotación y <sup>Confidencial</sup> **kg/TMS en deshidratación**, tal y como se justifica en la tabla siguiente:

	Flotación		Deshidratación	
Fango producido 2023	Confidencial	TMS	Confidencial	TMS
Polielectrolito dosificado 2023		kg		kg
Dosis polielectrolito real 2023		Kg/TMS		Kg/TMS

Estos valores se respaldan con los datos publicados en el Anexo I al PPT de Datos Básicos, donde aparece el consumo real de polielectrolito y la TMS generadas en la EDAR. Un fango con mayor carga de volátiles como el producido en la Fase I deshidrata peor y necesita una mayor dosis de polielectrolito. Por tanto, lo esperable es que suba el consumo de polielectrolito, no que baje como se propone en la justificación.

Se ha realizado un nuevo cálculo del coste de polielectrolito cambiado los datos teóricos del cálculo justificativo por los reales de 2023. No se ha modificado ningún dato más, ya que, como se indicó anteriormente, se aceptan el resto de los valores adoptados por Aqualia. El resultado obtenido se presenta a continuación:

	Flotación		Deshidratación	
Dosis polielectrolito teórica Aqualia	Confidencial	Kg/TMS	Confidencial	Kg/TMS
Dosis polielectrolito real 2023		Kg/TMS		Kg/TMS
Coste polielectrolito oferta Aqualia		€/año		€/año
Coste polielectrolito dosis real 2023		€/año		€/año
Diferencia anual		€/año		€/año
<b>Total diferencia contrato</b>				<b>€</b>

Por lo tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para consumo de reactivos en la línea de fango de la EDAR Valdebebas por un importe de **Confidencial € a lo largo del contrato (Confidencial€/año)**.

- Sustratos orgánicos de desnitrificación:

Aqualia indica que no va a necesitar sustratos orgánicos de desnitrificación a lo largo de la duración del contrato.

Resulta imprescindible destacar que, tal y como recoge el estudio económico del Anexo II ter, la EDAR se encuentra en fase de obras de adecuación al Plan Nacional de Calidad de las Aguas. En la fecha de inicio del contrato se espera que se haya producido una recepción parcial del tratamiento biológico con eliminación de nutrientes y la decantación secundaria.

Las cada vez más exigentes restricciones de los parámetros de salida del agua de las EDAR de la Comunidad de Madrid por parte de la reglamentación ambiental y la Confederación Hidrográfica del Tajo, incrementan de forma significativa la presión sobre los procesos biológicos en las depuradoras, obligando a adoptar medidas

extraordinarias para el cumplimiento de los requerimientos impuestos. En este sentido, el Anexo 2 al PPT establece los siguientes límites en el efluente de la instalación, recogiendo así los parámetros de la Autorización de Vertido:

EDAR	PARAMEROS DEL AGUA DE SALIDA (mg/L)						
	SS	DBO <sub>5</sub>	DQO	P <sub>t</sub>	N <sub>t</sub>	PO <sub>4</sub> <sup>*</sup>	NH <sub>4</sub> <sup>*</sup>
VALDEBEBAS	20	20	125	1	10	0,5	0,6

Como puede comprobarse, se limitan dos nuevos parámetros de control y vertido máximo de amonio y ortofosfatos en forma de ion, lo supone un nivel de exigencia novedoso y extremo, poniendo en riesgo la capacidad de cumplimiento del proceso con unas infraestructuras inicialmente planteadas sin estos gravámenes adicionales.

Al ser en forma de ion, el valor de fósforo en forma de PO<sub>4</sub><sup>-</sup> se limita a 0,13 mg P/l y el valor de nitrógeno en forma de NH<sub>4</sub><sup>-</sup> cae a 0,46 mg de N/l.

Dados los valores tan reducidos de ortofosfatos exigidos en la AV de 0,13 mg P-PO<sub>4</sub><sup>-</sup>, resulta ineludible fomentar la vía biológica de eliminación de este nutriente, ya que, únicamente mediante la vía química, se produciría una sobresaturación de cloruro férrico, con la consecuente acidificación del reactor biológico y la drástica reducción de la alcalinidad del medio, que impediría el normal desarrollo de la biocenosis. Anotar en este punto que las aguas de Madrid parten de una alcalinidad muy baja en origen.

Las reducciones por vía biológica de nitrato y ortofosfato entran en competencia dentro del proceso unitario, al necesitar en ambos casos materia orgánica soluble fácilmente biodegradable y compartir las cámaras de cabecera del reactor, en las que se debe decidir si se utilizan para fomentar la eliminación de fósforo mediante condiciones anaerobias o para la desnitrificación con condiciones anóxicas.

Canal ha constatado en diversas EDAR que, una reducción de la capacidad, tanto de disponibilidad de materia orgánica soluble fácilmente biodegradable, como de espacio para permitir que se desarrollen los procesos biológicos de eliminación de estos nutrientes, sin más infraestructuras de respaldo, se mejora notablemente mediante la dosificación de un sustrato orgánico fácilmente biodegradable, que aporta por una parte las carencias de materia orgánica del agua influente y permite reducir los volúmenes necesarios para la eliminación de ambos parámetros.

Aqualia ha realizado una simulación mediante la norma ATV-131 en la que sólo se ha calculado la fase I, tal y como se indicó anteriormente, sin considerar los nuevos límites de amonio y ortofosfato expuestos. Las condiciones de operación de este periodo favorecen la desnitrificación, ya que la DBO<sub>5</sub> que llegará al reactor biológico será la misma que la que entra en la instalación, al no reducirse en la decantación primaria, tal y como indica el Estudio Económico del Anexo II ter. Aún en estas condiciones favorables en las que existe mayor DBO<sub>5</sub> a la entrada del reactor y no se consideran limitaciones de los nutrientes indicados, la capacidad de desnitrificación está al límite según los cálculos facilitados por Aqualia.

Por otro lado, en la simulación se ha considerado una caracterización del agua que no se encuentra respaldada por una analítica de contraste. En dicha caracterización realizada por **Aqualia** se ha considerado un porcentaje de **DQO soluble respecto a la DQO total del** <sup>Confidencial</sup> %, resultado de dividir <sup>Confidencial</sup> mg/l de DQO soluble entre <sup>Confidencial</sup> mg/l de DQO total. Cabe destacar que la DQO soluble es clave en la eliminación biológica de nutrientes. Este valor es bastante elevado frente a los valores teóricos que se toman habitualmente. Por ejemplo, en el proyecto constructivo de la nueva instalación se ha tomado un valor del <sup>Confidencial</sup> % (**Confidencial**), tal y como se puede observar en la tabla adjunta. Este hecho puede revertir la simulación y hacer necesaria la dosificación del reactivo.

La caracterización resultante del agua bruta es:

Fracciones agua bruta	Valor
Fbs - Rápidamente biodegradable incluido acetato (gDQO/g DQO total)	0,17000
Fac - Acetato (gDQO/gDQO rápidamente biodegradable)	0,15000
Fxsp - Lentamente biodegradable no coloidal (gDQO/DQO lentamente biodegradable)	0,67344
Fus - No biodegradable soluble (gDQO/gDQO total)	0,07837
Fup - No biodegradable particulada (gDQO/gDQO total)	0,10500
Fcel - Fracción de celulosa en la DQOup	0,50000
Fna - Fracción amoniacal del N (gNH <sub>3</sub> -N/g NTK)	0,66300
Fnox - Nitrógeno orgánico particulado (gN/gN orgánico)	0,50000
Fnus - Nitrógeno no biodegradable soluble (gN/gNTK)	0,02000
FupN - Fracción N:DQO para DQO no biodegradable particulada (gN/gDQO)	0,07000
Fpo4 - Fosfato (gPO <sub>4</sub> -P/gPT)	0,65600
FupP - Fracción P:DQO para DQO no biodegradable particulada (gP/gCOD)	0,02200
FZbh - No polyP heterótrofos (gDQO/gDQO total)	0,02000

La alcalinidad del agua bruta de entrada se deberá situar entre 280 y 320 mg/l CaCO<sub>3</sub> para las concentraciones de compuestos de nitrógeno en el agua bruta y los objetivos de tratamiento de la planta.

Dado que Aqualia no ha justificado la caracterización del agua bruta, no ha considerado el escenario de trabajo con decantación primaria y no ha incorporado las limitaciones de amonio y ortofosfato a la simulación, Canal considera que no se puede garantizar la operación de la EDAR sin el aporte de sustratos orgánicos para desnitrificación durante la duración del contrato en la EDAR Valdebebas.

Por los motivos expuestos, no es posible aceptar que Aqualia vaya a prescindir de la dosificación de sustratos orgánicos de desnitrificación.

En consecuencia, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta consecuencia de la no dosificación de sustratos orgánicos para desnitrificación por un importe de **Confidencial € a lo largo del contrato** (**Confidencial €/año**).

### 3.2.2 Mantenimiento: Servicios de mantenimiento, reparaciones y limpieza cisternas

La unidad se justifica correctamente, ajustándose a la realidad del mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

### 3.2.3 Compras Materiales

Aqualia indica que ha tenido en cuenta los costes de los siguientes conceptos, conforme establece en Anexo II, ter del PCAP:

- Droguería, pinturas, grasas y disolventes
- Prendas de trabajo, equipos de protección
- Material de oficina, mobiliario y enseres
- Material laboratorio
- Material ofimático
- Ferretería y fontanería
- Material eléctrico y automatismos
- Material mecánico

Análisis por capítulos:

- Droguería, pinturas, grasas y disolventes

La unidad se justifica correctamente, ajustándose a la realidad del mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Prendas de trabajo, equipos de protección



La unidad se justifica correctamente, ajustándose a la realidad del mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Material de oficina, mobiliario y enseres

La unidad se justifica correctamente, ajustándose a la realidad del mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Material laboratorio

Aqualia detalla el coste estimado del control analítico, conforme al plan muestreo y análisis publicado en el Anexo 3 al PPT, incluyendo los costes unitarios de las metodologías y el alcance y precio de los ensayos con laboratorio externo.

No se menciona la adquisición de equipamiento del laboratorio necesaria en los 5 años de duración del contrato, tal y como recogen los Pliegos de bases, aunque en este caso, como el equipamiento del laboratorio de la nueva EDAR forma parte de las mejoras programadas en el contrato, se considera que el coste de reposición va a ser prácticamente nulo.

Por ello, se da por acreditada la viabilidad económica de la partida.

- Material Ofimático

Aqualia describe la partida em el apartado de tecnologías de la información

- Ferretería y fontanería

La unidad se justifica correctamente, ajustándose a la realidad del mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Material eléctrico y automatismos

La unidad se justifica correctamente, ajustándose a la realidad del mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

- Material mecánico

Aqualia indica tener un acuerdo con proveedor de material, accesorios y equipos de transmisiones electromecánicas. Presenta un presupuesto de la empresa del año 2024 por un importe de **Confidencial**€.

Indica que, en base a su experiencia considera un importe para toda la partida de **Confidencial** €.

El documento de justificación no hace referencia a los costes de material de repuestos mecánicos necesarios para el correcto desarrollo del contrato como bombas, agitadores, tamices, compresores, centrifugadoras, soplantes, etc. de uso imprescindible en una EDAR y que suponen por experiencia de Canal operando EDAR de manera directa el mayor volumen de coste de la partida. Solo la justificación de costes de material, accesorios y equipos de transmisiones electromecánicas supone más del 50% del total previsto, por lo que la partida completa de material mecánico resulta a toda vista insuficiente.

Es preciso destacar además que, tal y como se recoge en el Anexo II Ter Estudio Económico del PCAP, está previsto que las obras de adecuación del Plan Nacional de Calidad de las Aguas realicen una entrega parcial del tratamiento secundario antes del inicio del contrato, prolongando la entrega del resto de la nueva EDAR a priori, hasta el tercer trimestre de 2027. Es decir, el operador deberá continuar explotando la mayor parte de las instalaciones de la EDAR existente al menos el 50% del plazo del contrato, en unas instalaciones obsoletas que datarán en el mejor de los casos de hace 25 años, considerando que una parte importante de la instalación es del año 1982. Por lo tanto, las necesidades para atenderlas en ese periodo serán indefectiblemente onerosas.

El importe de material mecánico en ejecución material considerado para la duración del contrato publicado en el Anexo II ter ascendía a 50.000,00 €.

El coste de la partida de material mecánico propuesto por Aqualia para el contrato asciende a **Confidencial** €.

En resumen, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para material mecánico de la EDAR Valdebebas por un importe de **Confidencial** € a lo largo del contrato.

### 3.2.4 Medios de desplazamiento

La unidad se justifica correctamente, ajustándose a la realidad del mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

### 3.2.5 Otras compras y servicios

Aqualia ha tenido en cuenta dentro de este capítulo, los siguientes costes:

- Mensajería, comunicaciones, publicidad
- Conexión a redes informáticas Incluido en Seguridad y Salud
- Cursos de capacitación digital y automatización Incluido en Seguridad y Salud
- Otras compras y servicios:
  - Dotación de medios (Solvencia
  - Lavandería
  - Limpieza de edificios

Para cada uno de ellos el licitador detalla el alcance de las partidas, indicando que el coste asociado a cada elemento del capítulo.

La unidad se justifica correctamente, ajustándose a la realidad del mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

### 3.2.6 Seguridad y salud

Engloba los capítulos recogidos en el Anexo II ter del PCAP:

- Evaluación de riesgos laborales
- Planificación Preventiva
- Documento de protección contra explosiones
- Plan de Emergencia Interior y simulacros
- Cursos de Formación e Información
- Consejero de Seguridad para el transporte y manipulación de Mercancías Peligrosas
- Revisión de EPIs y elementos de seguridad

Aqualia indica que cuenta con un Servicio de Prevención Mancomunado y Asistencia Técnica en Seguridad, Salud y Bienestar en donde se incluyen todos los costes del listado anterior, además de los costes que se indicaban en otros capítulos (Material ofimático, en Compras materiales, y Cursos de Capacitación digital y automatización, en Otras Compras y Servicios).

- Servicio de Prevención Mancomunado y Asistencia Técnica en Seguridad y Salud

Aqualia expone que, el servicio de Prevención Mancomunado de FCC Aqualia incluye:

- Prevención Técnica: Seguridad, Higiene y Ergonomía-Psicología
- Formación
- Seguridad en obras de construcción



- Gestión preventiva: ISO 45001

Asimismo, se incluye un servicio de ayuda o apoyo para ciertas actividades integradas que precisen la participación de un Técnico de Prevención. Por ejemplo: Implantación del Sistema de Gestión de PRL, Colaboración en Ofertas, Informes Técnicos (de Recepción, de Instalaciones, etc.), Asistencia a Comité o Delegado PRL, Apoyo a Auditorías, Apoyo por Inspección de Trabajo o similar y actuaciones derivadas, Consejero de Seguridad, etc.

El gasto estimado para esta partida por parte del licitador es de **Confidencial** €/año

El Apartado 5.2.1 al PCAP de adscripción de medios personales al contrato recogía, entre otros, la obligación de contar con un responsable de prevención con al menos 3 años de experiencia de dedicación exclusiva al contrato, cuyas funciones mínimas establecidas en el Apartado 14.6 del PPT eran:

- Previamente al inicio del servicio redactará la evaluación de riesgos inicial y planificación preventiva específica para la EDAR. Dicha evaluación será comprensiva de todos y cada uno de los puestos de trabajo y tendrá en cuenta la información preventiva inicial que Canal de Isabel II, S.A., M.P. otorgará con carácter previo a la cesión de la explotación de la instalación.
- Igualmente, deberá elaborar un plan de autoprotección y/o actuación en caso de emergencia concretando los responsables de ponerlo en práctica, los supuestos de actuación, los protocolos y medidas específicas a aplicar en cada caso, los registros a generar y las entidades externas a informar/coordinar ante eventuales emergencias.
- Anualmente se revisará tanto la evaluación de riesgos y sus procedimientos de gestión como el plan de autoprotección/emergencias deberán ser actualizadas en caso de incidente, accidente o emergencia.
- Mensualmente, el adjudicatario deberá presentar un informe de indicadores de gestión resumiendo las actuaciones efectuadas en materia preventiva que acrediten ante la Dirección del Contrato el cumplimiento de los requisitos previstos en el presente pliego
- Atenderán cualquier situación puntual que se manifieste en relación con la prevención y el cumplimiento de la normativa preventiva por parte de sus trabajadores y de sus subcontratas y trabajadores autónomos subcontratados.

En el Anexo II ter del Anexo I del PCAP y dentro del capítulo de Prevención de riesgos laborales, Canal había contemplado una partida denominada “Consejero de Seguridad para el transporte y manipulación de Mercancías Peligrosas y apoyo técnico PRL” para dar cabida a esta figura de dedicación exclusiva, que no aparece reflejada como tal en la exposición que realiza Aqualia en su justificación, ni en el listado de actividades, ya que lo denomina “Consejero de Seguridad para el transporte y manipulación de Mercancías Peligrosas” obviando la figura del técnico de PRL.

Todo ello se corrobora con el coste propuesto para la partida al completo de Seguridad y Salud, ya que el licitador indica que el importe anual de toda la partida ascendería a **Confidencial** €/año. Este importe resulta fuera de mercado solo considerando el coste empresa de una figura de responsable de prevención a tiempo completo, ya que no se cubre ni el salario mínimo interprofesional, que en 2024 se sitúa en 15.876,00 €/anuales de coste directo, sin considerar los costes de los Seguros Sociales de la empresa y teniendo en cuenta que un responsable de prevención con 3 años de experiencia cobra un importe muy superior al SMI en el mercado laboral. Si aplicásemos las tablas salariales de 2024 del Convenio del Sector (ADEPUREMA), recogido en el Apartado 10.13 del Anexo I del PCAP, el coste empresa se situaría sobre los 56.700,00 €/anuales.

El capítulo de Servicio de Prevención Mancomunado y Asistencia Técnica en Seguridad y Salud equivale al capítulo de Seguridad y Salud publicado en el Anexo II ter del PCAP, ya que el siguiente apartado de Tecnología de la Información, que se analiza a continuación, recoge costes de otras partidas de gasto del Pliego de Bases.

El coste del capítulo de Servicio de Prevención Mancomunado y Asistencia Técnica en Seguridad y Salud propuesto por Aqualia para el contrato asciende a **Confidencial** €,

El importe del capítulo de Seguridad y Salud considerado para la duración del contrato publicado en el Anexo II ter del PCAP ascendía a 361.200,00 €.

En resumen, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para material mecánico de la EDAR Valdebebas por un importe de **Confidencial** € a lo largo del contrato.

- Tecnología de la Información

En esta partida, Aqualia incluye el coste de todos los medios indicados en el Anexo 14 del PPT, respetando en todo los protocolos de seguridad marcados por Canal de Isabel II, S.A., M.P. en cada momento.

En este capítulo también se incluyen los costes referentes a:

- Conexión a redes informáticas (medios ofimáticos)
- Cursos de capacitación digital y automatización

Estas partidas tienen su correspondencia con los siguientes apartados de compras y servicios del Anexo II ter del PCAP:

- Material ofimático
- Conexión a redes informáticas
- Cursos de capacitación digital y automatización

La unidad se justifica correctamente, ajustándose a la realidad del mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

### 3.2.7 Primas de seguros

La unidad se justifica correctamente, ajustándose a la realidad del mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

### 3.2.8 Otros servicios: Servicio de Control de Accesos, Vigilancia y Seguridad sin arma.

La unidad se justifica correctamente, ajustándose a la realidad del mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

### 3.2.9 Resumen de compras y servicios

Aqualia compara los importes en ejecución material de las partidas del capítulo de compras y servicios del expediente con los costes de la justificación anualmente, resultando finalmente que, conforme a pliego el importe asciende a 812.140,00 € frente a los 425.125,00 € declarados por el licitador.

Trasladando los valores al ámbito del contrato se observa que:

El importe en ejecución material de la partida de compras y servicios publicado en el Anexo II ter del PCAP para la duración del contrato asciende a 4.060.700,00 €

El coste declarado por Aqualia para la duración del contrato es de **Confidencial** €

El ahorro que el licitador propone para la partida de compras y servicios es de **Confidencial** €

Considerando que, el importe en ejecución material de esta partida que no ha sido justificado adecuadamente alcanza los **Confidencial** € se concluye que más del <sup>Confid</sup> % del ahorro propuesto por el licitador no puede tomarse en consideración.

## 3.3 Costes de mantenimiento especializado

Aqualia desarrolla el siguiente apartado estructurándolo conforme a las gamas de mantenimiento especializado clasificado en los Pliegos:

- Mantenimiento Preventivo
- Mantenimiento Predictivo
- Mantenimiento Metrológico
- Mantenimiento e Inspecciones Reglamentarias
- Mantenimiento Específico

El licitador plantea un resumen en el que estima un coste en concepto de mantenimientos especializados de **Confidencial** €/Contrato en Ejecución Material, sin GG, BI, ni IVA. Como el importe de licitación es de 1.572.120,74 €/Contrato, obtiene un ahorro de **Confidencial** €/Contrato.

Una vez analizadas cada una de las partidas incluidas en el capítulo de mantenimiento especializado, se detallan a continuación las principales gamas de mantenimiento que no han quedado correctamente justificadas en el informe presentado por el licitador:

- Certificado anual RITE por mantenedora habilitada de la instalación térmica de edificios que incluya todas las revisiones reglamentarias:

Aqualia indica que el coste del certificado anual RITE por empresa mantenedora habilitada, en este caso FCC Industrial, irá a cargo de GG por tratarse FCC Industrial de una empresa del grupo, por lo que se considera un importe de **Conf** € para ese mantenimiento.

Por lo tanto, se analizará este coste dentro de la partida de Gastos Generales en el Apartado 3.6 del presente informe.

El precio de licitación en ejecución material establecido en el Anexo II ter del PCAP para la revisión reglamentario objeto del presente apartado es de 5.750,00 €.

- Mantenimientos específicos a ejecutar con personal propio:

Aqualia expone que, para los trabajos a realizar con personal propio, se ha previsto que los trabajos de vaciado y limpieza sean realizados por una brigada de limpieza (personal propio de Aqualia), con apoyo del personal de planta, y subcontratándose los trabajos de camión dotado de equipo de succión impulsión (medios propios de Aqualia), cuyo coste será de **Confidencial** €/hora. También indica que los costes que se deriven de estos mantenimientos, como por ejemplo reacondicionamientos de vertederos, gomas de rasquetas, cambios de ruedas, etc. también se han contemplado en el coste y a continuación presenta la siguiente tabla resumen con las jornadas y costes previstos para cada mantenimiento

Canal acepta el coste ofertado para los trabajos de camión dotado de equipo de succión impulsión, dado que según indica Aqualia en la página nº7 de la justificación presentada, contará, para la realización de los mantenimientos especiales con la colaboración de la empresa Conservación y Sistemas, S.A, participada por la misma y especializada en el mantenimiento y conservación de infraestructuras urbanas., lo que le permitiría obtener precios muy competitivo e importantes ahorros. En la página nº130 de la justificación presentada se anexa un listado de los medios propios de Aqualia a disposición del contrato.

DESCRIPCIÓN	Jornadas	Horas Totales	Otros costes	Coste Total
Vaciado y limpieza de digestor anaerobio fase 1, e informe técnico de su estado operativo	12	96	Confidencial	€
Vaciado y limpieza de digestor anaerobio fase 2, e informe técnico de su estado operativo	10	80		€
Mantenimiento específico de desarenador nº1	2	16		€
Mantenimiento específico de desarenador nº2	2	16		€
Mantenimiento específico de desarenador nº3	2	16		€
Mantenimiento específico de decantador primario nº1	3	24		€
Mantenimiento específico de decantador primario nº2	3	24		€
Mantenimiento específico de decantador primario nº3	3	24		€
Mantenimiento específico de reactor biológico nº1	4	32		€
Mantenimiento específico de reactor biológico nº2	4	32		€
Mantenimiento específico de reactor biológico nº3	4	32		€
Mantenimiento específico de reactor biológico nº4	4	32		€
Mantenimiento específico de clarificador nº1	3	24		€
Mantenimiento específico de clarificador nº2	3	24		€
Mantenimiento específico de clarificador nº3	3	24		€
Mantenimiento específico de clarificador nº4	3	24		€
Mantenimiento específico del espesador por gravedad nº1	2	16		€
Mantenimiento específico del espesador por gravedad nº2	2	16		€
Mantenimiento específico del espesador por flotación nº1	2	16		€
Mantenimiento específico del espesador por flotación nº2	2	16		€
<b>COSTE MANTENIMIENTO ESPECÍFICO PERSONAL PROPIO</b>				<b>€</b>

Canal no acepta el importe indicado para otros costes, ya que es claramente insuficiente. De hecho, en algunos elementos es 0. Aqualia no presenta ningún cálculo justificativo para determinar estos costes. Según se indica en el anexo nº5 del contrato es necesario sustituir los elementos deteriorados o afectados que impidan el correcto funcionamiento y especialmente aquellos que incumplan las medidas de seguridad y salud establecidas y en, la mayoría de los casos, realizar el repintado de los elementos metálicos no galvanizados. Por ejemplo, en el caso de los espesadores de flotación, se ha presentado una oferta para repintar su parte externa, de Confidencial €, lo que supone un coste unitario de Confidencial €. Teniendo en cuenta que la parte sumergida es mayor a la parte externa, el coste del repintado debería ser, como mínimo, de Confidencial €. A este importe habría que añadir el material necesario para la reparación de los elementos dañados o deteriorados. Sin embargo, el importe destinado para estos fines en la oferta de Aqualia es de 0,00 €.

Por otro lado, el tiempo necesario para realizar el vaciado de los diferentes elementos es insuficiente en el caso de los digestores anaerobios y los reactores biológicos «12/10 y 4 días respectivamente». De nuevo, en este punto no hay ninguna justificación del tiempo de vaciado propuesto para cada elemento. Por ejemplo, en el caso de los digestores, Canal ha vaciado más de 30 digestores en instalaciones gestionadas desde el Área de Depuración de la Cuenca del Manzanares y el tiempo medio de vaciado ha sido de unos 2 meses. Es importante indicar que los dos digestores objeto del mantenimiento no han sido vaciados nunca y revisten una especial dificultad al no disponer de boca de hombre a nivel del terreno lo que puede alargar por encima de los 3 meses el plazo de ejecución de los trabajos. Por lo tanto, no se acepta la propuesta de jornadas de vaciado de los digestores anaerobios y los reactores biológicos.

Por los motivos anteriormente expuestos, se considera que el importe ofertado en los mantenimientos específicos a realizar por personal propio es netamente insuficiente. Los precios que se consideran adecuados se han establecido según los siguientes criterios:

- Se mantiene el precio de Confidencial €/hora para los trabajos de camión dotado de equipo de succión impulsión (medios propios de Aqualia).
- Las jornadas necesarias para el vaciado de los digestores se han establecido en 2 meses (44 días laborables) y para los reactores biológicos en 3 semanas (15 días laborables). El tiempo de vaciado del resto de elementos no se ha modificado, según experiencia de Canal. Por lo tanto, los precios de vaciado de los digestores y de los reactores biológicos serán los siguientes:

Descripción	Importe (€)
Digestor anaerobio fase 1	Confidencial
Digestor anaerobio fase 2	
Reactor biológico	

- Basándose en la experiencia de Canal, se han considerado los siguientes costes derivados de los mantenimientos, como por ejemplo reacondicionamientos de vertederos, gomas de rasquetas, cambios de ruedas, reposición de difusores (cuando aplique), reacondicionamiento de conducciones, reparación de elementos deteriorados, etc.:

Descripción	Importe (€)
Digestor anaerobio fase 1	Confidencial
Digestor anaerobio fase 2	
Desarenador	
Decantador primario	
Reactor biológico	
Clarificador	
Espesador por gravedad	
Espesador por flotación	

- Los costes unitarios de repintado se han obtenido a partir de la oferta de repintado presentada por Aqualia para las partes metálicas aéreas. No se ha tenido en cuenta el repintado de los elementos metálicos de los clarificadores, dado que está previsto que la estructura metálica sumergida se ejecute en acero inoxidable. En el caso de los espesadores de gravedad, se ha considerado el mismo importe que para los espesadores de flotación, ya que se considera que la oferta de repintado incluye otros elementos de la zona, aparte de los propios espesadores.

Descripción	Importe (€)
Digestor anaerobio fase 1	Confidencial Repintado no incluido en Pliego
Digestor anaerobio fase 2	, , , Repintado no incluido en Pliego
Desarenador	Confidencial
Decantador primario	
Reactor biológico	Confidencial: ) Repintado no incluido en Pliego
Clarificador	Se ejecutarán en acero inoxidable
Espesador por gravedad	Confidencial
Espesador por flotación	

- Teniendo en cuenta la revisión de precios realizada, el coste unitario para realizar el mantenimiento especializado de cada elemento sería el siguiente:

Descripción	Importe (€)
Digestor anaerobio fase 1	Confidencial
Digestor anaerobio fase 2	
Desarenador	
Decantador primario	
Reactor biológico	
Clarificador	
Espesador por gravedad	
Espesador por flotación	

Canal considera insuficiente la justificación aportada y no se admiten los importes propuestos por Aqualia para el desarrollo de los servicios recogidos en el presente apartado.



El precio de licitación en ejecución material establecido en el Anexo II ter del PCAP para el presente mantenimiento es de 151.900,00 €.

En definitiva, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para los mantenimientos específicos a ejecutar con personal propio un importe de **Confidencial** € a lo largo del contrato.

- Resumen de mantenimientos especializados

Analizando los globales del capítulo de mantenimientos especializados se observa que:

El importe en ejecución material de la partida de mantenimiento especializado publicado en el Anexo II ter del PCAP para la duración del contrato asciende a 1.572.120,74 €/Contrato

El coste declarado por la UTE para la duración del contrato es de **Confidencial** €/Contrato

El ahorro que el licitador propone para la partida de mantenimientos especializados es de **Confidencial** €/Contrato

Considerando que, el importe en ejecución material de esta partida que no ha sido justificado adecuadamente alcanza los **Confidencial** €, se concluye que en torno al **Confic** % del ahorro propuesto por el licitador no puede tomarse en consideración.

### 3.4 Inversiones

A continuación, se pasan a analizar el coste propuesto por Aqualia para las mejoras programadas del expediente:

Código	Descripción de la unidad
MEJVB01	Dotación de mobiliario de laboratorio
MEJVB02	Renovación de equipamiento del laboratorio
MEJVB03	Renovación de equipamiento del taller de planta
MEJVB04	Dotaciones de mobiliario del edificio de control
MEJVB05	Dotaciones de mobiliario del edificio de personal, taller, caseta guarda y subcontratas

Aqualia presenta una relación valorada desglosada por unidades de cada mejora programada del Pliego con los gastos propuestos de cada elemento.

Para respaldar los importes declarados, adjunta presupuestos, acuerdos marco y catálogos con precios de diferentes proveedores, cuyos ítems coinciden con las valoraciones unitarias presentadas.

Por lo tanto, la unidad se justifica correctamente, ajustándose a la realidad del mercado, por lo que se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas incluidas en este capítulo.

### 3.5 Coste ejecución criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas

Los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas del Lote 2 del expediente 3/2024 son:

COD	Criterio
2.1	Digitalización de equipos estratégicos de la EDAR
2.2	Reducción de la dependencia energética exterior
2.3	Reducción de la generación de residuos peligrosos

El criterio 2.1 se desglosa a su vez en 3 objetivos:

- Sistema de automatización de la cuchara bivalva

- Digitalización de la báscula de pesaje
- Digitalización de bombeos principales

Indica Aqualia que los costes derivados de los criterios técnicos cuantificables, incluidos en el modelo de proposición económica Anexo II bis, dentro del Sobre n.º3, serán asumidos íntegramente por Aqualia.

El gasto incurrido por el licitador para dar cumplimiento a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas es un coste de impacto directo al contrato. Los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas forman parte de las obligaciones contraídas por el adjudicatario y por tanto sus costes asociados forman parte de él, por lo que, en todo caso estos costes formarán parte de los Gastos Generales del contrato.

Estos costes fueron valorados económicamente por el licitador en el documento “Documentación acreditativa de los criterios técnicos cuantificables Lote 2” presentada en el sobre n.º 3 de la oferta. Los importes declarados por Aqualia en ejecución material fueron:

CRITERIO CUANTIFICABLE	COSTE EJECUCIÓN MATERIAL
SISTEMA DE AUTOMATIZACIÓN DE LA CUCHARA BIVALVA	Confidencial €
DIGITALIZACIÓN DE LA BÁSCULA DE PESAJE	€
DIGITALIZACIÓN DE BOMBEO PRINCIPALES	€
REDUCCIÓN DE LA DEPENDENCIA ENERGÉTICA EXTERIOR	€
PLAN DE MINIMIZACIÓN DE RESIDUOS PELIGROSOS	€
<b>TOTAL COSTE EJECUCIÓN MATERIAL</b>	<b>€</b>

Aqualia declara confidenciales los costes de ejecución de este capítulo.

### 3.6 Resumen del estudio económico:

Como se ha demostrado a lo largo del presente informe, Canal ha detectado una serie de desequilibrios cuyo resumen es el siguiente:



CONTRATO 3/2024 LOTE 2. DESPROPORCIÓN OFERTA AQUALIA					
PARTIDAS NO JUSTIFICADAS DOCUMENTALMENTE O CON JUSTIFICACIÓN INCORRECTA					
Capítulo	Servicio del contrato	Coste propuesto por Aqualia	Coste considerado por Canal	Diferencia	Origen coste considerado por Canal
Personal	Costes de personal	Confidencial	8.361.656,37	Confidencial	Precio Anexo II ter
	Otros costes de personal		297.794,30		Precio Anexo II ter
Compras y servicios	Reactivos: Polielectrolito		567.637,70		Precio unitario de polielectrolito propuesto por Aqualia y consumo calculado en base a rendimientos reales EDAR.
	Reactivos: Sustratos orgánicos de desnitrificación		325.000,00		Precio Anexo II ter
	Material mecánico		135.000,00		Precio Anexo II ter
	Seguridad y salud		361.200,00		Precio Anexo II ter
Mantenimientos	Digestor anaerobio fase 1		25.120,00		Cálculo Canal basado en precios cisterna Aqualia, duración de trabajos de vaciado en base a experiencia Canal y precios de repintados justificados por Aqualia
	Digestor anaerobio fase 2		24.120,00		
	Desarenador		9.576,00		
	Decantador primario		10.836,00		
	Reactor biológico		40.800,00		
	Clarificador		11.760,00		
	Espesador por gravedad		5.788,00		
	Espesador por flotación		5.788,00		
<b>Total partidas no justificadas de coste directo</b>					
<b>Gastos Generales y Beneficio Industrial</b>	GG + BI		1.756.785,87		13,5% de costes directos declarados por Aqualia + partidas no justificadas coste directo

Tras el análisis realizado por Canal se determina que existe un desequilibrio económico de partidas no acreditadas de coste directo, que alcanzan una cuantía de **Confidencial** €.

El importe de costes directos declarados por Aqualia al inicio del informe justificativo es de **Confidencial**€.

Sumando ambas partidas (**Confidencial** €), se alcanza la cifra de **Confidencial** € de coste directo sin considerar Gastos Generales y Beneficio Industrial.

Aplicando el **Confidencial** % de Gastos Generales y Beneficio Industrial declarado por el licitador en su informe justificativo, al importe anterior se obtiene un coste de **Confidencial** €

En este cálculo estarían subsumidos los importes ya incurridos a Gastos Generales de mantenimiento Anual RITE por mantenedora habilitada y los criterios técnicos cuantificables, que ascienden a **Confidencial** € y que consumen ellos solos el **Confidencial** % de la partida. Estos costes cubren necesidades propias y exclusivas del contrato y son independientes de los costes de estructura.

El licitador declaró al inicio del informe justificativo nos gastos generales de **Confidencial** €.

En resumen, se genera un desequilibrio económico en la partida de Gastos Generales y Beneficio Industrial de la EDAR Valdebebas por un importe de **Confidencial** € a lo largo del contrato.

El presupuesto en ejecución contrata del subapartado (a) del Anexo II ter del PCAP, una vez aplicada la baja propuesta por el licitador del **Confidencial** % es de **Confidencial** €.

En resumen, el desequilibrio económico total de partidas no acreditadas, que abarcan las partidas no justificadas (**Confidencial** €) más el desequilibrio en Gastos Generales y Beneficio Industrial (**Confidencial** €), alcanza una cuantía

de **Confidencial** € lo que supone un **Confidencial** % sobre el presupuesto de total adjudicado oferta (a), una vez aplicada la baja propuesta por el licitador del **Confidencial**%.

TOTALES	% No justificado sobre Presupuesto adjudicado	Importes (€)
Total partidas no justificadas (coste directo y GG + BI)	<b>Confidencial</b> %	<b>Confidencial</b>
Total presupuesto adjudicado oferta EC (a) con baja del 26,43%.		
Costes directos declarados por Aqualia en justificación EM (a)		

## 4 Conclusión

Se han analizado de manera exhaustiva las justificaciones aportadas por ambos licitadores cuyas ofertas están incur-sas en presunción de desproporción, llegando a las siguientes conclusiones:

Las justificaciones económicas aportadas por los licitadores para acreditar los costes de sus plicas no desvirtúan la presunción inicial de ofertas anormalmente bajas, considerando además que, dada la magnitud del desvío encontrado, no se ha entrado a valorar en general la validez temporal de muchas de las ofertas presentadas de proveedo-res y subcontratistas. En muchos de los casos, bien no aparece especificado el plazo de vigencia o tienen una validez que se extingue en 2024, lo que supondría estimar un sobre coste adicional por revisión de precios hasta fin de contrato.

### UTE SACYR AGUA, S.L. - GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE

Como queda detallado en el apartado 2.8., la UTE no considera en sus costes un importe que supera los 2,8 millones de euros, lo que pone en peligro la viabilidad económica del contrato. Por tanto, su oferta no debe ser tomada en consideración.

### FCC-AQUALIA, S.A.

Como queda detallado en el apartado 3.6., Aqualia no considera en sus costes un importe que supera los 2 millones de euros, lo que pone en peligro la viabilidad económica del contrato. Por tanto, su oferta no debe ser tomada en consideración.

Firmado digitalmente por: **María Isabel Calvo Simón**  
Fecha: 2024.09.13  
10:09:49  
+02'00'

Isabel Calvo Simón  
Jefa de Área Depuración Cuenca Manzanares