



**INFORME DE VALORACIÓN
EXPEDIENTE: 22/2023**

**SERVICIOS DE CONSERVACIÓN Y MANTENIMIENTO
DE LAS REDES DE SANEAMIENTO PERIFÉRICO
GESTIONADAS POR CANAL DE ISABEL II, S.A., M.P.**

**ÁREA: SUBDIRECCIONES DE CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS
ZONA ESTE Y OESTE**

ANTECEDENTES

El objeto del Contrato es la prestación de los Servicios de conservación, mantenimiento y mejoras de las redes de alcantarillado, colectores y emisarios e instalaciones complementarias de todos los municipios de la Comunidad de Madrid (excluyendo Madrid capital) que tienen suscrito convenio con Canal de Isabel II, S.A. M.P. (o pudieran suscribirlo en la ejecución de este contrato), así como la red de colectores y emisarios de la Comunidad de Madrid (en adelante “los Servicios”). En la ejecución de las prestaciones objeto del contrato se tienen en cuenta las consideraciones sociales, ambientales y de innovación que se indican en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Las prestaciones objeto del contrato sirven al desempeño por parte de Canal de Isabel II, S.A., M.P. de la actividad relacionada con el agua referida en el artículo 8 del RD-LCSE toda vez que las prestaciones objeto del contrato consisten en los servicios de conservación, mantenimiento, y mejora de la red de alcantarillado e instalaciones complementarias de la Comunidad de Madrid, excluidas las ubicadas en el municipio de Madrid. En consecuencia, las prestaciones del presente contrato sirven al desempeño de las actividades referidas en dicho artículo.

El procedimiento se ha dividido en los siguientes lotes:

LOTE	Denominación
1	Valmayor-Majadahonda
2	Culebro A
3	Culebro B
4	Jarama
5	Guadarrama
6	Tajo
7	Colmenar
8	Torrelaguna
9	Sierra Norte
10	Santillana
11	Rincón Suroeste

En fecha 2 de mayo de 2024 se publicó en el Diario Oficial de la Unión Europea, el 3 de mayo de 2024 en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid y en la Plataforma de Licitación Electrónica de Canal de Isabel II, S.A., y el 16 de mayo de 2024 en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, la convocatoria del Procedimiento Abierto relativo al Contrato nº 22/2023 de “SERVICIOS DE CONSERVACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LAS REDES DE SANEAMIENTO PERIFÉRICO GESTIONADAS POR CANAL DE ISABEL II, S.A., M.P.”.

Mediante acta de la Mesa Permanente de Contratación con fecha 28 de junio de 2024 se certifican las ofertas presentadas en el plazo concedido a tal efecto:

EMPRESAS	LOTE 1	LOTE 2	LOTE 3	LOTE 4	LOTE 5	LOTE 6	LOTE 7	LOTE 8	LOTE 9	LOTE 10	LOTE 11
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.				X	X	X	X	X	X	X	X
API MOVILIDAD S.A.									X	X	X
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
FCC AQUALIA S.A.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
IMESAPI S.A.				X	X	X	X	X	X	X	X

EMPRESAS	LOTE 1	LOTE 2	LOTE 3	LOTE 4	LOTE 5	LOTE 6	LOTE 7	LOTE 8	LOTE 9	LOTE 10	LOTE 11
LICUAS S.A.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
UTE API MOVILIDAD S.A. - CONTRATAS Y SERVICIOS COSERSA S.A.								X			
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.				X	X	X	X	X	X	X	X
UTE SACYR AGUA S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.						X	X	X	X	X	X
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. - EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.				X	X	X	X	X	X	X	X
VIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.										X	X

1. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN CONTENIDA EN EL SOBRE Nº 3 "PROPOSICIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN"

Tal y como establece el apartado 8 del Anexo I del PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas**30 puntos:**

A)2.1. Experiencia del jefe de servicio con dedicación exclusiva a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1. del anexo I. Hasta 15 puntos.

A) 2.2. Instalación de elementos de retención en aliviaderos de la red de colectores y emisarios o red de alcantarillado. Hasta 10 puntos.

A) 2.3. Instalación o renovación de pates en los pozos de registro de la red de emisarios o colectores del contrato. Hasta 5 puntos.

B) Criterios sujetos a un juicio de valor.....**0 puntos**

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos para todos los lotes

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **70 puntos**. Se establece la siguiente fórmula:

$$Vi = 70 * Pmin / Pi$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

Pi = Precio propuesto por la empresa i, en €.

Pmin = Precio mínimo ofertado, en €

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 70 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 70 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

Los licitadores presentarán su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II para el lote correspondiente.

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas para todos los lotes. 30 puntos

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

A)2.1) Experiencia del jefe de servicio con dedicación exclusiva a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1. del Anexo I. Hasta 15 puntos 15 puntos.

Canal de Isabel II, S.A., M.P., dada su dilatada experiencia en este tipo de contratos, considera que el perfil propuesto por el licitador como jefe de servicio es el pilar clave de la organización del servicio por motivos diversos y de importancia crítica en la ejecución del contrato. Así, el jefe de servicio es el máximo responsable por ser la persona que en nombre del adjudicatario toma las decisiones de carácter técnico y organizativo que afectan a: i) las relaciones laborales del personal con derecho a la subrogación a su cargo; ii) a la subcontratación puntual de trabajos para la buena consecución del contrato; iii) toma decisiones técnicas que afectan a la construcción de redes de saneamiento e infraestructuras asociadas a las consecuencias legales que pudiera conllevar una disposición errónea; iv) asegura el cumplimiento de las obligaciones de Canal de Isabel II, S.A., M.P. en cuestiones medioambientales, asegurando que un correcto estado de

mantenimiento y conservación de la red no repercuta en daños que podrían tener graves consecuencia como inundaciones, afecciones al tráfico rodado por socavones producidos por averías en la red, caudales aliviados a cauces públicos y acuíferos con la consiguiente contaminación, problemas de higiene y salud o daños en propiedades privadas o públicas; y v) vela por la calidad del servicio prestado a los clientes de Canal de Isabel II, S.A., M.P.

Se valorará la experiencia del Jefe de Servicio con dedicación exclusiva a los servicios propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del presente Anexo I. En concreto, se valorará la experiencia adicional aportada en limpieza e inspección de redes de saneamiento, en construcción de redes de saneamiento, dando especial importancia a la experiencia en ejecución de obras mediante tecnologías sin zanja y, por último, la experiencia adicional en el resto de las tareas objeto del contrato. En este sentido, el Jefe de Servicio ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dicho perfil y, por tanto, contará con la titulación y habilitación profesional requeridas en dicho apartado.

Se valorará con un máximo de 15 puntos al Jefe de Servicio adscrito al contrato de la siguiente forma:

$$J_i = V_i + M_i + E_i$$

J_i = valoración de la experiencia del jefe de servicio ofertado por cada licitador que será la suma de:

V_i : Valoración de la experiencia del jefe de servicio propuesto en limpieza e inspección de conducciones en los últimos 5 años, según se detalla en el apartado A.2.1.1.).

M_i : Valoración de la experiencia del jefe de servicio propuesto por el licitador en construcción de redes de saneamiento en los últimos 5 años, según se detalla en el apartado A.2.1.2).

E_i : Valoración de la experiencia del jefe de servicio propuesto por el licitador en todas y cada una de las actividades objeto del contrato previstas en el apartado 5.2.1. del Anexo I del presente Anexo, que exceda los años de experiencia mínimos (3 años) exigidos en dicho apartado.

A.2.1.1) Experiencia del jefe de servicio propuesto en las actividades de limpieza con camión (impulsor, mixto o reciclaje) y en la actividad de inspección del interior de conducciones tubulares con sistema CCTV, en los últimos 5 años anteriores a la publicación del PCAP en el portal de contratación de la Comunidad de Madrid. Hasta 5 puntos:

La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = \text{Si } L_i \leq 1000 \text{ km} \rightarrow 4,5 * L_i / 1000$$

$$V_i = \text{Si } L_i > 1000 \text{ km} \rightarrow 4,5 + 0,5 * (L_i - 1000) / (L_{\max} - 1000)$$

Donde $Li = Lc + Ls$

Vi: Puntuación relativa a la experiencia del jefe de servicio propuesto en las actividades de limpieza con camión e inspección de conducciones tubulares con CCTV.

Lc= Longitud expresada en Km sin decimales de inspección del interior de tubular con CCTV.

Ls= Longitud expresada en Km sin decimales de limpieza con camión (mixto, impulsor o reciclaje) del interior de tubular.

Li = longitud total resultado de sumar Lc y Ls. El resultado se expresará en número entero sin decimales. Si el licitador oferta decimales se truncará el valor ofertado al número entero ignorándose los decimales.

Lmax= Mayor valor de Li ofertado. El resultado se expresará en número entero sin decimales. Si el licitador oferta decimales se truncará el valor ofertado al número entero ignorándose los decimales.

Las longitudes deben expresarse en números enteros sin decimales. En el caso de que se oferte algún decimal, se truncará el valor ofertado al número entero ignorándose los decimales.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración de este subapartado 8.A.2.1.1): la fórmula referida hace que se valore de forma lineal con un máximo de 4,5 puntos a los licitadores cuyo Jefe de Servicio propuesto tenga una experiencia de hasta 1000 metros de limpieza o inspección y se valorará con 0,5 puntos adicionales a los licitadores cuyo Jefe de Servicio propuesto tenga experiencia superior a 1000 metros de limpieza o inspección, de forma que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico dependa de la relación entre la oferta en la que el Jefe de Servicio propuesto tenga la mayor longitud ofertada en trabajos de inspección y limpieza.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente subcriterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Asimismo, deberán adjuntar certificados de buena ejecución firmados por el cliente/destinatario de los Servicios, ya sea persona pública o privada, en los que conste claramente la identidad del firmante y cargo que ostenta, la fecha de realización, importe y las características del servicio que permitan acreditar el cumplimiento por parte del perfil de las unidades mínimas requeridas en el presente subcriterio. En este caso, deberá constar claramente el nombre del jefe de servicio propuesto, cargo que ostentó, periodo (en meses completos) en el que ejerció el cargo y actividades realizadas, se desglosarán la longitud en kilómetros ejecutadas para cada categoría (limpieza e inspección) indicando que las mismas cumplen con los requisitos indicados en la definición de este criterio. Dado que este criterio sólo puede acreditarse con una antigüedad máxima de 5 años anteriores

a la fecha de publicación del presente pliego en el portal de contratación de la Comunidad de Madrid, el certificado deberá dejar claro que las unidades se ejecutaron en el citado período. No se admitirá la experiencia obtenida sin la titulación requerida en el apartado 5.2.1 del presente Anexo I. Es decir, la experiencia obtenida sin esta titulación no será tenida en cuenta a efectos de valoración de este subcriterio técnico cuantificable.

Si el certificado de buena ejecución no está redactado en castellano deberá acompañarse traducción jurada del mismo al castellano.

Además de los certificados de buena ejecución, en el supuesto de que el contrato no se haya formalizado con Canal de Isabel II, S.A., M.P., será necesario aportar el contrato, y en su caso el pliego. Si los contratos aportados hacen referencia a adendas, anexos o Pliegos, será necesario entregar toda la documentación mencionada en los mismos. Si el contrato o contratos aportados han sido objeto de publicación, también se deberá aportar el documento o portal donde quedó registrada la misma.

A.2.1.2) Experiencia del jefe de servicio propuesto por el licitador en construcción de redes de saneamiento en los últimos 5 años. Hasta 5 puntos:

Mi: Puntuación relativa a la experiencia del Jefe del Servicio propuesto por el licitador en construcción de redes de saneamiento.

$$Mi = Si \ Li < 5000 \text{ metros} \rightarrow 4 * Li / 5000$$

$$Mi = Si \ Li \geq 5000 \text{ metros} \rightarrow 4 + (Li - 5000) / (L_{\max} - 5000)$$

Li= longitud en metros ejecutados por el jefe del servicio en obras de alcantarillado. A efectos de valoración, la longitud usando tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas se multiplicará por 5: (A)+5*(B+C).

Lmax= Mayor Li.

Si Lmax> 20.000 metros se tomará como valor 20.000 metros.

Las longitudes deben expresarse en números enteros sin decimales. En el caso de que se oferte algún decimal, se truncará el valor ofertado al número entero ignorándose los decimales.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración de este subapartado 8.A.2.1.2): la fórmula referida hace que se valore de forma lineal con un máximo de 4 puntos a los licitadores cuyo Jefe de Servicio propuesto tenga una experiencia de hasta 5.000 metros de construcción de redes de saneamiento y se valorará con 1 punto adicional a los licitadores cuyo Jefe de Servicio propuesto tenga experiencia superior a 5.000 metros con un máximo de 20.000 metros, de forma que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico dependa de la relación entre la oferta en la que el Jefe

de Servicio propuesto tenga la mayor longitud ofertada en construcción de redes de saneamiento.

A modo de memoria del umbral de saciedad establecido, se han fijado 20.000 metros porque se considera suficiente compromiso con la calidad del servicio la longitud de metros de construcción en los que se ha establecido dicho umbral, y que permitir un incremento ilimitado de la misma, o mayor a dicho umbral, distorsionaría la comparación de la calidad real de las ofertas. En este sentido, la longitud de metros ejecutadas por el jefe de servicio en obras de alcantarillado tenida en consideración a efectos de valoración (20.000 metros), es una longitud más que razonable atendiendo a la naturaleza de las prestaciones objeto del contrato.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente subcriterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis y Anexo XIII.

Sólo podrá acreditarse la experiencia adquirida con la titulación requerida en el apartado 5.2.1 del presente Anexo I, con los criterios requeridos en el Pliego, no admitiéndose la experiencia realizada por la persona propuesta con otros perfiles profesionales (encargado, oficial, etc.). En concreto, para cada obra, sólo se admitirá que la experiencia de esa obra se impute a dos personas distintas (Jefe de obra del contratista principal y su inmediato superior).

Se deberán adjuntar los certificados de buena ejecución firmados por el cliente/destinatario de los Servicios, ya sea persona pública o privada, en los que conste claramente la identidad del firmante y cargo que ostenta, la fecha de realización, importe y las características del servicio que permitan acreditar el cumplimiento de las unidades mínimas requeridas en el presente subcriterio. No se admitirá la experiencia obtenida sin la titulación requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I. Es decir, la experiencia obtenida sin esta titulación no será tenida en cuenta a efectos de valoración de este subcriterio técnico cuantificable. Si el certificado de buena ejecución no está redactado en castellano deberá acompañarse traducción jurada del mismo al castellano. Además de los certificados de buena ejecución, en el supuesto de que el contrato no se haya formalizado con Canal de Isabel II, S.A., M.P., será necesario aportar el contrato, y en su caso el pliego. Si los contratos aportados hacen referencia adendas, anexos o Pliegos, será necesario entregar toda la documentación mencionada en los mismos. Si el contrato o contratos aportados han sido objeto de publicación, también se deberá aportar el documento o portal donde quedó registrada la misma.

A.2.1.3) Experiencia del jefe de servicio propuesto por el licitador en todas y cada una de las actividades objeto del contrato previstas en los requisitos mínimos del apartado 5.2.1. del Anexo I del presente Anexo, que exceda los años de ex-

perencia mínimos (3 años) exigidos en dicho apartado (para obtener estos puntos en el lote 10 Sistema Santillana, el jefe de servicio SÍ deberá tener dedicación exclusiva). Hasta 5 puntos:

La experiencia mínima del ingeniero propuesto como Jefe de Servicio para este apartado cuantificable 8.A.2.1.3) será de tres años con dicha titulación (habiendo ostentando el cargo de Jefe de Servicio, Jefe de obra o Jefe de producción) de al menos 3 años en la actividad específica objeto del contrato (conservación y mantenimiento de la red de saneamiento y ejecución de obras de renovación y mejora en redes de saneamiento) cumpliéndose la condición de que al menos durante estos tres (3) años haya estado también adscrito a un contrato donde se gestionase dicha actividad objeto del contrato, en municipios o conjunto de municipios en los que la suma de población sea superior a 50.000 habitantes.

La población se considerará según el último censo del I.N.E. (u organismo oficial equivalente en países diferentes de España) publicado con carácter inmediatamente anterior a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A.M.P. (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>).

El Jefe de Servicio propuesto tendrá experiencia con la titulación exigida en todas y cada una de las tres actividades reseñadas en el apartado 5.2.1 y que son:

- 1) Ejecución de las Actuaciones Urgentes de Renovación y reparación en redes de alcantarillado, colectores y emisarios ¹, excluyendo acometidas.
- 2) Mantenimiento preventivo y correctivo, incluyendo limpiezas e inspecciones con CCTV (programadas y periódicas) en redes de alcantarillado, colectores y emisarios, excluyendo acometidas. Atención de avisos e incidencias incluidos.
- 3) Obras de conservación y mejora en redes de alcantarillado, colectores y emisarios, excluyendo acometidas.

Se valorará la experiencia adicional a partir del cuarto (4) año y hasta un máximo de diez (10), en cualquiera de las tres actividades anteriormente mencionadas. No se contabilizarán los solapes temporales que se produzcan del hecho de realizar una o varias tareas en el mismo periodo de tiempo. Por ejemplo, si un ingeniero propuesto como Jefe de Servicio tiene 6 años de experiencia en la actividad 1) Ejecución de las Actuaciones Urgentes de Renovación y reparación en redes de alcantarillado, colectores y emisarios, excluyendo acometidas, y dentro del tiempo de experiencia de los 6 años tiene 4 años en las otras dos 2) y 3); **contabilizaría 6 años de experiencia**. Siguiendo con este ejemplo, si los 4 años de

¹ Se entiende por red de alcantarillado, colectores y emisarios lo definido en las Normas para Redes de Saneamiento de Canal de Isabel II Versión 3 2020

experiencia no están dentro de los 6 años referidos, la experiencia sería de 10 años equivalente a la suma de los 6 años más 4 años.

La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$E_i = 0$ para $D_i \leq 36$ meses

$E_i = 4 + (D_i - 36) / (D_{\max} - 36)$

$E_i = 5$ para D_i mayor a 120 meses.

E_i : Valoración relativa a la experiencia del jefe de servicio propuesto por el licitador que excede los requisitos mínimos del apartado 5.2.1. del Anexo I.

D_i : Experiencia en meses completos del jefe de servicio propuesto por el licitador, en todas y cada una de las actividades objeto del contrato (conservación y mantenimiento de las redes de alcantarillado, colectores y emisarios y ejecución de obras de renovación y mejora en redes de alcantarillado, colectores y emisarios), adicional a la exigida en el apartado 5.2 de este Anexo I. Los meses de experiencia se expresarán en números enteros sin decimales. En el caso de que se oferte algún decimal, se truncará el valor ofertado al número entero ignorándose los decimales.

D_{\max} será el mayor valor de D_i ofertado. Si D_{\max} es superior a 120, D_{\max} será considerada igual a 120 meses.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración de este subapartado 8.A.2.1.3): la fórmula referida hace que se valore de forma lineal con un máximo de 5 puntos a los licitadores cuyo Jefe de Servicio propuesto tenga una experiencia superior a 36 meses (mínima requerida en el apartado 5.2.1. de este Anexo I) e inferior o igual a 120 meses.

A modo de memoria del umbral de saciedad establecido, se han fijado 10 años (120 meses) porque se considera suficiente compromiso con la calidad del servicio la experiencia en años en los que se ha establecido dicho umbral, y que permitir un incremento ilimitado de la misma, o mayor a dicho umbral, distorsionaría la comparación de la calidad real de las ofertas. En este sentido, la experiencia aportada por el jefe de servicio en actividades objeto del contrato tenida en consideración a efectos de valoración (120 meses) es una experiencia más que razonable atendiendo a la naturaleza de las prestaciones objeto del contrato.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente subcriterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Asimismo, los licitadores deberán adjuntar los certificados de buena ejecución firmados por el cliente/destinatario de los Servicios, ya sea persona pública o privada, en los que conste claramente la identidad del firmante y cargo que ostenta, la fecha de realización, importe y las características del servicio que permitan acreditar el cumplimiento de las unidades mínimas requeridas en los criterios anteriores.

En este caso, deberá constar claramente el nombre del jefe de servicio propuesto, cargo que ostentó, periodo (en meses completos) en el que ejerció el cargo y actividades realizadas (deberán ser todas y cada una de las actividades objeto del contrato): conservación y mantenimiento de la red de saneamiento y ejecución de obras de renovación y mejora en redes de saneamiento.

No se admitirá la experiencia obtenida sin la titulación requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I. Es decir, la experiencia obtenida sin esta titulación no será tenida en cuenta a efectos de valoración de este criterio técnico cuantificable.

Si el certificado de buena ejecución no está redactado en castellano deberá acompañarse traducción jurada del mismo al castellano.

Además de los certificados de buena ejecución, en el supuesto de que el contrato no se haya formalizado con Canal de Isabel II, S.A., M.P., será necesario aportar el contrato, y en su caso el pliego. Si los contratos aportados hacen referencia adendas, anexos o Pliegos, será necesario entregar toda la documentación mencionada en los mismos. Si el contrato o contratos aportados han sido objeto de publicación, también se deberá aportar el documento o portal donde quedó registrada la misma.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis, además de aportando los certificados de buena ejecución exigidos en cada uno de los subapartados A)2.1.1, A)2.1.2 y A)2.1.3 anteriores. Asimismo, los licitadores aportarán el Curriculum Vitae del Jefe de Servicio propuesto, haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los años de experiencia en cada uno de los servicios de referidos en cada uno de los subapartados A) 2.1.1, A) 2.1.2 y A) 2.1.3 anteriores, con indicación de los trabajos realizados y los clientes. En el Curriculum Vitae se deberá hacer constar tanto la experiencia mínima indicada en el apartado 5.2.1 del Anexo I como aquella que exceda la misma, ya que únicamente ésta será la experiencia objeto de valoración.

El periodo computable para acreditar la experiencia requerida en este apartado será desde la fecha de obtención del título requerido y/o comienzo del desempeño de la experiencia referida hasta la fecha de finalización del plazo de presentación de ofertas publicada en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid.

A efectos de la acreditación de la población del municipio en el que el perfil propuesto haya realizado los servicios requeridos, se aportará un certificado emitido por el Instituto Nacional de Estadística (INE), u organismo análogo correspondiente si el municipio no pertenece a territorio español, con los últimos datos publicados en fecha inmediatamente anterior a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A.M.P. (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>). Si el certificado no está redactado en castellano deberá adjuntarse traducción jurada del mismo al castellano.

Será responsabilidad de los licitadores contar con los consentimientos necesarios y facilitar toda la información que corresponda a las personas físicas en relación con el tratamiento de los datos de carácter personal que vayan a facilitar a Canal de Isabel II, S.A, M.P. para realizar la valoración del presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas. Asimismo, deberán informar expresamente a esas personas físicas de que pueden acceder, rectificar, oponerse o suprimir sus datos y demás derechos reconocidos en la normativa de protección de datos, en la dirección social de Canal de Isabel II, S.A., M.P. con la referencia RGPD o bien por correo electrónico en la dirección privacidad@canal.madrid. La omisión de este deber de información por parte de los licitadores respecto a las personas físicas cuyos datos de carácter personal figuren en la documentación aportada no generará responsabilidad alguna para Canal de Isabel II, S.A., M.P.

Para los tres subcriterios cuantificables A.2.1.1), A.2.1.2) y A.2.1.3) se tendrá en cuenta lo siguiente:

- En caso de que un licitador fuese propuesto como adjudicatario de dos Lotes (o del número de lotes que resulte, por aplicación de lo dispuesto en las reglas de adjudicación previstas en la letra B.2 del apartado 1 de este Anexo), y hubiese presentado a la misma persona como Jefe de Servicio en ambos lotes, deberá proponer un nuevo Jefe de Servicio que cumpla como mínimo con todos los requisitos mínimos exigidos para el perfil ofertado, así como que obtenga una valoración global igual o superior conforme a este criterio (con sus subcriterios) a la del Jefe de Servicio inicialmente propuesto.
- Los licitadores deberán aportar la documentación acreditativa de este Jefe de Servicio adicional propuesto, en formato idéntico al exigido en los apartados anteriores y que sirve para acreditar la solvencia técnica o profesional.
- En caso de que la documentación aportada no acreditase el cumplimiento por parte de dicho nuevo Jefe de Servicio ofertado de los requisitos exigidos y no alcanzase la misma valoración global o superior a la obtenida en este criterio por el primer Jefe propuesto -una vez subsanada en su caso la documentación aportada de conformidad con la cláusula 13-, no se tendrá en consideración la oferta presentada por dicho licitador al segundo Lote, proponiéndose la adjudicación al siguiente licitador clasificado según los términos establecidos en este pliego.
- En caso de que un licitador propuesto como adjudicatario de algún Lote hubiese presentado como Jefe de Servicio a un candidato que asimismo estuviese en la

oferta de otro licitador propuesto como adjudicatario de otro lote, se actuará de la siguiente manera: se comunicará esta circunstancia a los dos licitadores por parte de Canal de Isabel II, S.A., M.P. y se concederá un plazo de subsanación conforme a lo dispuesto en la Cláusula 13 para que se subsane la situación y en su caso, se presente a otra persona que cumpla como mínimo con todos los requisitos mínimos como los que se hayan valorado conforme a este criterio (con sus subcriterios) del Jefe de Servicio inicialmente propuesto. En caso de que la documentación aportada no acredite el cumplimiento por parte del nuevo Jefe de Servicio propuesto de los requisitos exigidos para el perfil ofertado, y no obtenga una valoración global igual o superior conforme a este criterio (con sus subcriterios) a la del Jefe de Servicio inicialmente propuesto, no se tendrá en consideración la oferta del licitador que haya presentado el nuevo perfil, proponiéndose la adjudicación al siguiente licitador clasificado según los términos establecidos en este pliego.

A) 2.2. Instalación de elementos de retención en los aliviaderos de la red de colectores y emisarios o red de alcantarillado. Hasta 10 puntos.

Canal de Isabel II, S.A.M.P. valorará mediante este criterio con un máximo de 10 puntos a aquellas ofertas que propongan la instalación de elementos de retención por encima de las unidades mínimas indicadas en el apartado 2.2.1. del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Los elementos de retención son sistemas que permiten minimizar el impacto sobre del Dominio Público Hidráulico (DPH), producido en episodios de lluvia por desbordamientos del sistema de saneamiento, tanto unitario como separativo.

Puesto que uno de los efectos indeseables de este tipo de vertidos es la contaminación y degradación visual de los entornos fluviales, y el impacto producido por los mismos es una preocupación no solo nacional sino también europea, así reflejada en la reciente publicación del Real Decreto 665/2023, de 18 de julio, por el que se modifica el Reglamento del Dominio Público Hidráulico, se instalarán sistemas de retención en los aliviaderos de los sistemas de saneamiento gestionados por Canal de Isabel II, S.A., M.P., aspecto que se considera que contribuye a proteger el medioambiente.

Se valorará al licitador que proponga la instalación de elementos de retención en aliviaderos de la red de colectores y emisarios o de la red de alcantarillado, cuantificados como superficie en metros cuadrados de los elementos de retención ofertados. Los elementos de retención a instalar cumplirán con los requisitos del Reglamento del Dominio Público Hidráulico. La instalación deberá ejecutarse en 3 meses desde la obtención de la totalidad de los permisos necesarios, estando incluida dentro de la oferta de este criterio técnico cuantificable la solicitud de todos los permisos que sean necesarios dentro de los 9 primeros meses de contrato. La obtención de los permisos y licencias correrán por cuenta del adjudicatario. Los trabajos consisten exclusivamente en el suministro e instalación de los elementos de retención.

$V_i = \text{En caso de que } S_i \leq 200 \rightarrow 8 \times S_i / 200$

o

$$V_i = \text{En caso de que } S_i > 200 \rightarrow 8 + 2 * (S_i - 200) / (S_{\max} - 200)$$

Esta fórmula se aplicará siempre que se cumpla el siguiente criterio:

$S_i \leq \text{Valor promedio de todos los valores } S_i \text{ ofertados} * 2$

En caso de ser $S_i >$ al Valor promedio de todos los valores S_i ofertados * 2, el licitador obtendrá 8 puntos.

Donde:

V_i : valoración del licitador

S_i : Superficie en metros cuadrados de elementos de retención ofertados por el licitador.

S_{\max} : mayor S_i ofertado. **En caso de ser S_{\max} superior al valor promedio de todos los valores S_i ofertados * 2, se tomará como S_{\max} el promedio de todos los valores S_i ofertados * 2.**

La superficie debe expresarse en números enteros sin decimales. En el caso de que se oferte algún decimal, se truncará el valor ofertado al número entero ignorándose los decimales.

A efectos de medición cuando se instalen los elementos de retención ofertados, se medirá la superficie efectiva en metros cuadrados de los elementos de retención instalados. Canal de Isabel II, S.A., M.P. podrá decidir la tipología de los elementos de retención a instalar.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima puntuación (10 puntos) se otorgue al licitador que oferte el mayor número de metros cuadrados de superficie de elementos de retención. Todas las ofertas que propongan hasta 200 metros cuadrados obtendrán una puntuación lineal hasta un máximo de 8 puntos. Las ofertas por encima de 200 metros cuadrados se valorarán en función del valor máximo ofertado por los licitadores. Las fórmulas referidas hacen que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta en la que la superficie de los elementos de retención propuestos por el licitador tenga el mayor valor (sin superar el doble del valor promedio de todos los valores ofertados) y la oferta en la que el licitador ofrezca la menor superficie. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores.

A modo de memoria del umbral de saciedad establecido en este criterio, se limita el valor de S_{\max} a un máximo del doble de la puntuación promedio de todos los S_i ofertados, dado que se considera que una cantidad superior no garantiza más compromiso con la calidad del servicio y que permitir un incremento ilimitado, o mayor a dicho umbral, distorsionaría la comparación de la calidad real de las ofertas, fomentando ofertas no realistas o que en la práctica no puedan llegar a ejecutarse.

El incumplimiento de este compromiso estará sujeto a las deducciones previstas en el apartado 9.1 del Anexo I del PCAP.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

A) 2.3 Instalación o renovación de pates en los pozos de registro de la red de emisarios o colectores del contrato. Hasta 5 puntos

Canal de Isabel II, S.A., M.P. valorará mediante este criterio con un máximo de 5 puntos a aquellas ofertas que propongan la instalación o renovación de pates en los pozos de registro de la red de emisarios o colectores por encima de las unidades mínimas indicadas en el apartado 2.5. del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Canal de Isabel II, S.A., M.P. está comprometida con la Seguridad y Salud de los trabajadores por lo que incluye este criterio técnico de carácter social, toda vez que consiste en la mejora de las instalaciones en materia de seguridad en el trabajo, en este caso de los pozos de registro de la red de emisarios o colectores, asegurando la renovación o instalación de nuevos pates y retirando los ya instalados en materiales altamente oxidables por otros fabricados con núcleos de acero y recubiertos de polipropileno de color naranja que impide su corrosión y dan mayor visibilidad a los trabajadores.

Se valorará al licitador que proponga mayor número de pates instalados o renovados de la red de colectores y emisarios o de la red de alcantarillado.

$$Vi = Si \ Pi \leq 800 \rightarrow 4 \times Pi / 800$$

O

$$Vi = Si \ Pi > 800 \rightarrow 4 + (Pi - 800) / (P_{max} - 800)$$

Esta fórmula se aplicará siempre que se cumpla el siguiente criterio:

$Pi < \text{Valor promedio de todos los valores } Si \text{ ofertados} \times 3$

En caso de ser $Pi > \text{al Valor promedio de todos los valores } Pi \text{ ofertados} \times 3$, el licitador obtendrá 4 puntos.

Donde:

Vi : valoración del licitador

Pi : número de pates instalados o renovados de la red de colectores y emisarios o de la red de alcantarillado. En caso de ser P_{max} superior al valor promedio de todos los valores Pi ofertados $\times 3$, se tomará como P_{max} el promedio de todos los valores Pi ofertados $\times 3$

A efectos de medición se medirá el número de pates instalados o renovados.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima puntuación (5 puntos) se otorgue al licitador que oferte el mayor número de pates. Todas las ofertas que propongan hasta 800 pates obtendrán una puntuación lineal hasta un máximo de 4 puntos. Las ofertas por encima de 800 pates se valorarán en función del valor máximo ofertado por los licitadores. Las fórmulas referidas hacen que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta en la que el número de pates propuestos por el licitador tenga el mayor valor (sin superar el triple del valor promedio de todos los valores ofertados) y la oferta en la que el licitador ofrezca el menor número de pates. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores.

A modo de memoria del umbral de saciedad establecido, se limita el valor de Pmax a un máximo del triple de la puntuación promedio de todos los Pi ofertados, dado que se considera que una cantidad superior, no garantiza más compromiso con la calidad del servicio y que permitir un incremento ilimitado, o mayor a dicho umbral, distorsionaría la comparación de la calidad real de las ofertas, fomentando ofertas no realistas o que en la práctica no puedan llegar a ejecutarse.

El incumplimiento de este compromiso estará sujeto a las deducciones previstas en el apartado 9.1 del Anexo I del PCAP.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

B) Valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor. No aplica

Con fecha 14 de enero de 2025, se procedió a la apertura de los Sobres nº 3 de los licitadores que fueron tenidos en cuenta en el presente procedimiento de licitación.

Los valores consignados en los Anexos II (proposición económica) y Anexo II Bis (criterios técnicos cuantificables) para cada uno de los licitadores y lotes, han sido los siguientes:



LOTE 1. VALMAYOR MAJADAHONDA. VALORES OFERTADOS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

licitador	valor ofertado A.2.1.1 ex- periencia jefe servi- cio - km CCTV (LC)	valor ofertado A.2.1.1 ex- periencia jefe servi- cio - km limpieza (LS)	valor ofertado A.2.1.2 experiencia jefe servicio - cons- trucción sin zanja, galería o hinca (L obra sin zanja, hinca o mina)	valor ofertado A.2.1.3 ex- periencia jefe servi- cio - meses completos (Di)	valor ofertado A.2.2 insta- lación ele- mentos re- tención aliviade- ros (Si)	valor ofer- tado A.2.3 insta- lación o re- novación de patés (Pi)	proposición económica: % baja obras conserv. y me- jora	proposición económica: % baja canon redes	importe oferta total (€)
UTE SERVEO SER- VICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVI- CIOS INTEGRALES S.L.	294	321	6000 ¹	113	250	800	49,90%	37,05%	19.491.052,13
LICUAS S.A.	2335	2335	59640	126	900	18000	35,15%	27,05%	23.443.002,63
FCC AQUALIA S.A.	1126	1126	24375	147	900	20000	19,31%	34,21%	23.939.820,18
SOCIEDAD ESPA- ÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2238	2238	15815	113	845	19200	19,50%	33,00%	24.169.196,06
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	523	487	48255	167	950	19000	27,50%	27,50%	24.312.662,10
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	686	522	4520	127	550	2600	26,00%	21,54%	25.749.389,53

Nota 1: La empresa licitadora ofertó en su anexo II bis para los criterios 8 A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP 4 km de obras en los que NO se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas y 6 km de obras en los que SÍ se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas. En este sentido, se ha convertido la cantidad en metros.



LOTE 2. CULEBRO A. VALORES OFERTADOS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

LICITADOR	VALOR OFERTADO A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	VALOR OFERTADO A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	VALOR OFERTADO A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	VALOR OFERTADO A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA, GALERÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	VALOR OFERTADO A.2.1.3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MENSURACIONES COMPLETOS (Di)	VALOR OFERTADO A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALIVIAEROS (Si)	VALOR OFERTADO A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (Pi)	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MANTENIMIENTO	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	294	321	4000 ¹	6000 ¹	113	250	800	40,20%	49,80%	18.296.043,22
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2238	2238	4597	15815	113	1100	17120	33,10%	33,10%	21.916.874,82
FCCAQUALIA S.A.	1126	1126	6570	24375	147	1050	13935	34,33%	26,20%	22.610.096,17
LICUAS S.A.	2335	2335	7243	59640	126	950	15820	24,60%	30,15%	23.953.217,12
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	686	522	0	4520	127	550	2600	24,00%	36,00%	23.280.120,03
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	523	487	2880	48255	167	1050	12492	20,37%	27,20%	25.166.408,70

Nota 1: La empresa licitadora ofertó en su anexo II bis para los criterios 8 A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP 4 km de obras en los que NO se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas y 6 km de obras en los que SÍ se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas. En este sentido, se ha convertido la cantidad en metros.



LOTE 3. CULEBRO B. VALORES OFERTADOS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

licitador	valor ofer- tado A.2.1.1 expe- riencia jefe servicio - km cctv (lc)	valor ofer- tado A.2.1.1 expe- riencia jefe servicio - km limpieza (ls)	valor ofertado A.2.1.2 experiencia jefe servicio - construcción zanja (l obra zanja)	valor ofer- tado A.2.1.2 experien- cia jefe servicio - construcción sin zanja, gale- ría o hınca (l obra sin zanja, hınca o mina)	valor ofer- tado A.2.1.3 expe- riencia jefe servicio - me- ses completos (di)	valor ofer- tado A.2.2 instala- ción elemen- tos retención aliviaderos (si)	valor ofer- tado A.2.3 instala- ción o reno- vación de pa- tes (pi)	proposición económica: % baja obras conserv. y me- jora	proposición económica: % baja canon redes	importe oferta total (€)
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	294	321	4000 ¹	6000 ¹	113	250	800	49,90%	35,00%	19.066.793,57
LICUAS S.A.	2335	2335	7243	59640	126	1100	16500	43,50%	28,95%	21.095.548,38
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	686	522	0	4520	127	550	2600	42,00%	27,65%	21.549.734,69
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2238	2238	4597	15815	113	920	14100	26,26%	33,30%	22.831.985,66
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	523	487	2880	48255	167	980	16000	28,34%	27,36%	23.600.370,81
FCCAQUALIA S.A.	1126	1126	6570	24375	147	865	13250	22,50%	31,55%	23.698.040,54

Nota 1: La empresa licitadora ofertó en su anexo II bis para los criterios 8 A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP 4 km de obras en los que NO se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas y 6 km de obras en los que SÍ se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas. En este sentido, se ha convertido la cantidad en metros.



LOTE 4. JARAMA. VALORES OFERTADOS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

licitador	valor ofertado A.2.1.1 EX- PERIENCIA JEFE SERVI- CIO-KM CCTV (LC)	valor ofertado A.2.1.1 EX- PERIENCIA JEFE SERVI- CIO-KM LIMPIEZA (LS)	valor ofertado A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	valor ofertado A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO- CONSTRU- CIÓN SIN ZANJA, GALERIA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	valor ofertado A.2.1.3 EX- PERIENCIA JEFE SERVI- CIO- MESES COMPLETOS (DI)	valor ofertado A.2.2 INSTA- LACIÓN ELE- MENTOS RE- TENCIÓN ALIVIADA- ROS (SI)	valor ofertado A.2.3 INSTA- LACIÓN O RENOVA- CIÓN DE PA- TES (PI)	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
UTE SERVEO SER- VICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVI- CIOS INTEGRA- LES S.L.	294	321	4000 ¹	6000 ¹	113	250	800	52,00%	42,97%	15.062.227,81
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	523	487	2880	48255	167	980	9200	42,50%	36,60%	17.178.239,01
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	1446	1464	4146	70265	175	980	9200	42,50%	32,60%	17.881.937,78
IMESAPI S.A.	1786	1786	15335	118445	180	400	2400	37,52%	38,82%	17.309.470,14
SOCIEDAD ESPA- ÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2238	2238	4597	15815	113	756	7585	33,01%	36,02%	18.274.598,52
LICUAS S.A.	2335	2335	7243	59640	126	744	7565	39,90%	27,50%	19.051.571,04
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	686	522	0	4520	127	550	2600	39,00%	31,15%	18.503.744,21
FCC AQUALIA S.A.	1126	1126	6570	24375	147	650	7100	28,82%	32,93%	19.257.216,79
UTE CONSERVA- CIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATA- MIENTO INDUS- TRIAL DE AGUAS S.A.	511	501	7720	1595	105	546	7767	30,35%	31,23%	19.395.981,66



LICITADOR	VALOR OFERTADO A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CCTV (LC)	VALOR OFERTADO A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	VALOR OFERTADO A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	VALOR OFERTADO A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALERÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	VALOR OFERTADO A.2.1.3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLETOS (DI)	VALOR OFERTADO A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALIVIADEROS (SI)	VALOR OFERTADO A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (PI)	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	1173	1173	5218	307690	47	330	1500	30,49%	28,09%	19.762.959,44

Nota 1: La empresa licitadora ofertó en su anexo II bis para los criterios 8 A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP 4 km de obras en los que NO se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas y 6 km de obras en los que SÍ se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas.

En este sentido, se ha convertido la cantidad en metros.

LOTE 5. GUADARRAMA. VALORES OFERTADOS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

LICITADOR	VALOR OFERTADO A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	VALOR OFERTADO A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	VALOR OFERTADO A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	VALOR OFERTADO A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALERÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	VALOR OFERTADO A.2.1.3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLETOS (DI)	VALOR OFERTADO A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALIVIADEROS (SI)	VALOR OFERTADO A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (PI)	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	294	321	4000 ¹	6000 ¹	113	250	800	39,00%	49,00%	13.665.617,72
IMESAPI S.A.	1786	1786	15335	118445	180	400	2400	38,41%	35,60%	14.941.021,13



licitador	valor ofer- tado A.2.1.1 Expe- riencia Jefe servicio - km/ CCTV (LC)	valor ofer- tado A.2.1.1 Expe- riencia Jefe servicio - km/ limpieza (Ls)	valor ofertado A.2.1.2 Experiencia Jefe servicio - construcción zanja (l obra zanja)	valor ofer- tado A.2.1.2 Expe- riencia Jefe servicio - cons- trucción sin zanja, galería o hinka (l obra hinka o mina)	valor ofer- tado A.2.1.3 Expe- riencia Jefe servicio - me- ses completos (Di)	valor ofer- tado A.2.2 instala- ción elemen- tos retención aliviaderos (Si)	valor ofer- tado A.2.3 instala- ción o renova- ción de pates (Pi)	proposición económica: % BAJA CANON REDES	proposición económica: % BAJA OBRAS CONSERV. Y ME- JORA	importe oferta total (€)
FCC AQUALIA S.A.	1126	1126	6570	24375	147	950	9510	35,90%	32,93%	15.553.946,79
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2238	2238	4597	15815	113	1001	8801	33,20%	33,20%	15.934.953,05
UTE CONSERVACIÓN Y SIS- TEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	511	501	7720	1595	105	882	9308	29,80%	30,75%	16.661.866,18
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	686	522	0	4520	127	550	2600	31,00%	31,00%	16.459.756,89
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	523	487	2880	48255	167	725	6300	21,15%	40,00%	17.139.786,27
LICUAS S.A.	2335	2335	7243	59640	126	750	8100	24,15%	30,15%	17.562.348,28
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIA- LES MIGUEL ARIAS S.L. - EJECUCIÓN, MANTENI- MIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	1173	1173	5218	307690	47	465	1500	30,88%	28,09%	16.735.510,03
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	1446	1464	4146	70265	175	680	6503	16,32%	38,00%	18.041.298,73

Nota 1: La empresa licitadora ofertó en su anexo II bis para los criterios 8 A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP 4 km de obras en los que NO se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas y 6 km de obras en los que SÍ se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas.
En este sentido, se ha convertido la cantidad en metros.

LOTE 6. TAJO. VALORES OFERTADOS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

licitador	valor ofer- tado A.2.1.1 Expe- riencia Jefe servicio - km CCTV (LC)	valor ofer- tado A.2.1.1 Expe- riencia Jefe servicio - km limpieza (LS)	valor ofertado A.2.1.2 Experiencia Jefe servicio - construcción zanja (L obra zanja)	valor ofertado A.2.1.2 Experiencia Jefe servicio - construcción sin zanja, gale- ría o hınca (L obra sin zanja, hınca o mina)	valor ofer- tado A.2.1.3 Expe- riencia Jefe servicio - me- ses completos (Di)	valor ofer- tado A.2.2 instala- ción elemen- tos retención aliviaderos (Si)	valor ofer- tado A.2.3 instala- ción o renova- ción de pates (Pi)	proposición económica: % baja obras conserv. y me- jora	proposición económica: % baja canon redes	importe oferta total (€)
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	294	321	4000 ¹	6000 ¹	113	250	800	52,50%	32,00%	10.269.505,90
UTE SACVR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	774	774	4040	4214	209	400	2000	36,46%	39,26%	10.638.324,21
LICUAS S.A.	2335	2335	7243	59640	126	750	10000	41,02%	28,01%	11.475.415,90
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	523	487	2880	48255	167	980	9200	42,50%	25,31%	11.649.555,19
FCC AQUALIA S.A.	1126	1126	6570	24375	147	635	8200	30,03%	35,06%	11.515.270,62
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	1446	1464	4146	70265	175	980	9200	42,50%	21,12%	12.079.199,71
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2238	2238	4597	15815	113	612	4800	30,51%	30,51%	11.948.515,13
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	511	501	7720	1595	105	457	6250	33,50%	30,95%	11.695.875,29
IMESAPI S.A.	1786	1786	15335	118445	180	400	2400	31,24%	26,00%	12.360.306,68
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	1173	1173	5218	307690	47	200	800	28,09%	20,98%	13.093.686,67



LICITADOR	VALOR OFERTADO A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	VALOR OFERTADO A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	VALOR OFERTADO A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE CONSTRUCCION ZANJA (L OBRA ZANJA)	VALOR OFERTADO A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE CONSTRUCCION SIN ZANJA, GALERIA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	VALOR OFERTADO A.2.1.3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - META COMPLETOS (Di)	VALOR OFERTADO A.2.2 INSTALACION ELEMENTOS RETENCION ALIVIAEROS (Si)	VALOR OFERTADO A.2.3 INSTALACION O RENOVACION DE PATES (Pi)	PROPOSICION ECONOMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICION ECONOMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	686	522	0	4520	127	550	2600	20,80%	15,00%	14.020.660,16

Nota 1: La empresa licitadora ofertó en su anexo II bis para los criterios 8 A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP 4 km de obras en los que NO se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas y 6 km de obras en los que SÍ se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas.
En este sentido, se ha convertido la cantidad en metros.

LOTE 7. COLMENAR. VALORES OFERTADOS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

LICITADOR	VALOR OFERTADO A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	VALOR OFERTADO A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	VALOR OFERTADO A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE CONSTRUCCION ZANJA (L OBRA ZANJA)	VALOR OFERTADO A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE CONSTRUCCION SIN ZANJA, GALERIA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	VALOR OFERTADO A.2.1.3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - META COMPLETOS (Di)	VALOR OFERTADO A.2.2 INSTALACION ELEMENTOS RETENCION ALIVIAEROS (Si)	VALOR OFERTADO A.2.3 INSTALACION O RENOVACION DE PATES (Pi)	PROPOSICION ECONOMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICION ECONOMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
LICUAS S.A.	2335	2335	7243	59640	126	750	10000	31,02%	42,01%	10.603.267,28
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	523	487	2880	48255	167	980	8400	28,00%	46,71%	10.609.765,66
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	1446	1464	4146	70265	175	980	8400	25,99%	44,00%	10.983.243,78
FCC AQUAIA S.A.	1126	1126	6570	24375	147	925	9205	35,25%	28,50%	11.032.160,74
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2238	2238	4597	15815	113	1010	8545	31,92%	31,92%	11.150.768,05

licitador	valor ofer- tado A.2.1.1 EXPE- riencia JEFE servicio - km CCTV (LC)	valor ofer- tado A.2.1.1 EXPE- riencia JEFE servicio - km limpieza (LS)	valor ofer- tado A.2.1.2 EXPE- riencia JEFE servicio - cons- trucción zanja (L OBRA ZANJA)	valor ofer- tado A.2.1.2 EXPE- riencia JEFE servicio - cons- trucción sin zanja, galería o hinca (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	valor ofer- tado A.2.1.3 EXPE- riencia JEFE servicio - me- ses completos (Di)	valor ofer- tado A.2.2 INSTALA- ción elemen- tos retención aliviaderos (Si)	valor ofer- tado A.2.3 INSTALA- ción o renova- ción de pates (Pi)	proposición económica: % BAJA OBRAS CONSERV. Y ME- JORA	proposición económica: % BAJA CANON REDES	importe oferta total (€)
IMESAPI S.A.	1786	1786	15335	118445	180	400	2400	33,40%	32,21%	11.028.024,04
UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	774	774	4040	4214	209	400	2000	27,96%	36,46%	10.944.630,44
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SER- VICIOS INTEGRALES S.L.	294	321	4000 ¹	6000 ¹	113	250	800	45,00%	29,00%	10.617.333,06
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATA- MIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	511	501	7720	1595	105	880	9300	32,43%	28,52%	11.460.417,25
UTE SERVICIOS TÉCNI- COS DE LIMPIEZAS IN- DUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE IN- FRAESTRUCTURAS S.L.	1173	1173	5218	307690	47	200	800	28,09%	12,20%	13.375.946,89
AQUAMBIENTE SERVI- CIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	686	522	0	4520	127	550	2600	12,00%	15,50%	14.061.495,79

Nota 1: La empresa licitadora ofertó en su anexo II bis para los criterios 8 A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP 4 km de obras en los que NO se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas y 6 km de obras en los que SÍ se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas. En este sentido, se ha convertido la cantidad en metros.



LOTE 8. TORRELAGUNA. VALORES OFERTADOS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

LICITADOR	VALOR OFERTADO A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	VALOR OFERTADO A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	VALOR OFERTADO A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	VALOR OFERTADO A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALERIA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	VALOR OFERTADO A.2.1.3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - METALES COMPLETOS (DI)	VALOR OFERTADO A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALIVIADEROS (SI)	VALOR OFERTADO A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (PI)	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	523	487	2880	48255	167	606	8400	36,55%	44,00%	8.576.760,42
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	1446	1464	4146	70265	175	606	8400	34,52%	44,00%	8.750.251,95
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	294	321	4000 ¹	6000 ¹	113	250	800	37,00%	46,50%	8.397.494,51
UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	774	774	4040	4214	209	400	2000	38,64%	26,85%	9.364.078,52
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	511	501	7720	1595	105	870	13100	29,00%	35,02%	9.727.791,72
FCC AQUALIA S.A.	1126	1126	6570	24375	147	850	11200	32,32%	26,78%	9.908.152,42
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2238	2238	4597	15815	113	835	12358	29,03%	29,03%	10.062.601,88
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. - EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	1173	1173	5218	307690	47	230	1500	26,14%	28,09%	10.362.535,81



licitador	valor ofer- tado A.2.1.1 expe- riencia jefe servicio - km cctv (lc)	valor ofer- tado A.2.1.1 expe- riencia jefe servicio - km limpieza (ls)	valor ofer- tado A.2.1.2 expe- riencia jefe servicio - cons- trucción zanja (l obra zanja)	valor ofer- tado A.2.1.2 expe- riencia jefe servicio - cons- trucción sin zanja, galería o hinca (l obra sin zanja, hinca o mina)	valor ofer- tado A.2.1.3 expe- riencia jefe servicio - me- ses completos (di)	valor ofer- tado A.2.2 instala- ción elemen- tos retención aliviaderos (si)	valor ofer- tado A.2.3 instala- ción o renova- ción de pates (pi)	proposición económica: % baja canon redes	proposición económica: % baja obras conserv. y me- jora	importe oferta total (€)
licuas s.a.	2335	2335	7243	59640	126	750	10000	14,01%	25,02%	11.572.123,12
imesapi s.a.	1786	1786	15335	118445	180	400	2400	16,13%	20,58%	11.641.013,44
aquambiente servi- cios para el sector del agua s.a.u.	686	522	0	4520	127	550	2600	19,20%	18,00%	11.523.952,57
ute api movilidad, s.a. - contratas y servicios cosersa s.a.	1788	1788	15335	118445	180	400	2400	14,80%	19,00%	11.843.670,46

Nota 1: La empresa licitadora ofertó en su anexo II bis para los criterios 8 A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP 4 km de obras en los que NO se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas y 6 km de obras en los que SÍ se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas. En este sentido, se ha convertido la cantidad en metros.



LOTE 9. SIERRA NORTE. VALORES OFERTADOS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

LICITADOR	VALOR OFERTADO A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	VALOR OFERTADO A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	VALOR OFERTADO A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	VALOR OFERTADO A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALERIA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	VALOR OFERTADO A.2.1.3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLETOS (Di)	VALOR OFERTADO A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALIVIAEROS (Si)	VALOR OFERTADO A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (Pi)	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	523	487	2880	48255	167	606	8400	25,10%	48,00%	7.868.642,92
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	1446	1464	4146	70265	175	606	8400	21,38%	48,00%	8.146.378,35
UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	774	774	4040	4214	209	400	2000	35,41%	24,86%	8.111.986,65
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	294	321	4000 ¹	6000 ¹	113	250	800	22,00%	50,00%	8.012.527,42
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	1173	1173	5218	307690	47	245	1500	26,33%	28,09%	8.648.487,85
LICUAS S.A.	2335	2335	7243	59640	126	700	8100	5,80%	35,10%	9.874.355,12
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2238	2238	4597	15815	113	425	2850	10,10%	10,10%	10.647.838,20
IMESAPI S.A.	1786	1786	15335	118445	180	400	2400	7,84%	8,75%	10.875.674,08
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	511	501	7720	1595	105	402	2920	7,00%	12,35%	10.780.777,46

licitador	valor ofer- tado A.2.1.1 expe- riencia jefe servicio - km cctv (lc)	valor ofer- tado A.2.1.1 expe- riencia jefe servicio - km limpieza (ls)	valor ofer- tado A.2.1.2 expe- riencia jefe ser- vicio - cons- trucción zanja (l obra zanja)	valor ofer- tado A.2.1.2 expe- riencia jefe ser- vicio - cons- trucción sin zanja, galería o hinca (l obra sin zanja, hinca o mina)	valor ofer- tado A.2.1.3 expe- riencia jefe ser- vicio - meses completos (di)	valor ofer- tado A.2.2 instala- ción elementos retención ali- viaderos (si)	valor ofer- tado A.2.3 instala- ción o renova- ción de pates (pi)	proposición económica: % baja canon redes	proposición económica: % baja obras conserv. y me- jora	importe oferta total (€)
FCC AQUALIA S.A.	1126	1126	6570	24375	147	398	2530	8,52%	5,35%	10.973.760,15
API MOVILIDAD S.A.	1786	1786	15335	118445	180	400	2400	6,00%	6,50%	11.111.555,52
AQUAMBIENTE SERVI- CIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	686	522	0	4520	127	550	2600	9,00%	6,00%	10.909.465,76

Nota 1: La empresa licitadora ofertó en su anexo II bis para los criterios 8 A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP 4 km de obras en los que NO se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas y 6 km de obras en los que SÍ se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas.
En este sentido, se ha convertido la cantidad en metros.



LOTE 10. SANTILLANA. VALORES OFERTADOS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

LICITADOR	VALOR OFERTADO A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	VALOR OFERTADO A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	VALOR OFERTADO A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA (L OBRA ZANJA)	VALOR OFERTADO A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALERÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	VALOR OFERTADO A.2.1.3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLETOS (DI)	VALOR OFERTADO A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALLVIADEROS (SI)	VALOR OFERTADO A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (PI)	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	774	774	4040	4214	209	400	2000	31,56%	35,43%	7.077.276,32
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	294	321	4000 ¹	6000 ¹	113	250	800	15,00%	48,00%	7.070.487,13
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	1173	1173	5218	307690	47	250	1500	35,48%	28,09%	7.345.028,32
VIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	3301	3301	13675	111075	158	1500	7100	14,51%	46,00%	7.214.926,04
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	511	501	7720	1595	105	702	11200	6,35%	33,10%	8.375.919,23
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2238	2238	4597	15815	113	602	7250	20,05%	20,05%	8.543.186,98
FCC AQUALIA S.A.	1126	1126	6570	24375	147	580	8532	20,80%	18,86%	8.581.344,88
IMESAPI S.A.	1786	1786	15335	118445	180	400	2400	10,96%	27,03%	8.534.571,99
API MOVILIDAD S.A.	1786	1786	15335	118445	180	400	2400	10,40%	25,70%	8.641.365,98



LICITADOR	VALOR OFERTADO A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	VALOR OFERTADO A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	VALOR OFERTADO A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALERÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	VALOR OFERTADO A.2.1.3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLETOS (Di)	VALOR OFERTADO A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALLVIADEROS (Si)	VALOR OFERTADO A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (Pi)	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	686	522	0	127	550	2600	13,50%	23,00%	8.663.791,95
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	523	487	2880	167	655	9256	5,11%	14,32%	9.578.003,07
LICUAS S.A.	2335	2335	7243	126	595	6632	8,30%	10,40%	9.670.695,21
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	1446	1464	4146	175	455	6250	5,01%	12,00%	9.724.063,39

Nota 1: La empresa licitadora ofertó en su anexo II bis para los criterios 8 A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP 4 km de obras en los que NO se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas y 6 km de obras en los que SÍ se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas. En este sentido, se ha convertido la cantidad en metros.



LOTE 11. RINCÓN SUROESTE. VALORES OFERTADOS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

licitador	valor ofer- tado A.2.1.1 EXPERIEN- CIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	valor ofer- tado A.2.1.1 EXPERIEN- CIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	valor ofer- tado A.2.1.2 EXPERIEN- CIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	valor ofer- tado A.2.1.2 EXPERIEN- CIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALE- RÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	valor ofer- tado A.2.1.3 EXPERIEN- CIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLE- TOS (DI)	valor ofer- tado A.2.2 INSTALA- CIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALI- VIADEROS (SI)	valor ofer- tado A.2.3 INSTALA- CIÓN O RENOVA- CIÓN DE PATES (PI)	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y ME- JORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	294	321	4000 ¹	6000 ¹	113	250	800	15,00%	48,00%	5.190.138,07
UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCION S.A.	774	774	4040	4214	209	400	2000	28,79%	19,30%	5.586.437,04
LICUAS S.A.	2335	2335	7243	59640	126	450	1025	9,20%	25,50%	6.176.242,81
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	523	487	2880	48255	167	600	4000	0,00%	28,28%	6.457.622,97
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	1446	1464	4146	70265	175	600	4000	0,00%	23,00%	6.633.686,67
VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	3301	3301	13675	111075	158	1500	7100	1,83%	20,00%	6.659.313,41
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	1173	1173	5218	307690	47	105	800	1,67%	28,09%	6.396.054,90
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2238	2238	4597	15815	113	405	4000	2,32%	2,32%	7.228.936,19
FCC AQUALIA S.A.	1126	1126	6570	24375	147	400	3200	4,03%	1,75%	7.178.412,91
IMESAPI S.A.	1786	1786	15335	118445	180	400	2400	0,00%	3,16%	7.295.259,37



licitador	valor ofer- tado A.2.1.1 EXPERIEN- CIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	valor ofer- tado A.2.1.1 EXPERIEN- CIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	valor ofer- tado A.2.1.2 EXPERIEN- CIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	valor ofer- tado A.2.1.2 EXPERIEN- CIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALE- RÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	valor ofer- tado A.2.1.3 EXPERIEN- CIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLE- TOS (Di)	valor ofer- tado A.2.2 INSTALA- CIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALI- VIADEROS (Si)	valor ofer- tado A.2.3 INSTALA- CIÓN O RENOVA- CIÓN DE PATES (Pi)	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y ME- JORA	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATA- MIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	511	501	7720	1595	105	425	3530	3,16%	1,02%	7.253.785,24
API MOVILIDAD S.A.	1786	1786	15335	118445	180	400	2400	0,00%	0,00%	7.400.630,83

Nota 1: La empresa licitadora ofertó en su anexo II bis para los criterios 8 A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP 4 km de obras en los que NO se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas y 6 km de obras en los que SÍ se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas.
En este sentido, se ha convertido la cantidad en metros.

Posteriormente, se analizó la documentación de subcontratación exigida en el apartado 6.- *Formato de las especificaciones técnicas/Subcontratación* del Anexo 1. A continuación, se muestra una tabla resumen donde se indica si el licitador ha presentado documentación de subcontratación (Anexo VIII del PCAP) para cada lote donde ha presentado oferta, concluyendo que la misma es correcta:

EMPRESAS	LOTE 1	LOTE 2	LOTE 3	LOTE 4	LOTE 5	LOTE 6	LOTE 7	LOTE 8	LOTE 9	LOTE 10	LOTE 11
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.				X	X	X	X	X	X	X	X
API MOVILIDAD S.A.									X	X	X
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
FCC AQUALIA S.A.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
IMESAPI S.A.				X	X	X	X	X	X	X	X
LICUAS S.A.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
UTE API MOVILIDAD S.A. - CONTRATAS Y SERVICIOS COSERSA S.A.								X			
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.				X	X	X	X	X	X	X	X
UTE SACYR AGUA S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.						X	X	X	X	X	X
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. - EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.											
VIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.											

2. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Una vez revisadas las ofertas económicas contenidas en los Anexos II al PCAP aportados por los licitadores se ha comprobado que existen, en algunas de ellas, discrepancias entre lo indicado por los licitadores en los referidos anexos y los cálculos realizados de conformidad con lo establecido en la Cláusula 11 C) 1 del PCAP.

Es este sentido la Cláusula 11 C) 1 del PCAP relativo a la Proposición Económica establece que:

“Cuando la suma de los importes desglosados y/o precios unitarios incluidos en la proposición económica no se corresponda con la cantidad total resultante establecida en la misma, se considerará siempre que el error reside en la cantidad total resultante y no en los precios unitarios.”

Y adicionalmente:

“En el caso de que el importe de adjudicación tenga más de dos decimales, dicho importe se truncará al segundo decimal, es decir sin redondeos en base al tercer decimal.”

Es por ello que las discrepancias encontradas entre los valores ofertados por los licitadores en los Anexos II y los cálculos realizados por Canal de Isabel II, S.A.M.P que hacen variar las ofertas en más/menos dos céntimos son consecuencia de realizar los cálculos truncando al segundo decimal sin redondeos en base al tercero.

Las ofertas económicas corregidas se detallan a continuación:

LOTE 1. VALMAYOR MAJADAHONDA. VALORES OFERTADOS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

LICITADOR	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y ME- JORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	37,05%	49,90%	19.491.052,12
LICUAS S.A.	27,05%	35,15%	23.443.002,63
FCC AQUALIA S.A.	34,21%	19,31%	23.939.820,17
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRA- DAS S.A.	33,00%	19,50%	24.169.196,05
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	27,50%	27,50%	24.312.662,12
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SEC- TOR DEL AGUA, S.A.U.	21,54%	26,00%	25.749.389,52

LOTE 2. CULEBRO A. VALORES OFERTADOS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

LICITADOR	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	40,20%	49,80%	18.296.489,52*
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRA- DAS S.A.	33,10%	33,10%	21.916.874,82
FCC AQUALIA S.A.	34,33%	26,20%	22.610.096,17
LICUAS S.A.	24,60%	30,15%	23.953.217,12
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	24,00%	36,00%	23.280.120,03
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	20,37%	27,20%	25.166.408,72

* El licitador UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L. indicó en el Anexo II de su oferta un importe total (IVA Excluido) de 18.296.043,22 €, sin embargo, una vez realizados los cálculos de conformidad con lo establecido en la Cláusula 11 del PCAP se ha comprobado que el importe correcto asciende a 18.296.489,52€

LOTE 3. CULEBRO B. VALORES OFERTADOS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

LICITADOR	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	35,00%	49,90%	19.066.793,56
LICUAS S.A.	28,95%	43,50%	21.095.548,37
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	27,65%	42,00%	21.549.734,69
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	33,30%	26,26%	22.831.985,65
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	27,36%	28,34%	23.600.370,83
FCC AQUALIA S.A.	31,55%	22,50%	23.698.040,53

LOTE 4. JARAMA. VALORES OFERTADOS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

LICITADOR	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	42,97%	52,00%	15.062.227,81
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	36,60%	42,50%	17.178.239,03
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	32,60%	42,50%	17.881.937,80
IMESAPI S.A.	38,82%	37,52%	17.309.470,13
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	36,02%	33,01%	18.274.598,52
LICUAS S.A.	27,50%	39,90%	19.051.571,04
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	31,15%	39,00%	18.503.744,21

LICITADOR	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
FCC AQUALIA S.A.	32,93%	28,82%	19.257.216,78
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	31,23%	30,35%	19.395.981,66
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS IN- DUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECU- CIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	30,49%	28,09%	19.762.959,43

LOTE 5. GUADARRAMA. VALORES OFERTADOS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

LICITADOR	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	39,00%	49,00%	13.665.617,72
IMESAPI S.A.	38,41%	35,60%	14.941.021,12
FCC AQUALIA S.A.	35,90%	32,93%	15.553.946,78
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRA- DAS S.A.	33,20%	33,20%	15.934.953,04
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	29,80%	30,75%	16.661.866,18
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	31,00%	31,00%	16.459.756,88
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	21,15%	40,00%	17.139.786,28
LICUAS S.A.	24,15%	30,15%	17.562.348,28
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS IN- DUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECU- CIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	30,88%	28,09%	16.735.510,02
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	16,32%	38,00%	18.041.298,74

LOTE 6. TAJO. VALORES OFERTADOS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

LICITADOR	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	32,00%	52,50%	10.269.505,90
UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUC- CIÓN S.A.	39,26%	36,46%	10.638.324,20
LICUAS S.A.	28,01%	41,02%	11.475.415,90
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	25,31%	42,50%	11.649.555,20
FCC AQUALIA S.A.	35,06%	30,03%	11.515.270,61
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	21,12%	42,50%	12.079.199,72
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRA- DAS S.A.	30,51%	30,51%	11.948.515,12
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	30,95%	33,50%	11.695.875,29
IMESAPI S.A.	26,00%	31,24%	12.360.306,67
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS IN- DUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECU- CIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	20,98%	28,09%	13.093.686,67
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	20,80%	15,00%	14.020.660,16

LOTE 7. COLMENAR. VALORES OFERTADOS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

LICITADOR	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
LICUAS S.A.	31,02%	42,01%	10.603.267,28
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	28,00%	46,71%	10.609.765,66
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	25,99%	44,00%	10.983.243,78

LICITADOR	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
FCC AQUALIA S.A.	35,25%	28,50%	11.032.160,73
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	31,92%	31,92%	11.150.768,04
IMESAPI S.A.	32,21%	33,40%	11.028.024,03
UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	36,46%	27,96%	10.944.630,44
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	29,00%	45,00%	10.617.333,06
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	28,52%	32,43%	11.460.417,24
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	12,20%	28,09%	13.375.946,89
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	15,50%	12,00%	14.061.495,79

LOTE 8. TORRELAGUNA. VALORES OFERTADOS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

LICITADOR	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	36,55%	44,00%	8.576.760,43
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	34,52%	44,00%	8.750.251,97
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	37,00%	46,50%	8.397.494,50
UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	38,64%	26,85%	9.364.078,52
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	29,00%	35,02%	9.727.791,72
FCC AQUALIA S.A.	32,32%	26,78%	9.908.152,42
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	29,03%	29,03%	10.062.601,87

LICITADOR	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	26,14%	28,09%	10.362.535,80
LICUAS S.A.	14,01%	25,02%	11.572.123,11
IMESAPI S.A.	16,13%	20,58%	11.641.013,43
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	19,20%	18,00%	11.523.952,56
UTE API MOVILIDAD, S.A. - CONTRATAS Y SERVICIOS COSERSA S.A.	14,80%	19,00%	11.843.670,46

LOTE 9. SIERRA NORTE. VALORES OFERTADOS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

LICITADOR	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	25,10%	48,00%	7.868.642,93
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	21,38%	48,00%	8.146.378,36
UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	35,41%	24,86%	8.111.986,65
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	22,00%	50,00%	8.012.527,41
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	26,33%	28,09%	8.648.487,85
LICUAS S.A.	5,80%	35,10%	9.874.355,11
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	10,10%	10,10%	10.647.838,19
IMESAPI S.A.	7,84%	8,75%	10.875.674,08
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	7,00%	12,35%	10.780.777,46
FCC AQUALIA S.A.	8,52%	5,35%	10.973.760,14

LICITADOR	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y MEJORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
API MOVILIDAD S.A.	6,00%	6,50%	11.111.555,51
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	9,00%	6,00%	10.909.465,76

LOTE 10. SANTILLANA. VALORES OFERTADOS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

LICITADOR	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CANON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y ME- JORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	31,56%	35,43%	7.077.276,32
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	15,00%	48,00%	7.070.487,13
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS IN- DUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECU- CIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	35,48%	28,09%	7.345.028,31
VIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	14,51%	46,00%	7.214.926,03
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	6,35%	33,10%	8.375.919,23
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRA- DAS S.A.	20,05%	20,05%	8.543.186,98
FCC AQUALIA S.A.	20,80%	18,86%	8.581.344,88
IMESAPI S.A.	10,96%	27,03%	8.534.572,00
API MOVILIDAD S.A.	10,40%	25,70%	8.641.365,98
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	13,50%	23,00%	8.663.791,95
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	5,11%	14,32%	9.578.003,09
LICUAS S.A.	8,30%	10,40%	9.670.695,20
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	5,01%	12,00%	9.724.063,39

LOTE 11. RINCÓN SUROESTE. VALORES OFERTADOS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS

LICITADOR	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA CA- NON REDES	PROPOSICIÓN ECONÓMICA: % BAJA OBRAS CONSERV. Y ME- JORA	IMPORTE OFERTA TOTAL (€)
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	15,00%	48,00%	5.190.138,07
UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUC- CIÓN S.A.	28,79%	19,30%	5.586.437,04
LICUAS S.A.	9,20%	25,50%	6.176.242,80
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	0,00%	28,28%	6.457.622,97
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	0,00%	23,00%	6.633.686,67
VIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	1,83%	20,00%	6.659.313,40
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS IN- DUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECU- CIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	1,67%	28,09%	6.396.054,88
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2,32%	2,32%	7.228.936,19
FCC AQUALIA S.A.	4,03%	1,75%	7.178.412,91
IMESAPI S.A.	0,00%	3,16%	7.295.259,37
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRA- TAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	1,02%	3,16%	7.253.785,24
API MOVILIDAD S.A.	0,00%	0,00%	7.400.630,83

3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP:

“Se considerarán, en principio, anormalmente bajas las ofertas que se encuentren en los siguientes supuestos:

- 1. Cuando, concurriendo un solo licitador, sea inferior al presupuesto base de licitación sin IVA del contrato en más de 25 unidades porcentuales.*
- 2. Cuando concurren dos licitadores, la que sea inferior en más de 20 unidades porcentuales a la otra oferta.*
- 3. Cuando concurren tres licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de 10 unidades porcentuales a dicha media.*
- 4. Cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.*

En el caso de que la oferta económica se formule mediante un porcentaje (%) de baja, para la aplicación de las reglas indicadas con anterioridad, se considerará como precio de cada oferta la cifra resultante de restar a 100 el porcentaje (%) de baja.

Cuando se presenten individualmente ofertas pertenecientes al mismo grupo, para aplicar el régimen de apreciación de ofertas anormalmente bajas, sólo se tomará en consideración la oferta más baja de todas las presentadas por las empresas del grupo, excluyéndose las restantes a los efectos de este cálculo. Dicha regla será de aplicación a las ofertas presentadas en UTE por cualquier empresa del grupo con empresas no pertenecientes al mismo, con independencia del porcentaje que dicha empresa tenga en la Unión Temporal de Empresas. Se entenderá que una empresa pertenece a un grupo empresarial, cuando se encuentre en alguno de los supuestos del artículo 42 del Código de Comercio.

En los supuestos en los que, aplicando las reglas anteriores, la Mesa permanente de contratación, o en su defecto el órgano de contratación estime que una oferta presenta valores anormalmente bajos, lo comunicará a través del tablón de anuncios electrónico del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid. Adicionalmente, se notificará de forma individual por medios electrónicos al interesado afectado, concediéndose un plazo no superior a tres días hábiles desde la recepción de la notificación para que el licitador justifique la valoración de la oferta y las razones y circunstancias en cuya virtud resulta posible que la solución propuesta pueda ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados utilizando medios electrónicos de conformidad con lo indicado en el apartado 10.10 del Anexo I. El licitador precisará las condiciones de la oferta, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita el procedimiento de ejecución del Contrato, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar la prestación, la innovación y originalidad de las prestaciones propuestas, el respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de

mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 27.4 del RD-LCSE, o la posible obtención de una ayuda de Estado.

La justificación aportada de esta forma deberá demostrar que resulta posible que la solución propuesta pueda ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados, para lo que el licitador precisará las razones, circunstancias y condiciones de la oferta.

En general se rechazarán las ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica.

Se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado.

La justificación aportada debe asegurar el respeto de las disposiciones relativas a la protección del empleo y las condiciones de trabajo vigentes en el lugar en que se vaya a realizar la prestación.

Si la oferta es anormalmente baja debido a que el licitador ha obtenido una ayuda estatal, Canal de Isabel II, S.A., M.P. sólo podrá rechazar dicha oferta por esa única razón si consulta al licitador y este no puede demostrar, en un plazo suficiente fijado por Canal de Isabel II, S.A., M.P., que tal ayuda fue concedida de forma legal. Cuando en estas circunstancias, Canal de Isabel II, S.A., M.P. rechace una oferta, informará de ello a la Comisión Europea.

El órgano de contratación acordará la adjudicación a favor de la mejor proposición que pueda ser cumplida a satisfacción de Canal de Isabel II, S.A., M.P.”

Dado que en todos los lotes hay 4 o más licitadores, es de aplicación el supuesto 4 referido anteriormente. Realizando los cálculos correspondientes, se obtuvieron como ofertas incursas en temeridad las siguientes:

LOTE	LICITADOR	OFERTA
1	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	19.491.052,12 €
2	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	18.296.489,52 €
3	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	19.066.793,56 €
4	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	15.062.227,81 €
5	IMESAPI S.A.	14.941.021,12 €
	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	13.665.617,72 €
6	UTE SACYR AGUA S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	10.638.324,20 €
	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	10.269.505,90 €
8	ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	8.750.251,97 €
	UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	8.576.760,43 €
	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	8.397.494,50 €
9	UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	7.868.642,93 €
	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	8.012.527,41 €
10	UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	7.077.276,32 €
	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	7.070.487,13 €
	UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	7.345.028,31 €

	VIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	7.214.926,03 €
11	UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	5.586.437,04 €
	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	5.190.138,07 €

De conformidad con la solicitud de justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado realizada por la Secretaría de la Mesa Permanente de Contratación fechada el 28 de enero de 2025, en la que se requiere a las empresas para que justifique la valoración de la oferta y las razones y circunstancias en cuya virtud resulta posible que las soluciones propuestas puedan ser efectivamente ejecutadas en los términos ofertados.

Se procede a continuación a realizar el análisis de la justificación aportada por las empresas:

LOTE 1. UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L. EJEMPLO OFERTA ANORMAL RECHAZADA

La UTE SERVEO-ANSAREO se ratifica en la oferta presentada y presenta una justificación económica basada en 4 ejes.

El primer eje es la justificación de su experiencia previa como adjudicataria del lote 2 del contrato 346/2017 y en otros contratos fuera del ámbito de Canal de Isabel II, a su juicio, similares.

El segundo eje es el análisis de los costes que tendría que asumir. Comienza con el coste de personal y análisis de personal subrogado. Continúa con la estimación de costes indirectos (no inventariables, mantenimiento de instalaciones, etc), de costes de actividades subcontratadas y de costes de seguridad y salud, calidad y medio ambiente. Prosigue analizando el coste que le supone realizar unas tipologías de obra y realiza una hipótesis del porcentaje de cada tipo de obra en el contrato en cuestión.

El tercer eje es la previsión de inversión que tiene que realizar, tanto en maquinaria ligera, maquinaria pesada y el cuadro de amortizaciones.

El cuarto eje es el estudio de ingresos para los años del contrato con un supuesto de revisión de precios.

Como cierre de su racional, realiza una cuenta de pérdidas y ganancias indicando la previsión de beneficio que obtendría.

En el análisis del informe presentado se ha detectado que existe un error en el capítulo de inversiones en maquinaria pesada. Concretamente, en el camión mixto impulsión-aspiración MULLER 9000 I, del que dimensiona 3 camiones.

Cada camión, según indican, tiene un coste de 564.575,25 € y estiman una amortización de 8 años. En consecuencia, según sus cálculos, tendrían un importe de amortización anual por camión de 70.571,91 €.

Si se multiplica este importe de amortización unitario de 70.571,91 € por cada uno de los 3 camiones que dimensionan, saldría un importe anual de amortización de 211.715,72€. Sin embargo, en la tabla de la justificación realizan mal el cálculo y se indica 70.571,91 €.

El error de amortización al año es la resta de ambos cálculos, de importe 141.143,81 € que, para los 4 años de duración del contrato, en su cuenta de pérdidas y ganancias supone un sobre coste de 564.575,24 €.

Este coste extra por amortización impacta directamente en la cuenta de resultados ya que tiene unos beneficios previstos en los 4 años de 318.600,00 €, arrojando resultados negativos, por lo que en aplicación de lo requerido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP “Se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado”, **se concluye rechazar esta oferta.**

LOTE 2. UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.

La UTE SERVEO-ANSAREO se ratifica en la oferta presentada y presenta una justificación económica basada en 4 ejes.

El primer eje es la justificación de su experiencia previa como adjudicataria del lote 2 del contrato 346/2017 y en otros contratos fuera del ámbito de Canal de Isabel II, a su juicio, similares.

El segundo eje es el análisis de los costes que tendría que asumir. Comienza con el coste de personal y análisis de personal subrogado. Continúa con la estimación de costes indirectos (no inventariables, mantenimiento de instalaciones, etc), de costes de actividades subcontratadas y de costes de seguridad y salud, calidad y medio ambiente. Prosigue analizando el coste que le supone realizar unas tipologías de obra y realiza una hipótesis del porcentaje de cada tipo de obra en el contrato en cuestión.

El tercer eje es la previsión de inversión que tiene que realizar, tanto en maquinaria ligera, maquinaria pesada y el cuadro de amortizaciones.

El cuarto eje es el estudio de ingresos para los años del contrato con un supuesto de revisión de precios.

Como cierre de su racional, realiza una cuenta de pérdidas y ganancias indicando la previsión de beneficio que obtendría.

En el análisis del informe presentado se ha detectado que existe un error en el capítulo de costes de personal. Concretamente, en el resumen de los equipos propuestos y cálculo de “operarios equivalentes”, se indica en la tabla que son 34,94 operarios equivalentes necesarios, pero la suma real de los distintos equipos de esa tabla suma 40,17 operarios equivalentes.

Por otro lado, el rendimiento de los equipos de inspección con CCTV (550 m/día) y de los equipos de limpieza de red no visitable con camión (500 m/día) son valores muy altos comparados con la propia experiencia de Canal de Isabel II a lo largo de varios contratos. Además, el propio licitador, ofrece valores notablemente más bajos de estos rendimientos en otras justificaciones de otros lotes con valores de oferta anormalmente bajos. En consecuencia, el personal dimensionado no es el que el licitador indica sino considerablemente mayor.

Este error en la contabilización de personal, junto con un infradimensionamiento de los equipos de inspección con CCTV y limpieza de red no visitable impactaría directamente en la cuenta de resultados pudiendo arrojar resultados negativos en lugar de los beneficios indicados por el licitador, por lo que en aplicación de lo requerido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP “Se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado”, **se concluye rechazar esta oferta.**

LOTE 3. UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.

La UTE SERVEO-ANSAREO se ratifica en la oferta presentada y presenta una justificación económica basada en 4 ejes.

El primer eje es la justificación de su experiencia previa como adjudicataria del lote 2 del contrato 346/2017 y en otros contratos fuera del ámbito de Canal de Isabel II, a su juicio, similares.

El segundo eje es el análisis de los costes que tendría que asumir. Comienza con el coste de personal y análisis de personal subrogado. Continúa con la estimación de costes indirectos (no inventariables, mantenimiento de instalaciones, etc), de costes de actividades subcontratadas y de costes de seguridad y salud, calidad y medio ambiente. Prosigue analizando el coste que le supone realizar unas tipologías de obra y realiza una hipótesis del porcentaje de cada tipo de obra en el contrato en cuestión.

El tercer eje es la previsión de inversión que tiene que realizar, tanto en maquinaria ligera, maquinaria pesada y el cuadro de amortizaciones.

El cuarto eje es el estudio de ingresos para los años del contrato con un supuesto de revisión de precios.

Como cierre de su racional, realiza una cuenta de pérdidas y ganancias indicando la previsión de beneficio que obtendría.

En el análisis del informe presentado se ha detectado que existe un error en el capítulo de costes de personal. Concretamente, en el resumen de los equipos propuestos y cálculo de “operarios equivalentes”, dimensiona 4,9 operarios para vigilancia de red y 0,57 operarios para inspección de aliviaderos que, posteriormente, no figuran en la tabla de actividades a cubrir con personal propio (28 operarios subrogables). Tampoco figuran más adelante estas actividades en el apartado de actividades a subcontratar. Como esas labores se deben realizar, están dimensionadas y no hay más de 28 operarios subrogables, se tendrían que contratar o que subcontratar los 5,48 operarios equivalentes.

Por otro lado, el rendimiento de los equipos de inspección con CCTV (560 m/día) y de los equipos de limpieza de red no visitable con camión (500 m/día) son valores muy altos comparados con la propia experiencia de Canal de Isabel II a lo largo de varios contratos. Además, el propio licitador, ofrece valores notablemente más bajos de estos rendimientos en otras justificaciones de otros lotes con valores de oferta anormalmente bajos. En consecuencia, el personal dimensionado no es el que el licitador indica sino considerablemente mayor.

Este error en la contabilización de personal, junto con un infradimensionamiento de los equipos de inspección con CCTV y limpieza impactaría directamente en la cuenta de resultados pudiendo arrojar resultados negativos en lugar de los beneficios indicados por el licitador, por lo que en aplicación de lo requerido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP “Se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado”, **se concluye rechazar esta oferta.**

LOTE 4. UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.

La UTE SERVEO-ANSAREO se ratifica en la oferta presentada y presenta una justificación económica basada en 4 ejes.

El primer eje es la justificación de su experiencia previa como adjudicataria del lote 2 del contrato 346/2017 y en otros contratos fuera del ámbito de Canal de Isabel II, a su juicio, similares.

El segundo eje es el análisis de los costes que tendría que asumir. Comienza con el coste de personal y análisis de personal subrogado. Continúa con la estimación de costes indirectos (no inventariables, mantenimiento de instalaciones, etc), de costes de actividades subcontratadas y de costes de seguridad y salud, calidad y medio ambiente. Prosigue analizando el coste que le supone realizar unas tipologías de obra y realiza una hipótesis del porcentaje de cada tipo de obra en el contrato en cuestión.

El tercer eje es la previsión de inversión que tiene que realizar, tanto en maquinaria ligera, maquinaria pesada y el cuadro de amortizaciones.

El cuarto eje es el estudio de ingresos para los años del contrato con un supuesto de revisión de precios.

Como cierre de su racional, realiza una cuenta de pérdidas y ganancias indicando la previsión de beneficio que obtendría.

En el análisis del informe presentado se ha detectado que existe un error en el capítulo de costes de personal. Concretamente, en el resumen de los equipos propuestos y cálculo de “operarios equivalentes”, se indica en la tabla que son 23,20 operarios equivalentes necesarios, pero la suma real de los distintos equipos de esa tabla suma 24,21 operarios equivalentes.

Por otro lado, en el mismo capítulo de costes de personal, existe un error en el valor de medición de los pozos de la red de alcantarillado, ya que se indica 27.648 pozos pero son en realidad 77.639 pozos.

Por último, en el apartado de costes de actividades subcontratadas realiza una previsión de gasto de 58.051,41€. La estimación de operarios equivalentes necesarios para las actividades a subcontratar es de 7,45 operarios. Al no haber aportado documentación que acredite el coste al que asciende la subcontratación de este personal subcontratado, resulta imposible comprobar como cubrir el coste de esas actividades a subcontratar con ese número de operarios equivalentes. Además, sin tener en cuenta costes de vehículos y materiales.

Este error en la contabilización de personal y el importe demasiado bajo de subcontratación impactarían directamente en la cuenta de resultados pudiendo arrojar resultados negativos en lugar de los beneficios indicados por el licitador, por lo que en aplicación de lo requerido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP “Se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado”, **se concluye rechazar esta oferta.**

LOTE 5. IMESAPI S.A.

El licitador IMESAPI S.A. se ratifica en la oferta presentada y presenta una justificación económica.

Comienza la justificación realizando una relación de todas las unidades de las que se compone el contrato y los medios de que dispone para realizarlas.

Prosigue estimando, en base a su experiencia, los rendimientos para cada una de las unidades del contrato para dimensionar equipos (personal y medios). También detalla todos los medios auxiliares necesarios para la realización de los trabajos.

Continúa desglosando la justificación económica entre las actividades incluidas en canon y fuera de canon.

Para las actuaciones de canon, contempla los costes de mano de obra (directa), centro de trabajo, mano de obra (complementaria), maquinaria, gestión de residuos y materiales, vehículos, ferretería y herramientas y seguros y viajes y gastos generales y considera como ingresos el porcentaje total del canon afectado por la baja. Cabe señalar que su oferta contempla la subcontratación de cinco oficiales adicionales al personal subrogable.

Para el cálculo de obras, analizan los costes de las diferentes unidades de obra de los pliegos según obras tipo (medios humanos, maquinaria y materiales) y dan cada una de esas obras un porcentaje sobre el monto total basado en su experiencia.

El coste del personal subrogable, tal y como se indica en el Anexo XI del PCAP, se corresponde con el año 2022, donde ya se indica que hay una actualización prevista anual del 3% para 2023, junto con un aumento en la bolsa de jubilaciones del 1%, así como una mejora del 2,5% en la parte de variables en 2023 y 2024. La estimación de costes más realista debería tener en cuenta los porcentajes indicados anteriormente en todo 2023, todo 2024 y, al menos, parte de 2025, hasta la previsible adjudicación del contrato. Por ello, el coste de personal subrogable indicado por el licitador, al que sólo aumenta un 3% el coste laboral, es inferior al que será según las condiciones expuestas en el Anexo XI.

En el escenario planteado de ingresos en la parte de Obras con un importe estimado de 5.704.304,43 €, obtiene un beneficio de 504,60 € con unos costes indirectos fijos de 765.130,91€.

Al aumentar ese importe de Obras a facturar, según recoge en su argumentación, *“no afectará a los costes indirectos de mayor importe estimados (mano de obra de técnicos, administrativos y encargados y vehículos, salvo pequeños costes como gasoil B de maquinaria de obras, ferretería y control de calidad)”*, por lo que indican que saldría un beneficio mayor al escenario inicialmente planteado.

Sin embargo, siguiendo su argumentación, si se diera un escenario en el que el importe de Obras a facturar sea inferior al importe estimado de 5.704.304,43 €, y los costes indirectos fijos se mantienen en 765.130,91€, se obtendría un resultado negativo.

Este error en la actualización salarial del personal subrogado junto con el balance negativo en hipótesis de facturación de la parte de obras impactarían directamente en la cuenta de resultados pudiendo arrojar resultados negativos en lugar de los beneficios indicados por el licitador, por lo que en aplicación de lo requerido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP *“Se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado”*, **se concluye rechazar esta oferta.**

LOTE 5. UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.

La UTE SERVEO-ANSAREO se ratifica en la oferta presentada y presenta una justificación económica basada en 4 ejes.

El primer eje es la justificación de su experiencia previa como adjudicataria del lote 2 del contrato 346/2017 y en otros contratos fuera del ámbito de Canal de Isabel II, a su juicio, similares.

El segundo eje es el análisis de los costes que tendría que asumir. Comienza con el coste de personal y análisis de personal subrogado. Continúa con la estimación de costes indirectos (no inventariables, mantenimiento de instalaciones, etc), de costes de actividades subcontratadas y de costes de seguridad y salud, calidad y medio ambiente.

El tercer eje es la previsión de inversión que tiene que realizar, tanto en maquinaria ligera, maquinaria pesada y el cuadro de amortizaciones.

El cuarto eje es el estudio de ingresos para los años del contrato con un supuesto de revisión de precios.

Como cierre de su racional, realiza una cuenta de pérdidas y ganancias indicando la previsión de beneficio que obtendría.

En el capítulo de costes de las Obras de conservación y mejora en el nuevo contrato, no se estima el aumento del coste de canon por las nuevas incorporaciones de municipios, como sí hace en la justificación de oferta anormalmente baja en otros lotes.

Particularmente, en el caso de Guadarrama es relevante ya que recientemente se ha incorporado a la gestión el municipio de Pozuelo de Alarcón, con un gran volumen de infraestructuras. Concretamente supone 14,53% del presupuesto anual de Canon.

El licitador ha asumido en sus ingresos lo correspondiente a los nuevos municipios (incluido Pozuelo de Alarcón), pero no ha incluido los gastos que implica incorporar los municipios nuevos.

En su cuenta de Pérdidas y Ganancias estima unos costes anuales de 3.881.100 € simplificando, ya que indica que hay % de IPC en los costes que no se tienen en cuenta ahora. Si el municipio de Pozuelo de Alarcón supone el 14,53% del presupuesto, en aras de hacer un escenario económico, se podría estimar que los costes deberían subir en la misma proporción, pasando a ser de 4.444.927,54 €.

La diferencia entre ambos importes de costes es de 563.827,54 € al año que, para 4 años (sin aplicar % de IPC) supone 2.255.310,14 €.

Se podrá argumentar que la estimación del aumento de coste no es del todo correcta, ya que no todos los costes se aumentarán un 14,53% al existir, por ejemplo, costes fijos.

Sin embargo, la estimación de sobre coste supera ostensiblemente el beneficio declarado para los 4 años, de valor 363.900 €.

Este error de no tener en cuenta el sobre coste de la partida de Canon por la incorporación de nuevos municipios impactaría directamente en la cuenta de resultados arrojando resultados negativos en lugar de los beneficios indicados por el licitador, por lo que en aplicación de lo requerido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP “Se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado”, **se concluye rechazar esta oferta.**

LOTE 6. UTE SACYR AGUA S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.

La UTE SACYR-OCIDE se ratifica en la oferta presentada y presenta una justificación económica.

Comienza resaltando los principios que sustentan su oferta: sinergias, soluciones técnicas, inmediatez en la puesta en marcha, innovación y originalidad en las soluciones, respeto al medio ambiente, etc.

Continúa realizando una justificación de los costes, distinguiendo los de canon de los de obras. En lo que respecta a los de canon, justifica costes de personal, centro de operaciones, utilización de vehículos, mantenimiento de

vehículos y medios auxiliares. Para los costes de obras, justifica costes de personal, utilización de vehículos, mantenimiento de vehículos, trabajos en manga, trabajos en zanja, trabajos en mina, medios materiales, materiales obras elementos de cierre. A estos, añade las amortizaciones de equipos y mejoras ofertadas (pates y rejillas) aparte de un pequeño remanente para contingencias.

Prosigue analizando el coste que le supone realizar unas tipologías de obra y realiza una hipótesis del porcentaje de cada tipo de obra en el contrato en cuestión.

Como cierre de su justificación, realiza una cuenta de pérdidas y ganancias indicando la previsión de beneficio que obtendría.

En el análisis del informe presentado se ha detectado que existe un error en el capítulo de dimensionamiento de equipos de vigilancia. Concretamente, contempla 429,91 km de red a vigilar cuando son en realidad 1227,7 km (red visitable + no visitable), prácticamente el triple de lo indicado. En consecuencia, el 0,58% de operario equivalente tendría que ser prácticamente el triple de lo indicado, siguiendo sus cálculos.

Además, proponía cubrir esa actividad (0,58% de operario equivalente) con un capataz. Por un lado, desde el punto de vista de prevención, estas labores se suelen realizar al menos con 1 brigada (2 operarios). Por otro lado, como se ha dicho anteriormente, dado el error en la longitud, una única persona sería claramente insuficiente para esta actividad.

La justificación de porqué los operarios de mantenimiento de redes de saneamiento han de estar formado por equipos de 2 personas se basa en la necesidad de garantizar la seguridad y salud de los trabajadores, cumpliendo con la normativa de prevención de riesgos laborales. Los aspectos clave son:

- **Prevención de Riesgos Laborales:** la Ley de Prevención de Riesgos Laborales (Ley 31/1995) establece la obligación de las empresas de garantizar la seguridad y salud de sus trabajadores. En el caso de trabajos en redes de saneamiento, existen riesgos específicos como la exposición a gases tóxicos, derrumbes, atrapamientos y caídas, que requieren la presencia de más de un operario para poder actuar de manera rápida y eficaz en caso de emergencia.
- **Recurso Preventivo:** en obras de saneamiento, la figura del recurso preventivo es fundamental. Este profesional supervisa las condiciones de seguridad, identifica riesgos y toma medidas preventivas. La normativa exige que, en trabajos con riesgos especiales, como los de saneamiento, haya un recurso preventivo presente, lo que implica la necesidad de trabajar en brigada.
- **Normativa Específica:** la normativa específica sobre trabajos en espacios confinados, como las redes de saneamiento, establece que debe haber un equipo de trabajo que incluya personal de apoyo en el exterior para asistir en caso de emergencia. Esto se recoge en el Real Decreto 773/1997 sobre disposiciones mínimas de seguridad y salud relativas a la utilización por los trabajadores de equipos de protección individual.

En cuanto a su justificación de sus costes de obras de manga, aporta como único coste el proporcionado por un proveedor para cada tipo de rehabilitación con manga (según diámetro y longitud). Sin embargo, la oferta de ese proveedor indica claramente que excluye los costes de: limpieza e inspección con CCTV previos, acondicionamiento de pozo de inserción, reconocimiento de la obra por personal especializado, control de tráfico, instalación y mantenimiento de los desvíos de caudales (bypass), fresado previo de los elementos (raíces y acometidas), limpieza de

elementos fresados, inspección del colector previa, fresado de acometidas tras la instalación de la manga e inspección final. Estos costes no incluidos aumentan significativamente el coste final de la operación de rehabilitación y al no tenerlos en cuenta obtiene un coste bastante inferior al real. Además, como a las obras en manga les da un peso en el conjunto de obras del 42% del total (con un margen de beneficio del 58,5%), estos costes no considerados tendrían un impacto en el resultado final del contrato que no son justificados con la documentación aportada.

Este coste extra en personal para vigilancia y el coste extra por los trabajos no contemplados en obras de manga, impactarían directamente en la cuenta de resultados pudiendo arrojar resultados negativos en lugar de los beneficios indicados por el licitador, por lo que en aplicación de lo requerido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP “Se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado”, **se concluye rechazar esta oferta.**

LOTE 6. UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.

La UTE SERVEO-ANSAREO se ratifica en la oferta presentada y presenta una justificación económica basada en 4 ejes.

El primer eje es la justificación de su experiencia previa como adjudicataria del lote 2 del contrato 346/2017 y en otros contratos fuera del ámbito de Canal de Isabel II, a su juicio, similares.

El segundo eje es el análisis de los costes que tendría que asumir. Comienza con el coste de personal y análisis de personal subrogado. Continúa con la estimación de costes indirectos (no inventariables, mantenimiento de instalaciones, etc), de costes de actividades subcontratadas y de costes de seguridad y salud, calidad y medio ambiente. Prosigue analizando el coste que le supone realizar unas tipologías de obra y realiza una hipótesis del porcentaje de cada tipo de obra en el contrato en cuestión.

El tercer eje es la previsión de inversión que tiene que realizar, tanto en maquinaria ligera, maquinaria pesada y el cuadro de amortizaciones.

El cuarto eje es el estudio de ingresos para los años del contrato con un supuesto de revisión de precios.

Como cierre de su racional, realiza una cuenta de pérdidas y ganancias indicando la previsión de beneficio que obtendría.

En el análisis del informe presentado se ha detectado que existe un error en el capítulo de costes de obras de conservación y mejoras. Concretamente, al descontar el coste de personal subrogado dedicado a actuaciones fuera de Canon. No son 403.582,97€ sino 311.874,56€ (sin contar la parte proporcional de absentismo) según la suma de la tabla de personal subrogado señalado como dedicación a obras, por lo que hay 91.708,41€ de coste extra en la partida de obras. Sin embargo, en la gestión de las obras están involucrados, al menos parcialmente, personal que han categorizado como Gestión (Encargados, Delineantes, Titulados, etc), por lo que se asume que ese coste de 403.582,97€ es viable.

En el estudio económico se desprende un resultado económico positivo que no haría peligrar la viabilidad del contrato.

Por ello se considera debidamente justificado el precio de esta oferta y se decide **admitir** la misma.

LOTE 8. ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.

El licitador ACCIONA Aguas Servicios S.A. se ratifica en la oferta presentada y presenta una justificación económica.

Comienza indicando que basa su oferta en el conocimiento adquirido en otros contratos similares en Canal de Isabel II (tanto en metropolitano como en periférico), así como en contratos también similares en otras provincias.

Continúa explicando el análisis económico correspondiente a las actividades incluidas en Canon. Partiendo de su experiencia indica los rendimientos esperados y, sobre esos, estima el personal necesario. Analiza los gastos de personal subrogable, gastos de nueva contratación, costes de vehículos, gastos de explotación, etc. El balance de cuentas, considerando los ingresos del importe licitación descontando baja, sale positivo.

Después analiza el coste de las actuaciones fuera de canon, donde realiza la estimación de que el 85% del presupuesto de esta partida sería inversión. De ese 85% indica que el 65% será obras de manga, que prevé subcontratar. Estima los costes de personal, gastos de explotación (estructura) materiales y alquileres vehículos, subcontratas, mejoras y amortizaciones.

En lo que respecta a los ingresos, realiza 2 escenarios, con el 100% del importe afectado por las bajas y con el alcance mínimo, obteniendo en ambos casos beneficios.

Por ello se considera debidamente justificado el precio de esta oferta y se decide **admitir** la misma.

LOTE 8. UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.

La UTE ACCIONA – INESCO se ratifica en la oferta presentada y presenta una justificación económica.

Comienza indicando que basa su oferta en el conocimiento adquirido en otros contratos similares en Canal de Isabel II (tanto en metropolitano como en periférico), así como en contratos también similares en otras provincias, así como contratos de reparación de averías y obras en red de distribución de agua potable.

Continúa explicando el análisis económico correspondiente a las actividades incluidas en Canon. Partiendo de su experiencia indica los rendimientos esperados y, sobre esos, estima el personal necesario. Analiza los gastos de personal subrogable, gastos de nueva contratación, costes de vehículos, gastos de explotación, etc. El balance de cuentas, considerando los ingresos del importe licitación descontando baja, sale positivo.

Después analiza el coste de las actuaciones fuera de canon, donde realiza la estimación de que el 85% del presupuesto de esta partida sería inversión. De ese 85% indica que el 65% será obras de manga, que prevé subcontratar. Estima los costes de personal, gastos de explotación (estructura) materiales y alquileres vehículos, subcontratas, mejoras y amortizaciones.

En lo que respecta a los ingresos, realiza 3 escenarios, con el 100% del importe afectado por las bajas, con el 100% del importe sin incorporar la partidas de nuevos municipios y con el alcance mínimo, obteniendo en todos los casos beneficios.

Por ello se considera debidamente justificado el precio de esta oferta y se decide **admitir** la misma.

LOTE 8. UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.

La UTE SERVEO-ANSAREO se ratifica en la oferta presentada y presenta una justificación económica basada en 4 ejes.

El primer eje es la justificación de su experiencia previa como adjudicataria del lote 2 del contrato 346/2017 y en otros contratos fuera del ámbito de Canal de Isabel II, a su juicio, similares.

El segundo eje es el análisis de los costes que tendría que asumir. Comienza con el coste de personal y análisis de personal subrogado. Continúa con la estimación de costes indirectos (no inventariables, mantenimiento de instalaciones, etc), de costes de actividades subcontratadas y de costes de seguridad y salud, calidad y medio ambiente. Prosigue analizando el coste que le supone realizar unas tipologías de obra y realiza una hipótesis del porcentaje de cada tipo de obra en el contrato en cuestión.

El tercer eje es la previsión de inversión que tiene que realizar, tanto en maquinaria ligera, maquinaria pesada y el cuadro de amortizaciones.

El cuarto eje es el estudio de ingresos para los años del contrato con un supuesto de revisión de precios.

Como cierre de su racional, realiza una cuenta de pérdidas y ganancias indicando la previsión de beneficio que obtendría.

En el análisis del informe presentado se ha detectado que existe un error en el capítulo de inversiones en maquinaria pesada. Concretamente, en el camión mixto impulsión-aspiración MULLER 9000 I, del que dimensiona 2 camiones.

Cada camión, según indican, tiene un coste de 564.575,25 € y estiman una amortización de 8 años. En consecuencia, según sus cálculos, tendrían un importe de amortización anual por camión de 70.571,91 €.

Si se multiplica este importe de amortización unitario de 70.571,91 € por cada uno de los 2 camiones que dimensionan, saldría un importe anual de amortización de 141.143,81 €. Sin embargo, en la tabla de la justificación realizan mal el cálculo y se indica 70.571,91 €.

El error de amortización al año es la resta de ambos cálculos, de importe 70.571,91 € que, para los 4 años de duración del contrato, en su cuenta de pérdidas y ganancias supone un sobre coste de 282.287,61 €.

Este coste extra por amortización impacta directamente en la cuenta de resultados ya que tiene unos beneficios previstos en los 4 años de 264.800,00 €, arrojando resultados negativos, por lo que en aplicación de lo requerido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP "Se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado", **se concluye rechazar esta oferta.**

LOTE 9. UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.

La UTE ACCIONA – INESCO se ratifica en la oferta presentada y presenta una justificación económica.

Comienza indicando que basa su oferta en el conocimiento adquirido en otros contratos similares en Canal de Isabel II (tanto en metropolitano como en periférico), así como en contratos también similares en otras provincias así como contratos de reparación de averías y obras en red de distribución de agua potable.

Continúa explicando el análisis económico correspondiente a las actividades incluidas en Canon. Partiendo de su experiencia indica los rendimientos esperados y, sobre esos, estima el personal necesario. Analiza los gastos de personal subrogable, gastos de nueva contratación, costes de vehículos, gastos de explotación, etc. El balance de cuentas, considerando los ingresos del importe licitación descontando baja, sale positivo.

Después analiza el coste de las actuaciones fuera de canon, donde realiza la estimación de que el 85% del presupuesto de esta partida sería inversión. De ese 85% indica que el 65% será obras de manga, que prevé subcontratar. Estima los costes de personal, gastos de explotación (estructura) materiales y alquileres vehículos, subcontratas, mejoras y amortizaciones.

En lo que respecta a los ingresos, realiza 3 escenarios, con el 100% del importe afectado por las bajas, con el 100% del importe sin incorporar las partidas de nuevos municipios y con el alcance mínimo, obteniendo en todos los casos beneficios.

Por ello se considera debidamente justificado el precio de esta oferta y se decide **admitir** la misma.

LOTE 9. UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.

La UTE SERVEO-ANSAREO se ratifica en la oferta presentada y presenta una justificación económica basada en 4 ejes.

El primer eje es la justificación de su experiencia previa como adjudicataria del lote 2 del contrato 346/2017 y en otros contratos fuera del ámbito de Canal de Isabel II, a su juicio, similares.

El segundo eje es el análisis de los costes que tendría que asumir. Comienza con el coste de personal y análisis de personal subrogado. Continúa con la estimación de costes indirectos (no inventariables, mantenimiento de instalaciones, etc), de costes de actividades subcontratadas y de costes de seguridad y salud, calidad y medio ambiente. Prosigue analizando el coste que le supone realizar unas tipologías de obra y realiza una hipótesis del porcentaje de cada tipo de obra en el contrato en cuestión.

El tercer eje es la previsión de inversión que tiene que realizar, tanto en maquinaria ligera, maquinaria pesada y el cuadro de amortizaciones.

El cuarto eje es el estudio de ingresos para los años del contrato con un supuesto de revisión de precios.

Como cierre de su racional, realiza una cuenta de pérdidas y ganancias indicando la previsión de beneficio que obtendría.

En el análisis del informe presentado se ha detectado que existe un error en el capítulo de costes de personal. Concretamente, en el resumen de los equipos propuestos y cálculo de “operarios equivalentes”, dimensiona 2,64 operarios el equipo de incidencias y 0,68 operarios para inspección de aliviaderos que, posteriormente, no figuran en la tabla de actividades a cubrir con personal propio (9,85 operarios). Tampoco figuran más adelante estas actividades en el apartado de actividades a subcontratar.

En aras a hacer una estimación, se asume que el error de 2,64 operarios se tendría que cubrir con personal propio ya que no manifiesta que quisiera subcontratarlos. Según su informe, el coste de personal de operarios subrogados en 2024, incluyendo salarios, dietas y complementos, fue de 721.923,52 €. Son un total de 18 operarios, por lo que se puede estimar que el coste de empresa promedio por un operario nuevo sería de 40.106,86 €.

Asumiendo que los 2,64 operarios han de ser 3, el coste anual sería de 120.320,59 € que, para los 4 años de contrato se obtiene un sobrecoste estimado de 481.282,35 €. Ha de tenerse en cuenta que no se estiman subidas salariales anuales.

Por otro lado, se ha detectado que existe un error en el capítulo de inversiones en maquinaria pesada. Concretamente, se indica que necesita 3 furgones para CCTV con su correspondiente equipo CCTV, pero en el cuadro de amortizaciones el valor anual es el correspondiente a 2 furgones.

Cada furgoneta con equipo CCTV, según indican, tiene un coste de 164.337,00 € y estiman una amortización de 8 años. En consecuencia, según sus cálculos, tendrían un importe de amortización anual por furgoneta con CCTV de 20.542,13 €.

Si se multiplica este importe de amortización unitario de 20.542,13 € por cada una de las 3 furgonetas con CCTV que declaran necesitar, saldría un importe anual de amortización de 61.626,38€. Sin embargo, en la tabla de la justificación realizan mal el cálculo y se indica 41.084,25 €.

El error de amortización al año es la resta de ambos cálculos, de importe 20.542,13 € que, para los 4 años de duración del contrato, en su cuenta de pérdidas y ganancias supone un sobre coste de 82.168,50 €.

Este coste extra por los 2,64 operarios no contabilizados y por el equipo extra de CCTV necesario, impactaría directamente en la cuenta de resultados ya que tiene unos beneficios previstos en los 4 años de 497.900 €, arrojando resultados negativos en lugar de los beneficios indicados por el licitador, por lo que en aplicación de lo requerido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP “Se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado”, **se concluye rechazar esta oferta.**

LOTE 10. UTE SACYR AGUA S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.

La UTE SACYR-OCIDE se ratifica en la oferta presentada sin presentar una justificación económica por lo que en aplicación de lo requerido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP “Se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado”, **se concluye rechazar esta oferta.**

LOTE 10. UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.

La UTE SERVEO-ANSAREO se ratifica en la oferta presentada y presenta una justificación económica basada en 4 ejes.

El primer eje es la justificación de su experiencia previa como adjudicataria del lote 2 del contrato 346/2017 y en otros contratos fuera del ámbito de Canal de Isabel II, a su juicio, similares.

El segundo eje es el análisis de los costes que tendría que asumir. Comienza con el coste de personal y análisis de personal subrogado. Continúa con la estimación de costes indirectos (no inventariables, mantenimiento de instalaciones, etc), de costes de actividades subcontratadas y de costes de seguridad y salud, calidad y medio ambiente. Prosigue analizando el coste que le supone realizar unas tipologías de obra y realiza una hipótesis del porcentaje de cada tipo de obra en el contrato en cuestión.

El tercer eje es la previsión de inversión que tiene que realizar, tanto en maquinaria ligera, maquinaria pesada y el cuadro de amortizaciones.

El cuarto eje es el estudio de ingresos para los años del contrato con un supuesto de revisión de precios.

Como cierre de su racional, realiza una cuenta de pérdidas y ganancias indicando la previsión de beneficio que obtendría.

En el análisis del informe presentado, concretamente en el resumen de los equipos propuestos y cálculo de “operarios equivalentes”, dimensiona 1 operario del equipo de incidencias y 0,95 operarios para vigilancia que indica cubrir por el resto de personal a turnos a la vez que realizan otras tareas.

Los operarios dimensionados con personal subrogable son 1,72 operarios, por lo que no se ve margen para cubrir por turnos 1,95 operarios. Máxime cuando 1 de los operarios es de incidencias y pueden surgir 24x7. Por tanto, queda justificado que las tareas de esos 1,95 operarios han de cubrirse con nuevo personal y no se pueden cubrir con los 1,72 operarios dedicados a otras tareas y organizados a turnos.

En aras a hacer una estimación, se asume que el error de 1,95 operarios se tendría que cubrir con personal propio ya que no manifiesta que quisiera subcontratarlos. Según su informe, el coste de personal de operarios subrogados en 2024, incluyendo salarios, dietas y complementos, fue de 144.860,75 €. Son un total de 3 operarios, por lo que se puede estimar que el coste de empresa promedio por un operario nuevo sería de 48.286,92 €.

Asumiendo que los 1,95 no tengan que ser 2, el coste anual sería de 96.573,83 € que, para los 4 años de contrato se obtiene un sobrecoste estimado de 386.295,33 €. Ha de tenerse en cuenta que no se estiman subidas salariales anuales.

La necesidad de más personal impactaría directamente en la cuenta de resultados ya que tiene unos beneficios previstos en los 4 años de 385.200 €, arrojando resultados negativos en lugar de los beneficios indicados por el licitador, por lo que en aplicación de lo requerido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP “Se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado”, **se concluye rechazar esta oferta.**

LOTE 10. UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.

La UTE STLIMA-EMACoin se ratifica en la oferta presentada y presenta una justificación económica.

Comienza la justificación basándose en principios tales como sinergias, soluciones técnicas, disponibilidad de equipos, etc. Soporta esta idea analizando un contrato, a su juicio muy similar, constatando buenos resultados económicos.

En lo que respecta a los ingresos, sólo considera un único escenario en el que se ejecutaría el 100% del importe de licitación afectado por las respectivas bajas.

Continúa analizando de forma independiente los trabajos de actividades incluidas en el canon y las obras de conservación y mejora.

Para estudiar los costes, tiene en cuenta los costes directos (medios materiales y gastos en personal) y los costes indirectos (estructura y gestión administrativa, gastos generales y costes de instalaciones y contingencias).

En lo que respecta a los costes de canon, utiliza unos rendimientos estimados según su experiencia para obtener jornadas de trabajo necesarias para personal y medios, para las cuales justifica su coste.

En cuanto a los costes de obras, estudia obras tipo. A cada tipo de obras da un peso en el nuevo contrato y aplica su estudio al total de los ingresos por el concepto de obras de conservación y mejora.

Como cierre de su justificación, realiza una cuenta de pérdidas y ganancias indicando la previsión de beneficio que obtendría.

En el análisis del informe presentado existe un error de concepto en el dimensionamiento de equipos. Para la inspección manual de colectores y emisarios se indica que se recorrerán los 2090,17m de la red, cuando la actividad real que se ejecuta es la revisión de los 806 pozos que componen la red. En consecuencia, esta justificación no se podrá tener en cuenta, toda vez que los trabajos a realizar son distintos.

Existe otro error en el dimensionamiento de equipos, ya que para la limpieza e inspección de red visitable se dedica un equipo de 2 personas. Desde el punto de vista de prevención, estas labores se deben realizar al menos con 3 operarios; 2 en el interior para apoyarse entre ellos y 1 en el exterior para apoyar a la brigada que está en el interior, por lo que lo que el dimensionamiento de personal sería superior.

La justificación de porqué los operarios de mantenimiento de redes de saneamiento visitables trabajen han de estar formado por equipos de 3 personas se basa en la necesidad de garantizar la seguridad y salud de los trabajadores, cumpliendo con la normativa de prevención de riesgos laborales. Los aspectos clave son:

- **Prevención de Riesgos Laborales:** la Ley de Prevención de Riesgos Laborales (Ley 31/1995) establece la obligación de las empresas de garantizar la seguridad y salud de sus trabajadores. En el caso de trabajos en redes de saneamiento, existen riesgos específicos como la exposición a gases tóxicos, derrumbes, atrapamientos y caídas, que requieren la presencia de más de un operario para poder actuar de manera rápida y eficaz en caso de emergencia.
- **Recurso Preventivo:** en obras de saneamiento, la figura del recurso preventivo es fundamental. Este profesional supervisa las condiciones de seguridad, identifica riesgos y toma medidas preventivas. La normativa exige que, en trabajos con riesgos especiales, como los de saneamiento, haya un recurso preventivo presente, lo que implica la necesidad de trabajar en brigada.
- **Normativa Específica:** la normativa específica sobre trabajos en espacios confinados, como las redes de saneamiento, establece que debe haber un equipo de trabajo que incluya personal de apoyo en el exterior para asistir en caso de emergencia. Esto se recoge en el Real Decreto 773/1997 sobre disposiciones mínimas de seguridad y salud relativas a la utilización por los trabajadores de equipos de protección individual.

Por último, no ha hecho mención en la justificación económica de las mejoras ofertadas para la valoración de criterios cuantificables (elementos de retención de sólidos en aliviaderos y pates). Estos servicios son los ofertados por el licitador por lo que, al desconocerse los importes, no se puede saber la cifra real de beneficio previsto.

Teniendo en cuenta la necesidad de más personal en los trabajos de red visitable junto con un incremento de costes por los elementos de mejora propuestas, se considera que impactaría directamente en la cuenta de resultados pudiendo arrojar resultados negativos en lugar de los beneficios indicados por el licitador, por lo que en aplicación de lo requerido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP “Se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado”, **se concluye rechazar esta oferta.**

LOTE 10. VIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.

El licitador VIAS Y CONSTRUCCIONES S.A. se ratifica en la oferta presentada y presenta una justificación económica.

Comienza exponiendo su experiencia en contratos análogos, en concreto en dos contratos de servicios de explotación y mantenimiento de la red de alcantarillado e instalaciones complementarias del municipio de Madrid.

Continúa explicando el análisis económico correspondiente a las actividades fuera de canon. Analiza obras de distinta tipología con un análisis de costes e ingresos y da a cada una de ellas un peso en el nuevo contrato. Aplica ese porcentaje al importe total de obras disponible en la presente licitación para obtener el coste. Sólo considera el escenario hipotético de ejecución del importe de licitación de obra aplicando su porcentaje de baja

Prosigue analizando los costes de canon, estima unos rendimientos para cada una de las actividades. Aparte del personal subrogable del lote, según propuesta es necesario contratar un encargado, un administrativo, un oficial y un topógrafo. Aparte de los gastos de personal, considera otros costes relacionados con la mano de obra (ropa de trabajo y posibles subcontrataciones adicionales), instalaciones, maquinaria y vehículos, materiales, ferretería y gastos varios (formación, vigilancia...). También tiene en cuenta el coste de las mejoras ofertadas.

En el análisis del informe presentado se ha observado que los valores de rendimiento de limpieza de tubular (750 m/día) y de inspección de tubular (975 m/día) son del orden del doble de los rendimientos reales que Canal de Isabel II obtiene en el histórico de contratos (en vigor y pasados) para sistemas similares. En consecuencia, la necesidad de operarios será del doble.

Además, hay labores del canon no dimensionadas, concretamente:

- Vigilancia red de colectores y emisarios: 41.365,45m con frecuencia mensual
- Vigilancia red alcantarillado: 67.673,53 con frecuencia anual

Teniendo en cuenta la necesidad de más personal y medios necesarios por la sobreestimación de rendimientos en la limpieza e inspección tubular y por no haber contemplado la vigilancia de red, impactaría directamente en la cuenta de resultados pudiendo arrojar resultados negativos en lugar de los beneficios indicados por el licitador, considerándose que impactaría directamente en la cuenta de resultados, por lo que en aplicación de lo requerido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP “Se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado”, **se concluye rechazar esta oferta.**

LOTE 11. UTE SACYR AGUA S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.

La UTE SACYR-OCIDE se ratifica en la oferta presentada sin presentar una justificación económica por lo que en aplicación de lo requerido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP “Se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado”, **se concluye rechazar esta oferta.**

LOTE 11. UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.

La UTE SERVEO-ANSAREO se ratifica en la oferta presentada y presenta una justificación económica basada en 4 ejes.

El primer eje es la justificación de su experiencia previa como adjudicataria del lote 2 del contrato 346/2017 y en otros contratos fuera del ámbito de Canal de Isabel II, a su juicio, similares.

El segundo eje es el análisis de los costes que tendría que asumir. Comienza con el coste de personal y análisis de personal subrogado. Continúa con la estimación de costes indirectos (no inventariables, mantenimiento de instalaciones, etc), de costes de actividades subcontratadas y de costes de seguridad y salud, calidad y medio ambiente.

Prosigue analizando el coste que le supone realizar unas tipologías de obra y realiza una hipótesis del porcentaje de cada tipo de obra en el contrato en cuestión.

El tercer eje es la previsión de inversión que tiene que realizar, tanto en maquinaria ligera, maquinaria pesada y el cuadro de amortizaciones.

El cuarto eje es el estudio de ingresos para los años del contrato con un supuesto de revisión de precios.

Como cierre de su racional, realiza una cuenta de pérdidas y ganancias indicando la previsión de beneficio que obtendría.

En el análisis del informe presentado se ha detectado que existe un error en el capítulo de costes de personal. El licitador (actual adjudicatario de este mismo lote) presenta un listado de personal subrogable con 18 personas y lo actualiza indicando que hay 2 operarios que no están, por despido y por baja permanente.

De las 18 personas iniciales que suponen un coste de 825.285,21 €, se reduce a 754.622,82 €.

De los 16 trabajadores restantes los clasifica en tres grupos: Gestión, Canon y Obras.

Posteriormente, los agrupa en una nueva categoría que traslada directamente a su balance de resultados: Gestión y Operarios.

En este punto, existe un error que ya se arrastra, ya que olvida a 4 trabajadores para clasificar en esas 2 categorías: 2 titulados superiores, 1 capataz y 1 ayudante. En este punto, el total de coste de personal no es de 754.622,82 € sino de 537.432,58 €.

En el balance de resultados, sí recupera 1 de los titulados superiores no incluidos anteriormente y que computa a la partida de *Costes Personal GESTIÓN*, por lo que esa parte se queda corregida.

Sin embargo, en la partida *Costes Personal DIRECTO*, indican que el total es de 322.378,93 €, pero hay un error, ya que la suma según su misma tabla son 317.427,27€, por lo que hay un error de 4.952,66 €.

Por otro lado, los 322.378,93 € no son correctos, ya que la suma de todos los trabajadores clasificados como Obras y Canon son 454.073,44 €. La diferencia son 131.694,51 €, que unidos a los 4.952,66 € suman 136.647,17 €, que es exactamente el coste agregado de los 3 trabajadores que no se han categorizado anteriormente: 1 titulado superior, 1 capataz y 1 ayudante.

Este coste anual de 136.647,17 € no contemplado, para los 4 años de previsión de contrato en su balance, suponen un sobrecoste de 546.588,68€ para todo el contrato.

Esta corrección en el coste de personal directo impactaría directamente en la cuenta de resultados arrojando resultados negativos en lugar de los beneficios indicados por el licitador, por lo que en aplicación de lo requerido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP "Se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado", **se concluye rechazar esta oferta.**

Por tanto, el resultado del análisis de la justificación aportada se concluye que el estado de las ofertas anormalmente bajas queda:

LOTE	LICITADOR	OFERTA
1	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	RECHAZADA
2	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	RECHAZADA
3	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	RECHAZADA
4	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	RECHAZADA
5	IMESAPI S.A.	RECHAZADA
	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	RECHAZADA
6	UTE SACYR AGUA S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	RECHAZADA
	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	ADMITIDA
8	ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	ADMITIDA
	UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	ADMITIDA
	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	RECHAZADA
9	UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	ADMITIDA
	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	RECHAZADA
10	UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	RECHAZADA
	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	RECHAZADA
	UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. — EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	RECHAZADA
	VIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	RECHAZADA
11	UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	RECHAZADA
	UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	RECHAZADA

4. REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Una vez revisadas las ofertas con valor anormalmente bajo, se analizó la documentación acreditativa solicitada a efectos de comprobar los datos señalados en el Anexo II Bis relativo a criterios técnicos cuantificables.

En este sentido, hubo que solicitar aclaraciones a algunos licitadores, dejándose reflejado en la nota informativa publicada el 18 de marzo de 2025 por la Mesa Permanente de Contratación.

A continuación, se realiza un resumen de las solicitudes y revisiones realizadas:

- **API Movilidad, S.A.**
 - Respecto de los criterios A.2.1.1 y A.2.1.2, no se han aportado certificados de buena ejecución que acrediten la experiencia para el jefe de servicio en los últimos 5 años, siendo los certificados presentados de una antigüedad anterior. Deberán presentarse certificados de los últimos 5 años tal y como se especifica en las notas 1 y 2 del Anexo II bis que certifiquen la experiencia declarada, de otro modo no se tendrán en cuenta a la hora de valorar estos criterios cuantificables.
 - Respecto al criterio A.2.1.3, se presenta un certificado que acredita 55 meses para el jefe de servicio propuesto y no 180 meses como se indica. Deberán presentarse certificados de experiencia tal y como se especifica en la nota 3 del Anexo II bis por la cantidad indicada en oferta, de otro modo se contabilizarán únicamente 55 meses a la hora de valorar este criterio cuantificable.

Análisis documentación: tras revisar la documentación aportada, se concluye que los datos señalados en el Anexo II Bis relativo a criterios técnicos cuantificables son correctos y válidos

- **FCC Aqualia S.A.**

- Respecto al criterio A.2.1.3, se presentan certificados que acreditan 99 meses para el jefe de servicio propuesto y no 147 meses como se indica en su oferta. Deberán presentarse certificados de experiencia tal y como se especifica en la nota 3 del Anexo II bis por la cantidad indicada en oferta, de otro modo se contabilizarán únicamente 99 meses a la hora de valorar este criterio cuantificable.

Análisis documentación: tras revisar la documentación aportada, este licitador indica que es un error, por lo que el valor del apartado A.2.1.3 es 99 meses y no 147 meses.

- **IMESAPI, S.A.**

- Respecto al criterio A.2.1.1, se presentan certificados que acreditan 906 kilómetros en la actividad de limpieza con camión (impulsor, mixto o reciclaje) y 906 kilómetros en la actividad de inspección del interior de conducciones tubulares con sistema CCTV ejecutados por el jefe de servicio propuesto y no 1786 kilómetros como se indica en su oferta en ambos conceptos en el periodo de los últimos 5 años. Deberán presentarse certificados que acrediten la cantidad indicada tal y como se especifica en la nota 1 del Anexo II bis, de otro modo se contabilizarán únicamente 906 kilómetros en ambos conceptos a la hora de valorar este criterio cuantificable.

Análisis documentación: tras revisar la documentación aportada, se concluye que los datos señalados en el Anexo II Bis relativo a criterios técnicos cuantificables son correctos y válidos

- **UTE API MOVILIDAD, S.A. - CONTRATAS Y SERVICIOS COSERSA S.A.**

- Respecto de los criterios A.2.1.1 y A.2.1.2, no se han aportado certificados de buena ejecución que acrediten la experiencia para el jefe de servicio en los últimos 5 años, siendo los certificados presentados de una antigüedad anterior. Deberán presentarse certificados de los últimos 5 años tal y como se especifica en las notas 1 y 2 del Anexo II bis que certifiquen la experiencia declarada, de otro modo no se tendrán en cuenta a la hora de valorar estos criterios cuantificables.
- Respecto al criterio A.2.1.3, se presenta un certificado que acredita 55 meses para el jefe de servicio propuesto y no 180 meses como se indica. Deberán presentarse certificados de experiencia tal y como se especifica en la nota 3 del Anexo II bis por la cantidad indicada en oferta, de otro modo se contabilizarán únicamente 55 meses a la hora de valorar este criterio cuantificable.

Análisis documentación: tras revisar la documentación aportada, se concluye que los datos señalados en el Anexo II Bis relativo a criterios técnicos cuantificables son correctos y válidos

- **UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.**

- Respecto al criterio A.2.1.2, se declaran 7720 m de construcción de redes de saneamiento en los que no se han utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas en los últimos 5 años y 1595 m de construcción de redes de saneamiento en los que si se han utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galería en mina o hinca en los últimos 5 años. Sin embargo, en los certificados aportados se acreditan 3388 m de ejecución de redes de saneamiento en los que no se han utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas y no se acredita ningún metro de construcción de redes de saneamiento en los que se hayan con tecnología sin zanja, en galería, en mina o hinca en los últimos 5 años.

Deberán presentarse certificados de los últimos 5 años que certifiquen la construcción de redes de saneamiento declarada tal y como se especifica en la nota 2 del Anexo II bis, de otro modo se contabilizarán únicamente los 3388 m de construcción en zanja y 0 m para la construcción sin zanja, galería en mina o hınca a la hora de valorar este criterio cuantificable.

Análisis documentación: tras revisar la documentación aportada, se concluye que los datos señalados en el Anexo II Bis relativo a criterios técnicos cuantificables son correctos y válidos

- **VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.**

Los certificados aportados para acreditar la experiencia para el jefe de servicio propuesto en los criterios A.2.1.1, A.2.1.2 y A.2.1.3. no clarifican si el jefe de servicio propuesto ha realizado las actividades valorables en estos criterios.

Con el objeto de verificar la experiencia propuesta, la empresa Vías y Construcciones deberá acreditar mediante un certificado de buena ejecución lo siguiente:

- Experiencia del jefe de servicio propuesto en las actividades de limpieza con camión (impulsor, mixto o reciclaje) y en la actividad de inspección del interior de conducciones tubulares con sistema CCTV, en los últimos 5 años anteriores a la publicación del PCAP en el portal de contratación de la Comunidad de Madrid, indicando la longitud en km realizada por el jefe de servicio propuesto y los contratos en los que participó. Se desglosarán la longitud en kilómetros ejecutadas para cada categoría (limpieza e inspección) realizadas con una antigüedad máxima de 5 años anteriores a la publicación del PCAP en el portal de contratación de la Comunidad de Madrid.
- Experiencia del jefe de servicio propuesto por el licitador en construcción de redes de saneamiento en los últimos 5 años, indicando las longitudes de cada una de las obras que ha realizado.
- Experiencia del jefe de servicio propuesto por el licitador en todas y cada una de las actividades objeto del contrato previstas en los requisitos mínimos del apartado 5.2.1. del Anexo I del presente Anexo, que exceda los años de experiencia mínimos (3 años) exigidos en dicho apartado.

Análisis documentación: tras revisar la documentación aportada, se concluye:

- En cuanto al apartado A.2.1.1 no se aclara con exactitud que el jefe de servicio propuesto haya ejecutado las labores de limpieza e inspección con CCTV, por lo que se desestima en el contrato 71/2017/LT03. Los valores finales para considerar son 151 km de inspección del interior de tubular con CCTV y 151 km de limpieza con camión (mixto, impulsor o reciclaje) del interior de tubular, correspondientes al contrato en curso 43/2022/LT01.
- En lo que respecta al apartado A.2.1.2 no se aclara con exactitud los kilómetros de construcción de redes de saneamiento ejecutados por el jefe de servicio propuesto en el periodo en el que estuvo trabajando en el contrato 71/2017/LT03. Tomando como criterio un reparto proporcional, si el jefe de servicio estuvo 396 días en el contrato de los 2036 días que duró, se asigna un 19,45% de los kilómetros indicados en dicho certificado. Por tanto, los valores finales a considerar son 3270 km de obras en las que no se haya utilizado tecnologías sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas y 26.560 km de obras de alcantarillado usando tecnología sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas.
- En lo que se refiere al apartado A.2.1.3, se concluye que el dato señalado de 158 meses es correcto y válido.

Con este análisis de información adicional aportada por los licitadores, se determina que los licitadores han acreditado correctamente los siguientes criterios técnicos cuantificables:

LOTE 1. VALMAYOR MAJADAHONDA. VALORES ACREDITADOS

LICITADOR	A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALERÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	A.2.1.3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLETOS (Di)	A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALIVIADEROS (Si)	A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (Pi)
LICUAS S.A.	2335	2335	7243	59640	126	900	18000
FCC AQUALIA S.A.	1126	1126	6570	24375	99 ¹	900	20000
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2238	2238	4597	15815	113	845	19200
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	523	487	2880	48255	167	950	19000
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	686	522	0	4520	127	550	2600

LOTE 2. CULEBRO A. VALORES ACREDITADOS

LICITADOR	A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALERÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	A.2.1.3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLETOS (Di)	A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALIVIADEROS (Si)	A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (Pi)
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2238	2238	4597	15815	113	1100	17120
FCC AQUALIA S.A.	1126	1126	6570	24375	99 ¹	1050	13935
LICUAS S.A.	2335	2335	7243	59640	126	950	15820
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	686	522	0	4520	127	550	2600
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	523	487	2880	48255	167	1050	12492

LOTE 3. CULEBRO B. VALORES ACREDITADOS

LICITADOR	A.2.1 1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	A.2.1 1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	A.2.1 2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	A.2.1 2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALLERÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	A.2.1 3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLETOS (Di)	A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALIVIA- DEROS (Si)	A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (Pi)
LICUAS S.A.	2335	2335	7243	59640	126	1100	16500
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	686	522	0	4520	127	550	2600
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2238	2238	4597	15815	113	920	14100
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	523	487	2880	48255	167	980	16000
FCC AQUALIA S.A.	1126	1126	6570	24375	99 ¹	865	13250

LOTE 4. JARAMA. VALORES ACREDITADOS

LICITADOR	A.2.1 1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	A.2.1 1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	A.2.1 2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	A.2.1 2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALLERÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	A.2.1 3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLETOS (Di)	A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALIVIA- DEROS (Si)	A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (Pi)
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	523	487	2880	48255	167	980	9200
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	1446	1464	4146	70265	175	980	9200
IMESAPI S.A.	1786	1786	15335	118445	180	400	2400
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2238	2238	4597	15815	113	756	7585
LICUAS S.A.	2335	2335	7243	59640	126	744	7565
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	686	522	0	4520	127	550	2600
FCC AQUALIA S.A.	1126	1126	6570	24375	99 ¹	650	7100
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	501 ²	511 ²	7720	1595	105	546	7767

LICITADOR	A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALLERÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	A.2.1.3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLETOS (Di)	A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALIVIAEROS (Si)	A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (Pi)
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	1173	1173	5218	307690	47	330	1500

LOTE 5. GUADARRAMA. VALORES ACREDITADOS

LICITADOR	A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALLERÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	A.2.1.3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLETOS (Di)	A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALIVIAEROS (Si)	A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (Pi)
FCC AQUALIA S.A.	1126	1126	6570	24375	99 ¹	950	9510
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2238	2238	4597	15815	113	1001	8801
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	501 ²	511 ²	7720	1595	105	882	9308
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	686	522	0	4520	127	550	2600
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	523	487	2880	48255	167	725	6300
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	1173	1173	5218	307690	47	465	1500
LICUAS S.A.	2335	2335	7243	59640	126	750	8100
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	1446	1464	4146	70265	175	680	6503

LOTE 6. TAJO. VALORES ACREDITADOS

LICITADOR	A.2.1 1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	A.2.1 1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	A.2.1 2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	A.2.1 2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALLERÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	A.2.1 3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLETOS (Di)	A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALIVIADEROS (Si)	A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (Pi)
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	294	321	4000	6000	113	250	800
LICUAS S.A.	2335	2335	7243	59640	126	750	10000
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	523	487	2880	48255	167	980	9200
FCC AQUALIA S.A.	1126	1126	6570	24375	99 ¹	635	8200
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	1446	1464	4146	70265	175	980	9200
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2238	2238	4597	15815	113	612	4800
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	501 ²	511 ²	7720	1595	105	457	6250
IMESAPI S.A.	1786	1786	15335	118445	180	400	2400
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. - EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	1173	1173	5218	307690	47	200	800
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	686	522	0	4520	127	550	2600

LOTE 7. COLMENAR. VALORES ACREDITADOS

LICITADOR	A.2.1 1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	A.2.1 1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	A.2.1 2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	A.2.1 2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALLERÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	A.2.1 3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLETOS (Di)	A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALIVIADEROS (Si)	A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (Pi)
LICUAS S.A.	2335	2335	7243	59640	126	750	10000
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	523	487	2880	48255	167	980	8400

LICITADOR	A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALLERÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	A.2.1.3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLETOS (Di)	A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALIVIADEROS (Si)	A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (Pi)
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	1446	1464	4146	70265	175	980	8400
FCC AQUALIA S.A.	1126	1126	6570	24375	99 ¹	925	9205
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2238	2238	4597	15815	113	1010	8545
IMESAPI S.A.	1786	1786	15335	118445	180	400	2400
UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	774	774	4040	4214	209	400	2000
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	294	321	4000	6000	113	250	800
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	501 ²	511 ²	7720	1595	105	880	9300
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. - EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	1173	1173	5218	307690	47	200	800
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	686	522	0	4520	127	550	2600

LOTE 8. TORRELAGUNA. VALORES ACREDITADOS

LICITADOR	A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALLERÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	A.2.1.3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLETOS (Di)	A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALIVIADEROS (Si)	A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (Pi)
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	523	487	2880	48255	167	606	8400
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	1446	1464	4146	70265	175	606	8400
UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	774	774	4040	4214	209	400	2000

LICITADOR	A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALLERÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	A.2.1.3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLETOS (Di)	A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALIVIADORES (Si)	A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (Pi)
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	501 ²	511 ²	7720	1595	105	870	13100
FCC AQUALIA S.A.	1126	1126	6570	24375	99 ¹	850	11200
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2238	2238	4597	15815	113	835	12358
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. - EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	1173	1173	5218	307690	47	230	1500
LICUAS S.A.	2335	2335	7243	59640	126	750	10000
IMESAPI S.A.	1786	1786	15335	118445	180	400	2400
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	686	522	0	4520	127	550	2600
UTE API MOVILIDAD, S.A. - CONTRATAS Y SERVICIOS COSERSA S.A.	1786 ¹	1786 ³	15335	118445	180	400	2400

LOTE 9. SIERRA NORTE. VALORES ACREDITADOS

LICITADOR	A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALLERÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	A.2.1.3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLETOS (Di)	A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALIVIADORES (Si)	A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (Pi)
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	523	487	2880	48255	167	606	8400
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	1446	1464	4146	70265	175	606	8400
UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	774	774	4040	4214	209	400	2000
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. - EJECU-	1173	1173	5218	307690	47	245	1500

LICITADOR	A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALLERÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	A.2.1.3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLETOS (Di)	A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALIVIADEROS (Si)	A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (Pi)
CIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.							
LICUAS S.A.	2335	2335	7243	59640	126	700	8100
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2238	2238	4597	15815	113	425	2850
IMESAPI S.A.	1786	1786	15335	118445	180	400	2400
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	501 ²	511 ²	7720	1595	105	402	2920
FCC AQUALIA S.A.	1126	1126	6570	24375	99 ¹	398	2530
API MOVILIDAD S.A.	1786	1786	15335	118445	180	400	2400
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	686	522	0	4520	127	550	2600

LOTE 10. SANTILLANA. VALORES ACREDITADOS

LICITADOR	A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	A.2.1.1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	A.2.1.2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALLERÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	A.2.1.3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLETOS (Di)	A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALIVIADEROS (Si)	A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (Pi)
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	501 ²	511 ²	7720	1595	105	702	11200
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2238	2238	4597	15815	113	602	7250
FCC AQUALIA S.A.	1126	1126	6570	24375	99 ¹	580	8532
IMESAPI S.A.	1786	1786	15335	118445	180	400	2400
API MOVILIDAD S.A.	1786	1786	15335	118445	180	400	2400

LICITADOR	A.2.1 1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	A.2.1 1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	A.2.1 2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	A.2.1 2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALLERÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	A.2.1 3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLETOS (Di)	A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALIVIADEROS (Si)	A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (Pi)
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	686	522	0	4520	127	550	2600
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	523	487	2880	48255	167	655	9256
LICUAS S.A.	2335	2335	7243	59640	126	595	6632
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	1446	1464	4146	70265	175	455	6250

LOTE 11. RINCÓN SUROESTE. VALORES ACREDITADOS

LICITADOR	A.2.1 1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	A.2.1 1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	A.2.1 2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	A.2.1 2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALLERÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	A.2.1 3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLETOS (Di)	A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALIVIADEROS (Si)	A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (Pi)
LICUAS S.A.	2335	2335	7243	59640	126	450	1025
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	523	487	2880	48255	167	600	4000
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	1446	1464	4146	70265	175	600	4000
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	1173	1173	5218	307690	47	105	800
VIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	151 ⁴	151 ⁴	3270 ⁴	26560 ¹	158	1500	7100
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	2238	2238	4597	15815	113	405	4000
FCC AQUALIA S.A.	1126	1126	6570	24375	99 ¹	400	3200
IMESAPI S.A.	1786	1786	15335	118445	180	400	2400
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. -	501 ²	511 ²	7720	1595	105	425	3530

LICITADOR	A.2.1 1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM CCTV (LC)	A.2.1 1 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - KM LIMPIEZA (LS)	A.2.1 2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN ZANJA (L OBRA ZANJA)	A.2.1 2 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - CONSTRUCCIÓN SIN ZANJA, GALERÍA O HINCA (L OBRA SIN ZANJA, HINCA O MINA)	A.2.1 3 EXPERIENCIA JEFE SERVICIO - MESES COMPLETOS (Di)	A.2.2 INSTALACIÓN ELEMENTOS RETENCIÓN ALIVIADEROS (Si)	A.2.3 INSTALACIÓN O RENOVACIÓN DE PATES (Pi)
TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.							
API MOVILIDAD S.A.	1786	1786	15335	118445	180	400	2400

Nota 1: El valor final a consignar, tras la aclaración realizada por el licitador, es de 99 meses y no 147 meses.

Nota 2: La UTE debió cometer un error al completar el Anexo II BIS dado que se aprecia que se han invertido los valores ofertados, toda vez que la documentación aportada acredita que el jefe de obra tiene una experiencia de 501 Km de inspección del interior de conducciones tubulares con sistema CCTV y 511 Km de limpieza con camión (impulsor, mixto o reciclaje) y no los 511 km y 501 km indicados respectivamente. En cualquier caso, no tiene ningún efecto sobre la puntuación.

Nota 3: La UTE debió tener un error al rellenar el Anexo II BIS, ya que la documentación aportada indica que tiene 1786 Km de inspección con CCTV y 1786 Km de limpieza con camión y no 1788 y 1788 respectivamente. Esta corrección es coherente con el resto de las ofertas que ha presentado el mismo grupo empresarial con el mismo jefe de servicio.

Nota 4: Los valores finales a consignar, tras la aclaración realizada por el licitador, son 151 Km de inspección del interior de conducciones tubulares con sistema CCTV (en vez de los 3.301 Km indicados en el Anexo II Bis), 151 Km de limpieza con camión (impulsor, mixto o reciclaje) (en vez de los 3.301 Km indicados en el Anexo II Bis), 3270 km de obras sin uso de tecnología sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas (en vez de 13.675 Km) y 26.560 km de obras usando tecnología sin apertura de zanja, galerías en mina o hincas (en vez de 111.075 Km).

5. PUNTUACIÓN FINAL CRITERIOS TÉCNICOS Y VALORACIÓN ECONÓMICA

Tras el análisis de la justificación de valores de criterios cuantificables y las ofertas anormalmente bajas, las empresas admitidas para la fase de valoración de ofertas por Lotes y su correspondiente valoración de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (valoración económica y criterios técnicos) es la siguiente:

LOTE 1. VALMAYOR MAJADAHONDA. PUNTUACIÓN FINAL

LICITADOR	PUNTUACIÓN CRITERIO TÉCNICO				PUNTUACIÓN OFERTA ECONÓMICA	PUNTUACIÓN FINAL
	A.2.1 (JEFE DE SERVICIO)	A.2.2 (RETENCIÓN ALIVIADEROS)	A.2.3. (PATES)	SUBTOTAL (A.2.1, A.2.2, A.2.3)		
LICUAS S.A.	15,00	9,87	4,90	29,77	70,00	99,77
FCC AQUALIA S.A.	14,42	9,87	5,00	29,29	68,55	97,84
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	14,89	9,72	4,96	29,57	67,90	97,47

LICITADOR	PUNTUACIÓN CRITERIO TÉCNICO				PUNTUACIÓN OFERTA ECONÓMICA	PUNTUACIÓN FINAL
	A.2.1 (JEFE DE SERVICIO)	A.2.2 (RETENCIÓN ALIVIADORES)	A.2.3. (PATES)	SUBTOTAL (A.2.1, A.2.2, A.2.3)		
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	14,50	10,00	4,95	29,45	67,50	96,95
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	13,15	8,93	4,09	26,17	63,73	89,90

LOTE 2. CULEBRO A. PUNTUACIÓN FINAL

LICITADOR	PUNTUACIÓN CRITERIO TÉCNICO				PUNTUACIÓN OFERTA ECONÓMICA	PUNTUACIÓN FINAL
	A.2.1 (JEFE DE SERVICIO)	A.2.2 (RETENCIÓN ALIVIADORES)	A.2.3. (PATES)	SUBTOTAL (A.2.1, A.2.2, A.2.3)		
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	14,89	10,00	5,00	29,89	70,00	99,89
FCC AQUALIA S.A.	14,42	9,89	4,80	29,11	67,85	96,96
LICUAS S.A.	15,00	9,67	4,92	29,59	64,05	93,64
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	13,15	8,78	4,11	26,04	65,90	91,94
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	14,50	9,89	4,72	29,11	60,96	90,07

LOTE 3. CULEBRO B. PUNTUACIÓN FINAL

LICITADOR	PUNTUACIÓN CRITERIO TÉCNICO				PUNTUACIÓN OFERTA ECONÓMICA	PUNTUACIÓN FINAL
	A.2.1 (JEFE DE SERVICIO)	A.2.2 (RETENCIÓN ALIVIADORES)	A.2.3. (PATES)	SUBTOTAL (A.2.1, A.2.2, A.2.3)		
LICUAS S.A.	15,00	10,00	5,00	30,00	70,00	100,00
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	13,15	8,78	4,11	26,04	68,52	94,56
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	14,89	9,60	4,85	29,34	64,68	94,02
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	14,50	9,73	4,97	29,20	62,57	91,77
FCC AQUALIA S.A.	14,42	9,48	4,79	28,69	62,31	91,00

LOTE 4. JARAMA. PUNTUACIÓN FINAL

LICITADOR	PUNTUACIÓN CRITERIO TÉCNICO				PUNTUACIÓN OFERTA ECONÓMICA	PUNTUACIÓN FINAL
	A.2.1 (JEFE DE SERVICIO)	A.2.2 (RETENCIÓN ALIVIADEROS)	A.2.3. (PATES)	SUBTOTAL (A.2.1, A.2.2, A.2.3)		
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	14,50	10,00	5,00	29,50	70,00	99,50
IMESAPI S.A.	14,85	8,51	4,19	27,55	69,47	97,02
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	14,76	10,00	5,00	29,76	67,25	97,01
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	14,89	9,43	4,81	29,13	65,80	94,93
LICUAS S.A.	15,00	9,39	4,81	29,20	63,12	92,32
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	13,15	8,90	4,21	26,26	64,99	91,25
FCC AQUALIA S.A.	14,42	9,15	4,75	28,32	62,44	90,76
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	13,61	8,89	4,83	27,33	62,00	89,33
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. - EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	13,81	8,33	4,08	26,22	60,84	87,06

LOTE 5. GUADARRAMA. PUNTUACIÓN FINAL

LICITADOR	PUNTUACIÓN CRITERIO TÉCNICO				PUNTUACIÓN OFERTA ECONÓMICA	PUNTUACIÓN FINAL
	A.2.1 (JEFE DE SERVICIO)	A.2.2 (RETENCIÓN ALIVIADEROS)	A.2.3. (PATES)	SUBTOTAL (A.2.1, A.2.2, A.2.3)		
FCC AQUALIA S.A.	14,42	9,87	5,00	29,29	70,00	99,29
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	14,89	10,00	4,92	29,81	68,33	98,14
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	13,61	9,70	4,98	28,29	65,35	93,64
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	13,15	8,87	4,21	26,23	66,15	92,38
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	14,50	9,31	4,63	28,44	63,52	91,96

LICITADOR	PUNTUACIÓN CRITERIO TÉCNICO				PUNTUACIÓN OFERTA ECONÓMICA	PUNTUACIÓN FINAL
	A.2.1 (JEFE DE SERVICIO)	A.2.2 (RETENCIÓN ALIVIADEROS)	A.2.3. (PATES)	SUBTOTAL (A.2.1, A.2.2, A.2.3)		
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	13,81	8,66	4,08	26,55	65,06	91,61
LICUAS S.A.	15,00	9,37	4,84	29,21	61,99	91,20
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	14,76	9,20	4,65	28,61	60,35	88,96

LOTE 6. TAJO. PUNTUACIÓN FINAL

LICITADOR	PUNTUACIÓN CRITERIO TÉCNICO				PUNTUACIÓN OFERTA ECONÓMICA	PUNTUACIÓN FINAL
	A.2.1 (JEFE DE SERVICIO)	A.2.2 (RETENCIÓN ALIVIADEROS)	A.2.3. (PATES)	SUBTOTAL (A.2.1, A.2.2, A.2.3)		
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	12,02	8,13	4,00	24,15	70,00	94,15
LICUAS S.A.	15,00	9,41	5,00	29,41	62,64	92,05
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	14,50	10,00	4,91	29,41	61,71	91,12
FCC AQUALIA S.A.	14,42	9,12	4,80	28,34	62,43	90,77
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	14,76	10,00	4,91	29,67	59,51	89,18
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	14,89	9,06	4,43	28,38	60,16	88,54
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	13,61	8,66	4,59	26,86	61,46	88,32
IMESAPI S.A.	14,85	8,51	4,17	27,53	58,16	85,69
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	13,81	8,00	4,00	25,81	54,90	80,71
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	13,15	8,90	4,20	26,25	51,27	77,52

LOTE 7. COLMENAR. PUNTUACIÓN FINAL

LICITADOR	PUNTUACIÓN CRITERIO TÉCNICO				PUNTUACIÓN OFERTA ECONÓMICA	PUNTUACIÓN FINAL
	A.2.1 (JEFE DE SERVICIO)	A.2.2 (RETENCIÓN ALIVIADEROS)	A.2.3. (PATES)	SUBTOTAL (A.2.1, A.2.2, A.2.3)		
LICUAS S.A.	15,00	9,36	5,00	29,36	70,00	99,36
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	14,50	9,93	4,83	29,26	69,96	99,22
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	14,76	9,93	4,83	29,52	67,58	97,10
FCC AQUALIA S.A.	14,42	9,79	4,91	29,12	67,28	96,40
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	14,89	10,00	4,84	29,73	66,56	96,29
IMESAPI S.A.	14,85	8,49	4,17	27,51	67,30	94,81
UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	13,79	8,49	4,13	26,41	67,82	94,23
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	12,02	8,12	4,00	24,14	69,91	94,05
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	13,61	9,68	4,92	28,21	64,76	92,97
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. - EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	13,81	8,00	4,00	25,81	55,49	81,30
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	13,15	8,86	4,20	26,21	52,78	78,99

LOTE 8. TORRELAGUNA. PUNTUACIÓN FINAL

LICITADOR	PUNTUACIÓN CRITERIO TÉCNICO				PUNTUACIÓN OFERTA ECONÓMICA	PUNTUACIÓN FINAL
	A.2.1 (JEFE DE SERVICIO)	A.2.2 (RETENCIÓN ALIVIADEROS)	A.2.3. (PATES)	SUBTOTAL (A.2.1, A.2.2, A.2.3)		
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	14,50	9,21	4,62	28,33	70,00	98,33
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	14,76	9,21	4,62	28,59	68,61	97,20
UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	13,79	8,60	4,10	26,49	64,11	90,60
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	13,61	10,00	5,00	28,61	61,72	90,33

LICITADOR	PUNTUACIÓN CRITERIO TÉCNICO				PUNTUACIÓN OFERTA ECONÓMICA	PUNTUACIÓN FINAL
	A.2.1 (JEFE DE SERVICIO)	A.2.2 (RETENCIÓN ALIVIADEROS)	A.2.3. (PATES)	SUBTOTAL (A.2.1, A.2.2, A.2.3)		
FCC AQUALIA S.A.	14,42	9,94	4,85	29,21	60,59	89,80
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	14,89	9,90	4,94	29,73	59,66	89,39
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	13,81	8,09	4,06	25,96	57,94	83,90
LICUAS S.A.	15,00	9,64	4,75	29,39	51,88	81,27
IMESAPI S.A.	14,85	8,60	4,13	27,58	51,57	79,15
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	13,15	9,04	4,15	26,34	52,10	78,44
UTE API MOVILIDAD, S.A. - CONTRATAS Y SERVICIOS COSERSA S.A.	14,85	8,60	4,13	27,58	50,69	78,27

LOTE 9. SIERRA NORTE. PUNTUACIÓN FINAL

LICITADOR	PUNTUACIÓN CRITERIO TÉCNICO				PUNTUACIÓN OFERTA ECONÓMICA	PUNTUACIÓN FINAL
	A.2.1 (JEFE DE SERVICIO)	A.2.2 (RETENCIÓN ALIVIADEROS)	A.2.3. (PATES)	SUBTOTAL (A.2.1, A.2.2, A.2.3)		
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	14,50	9,62	5,00	29,12	70,00	99,12
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	14,76	9,62	5,00	29,38	67,61	96,99
UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	13,79	8,80	4,16	26,75	67,90	94,65
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	13,81	8,18	4,09	26,08	63,69	89,77
LICUAS S.A.	15,00	10,00	4,96	29,96	55,78	85,74
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	14,89	8,90	4,27	28,06	51,73	79,79

LICITADOR	PUNTUACIÓN CRITERIO TÉCNICO				PUNTUACIÓN OFERTA ECONÓMICA	PUNTUACIÓN FINAL
	A.2.1 (JEFE DE SERVICIO)	A.2.2 (RETENCIÓN ALIVIADEROS)	A.2.3. (PATES)	SUBTOTAL (A.2.1, A.2.2, A.2.3)		
IMESAPI S.A.	14,85	8,80	4,21	27,86	50,65	78,51
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	13,61	8,81	4,28	26,70	51,09	77,79
FCC AQUALIA S.A.	14,42	8,79	4,23	27,44	50,19	77,63
API MOVILIDAD S.A.	14,85	8,80	4,21	27,86	49,57	77,43
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	13,15	9,40	4,24	26,79	50,49	77,28

LOTE 10. SANTILLANA. PUNTUACIÓN FINAL

LICITADOR	PUNTUACIÓN CRITERIO TÉCNICO				PUNTUACIÓN OFERTA ECONÓMICA	PUNTUACIÓN FINAL
	A.2.1 (JEFE DE SERVICIO)	A.2.2 (RETENCIÓN ALIVIADEROS)	A.2.3. (PATES)	SUBTOTAL (A.2.1, A.2.2, A.2.3)		
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	13,61	10,00	5,00	28,61	70,00	98,61
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	14,89	9,60	4,62	29,11	68,63	97,74
FCC AQUALIA S.A.	14,42	9,51	4,74	28,67	68,32	96,99
IMESAPI S.A.	14,85	8,80	4,15	27,80	68,70	96,50
API MOVILIDAD S.A.	14,85	8,80	4,15	27,80	67,85	95,65
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	13,15	9,39	4,17	26,71	67,67	94,38
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	14,50	9,81	4,81	29,12	61,21	90,33
LICUAS S.A.	15,00	9,57	4,56	29,13	60,63	89,76
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	14,76	9,02	4,52	28,30	60,30	88,60

LOTE 11. RINCÓN SUROESTE. PUNTUACIÓN FINAL

LICITADOR	PUNTUACIÓN CRITERIO TÉCNICO				PUNTUACIÓN OFERTA ECONÓMICA	PUNTUACIÓN FINAL
	A.2.1 (JEFE DE SERVICIO)	A.2.2 (RETENCIÓN ALIVIADE-ROS)	A.2.3. (PATES)	SUBTOTAL (A.2.1, A.2.2, A.2.3)		
LICUAS S.A.	15,00	8,58	4,04	27,62	70,00	97,62
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	14,50	8,93	4,51	27,94	66,95	94,89
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	14,76	8,93	4,51	28,20	65,17	93,37
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. - EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	13,81	4,20	4,00	22,01	67,59	89,60
VIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	11,36	8,00 ¹	5,00	24,36	64,92	89,28
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	14,89	8,48	4,51	27,88	59,81	87,69
FCC AQUALIA S.A.	14,42	8,47	4,38	27,27	60,23	87,50
IMESAPI S.A.	14,85	8,47	4,25	27,57	59,26	86,83
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	13,61	8,53	4,43	26,57	59,60	86,17
API MOVILIDAD S.A.	14,85	8,47	4,25	27,57	58,42	85,99

Nota 1: El licitador obtiene una puntuación de 8 puntos de conformidad con lo indicado en el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, es decir, en caso de ser Si> al valor promedio de todos los valores Si ofertados*2, el licitador obtendrá 8 puntos.

6. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

La clasificación de las ofertas atendiendo a la puntuación de la totalidad de los criterios de valoración establecidos en el apartado 8 del Anexo I al PCAP para cada uno de los lotes, se refleja en las siguientes tablas:

LOTE 1. VALMAYOR MAJADAHONDA. CLASIFICACIÓN

LICITADOR	PUNTUACIÓN FINAL	CLASIFICACIÓN
LICUAS S.A.	99,77	1
FCC AQUALIA S.A.	97,84	2
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	97,47	3

LICITADOR	PUNTUACIÓN FINAL	CLASIFICACIÓN
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	96,95	4
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	89,90	5

LOTE 2. CULEBRO A. CLASIFICACIÓN

LICITADOR	PUNTUACIÓN FINAL	CLASIFICACIÓN
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	99,89	1
FCC AQUALIA S.A.	96,96	2
LICUAS S.A.	93,64	3
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	91,94	4
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	90,07	5

LOTE 3. CULEBRO B. CLASIFICACIÓN

LICITADOR	PUNTUACIÓN FINAL	CLASIFICACIÓN
LICUAS S.A.	100,00	1
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	94,56	2
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	94,02	3
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	91,77	4
FCC AQUALIA S.A.	91,00	5

LOTE 4. JARAMA. CLASIFICACIÓN

LICITADOR	PUNTUACIÓN FINAL	CLASIFICACIÓN
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	99,50	1
IMESAPI S.A.	97,02	2

LICITADOR	PUNTUACIÓN FINAL	CLASIFICACIÓN
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	97,01	3
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	94,93	4
LICUAS S.A.	92,32	5
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	91,25	6
FCC AQUALIA S.A.	90,76	7
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	89,33	8
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	87,06	9

LOTE 5. GUADARRAMA. CLASIFICACIÓN

LICITADOR	PUNTUACIÓN FINAL	CLASIFICACIÓN
FCC AQUALIA S.A.	99,29	1
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	98,14	2
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	93,64	3
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	92,38	4
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	91,96	5
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	91,61	6
LICUAS S.A.	91,20	7
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	88,96	8

LOTE 6. TAJO. CLASIFICACIÓN

LICITADOR	PUNTUACIÓN FINAL	CLASIFICACIÓN
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	94,15	1

LICITADOR	PUNTUACIÓN FINAL	CLASIFICACIÓN
LICUAS S.A.	92,05	2
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	91,12	3
FCC AQUALIA S.A.	90,77	4
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	89,18	5
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	88,54	6
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	88,32	7
IMESAPI S.A.	85,69	8
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. - EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	80,71	9
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	77,52	10

LOTE 7. COLMENAR. CLASIFICACIÓN

LICITADOR	PUNTUACIÓN FINAL	CLASIFICACIÓN
LICUAS S.A.	99,36	1
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	99,22	2
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	97,10	3
FCC AQUALIA S.A.	96,40	4
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	96,29	5
IMESAPI S.A.	94,81	6
UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	94,23	7
UTE SERVEO SERVICIOS S.A.U. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	94,05	8
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	92,97	9
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. - EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	81,30	10



LICITADOR	PUNTUACIÓN FINAL	CLASIFICACIÓN
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	78,99	11

LOTE 8. TORRELAGUNA. CLASIFICACIÓN

LICITADOR	PUNTUACIÓN FINAL	CLASIFICACIÓN
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	98,33	1
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	97,20	2
UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	90,60	3
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	90,33	4
FCC AQUALIA S.A.	89,80	5
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	89,39	6
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	83,90	7
LICUAS S.A.	81,27	8
IMESAPI S.A.	79,15	9
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	78,44	10
UTE API MOVILIDAD, S.A. - CONTRATAS Y SERVICIOS COSERSA S.A.	78,27	11

LOTE 9. SIERRA NORTE. CLASIFICACIÓN

LICITADOR	PUNTUACIÓN FINAL	CLASIFICACIÓN
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	99,12	1
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	96,99	2
UTE SACYR AGUA, S.L. - OCIDE CONSTRUCCIÓN S.A.	94,65	3
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	89,77	4

LICITADOR	PUNTUACIÓN FINAL	CLASIFICACIÓN
LICUAS S.A.	85,74	5
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	79,79	6
IMESAPI S.A.	78,51	7
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	77,79	8
FCC AQUALIA S.A.	77,63	9
API MOVILIDAD S.A.	77,43	10
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	77,28	11

LOTE 10. SANTILLANA. CLASIFICACIÓN

LICITADOR	PUNTUACIÓN FINAL	CLASIFICACIÓN
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	98,61	1
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	97,74	2
FCC AQUALIA S.A.	96,99	3
IMESAPI S.A.	96,50	4
API MOVILIDAD S.A.	95,65	5
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	94,38	6
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	90,33	7
LICUAS S.A.	89,76	8
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	88,60	9

LOTE 11. RINCÓN SUROESTE. CLASIFICACIÓN

LICITADOR	PUNTUACIÓN FINAL	CLASIFICACIÓN
LICUAS S.A.	97,62	1
UTE ACCIONA AGUA S.A.U. - INESCO S.A.	94,89	2
ACCIONA AGUAS SERVICIOS S.A.	93,37	3
UTE SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L. – EJECUCIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L.	89,60	4
VIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.	89,28	5
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE AGUAS FILTRADAS S.A.	87,69	6
FCC AQUALIA S.A.	87,50	7
IMESAPI S.A.	86,83	8
UTE CONSERVACIÓN Y SISTEMAS S.A. - TRATAMIENTO INDUSTRIAL DE AGUAS S.A.	86,17	9
API MOVILIDAD S.A.	85,99	10

LIMONES
GONZÁLEZ
DIEGO VICENTE -

AUTH

Firmado digitalmente por
LIMONES GONZÁLEZ
DIEGO VICENTE -
\UTH
Fecha: 2025.07.30
09:00:05 +02'00'

Fdo. Diego Vicente Limones
Subdirector Conservación
Infraestructuras Zona Este

Firmado electrónicamente por:
RODRÍGUEZ QUESADA MANUEL
En la fecha: 2025.07.30 y 07:46:23 CEST

Fdo. Manuel Rodríguez Quesada
Subdirector Conservación
Infraestructuras Zona Oeste