



Este documento se ha obtenido directamente del original, que contenía todas las firmas auténticas, y se han ocultado los datos personales y los códigos que permitían acceder al original.

Exp.: A/SER-009482/2024

INFORME DE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA POR LOS LICITADORES EN LOS CRITERIOS DEPENDIENTES DE JUICIO DE VALOR (TÉCNICOS), PARA LA ADJUDICACIÓN CORRESPONDIENTE A LA LICITACIÓN DEL CONTRATO PARA EL “DESARROLLO DE SERVICIOS PARA EL PACIENTE BASADOS EN MODELOS DE INTEROPERABILIDAD CON UNA VISIÓN INTEGRAL DESDE ATENCIÓN PRIMARIA SOBRE LA PLATAFORMA GENESIS DE LA COMUNIDAD DE MADRID, CON CARGO AL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA DEL GOBIERNO DE ESPAÑA - FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NEXTGENERATIONEU”.

El objeto del contrato incluye los servicios de:

El objeto de este contrato es la **ejecución de los servicios sobre la plataforma indicada** que se describen en el apartado 5 del PPT, y que consisten en desarrollar un conjunto de tareas para conseguir los objetivos de interoperabilidad e información al paciente:

- Consolidación y Normalización de la información asistencial en repositorio FHIR - Interoperabilidad, incorporando diversas informaciones desde los ámbitos de Atención Primaria y Hospitalaria
- Procesos asistenciales multinivel salud mental y canal paciente en diferentes tipos de trastorno mental, pacientes con código suicidio y diversas funcionalidades a incorporar a Tarjeta Sanitaria Virtual (TSV).
- Elaboración planes personalizados con el desarrollo de escritorios de trabajo en procesos multinivel
 - Seguimiento de pacientes crónicos y control domiciliario.
 - Seguimiento Asistencial pacientes en residencias
 - Seguimiento pacientes con enfermedades neurodegenerativas - ELA,

Igualmente se abordará la transferencia tecnológica al equipo de la DGSD que esta designe para realizar el mantenimiento.

A la licitación del contrato se ha presentado las siguientes empresas: Inetum España S.A. e Indra Soluciones Tecnológicas de la Información S.L.U.

En la mesa para la apertura de los criterios de juicio de valor celebrada el día 7 de junio de 2023 se abrió el sobre N° 2 con la información que la empresa ha presentado, para la evaluación de los criterios de valoración técnicos, según juicio de valor.

En la determinación de los criterios se ha dado preponderancia al criterio precio otorgándole un 70 % de la puntuación total, fijando en el 20 % los criterios cualitativos no evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas y un 10% mediante un criterio cualitativo evaluable por aplicación de fórmula.

De los criterios establecidos, se valoran en una primera fase, los señalados con los números 9.1.1. a 9.1.6, siendo necesario para que la proposición no sea excluida, una puntuación mínima en la suma de dichos criterios, correspondiente al 50% sobre el total de los criterios de juicios de valor indicados.

Respecto a la valoración del criterio precio, se ha establecido una fórmula en la que los valores que resultan de su utilización, responden a una distribución proporcional de los puntos a asignar.

La valoración de las proposiciones se realizará de acuerdo con los criterios que se describen y se llevará a cabo en dos actos independientes:

- En el primero, se atenderá a los aspectos de las proposiciones evaluables SIN aplicación de fórmulas matemáticas.
- En el segundo, se aplicarán los criterios evaluables mediante aplicación de fórmula matemática.

9.1. Criterios cuya cuantificación depende de un Juicio de Valor (Máximo 20 puntos)

Las aplicaciones de criterios no matemáticos resultan necesarias para conseguir en el caso que nos ocupa, cuestiones que por su característica no pueden ser evaluadas aplicando fórmulas y así poder conseguir una mejor “calidad/precio”.

Los licitadores presentarán una memoria técnica (sobre 2) sobre la prestación del servicio evaluándose los siguientes aspectos:

9.1.1 Planificación del Proyecto y descripción solución propuesta. (Máximo 4 puntos)

Se valorarán la adecuación de las tareas, recursos técnicos, entregables del cronograma para la puesta en marcha de los servicios ofertados.

La valoración de las ofertas resultará de la comparación de unas con otras, en base a los criterios y puntuaciones utilizando los parámetros: excelente, bueno, regular y deficitario.

9.1.2. Plan de Transferencia del Servicio. (Máximo 4 puntos)

Se valora una buena propuesta de la planificación y gestión de la transferencia de servicio.

Hay que cuidar todos los aspectos del traspaso y gestionar correctamente la información. En caso contrario el arranque y puesta en servicio de los nuevos contratistas tendrá una curva muy alta de aprendizaje que afectará a la prestación de los servicios

9.1.3 Metodología de Desarrollo Software (Máximo 3 puntos)

Se valorará la metodología propuesta de desarrollo, su adecuación al entorno tecnológico y operativo del SERMAS, la experiencia demostrada en la aplicación de la metodología, y cualquier otro aspecto que el licitador considera relevante de su metodología y que pudiera ser de interés para el SERMAS.

9.1.4 Plan de Aseguramiento de Calidad (Máximo 3 puntos)

Dentro de la metodología de desarrollo software, y por su importancia, de valoración separada, se valorarán los procedimientos y herramientas propuestas que garanticen el éxito del proyecto en tiempo y forma.

9.1.5 Otras Funcionalidades y mejoras adicionales (Máximo 3 puntos)

Se valorará el compromiso de desarrollo de nuevas funcionalidades sobre las mínimas establecidas en el pliego, y en especial la propuesta de implantación de aquellas señaladas en el PPT cuyo alcance no está completamente definido.

9.1.6 Equipo Técnico (Máximo 3 puntos)

Se valorará la calidad de los perfiles, la dedicación de los mismos al desarrollo del proyecto, y su adecuación y coherencia con los requisitos del proyecto y su planificación

Reglas de puntuación

Valores de Puntuación detallados a continuación:

Excelente (Hasta 100%) sobre la puntuación máxima otorgada. Presenta propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato.

Bueno (Hasta 75%). sobre la puntuación máxima otorgada. Presenta propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente.

Aceptable (Hasta 50%) sobre la puntuación máxima otorgada. Presenta propuesta poco detallada en los aspectos requeridos, no adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente.

Deficitario (Hasta 25%) sobre la puntuación máxima otorgada. No aporta propuesta técnica en alguno de los aspectos indicados para algún tipo de servicio requerido o para algún componente o presenta propuesta generalista o incompleta.

Valoración de los diferentes criterios de juicios de valor

De acuerdo con las previsiones del PCAP las valoraciones se exponen a continuación:

9.1.1 Planificación del Proyecto y descripción solución propuesta. (Máximo 4 puntos)

Inetum España S.A.

Propone generar guías de implementación, identificando fuentes de información en primaria y hospitales, desarrollando una consultoría inicial. Para el proceso de desarrollo de las guías se realiza mediante lenguaje FHIR Shortland y herramienta SUSHI e IG Publisher, se compromete a desarrollar la solución descrita en el PPT. Se propone portal web para que el paciente actualice datos y se garantiza la propiedad responsive (funciona en cualquier dispositivo: móvil, tablet, etc.) como se contempla en el PPT. Para la arquitectura tecnológica de las aplicaciones cliente utiliza un patrón de diseño desacoplado MVVM, Framework React y Framework Bootstrap.

La planificación abarca 17 meses de duración prevista proponiendo entrega de sprints (metodología scrum) cada cuatro semanas distinguiendo una fase de análisis previo y de prestación regular del servicio (lleva en paralelo dos grupos de trabajo) y una fase de transición para cada sprint. La fase de construcción conlleva 13 meses y enumera, sin desarrollar, los entregables para cada fase, no plantea ninguna matriz de responsabilidades, únicamente los dos grupos en trabajo paralelo. La valoración es aceptable.

Indra Soluciones Tecnológicas de la Información S.L.U.

Respecto a la solución proponen generar guías de implementación de recursos FHIR, se pretende escuchar todas las transacciones de la base de datos de primaria y de las historias clínicas de los hospitales. Proponen la implantación de una serie de módulos (process manager, program manager, forms builder y gestor de peticiones) que permitirá generar peticiones que se necesiten orquestar dentro de un escritorio. En TSV se implantan módulos para el deterioro cognitivo y otro para la gestión de alertas. La planificación del proyecto se organiza para su ejecución en 11 meses, permitiendo anticipar su puesta en servicio. Definen fases (lanzamiento, consolidación y normalización información asistencial (primaria y hospitalaria), procesos asistenciales de salud mental, escritorios de trabajo y planes de atención personalizada, por último, Tarjeta Sanitaria Virtual (TSV) que incorpora geolocalización y acceso a evaluación deterioro cognitivo de acuerdo con las previsiones del PPT. En cada caso se establecen tareas identificando los perfiles que intervienen mediante matriz RASCI y duración de cada tarea para adaptarse a la reducción propuesta. La valoración excelente.

9.1.2. Plan de Transferencia del Servicio. (Máximo 4 puntos)

Inetum España S.A.

Plantea una duración de 12 semanas y ofrece un soporte telefónico adicional de dos semanas más. Distingue fase de ejecución (inicio, ejecución y cierre) identifica actividades en cada fase y define entregables, sin especificar que parte del equipo se involucra en este proceso o afecta a su totalidad. Establece formación en los ámbitos funcionales y procedimientos y herramientas, acompañando al proveedor entrante o grupo que designe DGSD y enumera entregables (incluye análisis de riesgos) sin describir su contenido. La valoración es aceptable.

Indra Soluciones Tecnológicas de la Información S.L.U.

Establece un equipo de trabajo configurado por los jefes de proyecto responsable del plan y de la empresa entrante, así como responsable del proyecto de la DGSD y personas clave. Distingue fases (planificación y ejecución) y contempla una duración de dos meses y medio, además de cinco meses adicionales de soporte. Identifica en cada fase las actividades y define tareas y entregables de cada una, preparando un plan de formación, sin describir contenido. La valoración es aceptable.

9.1.3 Metodología de Desarrollo Software (Máximo 3 puntos)

Inetum España S.A.

Para el desarrollo propone una metodología propia basada en ISO 20000, 27000 y 14001; por otra parte, propone metodología SCRUM para el desarrollo e implantación de los servicios e ITIL v4 para el soporte y mantenimiento. Describe de forma teórica su aplicación, sin concretar su aplicabilidad al proyecto planteado en el expediente. Igualmente describe metodología de interoperabilidad, sin descender a su concreción al proyecto. La valoración es deficitario.

Indra Soluciones Tecnológicas de la Información S.L.U.

Aplica metodología propia basada en Design Thinking, establece una metodología general definiendo sus fases (concepción, creación, validación, publicación y ejecución) y la aplica de forma diferenciada para el desarrollo orientado a procesos asistenciales y al desarrollo de escritorios de trabajo, concretando en cada caso. En el primero, en fase de creación configuran y diseñan el proceso en el gestor de procesos Process Manager (proponiendo lenguajes concretos), describe las tareas de cada fase y los entregables a obtener. Relacionado con esto, en fase de ejecución, proponen una serie de buenas prácticas, para combinar las notaciones BPMN, CMMN y DMM, basadas en su experiencia y que resultan pertinentes.

Respecto a los escritorios de trabajo, cuya finalidad es mostrar la historia clínica del ciudadano en un ámbito concreto (salud mental, embarazo, etc.) creando “widgets” para mostrar la información del repositorio FHIR, todo ello se documenta y generan entregables. Describe las diferentes fases y pruebas a realizar. Por último, establece metodología de desarrollo par al ingesta de la información en el repositorio FHIR, diferenciado el origen de datos (atención primaria y hospitales, como fuente principal de información) y estableciendo metodología diferenciada en cada caso. La valoración es buena.

9.1.4 Plan de Aseguramiento de Calidad (Máximo 3 puntos)

Inetum España S.A.

Realiza una propuesta genérica y poco concreta para realizar un plan de calidad, que incluirá la realización de auditorías, gestión de la configuración, medidas seguridad, creación de un registro de calidad y el establecimiento de métricas e indicadores y gestión de riesgos. Dentro del equipo profesional establece un responsable de calidad que será el encargado de desarrollar y explicitar este plan a futuro. Plantea la adecuación al entorno tecnológico del SERMAS, se comprometen a seguir las directrices de la DGSD para integración continua y despliegue continuo, en este ciclo de vida se plantea realizar gestión de pruebas, documentación, análisis estático del código, pruebas funcionales, pruebas integración, rendimiento y usabilidad, ramas, bases de datos, artefactos, etc.. Propone la creación de diversos comités (dirección, operativo, requerimientos y diario) definiendo integrantes, periodicidad y funciones señalando los entregables de cada uno. La valoración es aceptable.

Indra Soluciones Tecnológicas de la Información S.L.U.

Propone trece indicadores concretos para medir la calidad de los desarrollos que abarcan análisis estático del código, pruebas unitarias del software (sobre entornos web y servicios web), pruebas de versión, revisión planes de prueba, ejecución planes funcionales, pruebas de usabilidad, pruebas de rendimiento y consumo recursos, optimización del software, pruebas de seguridad y generación y revisión de documentación técnica. Describe las tareas a realizar y los entregables a obtener en cada caso, controlando su incidencia en el desarrollo del proyecto. Propone un modelo de gobierno con un comité de dirección y otro operativo, establece indicadores para medir evolución del plan, incluyendo seguimiento de riesgos La valoración es buena.

9.1.5 Otras Funcionalidades y mejoras adicionales (Máximo 3 puntos)

Inetum España S.A.

Aporta para el desarrollo del proyecto dos licencias de Github Copilot sin coste, por sus ventajas para agilizar el desarrollo del proyecto y facilidad para generar documentación del proyecto; sin embargo, no explicita compromiso alguno de reducción de plazo.

Las funcionalidades adicionales que describe se refieren al compromiso sobre cumplimiento de normativa de seguridad y accesibilidad, por lo que no son valorables. Otra parte de las que describe están dentro del alcance del proyecto, indica la utilización de técnicas de IA (algoritmos, Big Data) de forma genérica y sin precisar detalles para diseñar análisis predictivo de deterioro cognitivo, tampoco plantea en que arquitectura se basaría este planteamiento. Ofrece la incorporación de “wearables” (siempre que dispongan de NFC/RFID, Near Field Communication) para monitorizar información del paciente, todo ello sin concretar. La valoración es deficitaria.

Indra Soluciones Tecnológicas de la Información S.L.U.

Aporta la implantación de un gestor de peticiones proporcionando licencia de uso de dicho módulo, además de módulos adicionales de MyMed, guía de interoperabilidad y proceso de ingesta en producción del recurso “citas hospitalarias” (necesario para el desarrollo de otros proyectos) y se compromete a reducir el plazo de ejecución en seis meses. La valoración es buena.

9.1.6 Equipo Técnico (Máximo 3 puntos)

Inetum España S.A.

Presenta un equipo que cumple con las previsiones del PPT en cuanto a titulaciones y cualificación. En el perfil de analista programador se indica que tendrá experiencia en GENESIS pero no indica su experiencia concreta. Plantea la red de apoyo de sus expertos en interoperabilidad, desarrollo agile, etc.. En cuanto a su organización propone dos grupos, organizando a los 22 profesionales, añadiendo un coordinador por encima del jefe de proyecto con dedicación parcial, sin entrar a describir los cometidos de cada grupo; tampoco explica las ventajas de dicha diferenciación, más allá de llevar trabajos en paralelo. La valoración es aceptable.

Indra Soluciones Tecnológicas de la Información S.L.U.

No aporta descripción de los perfiles propuestos, pero se compromete a aportar equipo experto en tareas similares y con amplio conocimiento del entorno del proyecto. Plantea un equipo multidisciplinar dotado con 14 profesionales para desarrollo en temas relacionados con Tarjeta Sanitaria Virtual (TSV), integraciones, modelado de procesos, organiza 4 grupos verticales (repositorios FHIR, visores y escritorios de trabajo, procesos y TSV) con 8

profesionales y 4 grupos horizontales (gestión de entrega, pruebas, coherencia transversal y arquitectura-gestión técnica) con 4 profesionales, en conjunto aporta un total de 27 profesionales (incluyendo jefe de proyecto), describiendo los cometidos y funciones en detalle. La valoración es buena.

CONCLUSIÓN

En consecuencia, la valoración obtenida por la oferta analizada de la empresa presentada, en el marco de la licitación del expediente A/SER-009482/2024 para criterios de valoración técnicos, según juicio de valor, es la siguiente:

9.1. Criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor / SOBRE 2	20	Inetum España S.A.	Indra Soluciones Tecnológicas de la Información S.L.U.
9.1.1. Planificación del Proyecto y descripción solución propuesta	4	2	4
9.1.2. Plan de Transferencia del Servicio	4	2	2
9.1.3. Metodología de Desarrollo Software	3	0,75	2,25
9.1.4. Plan de Aseguramiento de Calidad	3	1,5	2,25
9.1.5. Otras Funcionalidades y mejoras adicionales	3	0,75	2,25
9.1.6. Equipo Técnico	3	1,5	2,25

La puntuación total de la empresa Inetum España S.A. es 8,5 puntos

La puntuación total de la empresa Indra Soluciones Tecnológicas de la Información S.L. es 15 puntos

Lo cual se indica a los efectos oportunos.

Madrid,
SUBDIRECTOR GENERAL DE INNOVACION
Y SOLUCIONES ASISTENCIALES

Firmado digitalmente por: SÁNCHEZ PRIETO FRANCISCO LUIS
Fecha: 2024.06.10 11:42