



Expediente: A/SER-042916/2023

JUSTIFICACION DE OFERTA, SAMYL FACILITY SERVICES, S.L., QUE PUDIERA SER DESPROPORCIONADA O CON VALORES ANORMALES EN EL CONTRATO DENOMINADO “Servicio de limpieza en residencias de mayores Vallecas, Manoteras y San Fernando de Henares, centros adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)”

La Mesa de Contratación en acto público celebrado con fecha 29 de mayo de 2024, procedió a la valoración de los criterios de adjudicación del contrato, determinación de ofertas incursas en presunción de anormalidad y, en su caso, propuesta de adjudicación.

Una vez valorados los criterios de adjudicación del contrato, la mesa de contratación, en aplicación del criterio para la valoración de las ofertas anormalmente bajas, recogido en el apartado 9 de la cláusula 1 del PCAP, comprueba que la siguiente oferta se encuentra incursa en presunción de anormalidad, en lo relativo al lote 1, SAMYL FACILITY SERVICES, S.L.

La Mesa de Contratación en escrito de 30 de mayo de 2024, concedió el plazo hasta las 23:59:59 del día 5 de junio de 2024, para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la oferta. Esta justificación, en el caso de SAMYL FACILITY SERVICES, S.L., se presentó en plazo indicado.

En relación a la justificación presentada **se INFORMA lo siguiente:**

PRIMERO. - Del examen de la documentación presentada por SAMYL FACILITY SERVICES, S.L. se desprende que **no se atiende a lo requerido por la mesa de contratación para la justificación de la oferta con valores anormales**, puesto que expresamente se indicaba que **debía justificar y desglosar “razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la oferta.**

En concreto se deberá cuantificar y detallar, para cada uno de los lotes: costes directos e indirectos y otros eventuales gastos calculados para su determinación:

1.- Costes salariales (por lote):

- Costes salariales (por lote), en los que se especifique:
- o Importe total de los **costes salariales** del servicio de limpieza (incluidos pluses y antigüedad), **especificando el precio/hora de cada categoría.**





o Las **horas totales** del servicio de limpieza estimadas para el contrato.

2.- Otros costes de personal (por lote):

- **Absentismo: Porcentaje y estimación en euros.**
- **Seguridad Social: Porcentaje y estimación en euros.**

3.- Otros costes (por lote):

- Costes de materiales y productos de limpieza.

4.- Gastos generales y beneficio industrial (por lote):

- Gastos generales: Porcentaje y estimación en euros.
- Beneficio industrial: Porcentaje y estimación en euros.

5.- Valoración de los compromisos adquiridos con los criterios evaluables de forma automática mediante aplicación de fórmulas (por lote).”

En la documentación justificativa de la baja del Lote 1 presentada por SAMYL **no consta el desglose de costes salariales del servicio especificando el precio/hora de cada categoría, ni el desglose de pluses y antigüedad, ni la cuantificación de horas totales en las que se prestarán los servicios.**

Tampoco cuantifica los costes de seguridad social, absentismo, ni las supuestas subidas a las que hace referencia el licitador del 3% para el año 2025 y del 2% para el 2026, máxime cuando indica en la justificación de la oferta (páginas 3 y 4) que “*el personal a subrogar en el pliego tiene la categoría de limpiador/a por lo que el servicio del 25h/s de especialista con la plantilla proporcionada no se podría prestar*”, sin especificar la forma en que va a atender dicho servicio ni detallar los costes económicos correspondientes a dicha categoría profesional.

Asimismo, **no ha valorado económicamente los compromisos adquiridos con los criterios evaluables de forma automática mediante aplicación de fórmulas**, sin que exista en la justificación presentada cuantificación del coste relativo al compromiso adquirido por SAMYL de puesta a disposición de una bolsa de 45 horas para la realización de las tareas de limpieza no previstas.

Por ello, **no se puede determinar cómo se han calculado los costes directos de personal, supuestamente ascendentes a 147.440,49 euros, sin que se considere justificado tal extremo.**

SEGUNDO. - El informe de justificación de la baja se refiere expresamente a “*subcontratación personal CEE*”. En relación a esta cuestión es relevante apuntar que **el licitador afirmó, tanto en el DEUC y como en la Declaración Responsable presentada, que no iba a subcontratar.**





Sin embargo, expresa ahora en la justificación de baja que va a realizar una subcontratación de dos personas para cubrir la prestación de dos trabajadores, con derecho a subrogación, que poseen las siguientes antigüedades 04/01/2022 y 04/03/2022.

Del análisis del informe presentado por SAMYL puede inferirse claramente que lo que se pretende no es subcontratar parte de la prestación del servicio, que sí estaría permitido, sino que se refiere **a subcontratar con otra empresa determinadas personas**, a un coste de 8,34€/hora, **para cubrir a trabajadores con derecho a subrogación a los que, por otro lado, pretende trasladar**, realizando por sí misma, el servicio.

TERCERO. – Finalmente y aún en el caso en que pudiera entenderse que se tratase de una subcontratación parcial de la prestación, el licitador, para los cálculos respecto a los trabajadores que va a subcontratar, se remite únicamente a un presupuesto de otra empresa, que adjunta, en el que constan una serie de criterios sin cuantificar y finalmente concluye un coste de personal de limpiador/a de 8,34€/h.

Dicho coste/hora se encuentra por debajo del calculado en el expediente en base al convenio colectivo de aplicación y además en el mismo parece que se incluyen costes de uniformidad, equipos de protección y supervisión y control, **sin que queden justificados los extremos que permiten ofertar ese precio y en todo caso, sin que se haya desglosado ni justificado que los trabajadores van a percibir sus salarios conforme al convenio colectivo aplicable.**

El artículo 201 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, obliga a los órganos de contratación a tomar *“las medidas pertinentes para garantizar que en la ejecución de los contratos los contratistas cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral establecidas en el derecho de la Unión Europea, el derecho nacional, los convenios colectivos o por las disposiciones de derecho internacional medioambiental, social y laboral que vinculen al Estado y en particular las establecidas en el anexo V.”*

En relación con ello, el artículo 149.4 de la citada Ley establece que *“en todo caso, los órganos de contratación rechazarán las ofertas si comprueban que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 201.”*

Parece lógico deducir que si en los 8,34€/hora se incluyen los conceptos de uniformidad, equipos de protección y supervisión y control, todavía es menor la cuantía/hora salarial que percibirían los trabajadores, aumentando la distancia entre lo que realmente percibirían los trabajadores y lo aplicable por convenio. Y a ello tendríamos que añadir el margen de la empresa que prestaría a dichos trabajadores a cambio del precio/hora.





Comunidad
de Madrid

Agencia Madrileña de Atención Social
CONSEJERÍA DE FAMILIA,
JUVENTUD Y ASUNTOS SOCIALES

Por todo lo expuesto, dado que la única cifra de que podemos partir para calcular los costes relativos al personal es 8,34€/h, cuantía situada por debajo del coste de personal del convenio aplicable, y dado que no han quedado debidamente desglosados y justificados los costes directos de personal, ascendentes a 147.440,49€, sin que tampoco se haya atendido a la totalidad de lo solicitado en el requerimiento de justificación de oferta con valores anormales:

NO SE CONSIDERA VIABLE LA OFERTA REALIZADA POR SAMYL FACILITY SERVICES, S.L. en el Lote 1 del contrato “Servicio de limpieza en residencias de mayores Vallecas, Manoteras y San Fernando de Henares, centros adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)” por lo que **SE PROPONE A LA MESA DE CONTRATACIÓN EL RECHAZO DE LA CITADA OFERTA.**

En Madrid, a la fecha de la firma,

EL DIRECTOR-COORDINADOR DE CENTROS DE ATENCIÓN A MAYORES

Fdo.: Diego Trinidad Trinidad



La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv
mediante el siguiente código seguro de verificación: **088935458728292420155**