

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO DE MANTENIMIENTO ELECTROMECAÁNICO PARA LAS CENTRALES HIDROELÉCTRICAS DE CANAL DE ISABEL II, S.A. M.P.

EXPEDIENTE: 178/2023

Área: **Hidráulica y Solar**

1º ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Respecto a las especificaciones técnicas, de conformidad con lo establecido en el apartado 6 del Anexo I del PCAP, no aplican en esta licitación. En relación con la cláusula 24 del PCAP referente a la subcontratación, ninguno de los licitadores que ha presentado oferta indica que tenga intención de subcontratar.

2º CRITERIOS DE VALORACIÓN

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. *Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas30 puntos (igual para todos los lotes):*

A) 2.1 Experiencia del Responsable de Servicio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I, para el lote correspondiente **15 puntos.**

A) 2.2 Ampliación del plazo de garantía respecto a lo indicado en el apartado 10.6 del Anexo I **15 puntos.**

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **70 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 70 * P_{\min} / P_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

P_i = Precio propuesto por la empresa i , en €.

P_{\min} = Precio mínimo ofertado, en €

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 30 puntos

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

A) 2.1 Experiencia del Responsable de Servicio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I, para el lote correspondiente **15 puntos.**

Se valorará la experiencia del Responsable de Servicio con dedicación a los servicios propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el lote correspondiente. En este sentido, el Responsable de Servicio ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para dicho perfil para el lote correspondiente. Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el mismo para el lote correspondiente.

Se recuerda que los licitadores podrán proponer al mismo Responsable del servicio para más de un Lote, siempre que cumpla los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para los lotes correspondientes.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 15 * N_i / N_{\max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = Nº de años completos de experiencia del Responsable de Servicio propuesto por el licitador i , que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para el lote correspondiente:

Lote 1: mantenimiento en instalaciones industriales del ciclo integral del agua

Lote 2: inspecciones reglamentarias de equipos a presión

Lote 3: inspecciones de puentes grúa y polipastos

N_{\max} = Mayor N_i acreditada.

A) 2.2 Ampliación del plazo de garantía respecto a lo indicado en el apartado 10.6 del Anexo I **15 puntos.**

Se valorará con hasta 15 puntos el incremento del periodo de garantía exigido en el apartado 10.6 del presente Anexo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 15 \times P_{ii} / P_{\max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

P_{ii} = Periodo de garantía ofertado por el licitador i en meses completos adicional al indicado en el apartado 10.6 del presente Anexo. El plazo máximo de ampliación del plazo de garantía que se tendrá en cuenta a efectos de valoración es de 48 meses. En caso de que se oferte un plazo mayor se tendrá en cuenta a efectos de valoración y ejecución del contrato 48 meses.

P_{\max} = Mayor P_{ii} ofertado.

B) Valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor. No aplica

3º OFERTAS ECONÓMICAS

LOTE 1

| LICITADOR | Porcentaje (%) de baja ofertado |
|---|---------------------------------|
| INGENIERÍA, CONSTRUCCIONES METÁLICAS Y MONTAJES, S.A. | 15% |
| SANHER OBRAS Y PROYECTOS, S.L. | 24,93% |
| ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. | 11,12% |
| ELECTRONIC TRAFIC, S.A. | 20,97% |
| OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. | 12,57% |
| RES ENERGY GLOBAL SERVICES, S.L.U. | 10% |

LOTE 2

| LICITADOR | Porcentaje (%) de baja ofertado |
|---|---------------------------------|
| SERVICIOS DE CONTROL E INSPECCIÓN, S.A. | 33% |
| OCA GLOBAL INSPECCIONES REGLAMENTARIAS, S.A.U.* | 41,34% |

LOTE 3

| LICITADOR | Porcentaje (%) de baja ofertado |
|---|---------------------------------|
| INDUSTRIAS VELASCO CABRERA, S.L.U.* | 10% |
| INGENIERÍA, CONSTRUCCIONES METÁLICAS Y MONTAJES, S.A. | 15% |
| OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. | 0,57% |
| OCA GLOBAL INSPECCIONES REGLAMENTARIAS, S.A.U. | 33,89% |

4º OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tal y como se establece en el Acta de la Mesa de contratación relativa a la apertura del sobre nº 3 de fecha 16 de Julio de 2024, una vez realizados los cálculos establecidos en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP las ofertas de las siguientes empresas licitadoras se encuentran en presunción inicial de anormalidad:

LOTE 1

SANHER OBRAS Y PROYECTOS, S.L

ELECTRONIC TRAFIC, S.A.

LOTE 3

OCA GLOBAL INSPECCIONES REGLAMENTARIAS, S.A.U

Con fecha 26 de Julio de 2024 se remitió a este Área desde la Subdirección de Contratación documentación justificativa presentada por las empresas:

LOTE 1

SANHER OBRAS Y PROYECTOS, S.L

ELECTRONIC TRAFIC, S.A.

Se adjunta el informe de justificación de ofertas anormalmente bajas, el cual se indica en el Anexo I del presente documento, en el que se pone de manifiesto que, una vez analizada la documentación presentada por las empresas **SANHER OBRAS Y PROYECTOS, S.L y ELECTRONIC TRAFIC, S.A.** se consideró que no desvirtuaban la presunción de anormalidad de las oferta presentadas, al considerarse que está basada en hipótesis inadecuadas desde el punto de vista técnico y económico así como por falta de justificación de cálculos en el caso de **ELECTRONIC TRAFIC, S.A.** Por todo ello las empresas quedan excluidas del procedimiento.

No se ha recibido ningún tipo de justificación de la empresa **OCA GLOBAL INSPECCIONES REGLAMENTARIAS, S.A.U**, para el Lote 3 por lo que queda excluida del procedimiento.

4º PUNTUACION DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FORMULAS

LOTE 1

4.1 Puntuación de la oferta económica (máximo 70 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

| Licitador | Importe | Oferta económica | Puntuación |
|---|----------------|------------------|------------|
| INGENIERÍA, CONSTRUCCIONES METÁLICAS Y MONTAJES, S.A. | 1.605.167,20 € | 15% | 70,00 |
| ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. | 1.678.438,36 € | 11,12% | 66,94 |
| RES ENERGY GLOBAL SERVICES, S.L.U. | 1.699.588,80 € | 10,00% | 66,11 |
| OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. | 1.651.056,10 € | 12,57% | 68,05 |

4.2 Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 30 puntos)

A continuación, se muestran los criterios técnicos cuantificables ofertados por cada licitador, así como los que han sido acreditados mediante la aportación de documentación.

| Licitador | 2.1 Ofertado | 2.1 Acreditado |
|---|--------------|----------------|
| INGENIERÍA, CONSTRUCCIONES METÁLICAS Y MONTAJES, S.A. | 20 | 20 |
| ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. | 21 | 21 |
| RES ENERGY GLOBAL SERVICES, S.L.U. | 6 | 6 |
| OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. | 7 | 7 |

| Licitador | 2.2 Ofertado |
|---|--------------|
| INGENIERÍA, CONSTRUCCIONES METÁLICAS Y MONTAJES, S.A. | 48 |
| ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. | 48 |
| RES ENERGY GLOBAL SERVICES, S.L.U. | 12 |
| OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. | 48 |

| Licitador | Puntuación | |
|---|------------|-------|
| | 2.1 | 2.2 |
| INGENIERÍA, CONSTRUCCIONES METÁLICAS Y MONTAJES, S.A. | 14,29 | 15,00 |
| ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. | 15,00 | 15,00 |
| RES ENERGY GLOBAL SERVICES, S.L.U. | 4,29 | 3,75 |
| OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. | 5,00 | 15,00 |

LOTE 2

4.3 Puntuación de la oferta económica (máximo 70 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

| Licitador | Importe | Oferta económica | Puntuación |
|--|-------------|------------------|------------|
| SERVICIOS DE CONTROL E INSPECCIÓN, S.A. | 20.117,42 € | 33,00% | 61,29 |
| OCA GLOBAL INSPECCIONES REGLAMENTARIAS, S.A.U. | 17.613,25 € | 41,34% | 70,00 |

4.4 Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 30 puntos)

A continuación, se muestran los criterios técnicos cuantificables ofertados por cada licitador, así como los que han sido acreditados mediante la aportación de documentación.

| Licitador | 2.1 Ofertado | 2.1 Acreditado |
|--|--------------|----------------|
| SERVICIOS DE CONTROL E INSPECCIÓN, S.A. | 8 | 8 |
| OCA GLOBAL INSPECCIONES REGLAMENTARIAS, S.A.U. | 20 | 20 |

| Licitador | 2.2 Ofertado |
|--|--------------|
| SERVICIOS DE CONTROL E INSPECCIÓN, S.A. | 6 |
| OCA GLOBAL INSPECCIONES REGLAMENTARIAS, S.A.U. | 48 |

| Licitador | 2.1 | 2.2 |
|--|-------|-------|
| SERVICIOS DE CONTROL E INSPECCIÓN, S.A. | 6,00 | 1,88 |
| OCA GLOBAL INSPECCIONES REGLAMENTARIAS, S.A.U. | 15,00 | 15,00 |

El licitador **OCA GLOBAL INSPECCIONES REGLAMENTARIAS SAU**, ha presentado por duplicados dos valores para el criterio cuantificable 2.1. Se ha tomado en consideración el valor correspondiente al Responsable del Servicio ya que es sobre el cual se pide la experiencia.

LOTE 3

4.5 Puntuación de la oferta económica (máximo 70 puntos)

| Licitador | Importe | Oferta económica | Puntuación |
|---|-----------|------------------|------------|
| INDUSTRIAS VELASCO CABRERA, S.L.U. | 15.791,40 | 10% | 66,11 |
| INGENIERÍA, CONSTRUCCIONES METÁLICAS Y MONTAJES, S.A. | 14.914,10 | 15% | 70,00 |
| OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. | 17.445,99 | 0,57% | 59,84 |

4.6 Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 30 puntos)

A continuación, se muestran el criterio técnico cuantificable 1 ofertado por cada licitador, así como los que han sido acreditados mediante la aportación de documentación.

| Licitador | 2.1 Ofertado | 2.1 Acreditado |
|---|--------------|----------------|
| INDUSTRIAS VELASCO CABRERA, S.L.U. | 16 | 16 |
| INGENIERÍA, CONSTRUCCIONES METÁLICAS Y MONTAJES, S.A. | 27 | 27 |
| OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. | 11 | 11 |

| Licitador | 2.2 Ofertado |
|---|--------------|
| INDUSTRIAS VELASCO CABRERA, S.L.U. | 12 |
| INGENIERÍA, CONSTRUCCIONES METÁLICAS Y MONTAJES, S.A. | 48 |
| OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. | 48 |

| Licitador | 2.1 | 2.2 |
|---|-------|-------|
| INDUSTRIAS VELASCO CABRERA, S.L.U. | 8,89 | 3,75 |
| INGENIERÍA, CONSTRUCCIONES METÁLICAS Y MONTAJES, S.A. | 15,00 | 15,00 |
| OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. | 6,11 | 15,00 |

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

En las siguientes tablas se recoge la puntuación total obtenida para cada lote:

LOTE 1

| Licitador | Importe | Oferta económica | Puntuación | 2.1 | 2.2 | Suma Criterios | Suma Total (70%+30%) | Posición |
|---|----------------|------------------|------------|-------|-------|----------------|----------------------|----------|
| INGENIERÍA, CONSTRUCCIONES METÁLICAS Y MONTAJES, S.A. | 1.605.167,20 € | 15% | 70,00 | 14,29 | 15,00 | 29,29 | 99,29 | 1 |
| ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. | 1.678.438,36 € | 11,12% | 66,94 | 15,00 | 15,00 | 30,00 | 96,94 | 2 |
| RES ENERGY GLOBAL SERVICES, S.L.U. | 1.699.588,80 € | 10,00% | 66,11 | 4,29 | 3,75 | 8,04 | 74,15 | 4 |
| OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. | 1.651.056,10 € | 12,57% | 68,05 | 5,00 | 15,00 | 20,00 | 88,05 | 3 |

LOTE 2

| Licitador | Importe | Oferta económica | Puntuación | 2.1 | 2.2 | Suma Criterios | Suma Total (70%+30%) | Posición |
|--|-------------|------------------|------------|-------|-------|----------------|----------------------|----------|
| SERVICIOS DE CONTROL E INSPECCIÓN, S.A. | 20.117,42 € | 33,00% | 61,29 | 6,00 | 1,88 | 7,88 | 69,17 | 2 |
| OCA GLOBAL INSPECCIONES REGLAMENTARIAS, S.A.U. | 17.613,25 € | 41,34% | 70,00 | 15,00 | 15,00 | 30,00 | 100,00 | 1 |

LOTE 3

| Licitador | Importe | Oferta económica | Puntuación | 2.1 | 2.2 | Suma Criterios | Suma Total (70%+30%) | Posición |
|---|-----------|------------------|------------|-------|-------|----------------|----------------------|----------|
| INDUSTRIAS VELASCO CABRERA, S.L.U. | 15.791,40 | 10% | 66,11 | 8,89 | 3,75 | 12,64 | 78,75 | 2 |
| INGENIERÍA, CONSTRUCCIONES METÁLICAS Y MONTAJES, S.A. | 14.914,10 | 15% | 70,00 | 15,00 | 15,00 | 30,00 | 100,00 | 1 |
| OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. | 17.445,99 | 0,57% | 59,84 | 6,11 | 15,00 | 21,11 | 80,95 | 3 |

Tras la cual se informa para su conocimiento y a los efectos oportunos para su prosecución del informe de valoración de ofertas

En Madrid

Carlos Medina Arce

Gregorio Arias Sánchez

Firmado digitalmente por
MEDINA ARCE CARLOS JESUS
DN: C=ES, O=FNMT-RCM, OU=Ceres, CN=AC FNMT Usuarios
Razón: He comprobado la integridad de este documento
Ubicación: MADRID
Fecha: miércoles, 9 de octubre de 2024 19:45:41

Firmado digitalmente por
GREGORIO ARIAS
GREGORIO ARIAS (R:-----)
Fecha: 2024.10.10
13:39:30 +02'00'

Jefe del Área de Hidráulica y Solar

Subdirector de Energía

ANEXO I

RESPUESTA A LA JUSTIFICACIÓN DE BAJA PRESENTADA POR ELECTRONIC TRAFIC S.A.

En el documento recibido por esta área con fecha 26 de Julio de 2024 y emitido por **ELECTRONIC TRAFIC S.A.** para el Lote 1 del presente expediente, la empresa licitadora se limita a ratificarse en su oferta. En este sentido, no se ha procedido a realizar ningún cálculo justificativo de los valores propuestos en el Anexo II Modelo de Proposición Económica, por lo que se considera que no acredita correctamente el importe propuesto.

RESPUESTA A LA JUSTIFICACIÓN DE BAJA PRESENTADA POR SANHER OBRAS Y PROYECTOS, S.L

En el documento recibido por esta área con fecha 26 de Julio de 2024 y emitido por **SANHER OBRAS Y PROYECTOS, S.L** para el Lote 1 del presente expediente, se exponen una serie de cálculos exhaustivos y pormenorizados que completan el importe ofertado.

A continuación, se hace constar que:

- En la justificación de costes laborales, no se incluyen los costes relativos a la disponibilidad del personal para poder atender correctamente las averías en el tiempo establecido, según se indica en la página 7 del PPTP. Siendo aún más acuciante en el caso de las averías urgentes las cuales pueden darse las 24 horas y los 365 días del año y deben iniciar su reparación en 6 horas, por lo que obliga al adjudicatario a contar con un servicio de asistencia que cubra esta necesidad. En consecuencia, no crea acreditada la justificación económica de esta partida.
- La justificación aportada no incluye ninguna justificación económica ante la necesidad de disponer de plataformas elevadoras o camiones grúa según se indica en la página 8 del PPTP.
- La partida correspondiente a Costes de Desplazamiento, no queda suficientemente acreditada. Con los datos aportados y teniendo en cuenta los centros de trabajo cercanos de por **SANHER OBRAS Y PROYECTOS, S.L**, todos ellos distan entre 40 y 70 kms. Canal de Isabel II S.A.M.P. solamente abona las horas efectivas de trabajo en sus instalaciones, no teniendo en cuenta las horas de desplazamiento realizadas por el personal de la empresa adjudicataria. Además, Canal de Isabel II S.A.M.P. no asegura un mínimo de horas por cada actuación puntual que permita excepcionalmente disminuir dicho coste y no hay más partidas adicionales contempladas en el procedimiento que sirvan como hipotética compensación.

Por todo lo indicado anteriormente, la oferta de la empresa **SANHER OBRAS Y PROYECTOS, S.L** no justifica su valor anormal.