

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original.

# **INFORME TÉCNICO DE CONTESTACIÓN A LA JUSTIFICACIÓN DE LA VALORACIÓN DE LA OFERTA PRESENTADA POR LA EMPRESA ELECNOR EN RELACIÓN A LA OBRA DE REMODELACIÓN DE ESPACIOS PARA ÁREA DE INVESTIGACIÓN EN ESTUDIOS CLÍNICOS EN LA PLANTA SÓTANO -2 DEL EDIFICIO MATERNO-INFANTIL DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO 12 DE OCTUBRE.**

**Expediente: P.A. 2024-0-24**

## **1.- DATOS GENERALES.**

La empresa ELECNOR, hace una oferta económica de 1.653.955,86€ de presupuesto de contrata, añadiéndole el 21% de IVA, se obtiene una cantidad final de 2.001.286,59€.

El precio de licitación es de 1.902.385,44€ PEC, (sin IVA).

La media de las bajas es de un 6,68% y el valor medio se las ofertas presentadas, es de 1.775.226,01€ PEC.

La baja presentada por la empresa ELECNOR es de un 13,06% sobre el precio de licitación cuando en el PCAP se considera baja temeraria la oferta que se encuentre cinco puntos porcentuales por debajo de la media de las bajas, esto es el 11,68%.

**En el caso de ELECNOR, está 6,38 puntos porcentuales por debajo de la media de las bajas y la oferta considerada como anormalmente baja.**

## **2.- ANÁLISIS DE LA CARTA DE JUSTIFICACIÓN DE VIABILIDAD DE LA OFERTA ECONÓMICA.**

Las consideraciones de la carta presentada en el apartado A, no justifica la viabilidad de la oferta presentada.

- Las prescripciones de los pliegos y el plazo de ejecución son de obligado cumplimiento para todas las empresas licitadoras.
- La consolidación de la empresa en el sector a que se hace referencia y sus beneficios se cumplen por otras empresas licitadoras.

**Ninguna de las dos observaciones anteriores hace que la empresa ELECNOR tenga una posición ventajosa con respecto a otras empresas presentadas.**

- Se presentan precios unitarios obtenidos de ofertas de proveedores de ELECNOR, se adjuntan como Anexo 2 a la justificación presentada. A estos valores se les repercute económicamente:
  - Medios auxiliares y de elevación para la ejecución de los trabajos que NO SE CUANTIFICAN,
  - Costes indirectos que NO SE CUANTIFICAN.
  - Tasas y licencias que NO SE CUANTIFICAN pero que suponen el 4% del PEM.
  - Incremento de medidas de humanización que suponen el 1,25% del PEM.

- Los gastos generales y el beneficio industrial que suponen entre un 13% y un 17% de gastos generales y un 6% de beneficio industrial del PEM.
- A la gran mayoría de los precios unitarios de los proveedores para pasarlos a precios unitarios PEC, han sido incrementados en un 13%.

**Si al 13% de incremento medio de las partidas les descontamos el 1,25 de Humanización presentado en su oferta, obtenemos una diferencia de un 11,75% para cubrir los gastos de los medios auxiliares y de elevación, los costes indirectos, tasas y licencias, el beneficio industrial y los gastos generales.**

El Decreto 1.098/2.001 de 12 de octubre, Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas en el artículo 131 "Presupuesto de ejecución y presupuesto base de licitación" Establece los gastos generales de estructura que inciden sobre el contrato, se cifran en los siguientes porcentajes aplicados sobre el presupuesto de ejecución material:

- Del 13 al 17% en concepto de gastos generales de la empresa, gastos financieros, cargas fiscales, Impuesto sobre el Valor Añadido excluido, tasas de administración legalmente establecidas, que inciden sobre el costo de las obras y demás derivados de las obligaciones del contrato.
- E 6% en concepto de beneficio Industrial

Suponiendo que la empresa, no obtenga algún beneficio industrial, seguiría teniendo unos gastos generales de entre un 13 y un 17% de PEM que no son cubiertos con el margen del 11,75% que le restaría a la empresa ELECNOR.

Como conclusión a este informe de contestación, este servicio de Ingeniería y Mantenimiento considera **INSUFICIENTEMENTE JUSTIFICADA E INVIABLE** la justificación de la oferta presentada por la empresa ELECNOR.

Servicio de Ingeniería y Mantenimiento

Documento firmado digitalmente por: GIL RODRIGUEZ PABLO  
Fecha: 2024.11.05 08:09  
Verificación y validez por CSV  
La autenticidad de este documento  
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>

Fdo.: Pablo Gil Rodríguez  
Jefe Sección Obras y Reformas