

Nº EXPEDIENTE: 2024-0-24

OBRAS DE REMODELACIÓN DE ESPACIOS PARA ÁREA DE INVESTIGACIÓN EN ESTUDIOS CLÍNICOS EN LA PLANTA SÓTANO -2 DEL EDIFICIO MATERNO-INFANTIL DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO 12 DE OCTUBRE DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO 12 DE OCTUBRE DE MADRID

EMPRESAS PRESENTADAS.

- CEVIAM EPC
- ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS
- SERRACO
- FULTON
- CIECA
- SAN JOSE
- BANASA
- PROFORMA
- ELEC NOR

CUMPLIMIENTO DEL PPTP.

6. PRESENTACIÓN OBLIGATORIA.

Contenido máximo de la documentación técnica a presentar en los juicios de valor del PCAP:

La documentación que conforme la propuesta, no podrá exceder de 20 hojas DIN A-4 a doble cara, redactado con tipo de letra "arial" en tamaño 11, e interlineado 1,00, márgenes superior,

izquierdo e inferior de 2,50cm y margen derecho de 2,00cm., debiéndose presentar en formato digital (pdf).

Los planos que se incluyen en la documentación deberán presentar en formato DIN A3, computando a efectos del número de hojas como múltiplo de DIN A4. (una hoja DIN A-4 con dos caras).

Certificado de asistencia a la visita de obra objeto de licitación emitido por el Servicio de Ingeniería y Mantenimiento del Hospital Universitario 12 de Octubre.

CEVIAM EPC

La empresa CEVIAM EPC presenta 37 caras en DIN A4 y dos planos en formato extraño (355,6x266,70mm) diferente al DINA4 y a semejable al formato DIN A3 (420x297mm). 37 caras DINA4 y 4 caras de los DINA3 hacen un total de 41caras > 40 caras.

- **INCUMPLE** el contenido máximo de la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.

El tipo de letra usado en el documento es "Arial en tamaño 10".

- **INCUMPLE NUEVAMENTE** el tipo de letra usada en la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.

Los márgenes usados tampoco son los definidos en el PPTP.

- **INCUMPLE NUEVAMENTE** con los márgenes usados en la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.

Presentación del certificado de asistencia a la visita de obra.

- **PRESENTA CERTIFICADO.**

La empresa CEVIAM EPC INCUMPLE EL PPTP, donde se define el formato de presentación obligatorio. SE DESESTIMA LA OFERTA.
--

ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS.

La empresa ORTIZ presenta 38 caras en DIN A4
38 caras DINA4 < 40 caras.

- **CUMPLE** con el contenido máximo de la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.

El tipo de letra usado en el documento es "Arial en tamaño 11".

- **CUMPLE** con el tipo de letra usado en la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.

Los márgenes usados tampoco son los definidos en el PPTP.

- **CUMPLE** con los márgenes usados en la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.

Presentación del certificado de asistencia a la visita de obra.

- **PRESENTA CERTIFICADO.**

La empresa ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS CUMPLE EL PPTP, donde se define el formato de presentación obligatorio. SE ESTIMA LA OFERTA.

SERRACO, S.A.

La empresa SERRACO, S.A. presenta 48 caras en DIN A4 y dos planos en formato DIN A3. 48 caras DINA4 y 4 caras de los DINA3 hacen un total de 52caras > 40 caras.

- **INCUMPLE** el contenido máximo de la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.

El tipo de letra usado en el documento es “Arial en tamaño 11”.

- **CUMPLE** con el tipo de letra usado en la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.

Los márgenes usados tampoco son los definidos en el PPTP.

- **INCUMPLE** con los márgenes usados en la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.

Presentación del certificado de asistencia a la visita de obra.

- **PRESENTA CERTIFICADO.**

La empresa SERRACO, S.A. INCUMPLE EL PPTP, donde se define el formato de presentación obligatorio. SE DESESTIMA LA OFERTA.
--

FULTON.

La empresa FULTON presenta 36 caras en DIN A4 y 2 DINA3 equivalente a 4 caras de DINA4. 40 caras DINA4 = 40 caras.

- **CUMPLE** con el contenido máximo de la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.

El tipo de letra usado en el documento es “Arial en tamaño 11”.

- **CUMPLE** con el tipo de letra usado en la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.

Los márgenes usados tampoco son los definidos en el PPTP.

- **CUMPLE** con los márgenes usados en la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.

Presentación del certificado de asistencia a la visita de obra.

- **PRESENTA CERTIFICADO.**

La empresa FULTON CUMPLE EL PPTP, donde se define el formato de presentación obligatorio. SE ESTIMA LA OFERTA.
--

CIECA, S.A.

La empresa CIECA presenta 38 caras en DIN A4. 38 caras DINA4 < 40 caras.

- **CUMPLE con el contenido máximo de la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.**

El tipo de letra usado en el documento es "Arial en tamaño 11".

- **CUMPLE con el tipo de letra usado en la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.**

Los márgenes usados tampoco son los definidos en el PPTP.

- **CUMPLE con los márgenes usados en la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.**

Presentación del certificado de asistencia a la visita de obra.

- **PRESENTA CERTIFICADO.**

La empresa CIECA, CUMPLE EL PPTP, donde se define el formato de presentación obligatorio. SE ESTIMA LA OFERTA.

SAN JOSÉ CONSTRUCTORA

La empresa SAN JOSÉ CONSTRUCTORA. presenta 34 caras en DIN A4 y 3 caras en formato DIN A3.

34 caras DINA4 más 6 caras DINA4 de los 3 DINA3 presentados hacen un total de 42caras > 40 caras. Se ha descontado la cara del certificado de asistencia a la visita de obra se fue incorporada en el mismo documento.

- **INCUMPLE el contenido máximo de la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.**

No aplica un único tipo de letra es mezcla de varios tipos diferentes.

- **INCUMPLE con el tipo de letra usado en la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.**

Los márgenes usados se ajustan a los definidos en el PPTP.

- **CUMPLE con los márgenes usados en la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.**

Presentación del certificado de asistencia a la visita de obra.

- **PRESENTA CERTIFICADO.**

La empresa SAN JOSÉ CONSTRUCTORA INCUMPLE EL PPTP, donde se define el formato de presentación obligatorio. SE DESESTIMA LA OFERTA.

BANASA

La empresa BANASA presenta 16 caras en DIN A4 y 1 caras en formato DIN A2.
16 caras DINA4 más 4 caras DINA4 de 1 DINA2 presentado hacen un total de 20 caras < 40 caras. Se ha descontado del cómputo, la cara del certificado de asistencia a la visita de obra que ha sido incorporada en el mismo documento.

- **CUMPLE el contenido máximo de la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.**

El tipo de letra usado en el documento es "Arial en tamaño 11".

- **CUMPLE con el tipo de letra usado en la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.**

Uno de los márgenes usados en la documentación técnica no se ajusta a los definidos en el PPTP, pero dado que el número de caras presentadas es de la mitad de las que se admiten como documentación máxima y ajustando el margen izquierdo a 2,5 cm, no supera el número máximo de caras y, dado que, el objetivo del PPTP es limitar el contenido máximo de la documentación a presentar, se da por ADMITIDA la oferta.

- **INCUMPLE con uno de los márgenes usados en la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP, pero se ADMITE la oferta.**

Presentación del certificado de asistencia a la visita de obra.

- **PRESENTA CERTIFICADO.**

La empresa BANASA CUMPLE EL PPTP, donde se define el formato de presentación obligatorio. SE ESTIMA LA OFERTA.

PROFORMA

La empresa PROFORMA. presenta 39 caras en DIN A4.
39 caras DINA4 < 40 caras.

- **CUMPLE el contenido máximo de la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.**

El tipo de letra usado en el documento es "Arial en tamaño 11".

- **CUMPLE con el tipo de letra usado en la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.**

Los márgenes usados tampoco son los definidos en el PPTP.

- **CUMPLE con los márgenes usados en la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.**

Presentación del certificado de asistencia a la visita de obra.

- **PRESENTA CERTIFICADO.**

La empresa PROFORMA, CUMPLE EL PPTP, donde se define el formato de presentación obligatorio. SE ESTIMA LA OFERTA.

ELECNOR

La empresa ELECNOR. presenta 39 caras en DIN A4 y 1 caras en formato DIN A3. 39 caras DINA4 más 2 caras DINA4 de 1 DINA3 presentado hacen un total de 41caras > 40 caras. En el cómputo, se ha descontado la cara del certificado de asistencia a la visita de obra que se ha incorporado en el mismo documento.

- **INCUMPLE el contenido máximo de la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.**

El tipo de letra usado en el documento es "Arial en tamaño 11".

- **CUMPLE con el tipo de letra usado en la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.**

Los márgenes usados se ajustan a los definidos en el PPTP.

- **CUMPLE con los márgenes usados en la documentación técnica del PCAP definido en el PPTP.**

Presentación del certificado de asistencia a la visita de obra.

- **PRESENTA CERTIFICADO.**

La empresa ELECNOR INCUMPLE EL PPTP, donde se define el formato de presentación obligatorio. SE DESESTIMA LA OFERTA.

EMPRESAS QUE CUMPLEN CON EL PPTP.

- ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS
- FULTON
- CIECA
- BANASA
- PROFORMA

Se procede a valorar aquellas empresas que han cumplido con el apartado 6 del PPTP. Presentación obligatoria.

VALORACIÓN JUICIOS DE VALOR

10.2 Criterios Cualitativos.

10.2.1.- Criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor: (máximo 15 puntos).

10.2.1.	Criterios que dependen de un juicio de valor	15 puntos
10.2.1.1	Memoria Técnica de la obra	Hasta 8 puntos
10.2.1.2	Programa de ejecución de los trabajos de la obra	Hasta 2 puntos
10.2.1.3	Organización de la ejecución de la obra	Hasta 3 puntos
10.2.1.4	Soluciones que cumplan con requisitos medioambientales	Hasta 2 puntos

10.2.1.1 Memoria técnica de la obra (8 puntos).

Presentación

En este apartado se valorará la presentación y concreción de la documentación técnica aportada, se ajustará a los apartados descritos en el siguiente punto.

- Memoria de ejecución de la obra, donde se especifiquen las condiciones geométricas de la misma, afecciones detectadas para el correcto desarrollo del trabajo en el área de actuación: servicios, dotaciones afectadas, etc., con el propio servicio asistencial si procede y con los servicios asistenciales colindantes: en contacto tanto horizontal como vertical con el área de actuación. Afecciones con el resto del edificio: accesos, circulaciones, comunicaciones verticales y horizontales, etc., con su entorno urbano más próximo: ocupación de aceras, viales, aparcamientos, zonas verdes, etc. y con los accesos al entorno urbano anteriormente citado, para el correcto desarrollo de los trabajos objeto del contrato.

Valoración:

- Se valorará distribuyendo el número de puntos entre los diferentes apartados planteados en la memoria técnica del siguiente modo:

APARTADO	PUNTUACIÓN
1.- Condiciones geométricas	1,00
2.- Afecciones de obra: Área de actuación; Propio servicio; Servicios próximos.	5,00
Con el área de actuación.	1,00
Con el Propio Servicio asistencial.	1,50
Con el resto de servicios colindantes.	2,50
3.- Afecciones de entorno: Edificio; Urbano; Accesos.	2,00
Con el edificio.	1,00
Con el entorno urbano	0,50
Con los accesos al entorno urbano	0,50

ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS.

Se presenta:

Memoria de ejecución de la obra: condiciones geométricas, afecciones detectadas para el correcto desarrollo del trabajo en el área de actuación según se refiere en el PCAP.

Se valora:

1.- Condiciones geométricas.

Referencias condiciones geométricas MUY DEFICIENTES.

2.-Afecciones de obra: Área de actuación; Propio servicio; Servicios próximos

2.1.- Con el área de actuación.

No entiende el apartado. No aporta afecciones. Exposición de afecciones MUY DEFICIENTES.

2.2.- Con el Propio Servicio asistencial (en el caso de serlo).

No entiende el apartado. No aporta afecciones. Exposición de afecciones MUY DEFICIENTES.

2.3.- Con el resto de servicios asistenciales más próximos (si procede).

Gran desconocimiento de los servicios más próximos. Exposición de afecciones INSUFICIENTE

3.1.- Con el edificio

Desarrolla afecciones en cimentación, núcleos de comunicaciones verticales y cubierta edificio oncología radioterápica, mal desarrollo de la afección estructural, desarrollo poco claro por del área de actuación y sus instalaciones.

3.2.- Con el entorno urbano.

No hace referencia a afecciones en el entorno urbano.

3.3.- Con los accesos al entorno urbano.

No hace referencia a afecciones en los accesos al entorno urbano, sin embargo, acceden camiones hormigonera, camiones para retirada escombros, etc...

EMPRESA: ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS	<i>total</i>
Memoria Técnica. (8 puntos).	2,70
1.- Condiciones geométricas. (máx. 1 punto)	0,20
2.- Afecciones de obra: Área de actuación; Propio servicio; Servicios próximos. (máx. 5 puntos)	1,50
Con el área de actuación (máx. 1 punto)	0,20
Con el Propio Servicio asistencial (en caso de serlo). (máx. 1,50 puntos)	0,30
Con el resto de servicios próximos (si procede). (máx. 2,50 puntos)	1,00
3.- Afecciones de entorno: Edificio; Urbano; Accesos. (máx. 2,00 puntos)	1,00
Con el edificio (máx. 1,00 punto)	0,40
Con el entorno urbano. (máx. 0,50 puntos)	0,30
Con los accesos al entorno urbano. (máx. 0,50 puntos)	0,30

PUNTOS ASIGNADOS 2,70 PUNTOS.

FULTON.

Se presenta:

Memoria de ejecución de la obra: condiciones geométricas, afecciones detectadas para el correcto desarrollo del trabajo en el área de actuación según se refiere en el PCAP.

Se valora:

1.- Condiciones geométricas.

Referencias condiciones geométricas son INSUFICIENTES.

2.-Afecciones de obra: Área de actuación; Propio servicio; Servicios próximos

2.1.- Con el área de actuación.

El estudio de las afecciones con el área de actuación se puede calificar de NOTABLE.

2.2.- Con el Propio Servicio asistencial (en el caso de serlo).

No hace referencias al propio servicio asistencial. Mezcla tipos de afecciones. La exposición se califica de MUY DEFICIENTE.

2.3.- Con el resto de servicios asistenciales más próximos (si procede).

Exposición de afecciones con servicios más próximos se puede calificar de EXCELENTE.

3.1.- Con el edificio

La identificación de afecciones en este apartado se calificar de NOTABLE.

3.2.- Con el entorno urbano.

La identificación de afecciones en este apartado se calificar de NOTABLE.

3.3.- Con los accesos al entorno urbano.

La identificación de afecciones en este apartado se calificar de EXCELENTE.

EMPRESA: FULTON	<i>total</i>
Memoria Técnica. (8 puntos).	5,70
1.- Condiciones geométricas. (máx. 1 punto))	0,40
2.- Afecciones de obra: Área de actuación; Propio servicio; Servicios próximos. (máx. 5 puntos)	3,60
Con el área de actuación (máx. 1 punto)	0,80
Con el Propio Servicio asistencial (en caso de serlo). (máx. 1,50 puntos)	0,30
Con el resto de servicios próximos (si procede). (máx. 2,50 puntos)	2,50
3.- Afecciones de entorno: Edificio; Urbano; Accesos. (máx. 2,00 puntos)	1,70
Con el edificio (máx. 1,00 punto)	0,80
Con el entorno urbano. (máx. 0,50 puntos)	0,40
Con los accesos al entorno urbano. (máx. 0,50 puntos)	0,50

PUNTOS ASIGNADOS 5,70 PUNTOS.

CIECA.

Se presenta:

Memoria de ejecución de la obra: condiciones geométricas, afecciones detectadas para el correcto desarrollo del trabajo en el área de actuación según se refiere en el PCAP.

Se valora:

1.- Condiciones geométricas.

Referencias condiciones geométricas MUY DEFICIENTES.

2.-Afecciones de obra: Área de actuación; Propio servicio; Servicios próximos

2.1.- Con el área de actuación.

No se ajusta a la estructura del PCAP. No entiende el apartado. Exposición de afecciones MUY DEFICIENTES.

2.2.- Con el Propio Servicio asistencial (en el caso de serlo).

No se ajusta a la estructura del PCAP. No entiende el apartado. Exposición de afecciones MUY DEFICIENTES.

2.3.- Con el resto de servicios asistenciales más próximos (si procede).

No se ajusta a la estructura del PCAP. No entiende el apartado. Exposición de afecciones MUY DEFICIENTES.

3.1.- Con el edificio

No se ajusta a la estructura del PCAP. Mezcla todo. Copiado de otras ofertas. Exposición de afecciones INSUFICIENTE.

3.2.- Con el entorno urbano.

La identificación de afecciones en este apartado se calificar de INSUFICIENTES.

3.3.- Con los accesos al entorno urbano.

La identificación de afecciones en este apartado se calificar de INSUFICIENTES.

EMPRESA: CIECA	<i>total</i>
Memoria Técnica. (8 puntos).	2,00
1.- Condiciones geométricas. (máx. 1 punto))	0,20
2.- Afecciones de obra: Área de actuación; Propio servicio; Servicios próximos. (máx. 5 puntos)	1,00
Con el área de actuación (máx. 1 punto)	0,20
Con el Propio Servicio asistencial (en caso de serlo). (máx. 1,50 puntos)	0,30
Con el resto de servicios próximos (si procede). (máx. 2,50 puntos)	0,50
3.- Afecciones de entorno: Edificio; Urbano; Accesos. (máx. 2,00 puntos)	0,80
Con el edificio (máx. 1,00 punto)	0,40
Con el entorno urbano. (máx. 0,50 puntos)	0,20
Con los accesos al entorno urbano. (máx. 0,50 puntos)	0,20

PUNTOS ASIGNADOS 2,00 PUNTOS.

BANASA.

Se presenta:

Memoria de ejecución de la obra: condiciones geométricas, afecciones detectadas para el correcto desarrollo del trabajo en el área de actuación según se refiere en el PCAP.

Se valora:

1.- Condiciones geométricas.

Referencias condiciones geométricas son INSUFICIENTES.

2.-Afecciones de obra: Área de actuación; Propio servicio; Servicios próximos

2.1.- Con el área de actuación.

No entiende el apartado. No aporta afecciones. Exposición de afecciones INSUFICIENTE.

2.2.- Con el Propio Servicio asistencial (en el caso de serlo).

Las afecciones en este apartado se pueden considerar como exposición NOTABLE.

2.3.- Con el resto de servicios asistenciales más próximos (si procede).

Las afecciones en este apartado se pueden considerar como exposición NOTABLE.

3.1.- Con el edificio

Confunde las afecciones. La exposición de estas afecciones, son INSUFICIENTES.

3.2.- Con el entorno urbano.

La identificación de afecciones en este apartado se calificar de INSUFICIENTES.

3.3.- Con los accesos al entorno urbano.

La identificación de afecciones en este apartado se calificar de NOTABLE.

EMPRESA: BANASA	<i>total</i>
Memoria Técnica. (8 puntos).	5,00
1.- Condiciones geométricas. (máx. 1 punto))	0,40
2.- Afecciones de obra: Área de actuación; Propio servicio; Servicios próximos. (máx. 5 puntos)	3,60
Con el área de actuación (máx. 1 punto)	0,40
Con el Propio Servicio asistencial (en caso de serlo). (máx. 1,50 puntos)	1,20
Con el resto de servicios próximos (si procede). (máx. 2,50 puntos)	2,00
3.- Afecciones de entorno: Edificio; Urbano; Accesos. (máx. 2,00 puntos)	1,00
Con el edificio (máx. 1,00 punto)	0,40
Con el entorno urbano. (máx. 0,50 puntos)	0,20
Con los accesos al entorno urbano. (máx. 0,50 puntos)	0,40

PUNTOS ASIGNADOS 5,00 PUNTOS.

PROFORMA.

Se presenta:

Memoria de ejecución de la obra: condiciones geométricas, afecciones detectadas para el correcto desarrollo del trabajo en el área de actuación según se refiere en el PCAP.

Se valora:

1.- Condiciones geométricas.

Referencias condiciones geométricas son INSUFICIENTES.

2.-Afecciones de obra: Área de actuación; Propio servicio; Servicios próximos

2.1.- Con el área de actuación.

El estudio de las afecciones con el área de actuación se puede calificar de NOTABLE.

2.2.- Con el Propio Servicio asistencial (en el caso de serlo).

Las afecciones en este apartado se pueden considerar como exposición EXCELENTE.

2.3.- Con el resto de servicios asistenciales más próximos (si procede).

Las afecciones en este apartado se pueden considerar como exposición NOTABLE.

3.1.- Con el edificio

La identificación de afecciones en este apartado se calificar de EXCELENTE.

3.2.- Con el entorno urbano.

La identificación de afecciones en este apartado se calificar de EXCELENTE.

3.3.- Con los accesos al entorno urbano.

La identificación de afecciones en este apartado se calificar de EXCELENTE.

EMPRESA: PROFORMA	<i>total</i>
Memoria Técnica. (8 puntos).	6,10
1.- Condiciones geométricas. (máx. 1 punto))	0,40
2.- Afecciones de obra: Área de actuación; Propio servicio; Servicios próximos. (máx. 5 puntos)	4,30
Con el área de actuación (máx. 1 punto)	0,80
Con el Propio Servicio asistencial (en caso de serlo). (máx. 1,50 puntos)	1,50
Con el resto de servicios próximos (si procede). (máx. 2,50 puntos)	2,00
3.- Afecciones de entorno: Edificio; Urbano; Accesos. (máx. 2,00 puntos)	1,40
Con el edificio (máx. 1,00 punto)	0,40
Con el entorno urbano. (máx. 0,50 puntos)	0,50
Con los accesos al entorno urbano. (máx. 0,50 puntos)	0,50

PUNTOS ASIGNADOS 6,10 PUNTOS.

10.2.1.2. Programa de ejecución de los trabajos de la obra (máx. 3 puntos)

Presentación

- La presentación de un programa de ejecución de los trabajos a realizar con una planificación detallada del mismo, tipo diagrama GANTT o similar diferenciando por fases, capítulos, etc., durante el plazo de ejecución y presupuesto de licitación indicado en el PCAP para la realización de las obras. Se deberán reflejar las diferentes fases de obra con su afección temporal y económica, la interacción entre las distintas áreas objeto de la reforma, la mínima repercusión sobre la actividad asistencial, etc.

Valoración:

- Se valorará la fiabilidad de la documentación aportada y el ajuste del programa de ejecución a la realidad de la obra objeto de licitación, distribuyendo el número de puntos entre los diferentes apartados planteados en el Programa de ejecución del siguiente modo:

APARTADO	PUNTUACIÓN
1.- Programa de ejecución de los trabajos de obra.	2,00
Presentación diagrama GANTT o similar.	0,25
Programa de ejecución de la obra.	0,50
Programación temporal y económico por fases.	0,25
Interacción entre las distintas áreas objeto de la obra.	1,00

EMPRESA: ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS

Presentación diagrama GANTT o similar.

La fiabilidad del diagrama GANTT y el ajuste a la realidad de la obra se puede considerar NOTABLE.

Programa de ejecución de la obra.

La fiabilidad y el ajuste del programa de ejecución a la realidad de la obra se puede considerar NOTABLE.

Programación temporal y económica por fases.

La fiabilidad y el ajuste de la presentación temporal y económica por fases a la realidad de la obra se puede considerar NOTABLE.

Interacción entre las distintas áreas objeto de la obra.

La fiabilidad y el ajuste de la interacción entre las distintas áreas objeto a la realidad de la obra puede considerar NOTABLE.

EMPRESA: ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS.	<i>total</i>
Programa de ejecución de los trabajos (2 ptos.):	1,60
Presentación diagrama GANTT o similar. (máx. 0,25 puntos)	0.20
Programa de ejecución de la obra por capítulos. (máx. 0,50 puntos)	0.40

Programación temporal y económica por fases. (máx. 0,25 puntos)	0.20
Interacción entre las distintas áreas objeto de la obra. (máx. 1,00 puntos)	0.80

PUNTOS ASIGNADOS 1,60 PUNTOS.

EMPRESA: FULTON

Presentación diagrama GANTT o similar.

La fiabilidad del diagrama GANTT y el ajuste a la realidad de la obra se puede considerar BUENA.

Programa de ejecución de la obra.

La fiabilidad y el ajuste del programa de ejecución a la realidad de la obra se puede considerar BUENA.

Programación temporal y económica por fases.

La fiabilidad y el ajuste de la presentación temporal y económica por fases a la realidad de la obra se puede considerar BUENA.

Interacción entre las distintas áreas objeto de la obra.

La fiabilidad y el ajuste de la presentación temporal y económica por fases a la realidad de la obra se puede considerar BUENA.

EMPRESA: FULTON.	<i>total</i>
Programa de ejecución de los trabajos (2 ptos.):	0,90
Presentación diagrama GANTT o similar. (máx. 0,25 puntos)	0.25
Programa de ejecución de la obra por capítulos. (máx. 0,50 puntos)	0.30
Programación temporal y económica por fases. (máx. 0,25 puntos)	0.15
Interacción entre las distintas áreas objeto de la obra. (máx. 1,00 puntos)	0.20

PUNTOS ASIGNADOS 0,50 PUNTOS.

EMPRESA: CIECA

Presentación diagrama GANTT o similar.

La fiabilidad del diagrama GANTT y el ajuste a la realidad de la obra se puede considerar INSUFICIENTE.

Programa de ejecución de la obra.

La fiabilidad y el ajuste del programa de ejecución a la realidad de la obra se puede considerar INSUFICIENTE.

Programación temporal y económica por fases.

La fiabilidad y el ajuste de la presentación temporal y económica por fases a la realidad de la obra se puede considerar INSUFICIENTE.

Interacción entre las distintas áreas objeto de la obra.

La fiabilidad y el ajuste de la interacción entre las distintas áreas objeto a la realidad de la obra puede considerar MUY DEFICIENTE.

EMPRESA: CIECA.	<i>total</i>
Programa de ejecución de los trabajos (2 ptos.):	0,60
Presentación diagrama GANTT o similar. (máx. 0,25 puntos)	0.10
Programa de ejecución de la obra por capítulos. (máx. 0,50 puntos)	0.20
Programación temporal y económica por fases. (máx. 0,25 puntos)	0.10
Interacción entre las distintas áreas objeto de la obra. (máx. 1,00 puntos)	0.20

PUNTOS ASIGNADOS 0,60 PUNTOS.

EMPRESA: BANASA

Presentación diagrama GANTT o similar.

La fiabilidad del diagrama GANTT y el ajuste a la realidad de la obra se puede considerar EXCELENTE.

Programa de ejecución de la obra.

La fiabilidad y el ajuste del programa de ejecución a la realidad de la obra se puede considerar EXCELENTE.

Programación temporal y económica por fases.

La fiabilidad y el ajuste de la presentación temporal y económica por fases a la realidad de la obra se puede considerar EXCELENTE.

Interacción entre las distintas áreas objeto de la obra.

La fiabilidad y el ajuste de la interacción entre las distintas áreas objeto a la realidad de la obra puede considerar NOTABLE.

EMPRESA: BANASA.	<i>total</i>
Programa de ejecución de los trabajos (2 ptos.):	0,60
Presentación diagrama GANTT o similar. (máx. 0,25 puntos)	0.10
Programa de ejecución de la obra por capítulos. (máx. 0,50 puntos)	0.20
Programación temporal y económica por fases. (máx. 0,25 puntos)	0.10
Interacción entre las distintas áreas objeto de la obra. (máx. 1,00 puntos)	0.20

PUNTOS ASIGNADOS 0,60 PUNTOS.

EMPRESA: PROFORMA

Presentación diagrama GANTT o similar.

La fiabilidad del diagrama GANTT y el ajuste a la realidad de la obra se puede considerar EXCELENTE.

Programa de ejecución de la obra.

La fiabilidad y el ajuste del programa de ejecución a la realidad de la obra se puede considerar EXCELENTE.

Programación temporal y económica por fases.

La fiabilidad y el ajuste de la presentación temporal y económica por fases a la realidad de la obra se puede considerar EXCELENTE.

Interacción entre las distintas áreas objeto de la obra.

La fiabilidad y el ajuste de la interacción entre las distintas áreas objeto a la realidad de la obra puede considerar EXCELENTE.

EMPRESA: PROFORMA.	<i>total</i>
Programa de ejecución de los trabajos (2 ptos.):	2,00
Presentación diagrama GANTT o similar. (máx. 0,25 puntos)	0.25
Programa de ejecución de la obra por capítulos. (máx. 0,50 puntos)	0.50
Programación temporal y económica por fases. (máx. 0,25 puntos)	0.25
Interacción entre las distintas áreas objeto de la obra. (máx. 1,00 puntos)	1,00

PUNTOS ASIGNADOS 2,00 PUNTOS.

10.2.1.3. Organización de la ejecución de la obra. (3,00 puntos).

10.2.1.3- Organización de la ejecución de la obra. (3 puntos).

Presentación

- Memoria que recoja que recoja la materialización en la obra licitada de los siguientes aspectos:
 - *Estudio de vigilancia, prevención y control de infecciones en Hospitales en Obras.*

Se aportará un Plan de medidas preventivas de vigilancia, prevención y control de infecciones en hospitales en obras, tales como sectorización, sellado de conductos, condena de instalaciones, recogida de residuos, limpieza periódica, etc. Se especificarán los materiales empleados en las sectorizaciones y condena de instalaciones, así como los medios destinados a la limpieza.

- *Estudio de circulaciones de personal asistencial, pacientes y familiares; las del personal de obra, materiales y de escombros, así como las circulaciones de vehículos, zonas de acopios de materiales y campamento de obra.*

Se aportará un Plan de circulaciones donde se contemplen todas las circulaciones posibles, tanto asistenciales, como no asistenciales: familiares, pacientes, proveedores, materiales de obra, retirada de escombros y de vehículos: proveedores, logística del centro y los propios de la obra. De igual modo quedará reflejado el acceso de vehículos y las interferencias con los de los usuarios.

- *Estudio de señalización de personal asistencial, pacientes y familiares; la logística propia del centro, el acceso de proveedores, las del personal de obra, materiales y de escombros, así como las circulaciones de vehículos, zonas de acopios de materiales y campamento de obra.*

Se aportará un Plan de señalización donde se contemplen todas las señalizaciones posibles, tanto asistenciales, como no asistenciales y de vehículos de obra. De igual se incluirá dentro del plan, la señalizado el acceso de vehículos de obra, el acopio de materiales y el campamento de obra si es necesario.

Valoración:

- Se valorará la fiabilidad de la documentación aportada y el ajuste a la realidad de la obra objeto de licitación, distribuyendo el número de puntos entre los diferentes apartados planteados en la organización de la ejecución del siguiente modo:

APARTADO	PUNTUACIÓN
1.- Organización de la ejecución de la obra.	3,00
Plan de vigilancia, prevención y control de infecciones en hospitales.	1,50
Plan de circulaciones	1,00
Plan de señalización.	0,50

EMPRESA: ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS

Plan de vigilancia, prevención y control de infecciones en hospitales en obras.

El Plan, no identifica el nivel de criticidad del área de reforma. No aplica la Guía de Recomendaciones de Vigilancia y Prevención de infecciones en hospitales en obras. Se VALORA ESTE APARTADO COMO INSUFICIENTE.

Plan de Circulaciones.

El estudio de CIRCULACIONES es fiable y se ajusta a la realidad de la obra a ejecutar se considera EXCELENTE.

Plan de señalización.

El estudio de SEÑALIZACIÓN es fiable y se ajusta a la realidad de la obra a ejecutar se considera EXCELENTE.

EMPRESA: ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS.	<i>total</i>
Organización de la obra. (3 pts.):	2,10
Plan de vigilancia, prevención y control de infecciones en hospitales en obras. (máx. 1,50 puntos)	0,60
Plan de circulaciones. (máx. 1,00 puntos)	1,00
Plan de señalización. (máx. 0,50 puntos)	0,50

PUNTOS ASIGNADOS 2,10 PUNTOS.

EMPRESA: FULTON

Plan de vigilancia, prevención y control de infecciones en hospitales en obras.

El Plan, no identifica el nivel de criticidad del área de reforma. No aplica la Guía de Recomendaciones de Vigilancia y Prevención de infecciones en hospitales en obras. Se VALORA ESTE APARTADO COMO INSUFICIENTE.

Plan de Circulaciones.

El estudio de CIRCULACIONES se considera INSUFICIENTE.

Plan de señalización.

El estudio de SEÑALIZACIÓN se considera INSUFICIENTE.

EMPRESA: FULTON.	<i>total</i>
Organización de la obra. (3 ptos.):	1,20
Plan de vigilancia, prevención y control de infecciones en hospitales en obras. (máx. 1,50 puntos)	0,60
Plan de circulaciones. (máx. 1,00 puntos)	0,40
Plan de señalización. (máx. 0,50 puntos)	0,20

PUNTOS ASIGNADOS 1,20 PUNTOS.

EMPRESA: CIECA

Plan de vigilancia, prevención y control de infecciones en hospitales en obras.

El Plan, no identifica el nivel de criticidad del área de reforma. No aplica la Guía de Recomendaciones de Vigilancia y Prevención de infecciones en hospitales en obras. Se VALORA ESTE APARTADO COMO INSUFICIENTE.

Plan de Circulaciones.

El estudio de CIRCULACIONES se considera INSUFICIENTE.

Plan de señalización.

El estudio de SEÑALIZACIÓN se considera INSUFICIENTE.

EMPRESA: CIECA.	<i>total</i>
Organización de la obra. (3 ptos.):	1,20
Plan de vigilancia, prevención y control de infecciones en hospitales en obras. (máx. 1,50 puntos)	0,60
Plan de circulaciones. (máx. 1,00 puntos)	0,40
Plan de señalización. (máx. 0,50 puntos)	0,20

PUNTOS ASIGNADOS 1,20 PUNTOS.

EMPRESA: BANASA

Plan de vigilancia, prevención y control de infecciones en hospitales en obras.

El Plan, no identifica el nivel de criticidad del área de reforma. Si aplica la Guía de Recomendaciones de Vigilancia y Prevención de infecciones en hospitales en obras. Se

VALORA ESTE APARTADO COMO EXCELENTE.

Plan de Circulaciones.

El estudio de CIRCULACIONES se considera BUENO.

Plan de señalización.

El estudio de SEÑALIZACIÓN se considera NOTABLE.

EMPRESA: BANASA.	<i>total</i>
Organización de la obra. (3 ptos.):	2,50
Plan de vigilancia, prevención y control de infecciones en hospitales en obras. (máx. 1,50 puntos)	1,50
Plan de circulaciones. (máx. 1,00 puntos)	0,60
Plan de señalización. (máx. 0,50 puntos)	0,40

PUNTOS ASIGNADOS 2,50 PUNTOS.

EMPRESA: PROFORMA

Plan de vigilancia, prevención y control de infecciones en hospitales en obras.

El Plan, no identifica el nivel de criticidad del área de reforma. No aplica la Guía de Recomendaciones de Vigilancia y Prevención de infecciones en hospitales en obras. Se VALORA ESTE APARTADO COMO INSUFICIENTE.

Plan de Circulaciones.

El estudio de CIRCULACIONES se considera NOTABLE.

Plan de señalización.

El estudio de SEÑALIZACIÓN se considera EXCELENTE.

EMPRESA: PROFORMA.	<i>total</i>
Organización de la obra. (3 ptos.):	1,90
Plan de vigilancia, prevención y control de infecciones en hospitales en obras. (máx. 1,50 puntos)	0,60
Plan de circulaciones. (máx. 1,00 puntos)	0,80
Plan de señalización. (máx. 0,50 puntos)	0,50

PUNTOS ASIGNADOS 1,90 PUNTOS.

10.2.1.4. Soluciones que cumplan con requisitos medioambientales. (2,00 puntos).

Presentación

- Se presentará una memoria, donde se recojan las medidas y los medios adoptados para la reducción de la contaminación acústica, de la contaminación ambiental, etc., en el área de influencia de la obra durante la ejecución del contrato, tanto en el interior del edificio como en los espacios exteriores afectados. Las medidas ofertadas serán exigidas y se considerarán incluidas económicamente en la oferta presentada como medios auxiliares de las partidas contratadas. Se aportará un Plan de gestión de residuos.

Valoración:

- Se valorará la fiabilidad de las medidas y medios aportados y el ajuste a la realidad de la obra objeto de licitación, distribuyendo el número de puntos entre los diferentes apartados planteados en la organización de la ejecución del siguiente modo:

APARTADO	PUNTUACIÓN
1.- Soluciones con requisitos medioambientales.	2,00
Con respecto a la contaminación acústica.	0,75
Con respecto a la contaminación ambiental.	0,75
Gestión de Residuos.	0,50

EMPRESA: ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS

Con respecto a la contaminación acústica.

El estudio de CONTAMINACIÓN ACÚSTICA se considera EXCELENTE.

Con respecto a la contaminación ambiental.

El estudio de CONTAMINACIÓN AMBIENTAL se considera EXCELENTE.

Gestión de residuos.

El estudio de GESTION DE RESIDUOS se considera EXCELENTE.

EMPRESA: ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS.	<i>total</i>
Organización de la obra. (2 ptos.):	2,00
Con respecto a la contaminación acústica. (máx. 0,75 puntos)	0,75
Con respecto a las condiciones ambientales. (máx. 0,75 puntos)	0,75
Gestión de Residuos. (máx. 0,50 puntos)	0,50

PUNTOS ASIGNADOS 2,00 PUNTOS.

EMPRESA: FULTON

Con respecto a la contaminación acústica.

El estudio de CONTAMINACIÓN ACÚSTICA se considera BUENA.

Con respecto a la contaminación ambiental.

El estudio de CONTAMINACIÓN AMBIENTAL se considera BUENA.

Gestión de residuos.

El estudio de GESTION DE RESIDUOS se considera BUENA.

EMPRESA: FULTON.	<i>total</i>
Organización de la obra. (2 ptos.):	1,20
Con respecto a la contaminación acústica. (máx. 0,75 puntos)	0,45
Con respecto a las condiciones ambientales. (máx. 0,75 puntos)	0,45
Gestión de Residuos. (máx. 0,50 puntos)	0,30

PUNTOS ASIGNADOS 1,20 PUNTOS.

EMPRESA: CIECA

Con respecto a la contaminación acústica.

El estudio de CONTAMINACIÓN ACÚSTICA se considera MUY DEFICIENTE.

Con respecto a la contaminación ambiental.

El estudio de CONTAMINACIÓN AMBIENTAL se considera MUY DEFICIENTE.

Gestión de residuos.

El estudio de GESTION DE RESIDUOS se considera MUY DEFICIENTE.

EMPRESA: CIECA.	<i>total</i>
Organización de la obra. (2 ptos.):	0,40
Con respecto a la contaminación acústica. (máx. 0,75 puntos)	0,15
Con respecto a las condiciones ambientales. (máx. 0,75 puntos)	0,15
Gestión de Residuos. (máx. 0,50 puntos)	0,10

PUNTOS ASIGNADOS 0,40 PUNTOS.

EMPRESA: BANASA

Con respecto a la contaminación acústica.

El estudio de CONTAMINACIÓN ACÚSTICA se considera NOTABLE.

Con respecto a la contaminación ambiental.

El estudio de CONTAMINACIÓN AMBIENTAL se considera BUENO.

Gestión de residuos.

El estudio de GESTION DE RESIDUOS se considera NOTABLE.

EMPRESA: BANASA.	<i>total</i>
Organización de la obra. (2 ptos.):	1,45
Con respecto a la contaminación acústica. (máx. 0,75 puntos)	0,60
Con respecto a las condiciones ambientales. (máx. 0,75 puntos)	0,45
Gestión de Residuos. (máx. 0,50 puntos)	0,40

PUNTOS ASIGNADOS 1,45 PUNTOS.

EMPRESA: BANASA

Con respecto a la contaminación acústica.

El estudio de CONTAMINACIÓN ACÚSTICA se considera NOTABLE.

Con respecto a la contaminación ambiental.

El estudio de CONTAMINACIÓN AMBIENTAL se considera BUENO.

Gestión de residuos.

El estudio de GESTION DE RESIDUOS se considera NOTABLE.

EMPRESA: BANASA.	<i>total</i>
Organización de la obra. (2 ptos.):	1,45
Con respecto a la contaminación acústica. (máx. 0,75 puntos)	0,60
Con respecto a las condiciones ambientales. (máx. 0,75 puntos)	0,45
Gestión de Residuos. (máx. 0,50 puntos)	0,40

PUNTOS ASIGNADOS 1,45 PUNTOS.

EMPRESA: PROFORMA

Con respecto a la contaminación acústica.

El estudio de CONTAMINACIÓN ACÚSTICA se considera EXCELENTE.

Con respecto a la contaminación ambiental.

El estudio de CONTAMINACIÓN AMBIENTAL se considera EXCELENTE.

Gestión de residuos.

El estudio de GESTION DE RESIDUOS se considera EXCELENTE.

EMPRESA: PROFORMA.	<i>total</i>
Organización de la obra. (2 ptos.):	2,00
Con respecto a la contaminación acústica. (máx. 0,75 puntos)	0,75
Con respecto a las condiciones ambientales. (máx. 0,75 puntos)	0,75
Gestión de Residuos. (máx. 0,50 puntos)	0,50

PUNTOS ASIGNADOS 2,00 PUNTOS.

RESUMEN PUNTUACIÓN CRITERIOS CUALITATIVOS: JUICIOS DE VALOR

CONCEPTO	ORTIZ	FULTON	CIECA	BANASA	PROFORMA
Memoria Técnica. (8,00 puntos).	2,70	5,70	2,00	5,00	6,10
1.- Condiciones geométricas 1,00	0,20	0,40	0,20	0,40	0,40
2.- Afecciones de obra: 5,00	1,50	3,60	1,00	3,60	4,30
Con el área de actuación 1,00	0,20	0,80	0,20	0,40	0,80
Con el Propio Servicio asistencial (en caso de serlo) 1,50	0,30	0,30	0,30	1,20	1,50
Con el resto de servicios próximos (si procede) 2,50	1,00	2,50	0,50	2,00	2,00
3.- Afecciones de entorno. 2,00	1,00	1,70	0,80	1,00	1,40
Con el edificio 1,00	0,40	0,80	0,40	0,40	0,40
Con el entorno urbano 0,50	0,30	0,40	0,20	0,20	0,50
Con los accesos al entorno urbano 0,50	0,30	0,50	0,20	0,40	0,50
Programa de ejecución de los trabajos (2,00 puntos)	1,60	0,90	0,60	1,80	2,00
Presentación diagrama GANTT o similar. 0,25	0,20	0,25	0,10	0,25	0,25
Programa de ejecución de la obra por capítulos. 0,50	0,40	0,30	0,20	0,50	0,50
Programación temporal y económica por fases. 0,75	0,20	0,15	0,10	0,25	0,25
Interacción entre las distintas áreas objeto de la obra. 1,50	0,80	0,20	0,20	0,80	1,00
Organización de la obra. (3 puntos)	2,10	1,20	1,20	2,50	1,90
Plan de vigilancia, prevención y control de infecciones en hospitales. 1,50	0,60	0,60	0,60	1,50	0,60
Plan de circulaciones 1,00	1,00	0,40	0,40	0,60	0,80
Plan de señalización. 0,50	0,50	0,20	0,20	0,40	0,50
Soluciones con requisitos medioambientales. (2 puntos)	2,00	1,20	0,40	1,45	2,000
Con respecto a la contaminación acústica. 0,75	0,75	0,45	0,15	0,60	0,75
Con respecto a la contaminación ambiental. 0,75	0,75	0,45	0,15	0,45	0,75
Gestión de Residuos. 0,50	0,50	0,30	0,10	0,40	0,50
TOTAL PUNTUACIÓN CRITERIOS CUALITATIVOS JUICIOS DE VALOR	8,40	9,00	4,20	10,75	12,00



En Madrid, a la fecha de la firma

Documento firmado digitalmente por: GIL RODRIGUEZ PABLO
Fecha: 2024.07.01 20:52
Verificación y validez por CSV
La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv

Fdo.: Pablo Gil Rodríguez
Jefe Sección Obras
Servicio de Ingeniería y Mantenimiento