



RESOLUCIÓN

Nº 555/2024

Unidad Administrativa:

Dirección Gerencia HOSPITAL 12 OCTUBRE

Nº expediente: 2024-0-24

RESOLUCIÓN DE LA VICECONSEJERA DE SANIDAD, DICTADA EN RELACIÓN CON EL RECURSO DE ALZADA PRESENTADO POR LA EMPRESA ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U. (ELECNOR) FRENTE AL ACUERDO DE EXCLUSION ADOPTADO POR LA MESA DE CONTRATACIÓN ACTA 30 DE JULIO DE 2024 (ACTA Nº 155/24) EN EL EXPEDIENTE 2024-0-24 DE OBRAS DE REMODELACION DE ESPACIOS DE ÁREA DE INVESTIGACIÓN EN ESTUDIOS CLINICOS EN LA PLANTA SÓTANO -2 DEL EDIFICIO MATERNO-INFANTIL DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO 12 DE OCTUBRE

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. - El expediente P.A. 2024-0-24, que comprende las OBRAS DE REMODELACIÓN DE ESPACIOS PARA ÁREA DE INVESTIGACIÓN EN ESTUDIOS CLÍNICOS EN LA PLANTA SÓTANO -2 DEL EDIFICIO MATERNO-INFANTIL DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO 12 DE OCTUBRE, fue promovido por la Dirección de Gestión con fecha 9 de mayo de 2024.

SEGUNDO. - La aprobación del expediente y del gasto correspondiente, por importe total de 2.295.267,44 € (Base imponible 1.902.385,44 € - IVA: 392.882,00 €) se efectuó con fecha 10 de mayo de 2024.

TERCERO. – El 3 de julio la Mesa de Contratación, a la vista del informe técnico de fecha 1 de julio de 2024, acuerda mediante acta excluir a la empresa ELECNOR (Acta nº 155/24) indicándose en dicho Acta que la licitadora “INCUMPLE el contenido máximo de la documentación técnica del PCAP definido en el PPT”.

CUARTO. - La adjudicación del contrato se acordó, mediante Resolución de la Directora Gerente de fecha 31 de julio de 2024, por importe de 2.151.343,02 € (Base imponible: 1.777.969,44 € - IVA: 373.373,58 €), en favor de BARROSO NAVA Y COMPAÑÍA, S.A.

QUINTO. - El 1 de agosto de 2024 ELECNOR interpone Recurso de Alzada contra el citado acuerdo de exclusión adoptado en la mencionada Acta nº 155/24, manifestando que su oferta cumple con las especificaciones del PPT y, por tanto, no debió ser excluida.

SEXTO. - En fecha 24 de septiembre de 2024 la Directora Gerente del Hospital Universitario 12 de octubre, emite informe proponiendo la ESTIMACIÓN DEL RECURSO DE ALZADA.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Primero. - Calificación.

Señala el artículo 112 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas que, contra las resoluciones y los actos de trámite, si estos últimos deciden directa o indirectamente el fondo del asunto, determinan la imposibilidad de continuar el procedimiento, producen indefensión o perjuicio irreparable a derechos e intereses legítimos, podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y potestativo de reposición.

Segundo. - Legitimación.

Están legitimados para interponer estos recursos los interesados en la resolución o el acto administrativo, según el concepto del artículo 4 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, que establece lo siguiente:

Se consideran interesados en el procedimiento administrativo:

Quienes lo promuevan como titulares de derechos o intereses legítimos individuales o colectivos

Los que, sin haber iniciado el procedimiento, tengan derechos que puedan resultar afectados por la decisión que en el mismo se adopte.

Aquellos cuyos intereses legítimos, individuales o colectivos, puedan resultar afectados por la resolución y se personen en el procedimiento en tanto no haya recaído resolución definitiva.

Las asociaciones y organizaciones representativas de intereses económicos y sociales, serán titulares de intereses legítimos colectivos en los términos que la Ley reconozca.

Cuando la condición de interesado derivase de alguna relación jurídica transmisible, el derechohabiente sucederá en tal condición cualquiera que sea el estado del procedimiento.

Tercero. – Competencia.

Señala el artículo 121 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, que las resoluciones y actos a que se refiere el artículo 112.1, cuando no pongan fin a la vía administrativa, podrán ser recurridos en alzada ante el órgano superior jerárquico del que los dictó. A estos efectos, los Tribunales y órganos de selección del personal al servicio de las Administraciones Públicas y cualesquiera otros que, en el seno de éstas, actúen con autonomía funcional, se considerarán dependientes del órgano al que estén adscritos o, en su defecto, del que haya nombrado al presidente de los mismos.

El recurso podrá interponerse ante el órgano que dictó el acto que se impugna o ante el competente para resolverlo.

Si el recurso se hubiera interpuesto ante el órgano que dictó el acto impugnado, éste deberá remitirlo al competente en el plazo de diez días, con su informe y con una copia completa y ordenada del expediente.

El titular del órgano que dictó el acto recurrido será responsable directo del cumplimiento de lo previsto en el párrafo anterior.

Cuarto. – Audiencia de los interesados.

Señala el artículo 118 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, que cuando hayan de tenerse en cuenta nuevos hechos o documentos no recogidos en el expediente originario, se pondrán de manifiesto a los interesados para que, en un plazo no inferior a diez días ni superior a quince, formulen las alegaciones y presenten los documentos y justificantes que estimen procedentes.

No se tendrán en cuenta en la resolución de los recursos, hechos, documentos o alegaciones del recurrente, cuando habiendo podido aportarlos en el trámite de alegaciones no lo haya hecho.

Tampoco podrá solicitarse la práctica de pruebas cuando su falta de realización en el procedimiento en el que se dictó la resolución recurrida fuera imputable al interesado.

Si hubiera otros interesados se les dará, en todo caso, traslado del recurso para que, en el plazo antes citado, aleguen cuanto estimen procedente.

El recurso, los informes y las propuestas no tienen el carácter de documentos nuevos a los efectos de este artículo. Tampoco lo tendrán los que los interesados hayan aportado al expediente antes de recaer la resolución impugnada.

Quinto. – Trámite de audiencia.

Señala el apartado 4 del artículo 82 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, que:

“Se podrá prescindir del trámite de audiencia cuando no figuren en el procedimiento ni sean tenidos en cuenta en la resolución otros hechos ni otras alegaciones y pruebas que las aducidas por el interesado.”

Sexto. - Plazo.

De conformidad con el artículo 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, el plazo para la interposición del recurso de alzada será de un mes, si el acto fuera expreso. Transcurrido dicho plazo sin haberse interpuesto el recurso, la resolución será firme a todos los efectos.

Si el acto no fuera expreso el solicitante y otros posibles interesados podrán interponer recurso de alzada en cualquier momento a partir del día siguiente a aquel en que, de acuerdo con su normativa específica, se produzcan los efectos del silencio administrativo.

El plazo máximo para dictar y notificar la resolución será de tres meses. Transcurrido este plazo sin que recaiga resolución, se podrá entender desestimado el recurso, salvo en el supuesto previsto en el artículo 24.1, tercer párrafo.

Contra la resolución de un recurso de alzada no cabrá ningún otro recurso administrativo, salvo el recurso extraordinario de revisión, en los casos establecidos en el artículo 125.1.

Séptimo. - El órgano competente para conocer del Recurso de Alzada interpuesto de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 112.1, 115, 121 y 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPACAP), es la Viceconsejería de Sanidad, de conformidad con lo establecido en el artículo 44 de la Ley 1/1983, de Gobierno y Administración de la Comunidad de Madrid.

Octavo. - En su escrito el recurrente señala que

El documento "SOBRE 2 ELEC NOR.pdf" presentado por mi mandante (y que se vuelve a adjuntar como DOCUMENTO Nº 1 de este recurso, dejándose designado el que consta en el expediente de licitación a los efectos probatorios oportunos), se componía de 40 caras DINA4 (no de 41 como se ha contabilizado en el Acta), siendo LAS SIGUIENTES:

- 40 caras en DINA4, de las cuáles 1 cara DINA4 es el certificado de visita y otra cara DINA4 es el índice, con lo que suponen un total de 38 caras DINA4.

-A esas caras se le debe sumar 1 cara en formato DINA3, que supone 2 caras DINA4, lo que finalmente supone un TOTAL DE 40 caras DINA4, CUMPLIENDO así la oferta de ELEC NOR las ESPECIFICACIONES DEL PPTP en cuanto a estos límites se refiere.

Siendo que ELEC NOR ha cumplido fielmente con las especificaciones de los Pliegos, la oferta presentada por ELEC NOR debería ser admitida en la licitación, pues ha existido un error de valoración por parte de la mesa de contratación.

Solicitando la recurrente que

“tras el examen de las alegaciones contenidas en el cuerpo del mismo se acuerde anular y revocar dicho acto de trámite, conforme al artículo 48 de la LPACAP por incurrir en infracción del ordenamiento jurídico y, con retroacción de las actuaciones, se incluya a ELEC NOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U., en la licitación”

Noveno. – El PPT establece en su cláusula 6

PRESENTACIÓN OBLIGATORIA.

Contenido máximo de la documentación técnica a presentar en los juicios de valor del

PCAP:

La documentación que conforme la propuesta, no podrá exceder de 20 hojas DIN A-4 a doble cara, redactado con tipo de letra "arial" en tamaño 11, e interlineado 1,00, márgenes superior, izquierdo e inferior de 2,50cm y margen derecho de 2,00cm., debiéndose presentar en formato digital (pdf).

Los planos que se incluyen en la documentación deberán presentar en formato DIN A3, computando a efectos del número de hojas como múltiplo de DIN A4. (una hoja DIN A-4 con dos caras).

Certificado de asistencia a la visita de obra objeto de licitación emitido por el Servicio de Ingeniería y Mantenimiento del Hospital Universitario 12 de Octubre.

Consultado el Servicio de Ingeniería y Mantenimiento, cuyo informe se adjunta y cuyas manifestaciones se asumen en su integridad, se pone de manifiesto que, efectivamente, la recurrente cumple con los requisitos de la cláusula 6 del PPT arriba transcritos, incurriendo el Acta de la Mesa de Contratación en infracción del ordenamiento jurídico, en concreto de lo dispuesto en la Ley de Contratos del Sector Público y, por tanto, en causa de anulabilidad, de conformidad con el artículo 48 de la LPACAP.

En atención a lo expuesto, procede dictar la siguiente

RESOLUCIÓN

Se ESTIMA el Recurso de Alzada planteado y, en consecuencia, procede la anulación del Acta 155/24 de 3 de julio de 2024 impugnada y la retroacción de las actuaciones al momento anterior a la aceptación y exclusión de las ofertas realizándose una nueva valoración de las ofertas.

Notifíquese el presente acto, que es firme en vía administrativa, contra el que podrá interponer recurso contencioso-administrativo, ante los Juzgados de lo Contencioso Administrativo de Madrid,



dentro del plazo de dos meses contados desde el día siguiente al de la recepción de esta notificación. Igualmente cabrá el recurso extraordinario de revisión en los supuestos del artículo 121 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre. Todo ello sin perjuicio de cualquier otro recurso o acción que estime procedente.

LA VICECONSEJERA DE SANIDAD

Fdo.- Laura Gutiérrez Barreno