

INFORME SOBRE JUSTIFICACIÓN DE OFERTA CON VALORES ANORMALES O DESPROPORCIONADOS, REFERENTE AL PROCEDIMIENTO PARA EL CONTRATO DE SERVICIOS DE ATENCIÓN A MAYORES DEPENDIENTES EN CENTROS DE DÍA ADSCRITOS A LA AGENCIA MADRILEÑA DE ATENCIÓN SOCIAL (3 LOTES). LOTE 2.

Con fecha de 16 de mayo de 2024, por Resolución de la Gerencia de la Agencia Madrileña de Atención Social, se dispone la publicación, en los boletines oficiales y en el “perfil del contratante”, de la licitación del contrato titulado “Servicios de atención a mayores dependientes en centros de día adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social (tres lotes)” fijándose como fecha límite para la recepción de ofertas y presentación de solicitudes de participación el 31 de mayo de 2024.

Con fecha 3 de junio, en la Mesa de Contratación del mencionado procedimiento de Licitación, se ACUERDA la admisión de las licitadoras ARQUISOCIAL, S.L.; SERVEO SOCIAL, S.L.; SANIVIDA, S.L.; UTE FORTIA-GEROCLEOP; UTE NOVA-MENT-GEROCLEOP; EULEN SERVICIOS SOCIO SANITARIOS, S.A.; SOCIALCORE, S.L. y ALMA ATA SALUD S.L. al procedimiento de adjudicación del contrato

El día 10 de junio de 2024, la Mesa de Contratación de la Agencia Madrileña de Atención Social, acordó por unanimidad, y de conformidad con lo dispuesto en el apartado 9 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rigen el contrato, considerar como ofertas incurso en presunción de anormalidad las presentadas por la empresa SANIVIDA, S.L. para los lotes 1, 2 y 3.

Efectuado requerimiento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 149 de la Ley de Contratos del Sector Público, a la empresa SANIVIDA, S.L., en fecha 18 de junio de 2024, dicha Empresa presenta informe justificativo de su oferta e del importe, dentro del plazo establecido en el requerimiento de justificación, con fecha 11 de junio, para el LOTE 2, CD Fuenlabrada, considerada desproporcionada.

En su justificación, la mencionada empresa realiza un desglose de los costes reales aplicados en comparación con los costes previstos en el pliego, tal y como se especifica a continuación. Al revisar dichos costes, no encontramos diferencias significativas en ninguna de las partidas desglosadas que puedan presuponer imposibilidad material y objetiva para la prestación adecuada del servicio en las condiciones que establece el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Dichas partidas serían:

- Costes laborales (salarios) y Otros Costes de Personal (Absentismo y Seguridad Social): La empresa en su informe de justificación de su oferta aplica los costes salariales según el Convenio Colectivo de referencia y plus según la información facilitada en el Pliego, siendo el coste para la totalidad del tiempo del Contrato, 667.110,16 €, que descontando lo referido a los costes salariales considerados en el transporte (conductor y Auxiliar de ruta), 549.708,47 €, para poderlo comparar con lo considerado en nuestra Memoria Económica para dicho periodo, que es de 564.794,04 €, una desviación de un 2,67%.
- Costes de Transporte: La empresa en su informe de justificación de su oferta especifica, además de los costes salariales descontados en el punto anterior (costes salariales de los conductores y acompañantes) 117.401,69 €, establece unos costes de Renting y Gasoil para los dos vehículos de 50.166,86 € haciendo un total del gasto de 167.568,55 €, cifra por debajo de los considerado en la Memoria Económica para el cálculo de dicho gasto, que fue de 179.840,25 €, lo que supone una diferencia a menos de un 6,82%, aunque al ser el



proveedor actual del servicio y justificar cada uno de sus gastos en este aspecto, se puede dar por justificado el mismo.

- Costes de Atención Geriátrica, donde podemos incluir el resto de gastos:
Estos gastos solo representa en el presupuesto de la licitación un 10% sobre el total, 56.479,41 € La empresa SANIVIDA, establece los siguientes conceptos:
Gatos de Material: 5.878,04 €
Suministros: 567,54 €
Gastos mejoras en los criterios evaluables de forma automática: 5.300,09 €
Gastos generales: 8.075,71 €
Haciendo un total todos estos conceptos de 19.821,38 € casi una tercera parte de lo considerado por la Administración en su Memoria económica, pero que la Empresa, actual prestadora del servicio, justifica y detalla suficientemente.
- Ingresos provenientes de la diferencia entre el coste de Alimentación y los ingresos cobrados a los usuarios por dicho concepto:
En la Memoria Económica realizada para el cálculo del valor del Contrato, no se ha considerado dicha situación al considerarse que el gasto pudiera ser igual o similar que el ingreso en dicho concepto. Esto supone según lo justificado por la empresa, un gasto de 83.848,36 € frente a unos ingresos de 125.678,33 € considerando unos ingresos extras a la factura que paga el AMAS de 41.829,97 €
- Beneficio industrial:
La empresa, una vez establecido los ingresos y gasto considera un beneficio industrial de un 3,03%, frente al 6%, considerado por la administración en el presupuesto de Licitación.

En conclusión, a la vista de las alegaciones presentadas y de la documentación aportada, se considera que la oferta está suficientemente justificada. En consecuencia, **SI** se considera que ha justificado adecuadamente la oferta económica presentada por la empresa SANIVIDA, S.L., al lote 2 en el expediente nº A/SER-005818/2024 “Servicios de atención a mayores dependientes en Centros de Día adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social (3 lotes)”.

Madrid, 27 de junio de 2024

EL COORDINADOR- DIRECTOR DE CENTROS DE ATENCIÓN A MAYORES

Fdo.: Diego Trinidad Trinidad

