

## INFORME DE VIABILIDAD DE OFERTA

Expediente: 14/2024 (A/SER-009403/2024)

PROGRAMA DE PREVENCIÓN DE LUDOPATÍAS ASOCIADAS A JUEGOS DE AZAR Y APUESTAS DIRIGIDO AL ALUMNADO DE 12 A 17 AÑOS RESIDENTES EN LA COMUNIDA DE MADRID

D<sup>a</sup> Marta Molina Olivas, Subdirectora de Prevención y Promoción de la Salud de la Dirección General Salud Pública

### EXPONE

**PRIMERO.** - Que, iniciada la licitación del referido contrato, la empresa **Formazona (Sararte S.L.)** con CIF N.º B-70223599 y domicilio social en A Coruña (15009) C/ Oza de los Ríos, N.º 17, ha presentado oferta, **por importe de 51.916,08 € (IVA excluido).**

**SEGUNDO.** – Que, en los términos establecidos por la Ley de Contratos del sector público y el PCAP del expediente, la propuesta presentada incurre en presunción de resultar anormalmente baja, por lo que se solicitó a la citada mercantil que justificara la viabilidad de su oferta, en relación a las condiciones establecidas en los pliegos del contrato, lo que ha efectuado mediante escrito de fecha 11 de junio de 2024, que acompaña de documentación justificativa complementaria.

En dicho informe se incluye el siguiente desglose de costes:

DESGLOSE DE COSTES	
COSTE DE PERSONAL DOCENTE	44.000€
COSTE DE MEDIOS Y MATERIALES	5.189,44 €
COSTE DE COORDINACIÓN	650 €
BENEFICIO INDUSTRIAL (3%)	2.076,64 €
<b>OFERTA ECONÓMICA</b>	<b>51.916,08 €</b>

Igualmente se refleja en su contenido que el precio/hora de licitación es de **16,28 €**, en línea con otras licitaciones en las que ha resultado adjudicataria.

**TERCERO.-** Que, valorado en su totalidad dicho escrito, junto con la documentación anexa facilitada por la empresa, esta Subdirectora, como promotora y responsable del seguimiento del contrato, comunica lo siguiente:

Con respecto a las **instalaciones**:

La licitadora manifiesta, en resumen, que le supone un ahorro de coste sobre el precio estimado por el servicio al contar con instalaciones propias para el desarrollo de las actividades. Tal como se desprende del expediente de licitación, no se requiere para la ejecución del servicio que la empresa disponga de instalaciones específicas, ya que las actividades se llevarán a cabo en los centros educativos. Por lo tanto, no se ha previsto el coste de esta partida en el presupuesto de licitación. Sin perjuicio de lo anterior, sí

puede esta circunstancia representar un ahorro en los gastos generales, que sí han sido estimados en el presupuesto base (5% de los costes directos, de acuerdo con la memoria económica que integra el expediente).

En cuanto a los **recursos humanos** necesarios para el desarrollo del programa:

La empresa manifiesta que dispone de personal docente y administrativo en plantilla, remunerado conforme al convenio colectivo de enseñanza no reglada (Resolución de 10 de octubre de 2023, de la Dirección General de Trabajo, por la que se registra y publica la revisión salarial para el año 2023 del IX Convenio colectivo de enseñanza y formación no reglada).

Tal como establece el punto número nueve del pliego de prescripciones técnicas, **los técnicos** a adscribir a la ejecución deberán ser profesionales de la psicología, pedagogía o educación social, con una experiencia acreditada mínima de al menos 1 año en actividades de prevención escolar en el ámbito de ludopatías y las apuestas, juego *on line* y gestión de ocio y tiempo libre, con una metodología de aprendizaje-servicio entre iguales mediante dinámicas grupales.

El presupuesto de la presente licitación ha sido confeccionado a partir del convenio colectivo de acción e intervención social (Resolución de 18 de octubre de 2022, de la Dirección General de Trabajo, por la que se registra y publica el Convenio colectivo de acción e intervención social 2022-2024). Dicho convenio sectorial sí incluye a los psicólogos y pedagogos como puesto a desarrollar dentro de los titulados universitarios del grupo profesional 1, quedando para el administrativo previsto en el grupo profesional 3. Los honorarios establecidos en este convenio son sensiblemente más elevados que los del convenio cuya aplicación propone la licitadora, en términos salariales: 24.655,90 € y 19.506,10 € anuales para el personal técnico y administrativo, respectivamente, frente a los 15.302,86 € que el licitador propone para los técnicos, que representan un incremento del 61,11 % (9.353,04 €) y del 27,46 % (4.203,24 €).

Atendiendo a lo anterior, el convenio colectivo de enseñanza y formación no reglada propuesto por el licitador, carece de cobertura para el personal técnico que debe llevar a cabo el objeto de este contrato, en atención a la formación y experiencia exigida y las competencias a desarrollar. Lo anterior debe ponerse en relación con la obligación de asegurar el cumplimiento de la normativa laboral aplicable, que la LCSP hace recaer en el poder contratante en varios de sus pasajes (por todos, el apartado 4.d) del artículo 149, dedicado precisamente a las ofertas anormalmente bajas).

Por otra parte, en cuanto al **personal administrativo**, dado que sus funciones no requieren de una especial formación o experiencia, sí podrían ser ejercidas bajo la cobertura del convenio de enseñanza no reglada propuesto en la oferta, cuya viabilidad se analiza.

Además, señalar que solo uno de los profesionales propuestos por la empresa licitadora como formadores en la documentación presentada para la acreditación por criterios automáticos constan como dados de alta en esa empresa de acuerdo con el ITA (informe

de trabajadores de alta) en SARARTE S.L. del total de profesionales. La adscripción de trabajadores a un proyecto en todo caso lleva asociado un coste de disponibilidad, con independencia de que éstos formen parte de la plantilla ya existente o deban ser contratados expresamente para su ejecución (como mínimo, el coste-oportunidad de los recursos, que no pueden ser destinados a otros proyectos). En cualquier caso, la necesidad de que todos los profesionales propuestos como formadores deban estar contratados cuando se inicie el contrato, hará que se generen nuevos costes de personal para la empresa, desmontando la argumentación de la empresa licitadora respecto a los costes en materia de personal.

Con respecto al **material didáctico** necesario para llevar a cabo el programa:

Dicho material debe ser elaborado "*ad hoc*" como parte fundamental del objeto del contrato, y por tal motivo, no resulta posible que la licitadora disponga de éste en la actualidad, tal como ha manifestado en su justificación.

En relación a la **plataforma de formación on-line**:

No es necesario que la empresa disponga de ésta para el buen funcionamiento del programa.

Finalmente, respecto al **no endeudamiento y financiación con recursos propios**:

Este argumento no se considera que tenga incidencia en los costes asociados al contrato.

Por todo ello, **SE INFORMA**

Que, de acuerdo con la documentación y alegaciones presentada por la empresa **Formazona (Sararte S.L.)**, la entidad no ha dimensionado correctamente en términos económicos el coste de la disponibilidad del equipo a adscribir al servicio, su formación y experiencia. Igualmente propone un convenio colectivo cuyo ámbito subjetivo no se adapta al perfil profesional del personal a adscribir al servicio, determinando unos salarios muy inferiores a los que le corresponden en atención a las tareas que debe desempeñar establecidas en el PPT.

De todo lo anterior se concluye que la oferta presentada no puede garantizar, en los términos en que se propone, la calidad requerida por la LCSP para los servicios a contratar por la administración.

Subdirectora General de Prevención y Promoción de la Salud

Firmado digitalmente por: MOLINA OLIVAS MARTA  
Fecha: 2024.06.19 10:33

Fdo: Marta Molina Olivas