

**PNSP 46/2023 (A/SER-044089/2023)**

**OBJETO:** “DIRECCIÓN FACULTATIVA DE LAS OBRAS DE URBANIZACIÓN PARA LA CONSTRUCCIÓN DE UN PASO INFERIOR BAJO LAS VÍAS FERROVIARIAS QUE SEPARAN EL HOSPITAL UNIVERSITARIO INFANTA LEONOR DEL BARRIO DE SANTA EUGENIA”, a adjudicar por procedimiento negociado sin publicidad.

**INFORME DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS SEGÚN LOS CRITERIOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR**

**1. ANTECEDENTES**

Dentro del proceso de licitación, conforme a las normas del procedimiento negociado sin publicidad, para la contratación de los servicios arriba referenciados, esta Dirección General ha recibido de la Mesa de Contratación las propuestas técnicas con el fin de que sean evaluadas según los criterios cualitativos cuantificables mediante juicio de valor establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP).

**2. PROPUESTAS TÉCNICAS RECIBIDAS**

Las empresas que se relacionan más abajo han presentado, a través del sistema de licitación electrónica, la documentación técnica que se evalúa en el presente informe.

- 1. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. (GIS)
- 2. CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21, S.L
- 3. CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.

**3. CRITERIOS DE VALORACIÓN**

Atendiendo al carácter intelectual de las prestaciones que se pretenden contratar, los criterios relacionados con la calidad cuya cuantificación depende de un juicio de valor se establecieron dentro del apartado 9 de la cláusula 1 del PCAP según se muestra a continuación.

Descripción de criterios		Puntuación máx.	
<b>1: Criterios cualitativos</b>			
<b>1.1 Criterios cualitativos cuya cuantificación dependa de juicio de valor</b>		<b>31 puntos</b>	
<b>Análisis de las características de la actuación, de las soluciones del proyecto y de la coherencia documental</b>		<b>19 puntos</b>	
	Análisis de las características generales de la actuación a realizar	7 puntos	
	Análisis de soluciones constructivas, estructurales y de instalaciones del proyecto	7 puntos	
	Análisis sobre la coherencia de la documentación que compone el proyecto	5 puntos	
<b>Análisis de idoneidad y viabilidad del Programa de Trabajo (Plan de Obra del proyecto) para la ejecución de obra</b>		<b>12 puntos</b>	
	Estudio de la planificación general de las fases de la obra, al objeto de garantizar el cumplimiento de los plazos	6 puntos	
	Detección puntos críticos del desarrollo de obra, en relación al Programa de trabajo (Plan de Obra del proyecto)	6 puntos	

La baremación del cumplimiento de cada uno de los aspectos de los criterios a valorar mediante juicio de valor se escala en diferentes grados para adjudicar la puntuación, según se indica en la siguiente tabla.

BAREMACIÓN DEL CUMPLIMIENTO	PUNTOS
EXCELENTE: sobresale del resto de las ofertas.	100% puntuación criterio.
NOTABLE: supera la calidad media del resto de las ofertas.	80 % puntuación criterio.
BUENO: se encuentra en la media de las ofertas presentadas.	60% puntuación criterio.
SUFICIENTE: es inferior a la media del resto de las ofertas.	40% puntuación criterio.
INSUFICIENTE: aporta algún valor pero es muy inferior a la media de las ofertas.	20% puntuación criterio
NO APORTA: no aporta nada valorable en comparación con el resto de las ofertas	0% puntuación criterio.

- Descripción del criterio: Análisis de las características de la actuación, de las soluciones del proyecto y de la coherencia documental. Ponderación: 19 puntos sobre 100

Análisis de las soluciones arquitectónicas, estructurales, constructivas y de las instalaciones, basado en el conjunto de la documentación aportada, para detectar la coherencia de los distintos documentos que integran el Proyecto.

Se valorará el estudio de las características generales de la actuación a realizar, el estudio de las soluciones constructivas, estructurales y de instalaciones previstas en el proyecto y el análisis sobre la coherencia de la documentación que compone el proyecto.

Se tendrán en consideración estos aspectos en función de la idoneidad técnica de la documentación aportada, apreciando de forma positiva las observaciones y conclusiones obtenidas.

La asignación de puntos se efectuará de acuerdo con la baremación indicada al principio de este apartado y según la distribución de puntos del siguiente cuadro:

CRITERIO. Análisis de características de la actuación, proyecto y documentación.	PUNTUACIÓN MÁX.
Análisis de las características generales de la actuación a realizar	7
Análisis de soluciones constructivas, estructurales y de instalaciones del proyecto	7
Análisis sobre la coherencia de la documentación que compone el proyecto.	5

- Descripción del criterio: Análisis de la idoneidad y la viabilidad del Programa de Trabajo (Plan de Obra del proyecto). Ponderación: 12 puntos sobre 100

Análisis de la coherencia, idoneidad y viabilidad del Programa de Trabajo, para la ejecución de la obra en el plazo propuesto en el proyecto.

Se valorará el análisis de la planificación general de las fases de la obra, al objeto de garantizar el cumplimiento de los plazos y la detección de los puntos críticos del desarrollo de la obra, en relación al Programa de trabajo (Plan de Obra del proyecto).

Se tendrán en consideración estos aspectos en función de la corrección técnica de la documentación aportada, apreciando de forma positiva las observaciones y conclusiones obtenidas.

La asignación de puntos se efectuará de acuerdo con la baremación indicada al principio de este apartado y según la distribución de puntos del siguiente cuadro:

CRITERIO. Análisis de la idoneidad y la viabilidad del Programa de Trabajo	PUNTUACIÓN MÁX.
Estudio de la planificación general de las fases de la obra, al objeto de garantizar el cumplimiento de los plazos	6
Detección de los puntos críticos del desarrollo de la obra, en relación al Programa de trabajo (Plan de Obra del proyecto)	6

#### 4. ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS PRESENTADAS

##### 1.- GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. (GIS)

##### Análisis de las características de la actuación, de las soluciones del proyecto y de la coherencia documental.

La propuesta se limita a transcribir de manera literal el contenido descriptivo de la solución adoptada en la memoria del proyecto. La propuesta también transcribe el contenido del apartado de la memoria del proyecto denominado “servicios afectados” pero además lo hace de manera incompleta. No incluye ningún tipo de estudio, análisis o comentario sobre las características generales de la actuación.

No incluye ningún tipo de estudio, análisis o comentario sobre las soluciones constructivas, estructurales y de instalaciones del proyecto.

Tampoco hace ninguna mención sobre la coherencia de la documentación que compone el proyecto.

CRITERIO. Análisis de características de la actuación, proyecto y documentación.	Baremación	Punt. Máx.	Puntuación
Análisis de las características generales de la actuación a realizar	40%	7 puntos	2,8 puntos
Análisis de soluciones constructivas, estructurales y de instalaciones del proyecto	0%	7 puntos	0 puntos
Análisis sobre la coherencia de la documentación que compone el proyecto.	0%	5 puntos	0 puntos
<b>TOTAL PUNTUACIÓN CRITERIO</b>			<b>2,8 puntos</b>

#### Análisis de la idoneidad y la viabilidad del Programa de Trabajo (Plan de Obra del proyecto).

La propuesta presenta una descripción de las tareas fundamentales que prevé llevar a cabo en el seguimiento de la obra, como puedan ser el replanteo, control de la geometría, supervisión de la ejecución, control de calidad de materiales, certificaciones, etc., todas ellas tareas habituales dentro de las funciones que estaría obligada a desarrollar. No entra a estudiar ni a analizar la coherencia, idoneidad o viabilidad del Programa de trabajo (Plan de Obra del proyecto)

La propuesta incluye un apartado denominado “Plan de Acciones y Gestiones” en donde desglosa, por fases o tareas, las actuaciones que se compromete a realizar para facilitar la resolución de incidencias que puedan surgir en el desarrollo de la obra, atendiendo especialmente a los servicios afectados. También señala la importancia de gestionar adecuadamente los trámites, permisos y gestiones con compañías y organismos en coordinación con la ejecución de las obras.

CRITERIO. Análisis de la idoneidad y la viabilidad del Programa de Trabajo	Baremación	Punt. máx	Puntuación
Estudio de la planificación general de las fases de la obra, al objeto de garantizar el cumplimiento de los plazos	0%	6 puntos	0 puntos
Detección de los puntos críticos del desarrollo de la obra, en relación al Programa de trabajo (Plan de Obra del proyecto)	80%	6 puntos	4,8 puntos
<b>TOTAL PUNTUACIÓN CRITERIO</b>			<b>4,8 puntos</b>

El licitador GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. (GIS) obtiene, en los criterios cualitativos a valorar mediante juicio de valor, un total de **7,6 puntos**.

## 2.- CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21, S.L

#### Análisis de las características de la actuación, de las soluciones del proyecto y de la coherencia documental.

La propuesta se limita a describir las alternativas que proponía el estudio de viabilidad que el SERMAS encargó en 2016 y aunque analiza muy breve y parcialmente las características generales de las dos alternativas, no hace ninguna valoración de la solución escogida.

En el apartado “Análisis de la coherencia de la documentación” incluye una descripción de tareas fundamentales que prevé llevar a cabo en el seguimiento de la obra, como puedan ser la aprobación del Plan de Seguridad y Salud, la supervisión y control de calidad de la obra, seguimiento, medición y valoración de la obra ejecutada, sistema de resolución de incidencias, seguridad de la circulación de vehículos y peatones, etc., todas ellas tareas habituales dentro de las funciones que estaría obligada a desarrollar. No incluye ningún tipo de estudio, análisis o comentario sobre las soluciones constructivas, estructurales y de instalaciones del proyecto.

Tampoco hace ninguna mención sobre la coherencia de la documentación que compone el proyecto.

CRITERIO. Análisis de características de la actuación, proyecto y documentación.	Baremación	Punt. Máx.	Puntuación
Análisis de las características generales de la actuación a realizar	40%	7 puntos	2,8 puntos
Análisis de soluciones constructivas, estructurales y de instalaciones del proyecto	0%	7 puntos	0 puntos
Análisis sobre la coherencia de la documentación que compone el proyecto.	0%	5 puntos	0 puntos
<b>TOTAL PUNTUACIÓN CRITERIO</b>			<b>2,8 puntos</b>

#### Análisis de la idoneidad y la viabilidad del Programa de Trabajo (Plan de Obra del proyecto).

La propuesta presenta una planificación para regular, según menciona, “...las relaciones externas e internas de los equipos participantes en el desarrollo de la Dirección de Obra, estableciendo los siguientes procesos:

organización, métodos de trabajo, circuitos de comunicación e información, y los procedimientos de control.” La planificación la estructura en tres grandes bloques: Supervisión de la redacción de los proyectos, Ejecución de las obras y recepción de la obra y liquidación. La planificación propuesta se refiere a las tareas a desarrollar en caso de ser adjudicatarios, no entra a estudiar ni a analizar la coherencia, idoneidad o viabilidad del Programa de trabajo (Plan de Obra del proyecto)

La propuesta incluye un apartado denominado “Programa de inspección de puntos críticos” que se refiere al control cualitativo de los elementos y unidades de obra a ejecutar y al control de calidad específico de los materiales y equipos. No se refiere a los puntos críticos en relación al Programa de trabajo (Plan de Obra del proyecto)

En ningún caso se analiza la idoneidad y la viabilidad del Programa de Trabajo (Plan de Obra del proyecto). El Plan de Obra del proyecto ni siquiera aparece gráficamente definido en la propuesta.

CRITERIO. Análisis de la idoneidad y la viabilidad del Programa de Trabajo	Baremación	Punt. máx	Puntuación
Estudio de la planificación general de las fases de la obra, al objeto de garantizar el cumplimiento de los plazos	0%	6 puntos	0 puntos
Detección de los puntos críticos del desarrollo de la obra, en relación al Programa de trabajo (Plan de Obra del proyecto)	0%	6 puntos	0 puntos
TOTAL PUNTUACIÓN CRITERIO			0 puntos

El licitador CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21, S.L. obtiene, en los criterios cualitativos a valorar mediante juicio de valor, un total de **2,8 puntos**.

### 3.- CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.

#### Análisis de las características de la actuación, de las soluciones del proyecto y de la coherencia documental.

La propuesta destaca por presentar un análisis profundo de las características generales de la actuación explicando con sus propias palabras y con gráficos añadidos cómo son las estructuras, la urbanización y las instalaciones.

Esta propuesta sobresale del resto de ofertas también porque presenta su propio análisis de las soluciones constructivas, estructurales y de obra civil, haciendo una descripción estudiada de su proceso constructivo e incidiendo en las fases más delicadas de la obra. En lo que respecta a las instalaciones analiza las que considera pueden ser mejoradas proponiendo materiales alternativos en los colectores de saneamiento e instalación de iluminación de seguridad en el paso inferior. También propone una alternativa de mejora en la circulación del tráfico en la glorieta G7.

Esta es la única propuesta que analiza la coherencia de la documentación que compone el proyecto. Detecta que en el presupuesto proyecto no se ha previsto un proyecto específico de hinca que deberá redactar el contratista, e indica algunas de las cuestiones que deberá definir dicho proyecto. También detecta otras carencias en el presupuesto como, por ejemplo, el manejo de cableado en las partidas de desvío de servicios o la instalación del extractor de polvo durante los trabajos de hinca.

CRITERIO. Análisis de características de la actuación, proyecto y documentación.	Baremación	Punt. Máx.	Puntuación
Análisis de las características generales de la actuación a realizar	100%	7 puntos	7 puntos
Análisis de soluciones constructivas, estructurales y de instalaciones del proyecto	100%	7 puntos	7 puntos
Análisis sobre la coherencia de la documentación que compone el proyecto.	100%	5 puntos	5 puntos
TOTAL PUNTUACIÓN CRITERIO			19 puntos

#### Análisis de la idoneidad y la viabilidad del Programa de Trabajo (Plan de Obra del proyecto).

La propuesta no considera el programa de trabajo (Plan de Obra del proyecto) suficientemente desglosado en subtareas. El licitador presenta un diagrama de Gantt alternativo más detallado y contemplando todas las afecciones, los desvíos de acometidas y cada uno de los trabajos de ejecución contenidos en el proyecto. Analiza y describe los puntos críticos del desarrollo de la obra incluyendo los referentes a la tramitación de autorizaciones con agentes externos, e incidiendo en los más críticos, como la autorización por ADIF de la

ejecución de los apeos de paso, y la autorización por el Canal de Isabel II de la modificación de la red de saneamiento.

CRITERIO. Análisis de la idoneidad y la viabilidad del Programa de Trabajo	Baremación	Punt. máx	Puntuación
Estudio de la planificación general de las fases de la obra, al objeto de garantizar el cumplimiento de los plazos	100%	6 puntos	6 puntos
Detección de los puntos críticos del desarrollo de la obra, en relación al Programa de trabajo (Plan de Obra del proyecto)	100%	6 puntos	6 puntos
TOTAL PUNTUACIÓN CRITERIO			12 puntos

El licitador CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L. obtiene, en los criterios cualitativos a valorar mediante juicio de valor, un total de **31 puntos**.

## 5. CONCLUSIÓN

Los cuadros resumen de todas las puntuaciones de todos los licitadores, relativas a los criterios relacionados con la calidad cuya cuantificación depende de un juicio de valor, se muestran a continuación.

DIRECCIÓN FACULTATIVA DE LAS OBRAS DE URBANIZACIÓN PARA LA CONSTRUCCIÓN DE UN PASO INFERIOR BAJO LAS VÍAS FERROVIARIAS QUE SEPARAN EL HOSPITAL UNIVERSITARIO INFANTA LEONOR DEL BARRIO DE SANTA EUGENIA		GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. (GIS)		CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21, S.L		CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	
Total criterios cualitativos dependientes de juicio valor. Puntuación máx.	31,00	PUNTUACIÓN	7,60	PUNTUACIÓN	2,80	PUNTUACIÓN	31,00
Análisis de las características de la actuación, de las soluciones del proyecto y de la coherencia documental. Puntuación máx.	19,00	Baremación	2,80	Baremación	2,80	Baremación	19,00
Análisis de las características generales de la actuación a realizar	7,00	40%	2,80	40%	2,80	100%	7,00
Análisis de soluciones constructivas, estructurales y de instalaciones del proyecto	7,00	0%	0,00	0%	0,00	100%	7,00
Análisis sobre la coherencia de la documentación que compone el proyecto	5,00	0%	0,00	0%	0,00	100%	5,00
Análisis de idoneidad y viabilidad del Programa de Trabajo (Plan de Obra del proyecto) para la ejecución de obra. Puntuación máx.	12,00	Baremación	4,80	Baremación	0,00	Baremación	12,00
Estudio de la planificación general de las fases de la obra, al objeto de garantizar el cumplimiento de los plazos	6,00	0%	0,00	0%	0,00	100%	6,00
Detección puntos críticos del desarrollo de obra, en relación al Programa de trabajo (Plan de Obra del proyecto)	6,00	80%	4,80	0%	0,00	100%	6,00

En Madrid, a la fecha de la firma

ARQUITECTO DE LA  
SUBDIRECCIÓN GENERAL  
DE INFRAESTRUCTURAS

Documento firmado digitalmente por: PRIETO MORIS ÍÑIGO  
Fecha: 2024.03.06 10:26  
Verificación y validez por CSV: 1055157984164063468777  
La autenticidad de este documento se puede comprobar en [www.madrid.org/csv](http://www.madrid.org/csv)

Fdo.: Íñigo Prieto Morís.

TÉCNICO DE APOYO DE LA  
SUBDIRECCIÓN GENERAL  
DE INFRAESTRUCTURAS

Firmado digitalmente por: JIMENEZ IZQUIERDO RAUL  
Fecha: 2024.03.07 14:05

Fdo.: Raúl Jiménez Izquierdo

JEFA DE UNIDAD TÉCNICA DE  
PROYECTOS Y OBRAS

Firmado digitalmente por: MARUGAN BURGOS RAQUEL  
Fecha: 2024.03.07 14:35

Fdo.: Raquel Marugán Burgos

VºBº EL SUBDIRECTOR GENERAL  
DE INFRAESTRUCTURAS

Documento firmado digitalmente por: MARTIN MARTIN JOSE ANTONIO  
Fecha: 2024.03.07 17:21  
Referencia: 07/543503.9/24  
Verificación y validez por CSV: 0963209412240575681001  
La autenticidad de este documento se puede comprobar en [www.madrid.org/csv](http://www.madrid.org/csv)

Fdo.: José Antonio Martín Martín