

**INFORME DE VALORACIÓN**  
**EXPEDIENTE: 234/2023**

**Área: Análisis Instrumental**  
**Fecha: 26/09/2024**

## 1º ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

En fecha 24/07/2024 se recibió de la Mesa Permanente de Contratación la documentación relativa a las ofertas presentadas por los licitadores al expediente 234/2023 para el “SUMINISTRO E INSTALACIÓN MEDIDORES EN CONTINUO DE AMONIO Y FOSFATOS PARA AGUAS RESIDUALES”.

### A) ESPECIFICACIONES TÉCNICAS.

Examinada por el Área de Análisis Instrumental la documentación técnica presentada por los licitadores, se resuelve lo siguiente:

- 1) El licitador **AXFLOW, S.A.** **NO CUMPLE** las siguientes especificaciones detalladas en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas:
  - a. Los equipos propuestos superan las dimensiones máximas exigidas de 850x600x500 mm (Alto-Ancho-Fondo). En la documentación aportada se señalan dimensiones totales (incluyendo cabina de reactivos) de 1100x600x354 mm.
  - b. Para los equipos de amonio se especifica un rango de medida de 0 – 20 mgN-NH<sub>4</sub>/L Sin Dilución. En la Ficha Técnica el límite superior es de 16 mgN-NH<sub>4</sub>/L, mientras que en las Especificaciones Técnicas se señala un límite superior de 10 mgN-NH<sub>4</sub>/L.
  - c. Para los equipos de amonio se especifica una repetibilidad máxima de  $\pm 0,05$  mg/l (ppm) o 2 % del valor indicado. En la Ficha Técnica, la precisión es de 3% ó 0,12 mg/L (el mayor de los dos).
  - d. Para los equipos de fosfato se especifica una repetibilidad máxima de 2 % del valor indicado o 0,01 mg/L (ppm). Según la documentación aportada por Axflow, la precisión es de 3% o 0,006 mg/L (el mayor de los dos).
- 2) El licitador **DOSACO, S.L.** **NO CUMPLE** las siguientes especificaciones detalladas en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas:
  - a. La documentación técnica aportada es un documento genérico que no permite comprobar la mayoría de las especificaciones exigidas. No obstante, se constata que se incumplen las siguientes:
  - b. Los equipos propuestos superan las dimensiones máximas exigidas de 850x600x500 mm (Alto-Ancho-Fondo). En la documentación aportada se señalan dimensiones del sistema de filtración de 1570x500x450 mm, sin contar con el propio equipo de medida.
  - c. Para los equipos de amonio se especifica un rango de medida de 0 – 20 mgN-NH<sub>4</sub>/L Sin Dilución. Según la documentación aportada, el rango de medida ofertado para este equipo es de 0,1-300 mg/L, muy superior a lo permitido.
  - d. Para los equipos de amonio se especifica un tiempo de medida máximo de 15 minutos. Según la documentación aportada, el tiempo de medida para este monitor es de  $\leq 60$  minutos.

- e. En el pliego de prescripciones técnicas se pide un medidor de ortofosfato. Sin embargo, ofertan un medidor de fósforo total, que es un parámetro diferente a lo solicitado.
- 3) El licitador **INSTRUMENTOS TÉCNICOS DE PRECISIÓN PARA EL AGUA Y MEDIO AMBIENTE, S.L.** **NO CUMPLE** las siguientes especificaciones detalladas en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas:
- a. Los equipos propuestos superan las dimensiones máximas exigidas de 850x600x500 mm (Alto-Ancho-Fondo). En la documentación aportada se detallan unas dimensiones de los equipos de 700x600x310 mm sin contar con el módulo de refrigeración de reactivos, que supone un módulo aparte cuyas dimensiones son 425x450x612 mm.
  - b. Según la documentación aportada para los equipos de amonio *“las tomas de muestra deben estar exentas de sólidos y ser homogéneas; de lo contrario, se debe instalar un filtro. Las muestras con un tamaño de partícula > 30 micrones requieren filtración”*. En el Pliego de Prescripciones Técnicas no se ha señalado sistema de filtración para éstos equipos, significando este hecho que no deben requerir filtración.
  - c. La cámara de muestra del sistema de medida se requiere que esté situada fuera del armario. Según la documentación aportada, no se detalla ni se observa en las imágenes que los equipos ofertados presenten cámara de muestra en el exterior del armario.
  - d. Para los equipos de amonio se especifica una repetibilidad máxima de  $\pm 0,05$  mg/l (ppm) o 2 % del valor indicado. Según la documentación aportada, la precisión para los equipos de amonio es  $\pm 3\%$  del fondo de escala completa.
  - e. Para los equipos de fosfato se especifica una repetibilidad máxima de 2 % del valor indicado o 0,01 mg/L (ppm). Según la documentación aportada, la precisión para los equipos de fosfato es  $< 3\%$  del fondo de escala completa.
  - f. Para los medidores de fosfato se exige, en los sistemas de filtración de muestra, filtros de 50  $\mu\text{m}$  sin compresor. Según la documentación aportada, los equipos propuestos presentan microfiltración  $< 30 \mu\text{m}$  con compresor propio.
- 4) El licitador **ENDRESS Y HAUSER, S.A.** **CUMPLE** con la totalidad de las especificaciones detalladas en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

No obstante, al no encontrarse en la documentación aportada indicación de la fecha de descatalogo de los equipos según se pedía en el mencionado apartado 4, se requirió ACLARACIÓN al respecto al licitador.

El licitador aportó en tiempo y forma Declaración Responsable de que la fecha de descatalogo no es inferior al 31 de diciembre de 2035, afirmando asimismo el compromiso de mantener re-puestos al menos hasta tal fecha.

La aclaración se considera **satisfactoria** por el órgano de contratación.

## B) SUBCONTRATACIÓN

El licitador admitido **ENDRESS Y HAUSER, S.A.** declara en el DEUC su intención de no subcontratar.

## 2º CRITERIOS DE VALORACIÓN

De acuerdo con el apartado 8 del anexo I del PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

### A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 100 puntos

- A) 1. Valoración económica.....70 puntos
- A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas ....30 puntos:
  - A) 2.1 Reducción en el plazo de ejecución.... 10 puntos
  - A) 2.2 Ampliación del plazo de garantía.... 20 puntos

#### A) 1. Valoración económica. Se establece la siguiente fórmula:

$$V_i = 70 * P_{\min} / P_i$$

Donde:

- $V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$
- $P_i$  = Precio propuesto por la empresa  $i$ , en €.
- $P_{\min}$  = Precio mínimo ofertado, en €

#### A) 2.1 Reducción en el plazo de ejecución. Se establece la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 \times (M_i/12)$$

Dónde:

- $V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta  $i$ .
- $M_i$ = Meses de reducción sobre el plazo de ejecución establecido en el apartado 2 del Anexo I por la empresa  $i$ .

Los licitadores ofertarán esta reducción del plazo de ejecución que estimen oportuna en meses completos. Dicha reducción debe ser expresada en números enteros. En caso de que un licitador oferte la reducción de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

La reducción máxima que se podrá ofertar es de 12 meses sobre el plazo de ejecución establecido en el apartado 2 del presente Anexo. Si el licitador oferta más de 12 meses de reducción, se tendrá en cuenta a efectos valoración 12 meses. Por otra parte, si el licitador no oferta reducción del plazo de duración, no se tendrá en cuenta a efectos de valoración, obteniendo 0 puntos.

#### A) 2.2 Ampliación del plazo de garantía. Se establece la siguiente fórmula:

$$Vi = 20 \times (Mi/Mmax)$$

Donde:

- Vi = Valoración correspondiente a la oferta i.
- Mi = Meses adicionales de ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo por la empresa i.
- Mmax = mayor número de meses adicionales de ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo ofertado por los licitadores.

3º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

La oferta del único licitador admitido no está incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado, por lo que se procede a su evaluación:

REVISIÓN DE CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULAS				ENDRESS Y HAUSER, S.A.	
Criterio		Fórmula	Puntuación máxima	Ofertado	Puntuación
A) 1	Valoración económica	$Vi = 70 * Pmin / Pi$	70	906.059,83 €	70
A) 2.1	Reducción en el plazo de ejecución	$Vi = 10 \times (Mi/12)$	10	6meses	5
A) 2.2	Ampliación del plazo de garantía	$Vi = 20 \times (Mi/Max)$	20	6meses	20
PUNTUACIÓN TOTAL				95,00	

GOIZUETA  
SÁNCHEZ  
MIGUEL -

Firmado digitalmente  
por GOIZUETA  
SÁNCHEZ MIGUEL -  
AUTH  
Fecha: 2024.09.26  
13:17:55 +02'00'

Jefe del Área de Análisis Instrumental.