

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO Nº202/2023 “OBRAS DEL PROYECTO DE ACONDICIONAMIENTO DEL ACCESO A LA EDAR DE VALDEMORILLO, MADRID”

Área: Construcción de Depuración y Reutilización

ÍNDICE

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS, ESPCIFICACIONES TÉCNICAS, SUBCONTRATACIÓN Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS	3
2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	3
3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.....	6
4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS	6
5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS	16

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, SUBCONTRATACIÓN Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

Con fecha 16 de julio de 2023 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la apertura de la documentación relativa a la documentación administrativa y a las proposiciones económicas y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas contenida en el Sobre único del contrato nº202/2023.

Tras examinar la documentación aportada, se aceptaron las ofertas presentadas y se procedió a analizar las mismas. Con fecha 9 de agosto de 2023 se publicó por parte de la Mesa Permanente nota informativa relativa a la solicitud de aclaraciones a la documentación acreditativa de los valores ofertados para los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. Se han analizado las aclaraciones presentadas, quedando detallados los resultados de este análisis en el punto 4.2. del presente informe.

Se ha procedido al estudio de la documentación presentada y requerida en el apartado 6.A) del Anexo I del PCAP, relativo a las especificaciones técnicas. Se ha comprobado la presentación de la documentación de conformidad con los requisitos indicados en dicho apartado, y no se han detectado incidencias.

Se ha procedido al estudio de la documentación presentada y requerida en el apartado 6.B) del Anexo I del PCAP, relativo a la Subcontratación. Las empresas ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U., EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROYECTOS, S.A., VIALES Y OBRAS PUBLICAS, S.A. Y SERANCO, S.A. indicaban en la Declaración responsable relativa al cumplimiento de las condiciones establecidas legalmente para contratar con Canal de Isabel II, S.A., M.P. que tienen previsto subcontratar. Se ha comprobado para las citadas empresas la presentación de la documentación de conformidad con los requisitos indicados en dicho apartado, y no se han detectado incidencias.

Considerando los puntos anteriores, se concluye que no hay licitadores excluidos del procedimiento de licitación.

2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tras realizar el cálculo de la anormalidad de las ofertas económicas de los licitadores, la Mesa Permanente de Contratación solicita con fecha 5 de julio de 2024 justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado a los licitadores siguientes:

- UTE MESTOLAYA, S.L. - TECNOLOGIA DE FIRMES, S.A.
- VIALES Y OBRAS PUBLICAS, S.A.

Ambas empresas han presentado en plazo las justificaciones sobre la composición de la oferta.

2.1. ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES DE LOS VALORES ANORMALES DE LAS OFERTAS PRESENTADAS

UTE MESTOLAYA, S.L. - TECNOLOGIA DE FIRMES, S.A.

Documentación presentada por el licitador

La empresa presenta documento en el que desarrolla varios puntos para justificar el importe ofertado:

- Se argumenta que la empresa Mestolaya, S.L. cuenta con gran experiencia en obras de Canal de Isabel II y Tecnofirmes es una empresa especializada en construcción de pavimentos asfálticos, dispone de personal con una dilatada experiencia, cuenta con dos plantas de fabricación de mezclas asfálticas y cuenta con equipos de extendido experimentados que le permiten alcanzar grandes rendimientos.
- Tecnofirmes dispone de un laboratorio especializado de ensayos de materiales para carreteras.
- Tecnofirmes cuenta con maquinaria propia para ejecución de firmes y es propietaria de una cantera.
- Justificación de costes de materiales en base a tarifas de precios y ofertas de proveedores.
- Justificación de costes de maquinaria propia con cuadro de amortización y de alquiler en base a tarifas de precios de empresas de alquiler.
- Se aporta tabla salarial del Convenio de la Construcción de 2024

- Tarifa de recepción de residuos de construcción y demolición en la Planta de Peregordo-Madrona (Segovia).
- Justificación de precios de un total de 21 unidades de obra pertenecientes a los capítulos 2 y 3 del presupuesto.
- Certificados de calidad, seguridad y medio ambiente.
- Licencia ambiental y de actividad de la planta de asfáltica.
- Fórmula de trabajo de Mezcla Bituminosa en Caliente AC16 surf 50/70 S R25.
- Certificado Huella de Carbono.

Análisis de la documentación presentada

En el apartado 8.1. Ofertas anormalmente bajas del Anexo I del PCAP, en relación con la justificación de las bajas temerarias se establece lo siguiente:

“La justificación de la valoración incluirá para cada unidad del presupuesto de la oferta: la definición de los equipos humanos y de maquinaria, los rendimientos de los mismos que deberán ser coherentes con la planificación de las obras; los costes directos que intervienen en la ejecución de cada unidad: de la mano de obra, de los materiales a pie de obra, los gastos de transporte, personal, combustible etc. de la maquinaria e instalaciones utilizadas en la ejecución, de amortización y conservación de la maquinaria e instalaciones citadas anteriormente y los costes auxiliares (andamios, pequeñas herramientas, traslado material dentro de la obra etc.); los costes indirectos: gastos de oficinas y medios auxiliares a pie de obra, transporte, pabellones temporales para los trabajadores etc., los gastos del personal técnico y administrativo adscrito exclusivamente a la obra exigidos en el presente pliego.”

1. Justificación de los precios unitarios:

Tras analizar la descomposición de los precios justificados y las ofertas de suministros, equipos, maquinaria y trabajos a subcontratar presentadas por el licitador, se han detectado las deficiencias que se detallan a continuación:

Justificación de costes de materiales

No se aporta justificación de todos los materiales incluidos en proyecto. A continuación, se enumera una relación no exhaustiva de materiales para los cuales no se aporta justificación:

- m2 Geotextil no tejido, de 260 gr/m2, a base de filamentos de polipropileno unidos mecánicamente.
- m Tubería de PVC-U de pared estructurada, rigidez nominal SN \geq 8 kN/m2, diámetro nominal DN400 mm, incluso parte proporcional de unión con junta elástica y medios auxiliares
- m Tubería de polietileno PE-100, diámetro nominal 20 mm y presión nominal de 1,60 MPa, incluso p.p. de elementos de unión y medios auxiliares.
- m Tubería de hormigón armado para saneamiento, conforme a UNE-EN 1916 / UNE-EN 127916 y/o según normativa vigente, Clase 135, diámetro nominal DN 1.800 mm.
- m Marco H. Armado 5,00x2,00x1,50m
- m2 Aletas prefabricadas de hormigón armado en módulos de 1,20 metros y 0,10 metros de espesor.
- m3 Escollera piedras 50-200 kg.
- m3 Piedra ordinaria granítica a una cara vista en mampostería.
- m2 Malla simple torsión galvanizado caliente 50/16 STD y 2,7 mm de diámetro

Justificación de costes de maquinaria y medios auxiliares

En la justificación aportada se incluyen tarifas de los años 2022 y 2007 que no son compatibles con los precios actuales de mercado.

No se aporta justificación de toda la maquinaria incluida en proyecto. A continuación se enumera una relación no exhaustiva de maquinaria incluida en proyecto y para la cual no se aporta justificación:

- Hincadora de postes.

- Grúa automóvil 10 t.
- Grúa automotriz 15 t.

Rendimientos de equipos humanos, maquinaria y materiales.

Se presenta descomposición de las unidades incluidas en los capítulos 2 y 3 del presupuesto, sin embargo, no se incluye descomposición del resto de unidades por lo que no es posible comprobar los equipos humanos, maquinaria y materiales que el licitador ha considerado en cada una de las unidades que no presentan descomposición.

Asimismo, el licitador no aporta ningún cálculo justificativo de los rendimientos considerados para obtener el precio unitario de cada una de las unidades del presupuesto de la oferta.

Gestión de residuos.

El licitador aporta como documento justificativo del coste del capítulo de Gestión de Residuos la tarifa de recepción de residuos de construcción y demolición en una planta situada a 70 kilómetros de la ubicación de la obra una distancia superior a la considerada en proyecto (máximo 40 kilómetros). La documentación presentada no justifica el coste global de la gestión de residuos ya que no se desglosan los costes asociados a la carga, transporte y descarga de los mismos, así como sus rendimientos asociados.

Gastos de combustible y transporte

No se aporta justificación de gastos de combustible ni de transporte de ninguna unidad de obra.

2. Costes indirectos

No se aporta justificación sobre el cálculo de los costes indirectos ni éstos se han incluido en las unidades que presentan descomposición. Los costes indirectos, según el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas son *“Los gastos de **instalación de oficinas a pie de obra**, comunicaciones, edificación de almacenes, talleres, pabellones temporales para obreros, laboratorio, etc., los **del personal técnico y administrativo adscrito exclusivamente a la obra** y los imprevistos.*

Por tanto, de la justificación presentada por el licitador se puede deducir que no ha considerado en su oferta los costes indirectos.

3. Gastos generales:

En el resumen del presupuesto se puede comprobar que el licitador ha considerado un porcentaje de gastos generales del 3% sobre el Presupuesto de Ejecución Material, sin aportar cálculo o desglose que justifique la reducción del porcentaje respecto al 13% considerado en proyecto.

4. Control de calidad:

Tal y como se establece en la cláusula 32 del PCAP *Obligaciones, gastos y tributos exigibles al contratista, “Con carácter general, serán de cuenta del contratista, y se entenderán comprendidos en las ofertas formuladas por los Licitadores (...). Entre otros posibles, quedan incluidos los derivados del cumplimiento de la normativa de Seguridad y Salud Laboral y los gastos derivados del **Control de Calidad** (El valor mínimo del Control de Calidad será del 2% sobre el presupuesto de licitación de la obra).”*

El licitador no aporta documentación que permita comprobar la inclusión de los gastos derivados del Control de Calidad en la oferta presentada. De la documentación aportada se puede deducir que el licitador no ha considerado en su oferta los gastos derivados del Control de Calidad.

Analizada la documentación presentada por el licitador, se han detectado varias deficiencias e incongruencias en la justificación de la oferta aportada, según se detalla en el presente apartado. Por lo tanto, **se considera que el importe económico de su oferta no está respaldado por la documentación presentada, y por tanto se confirma la desproporción de la oferta presentada.**

VIALES Y OBRAS PUBLICAS, S.A.

El licitador presenta escrito firmado en el que manifiesta que en base a su experiencia y base de precios propia se ratifica en la oferta económica presentada. No obstante, en su justificación el licitador no presenta análisis, desglose o estudio económico razonado que motive suficientemente el importe económico ofertado.

Teniendo en cuenta lo anterior y que los argumentos expuestos por dicha empresa en su escrito son propios de la solvencia y capacidad de la empresa y nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta, **se confirma la desproporción de la oferta presentada.**

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del citado Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas**30 puntos:**

A) 2.1 Experiencia extra de los perfiles siguientes a adscribir al contrato referidos en el apartado 5.2.1. del presente Anexo: **27 puntos:**

A) 2.1.1 Experiencia extra del **Jefe de Obra** propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil. (Hasta 18 puntos).

A) 2.1.2 Experiencia extra del **Técnico de Prevención de Riesgos Laborales** propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil. (Hasta 9 puntos).

A) 2.2 Formación extra del **Técnico de Prevención de Riesgos Laborales** propuesto: número de horas de formación adicionales sobre la formación en materia de prevención de riesgos laborales en obras de construcción requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil. **3 puntos.**

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: no aplica.

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. Puntuación de la oferta económica (máximo 70 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Ofertas económicas (euros IVA excluido)	Puntuación de la oferta económica
UTE OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. - MARTÍN CASILLAS, S.L.U.	730.171,94 €	64,59
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	691.337,16 €	68,21
EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROYECTOS, S.A.	695.707,00 €	67,79
SERANCO, S.A.	673.700,00 €	70,00

4.2. Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 30 puntos)

4.2.1. Apartado 8 A) 2.1: Experiencia extra de los perfiles

Una vez revisada la experiencia extra aportada según el Anexo X para cada uno de los perfiles propuestos por los licitadores, los años de experiencia adicionales realmente justificados para cada perfil, descontando periodos coincidentes según las tablas acreditativas por perfil aportadas, son los indicados a continuación para cada uno de los licitadores. Se detalla también, para cada perfil, los motivos de la solicitud de aclaraciones y las aclaraciones presentadas por los licitadores, así como los aspectos que no son susceptibles de aclaración, de los cuales se derivan los años adicionales realmente acreditados.

UTE OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. - MARTÍN CASILLAS, S.L.U.

	A) 2.2.1.- Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.2.2.- Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	8	8
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	8	8

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

▪ De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”

En la siguiente actuación no se incluye toda la información en el Anexo X presentado para el perfil de Jefe de Obra. Sin embargo, esta misma actuación aparece en el Anexo X presentado para el Técnico de Prevención de Riesgos Laborales, por lo que se adopta esta misma información para el Jefe de Obra.

- DUPLICACIÓN DE CALZADA Y ADECUACIÓN FUNCIONAL DE LA CARRETERA A-392. TRAMO: ALCALÁ DE GUADAÍRA-DOS HERMANAS (SEVILLA). 70% M. CASILLAS - 30% EMSA. 1º TRAMO

ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.

	A) 2.2.1.- Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.2.2.- Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	7	2
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	6	1

▪ De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”

Motivo de solicitud de aclaraciones

La información aportada de la siguiente experiencia no permite confirmar que se corresponda con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP, es

decir, “ejecución de obras lineales de carreteras”. Se deberá aportar información adicional para justificar que las obras cumplen con la tipología de obras referida en los mencionados apartados del PCAP:

- OBRAS RELATIVAS AL PROYECTO EJECUTIVO POR LA REURBANIZACIÓN DE LA PLAZA SOLLER (F1) EN EL BARRIO DE PORTA, DISTRITO DE NOU BARRIS

Aclaraciones presentadas

El licitador aporta el certificado de buena ejecución de la obra, indicándose en dicho certificado que la persona ofertada como Jefe de Obra, de iniciales, ejerció como Jefe de Grupo en esta obra. Por lo tanto, no se tendrá en cuenta la actuación referida para el cómputo de la experiencia extra, al tratarse de un cargo no válido según los requisitos del apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP.

Motivo de solicitud de aclaraciones

La fecha de inicio aportada para la siguiente experiencia es posterior a la fecha de fin indicada para la misma. Se deberá aportar nuevamente el Anexo X cumplimentando debidamente la fecha de inicio y de fin de la actuación referida a continuación:

- MODIFICADO NÚMERO 1. PROYECTO ACONDICIONAMIENTO Y MEJORA DE LA PAVIMENTACIÓN ASFÁTICA DE LA CTRA. LV-3028 DEL RELIEVE DE CASTELLSERÀ (C-53 A PREIXENS. P.K. 0+000 A P.K 4+560. TRAMO: CASTELLSERÀ, PROVINCIA DE LLEIDA

Aclaraciones presentadas

El licitador presenta nuevamente el Anexo X corrigiendo la fecha de fin de la actuación referida anteriormente, resultando las fechas de inicio y fin coherentes y aceptables para el cómputo de la experiencia extra del perfil referido.

Motivo de solicitud de aclaraciones

Asimismo, la descripción de la siguiente experiencia está incompleta. Se deberá aportar nuevamente el Anexo X cumplimentando debidamente la denominación de la actuación referida a continuación:

- OBRAS DE LOS CARRILES BICI DE LOS PROYECTOS CONSTRUCTIVOS

Aclaraciones presentadas

El licitador presenta nuevamente el Anexo X completando la denominación de la actuación indicada anteriormente, resultando dicha actuación válida para el cómputo de la experiencia extra.

Motivo de solicitud de aclaraciones

Finalmente, no se han rellenado los datos del Anexo X presentado relativos a titulación y empresa a la que pertenece la persona ofertada para el perfil de Jefe de Obra. Se deberá aportar nuevamente el Anexo X rellenando los datos referidos anteriormente.

Aclaraciones presentadas

El licitador presenta nuevamente el Anexo X completando debidamente la titulación y empresa a la que pertenece la persona ofertada para el perfil referido.

- De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales”

Motivo de solicitud de aclaraciones

La información aportada de la siguiente experiencia no permite confirmar que se corresponda con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.2. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras lineales de carreteras”. Se deberá aportar información adicional para justificar que las obras cumplen con la tipología de obras referida en los mencionados apartados del PCAP:

- PLATAFORMA DE REMOTOS T4S AEROPUERTO MADRID-BARAJAS

Aclaraciones presentadas

El licitador presenta copia del Portal de Contratación respecto a la adjudicación, así como del ámbito de actuación según se contempla en el BOE. En esta documentación se comprueba que la obra referida se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.2. y por extensión en el 5.2.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras lineales de carreteras”. Por lo tanto, se tendrá en cuenta esta actuación para el cómputo de la experiencia extra del perfil referido.

Motivo de solicitud de aclaraciones

Finalmente, no se han rellenado los datos del Anexo X presentado relativos a titulación y empresa a la que pertenece la persona ofertada para el perfil de Técnico de Prevención de Riesgos Laborales. Se deberá aportar nuevamente el Anexo X rellenando los datos referidos anteriormente.

Aclaraciones presentadas

El licitador presenta nuevamente el Anexo X completando debidamente la titulación y empresa a la que pertenece la persona ofertada para el perfil referido.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

La siguiente experiencia no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.2. y por extensión en el 5.2.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras lineales de carreteras”:

- CONSTRUCCIÓN DE LA AMPLIACIÓN DE CAPACIDAD DEL EMISARIO ASOCIADO A LA EDAR DE TORRES DE LA ALAMEDA EN LOS TT.MM. DE VILLALBILLA Y TORRES DE LA ALAMEDA

EXTRACO, CONSTRUCCIONS E PROXECTOS, S.A.

	A) 2.2.1.- Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.2.2.- Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	7	7
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	7	7

- De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”

Motivo de solicitud de aclaraciones

La información aportada de la siguiente experiencia no permite confirmar que se corresponda con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras lineales de carreteras”. Se deberá aportar información adicional para justificar que las obras cumplen con la tipología de obras referida en los mencionados apartados del PCAP:

- Nuevo Acceso de la Estación de Cercanías de Málaga Centro en la confluencia de las Calles Cuarteles y Medellín que funcione al mismo tiempo como salida de emergencia (Málaga)

Aclaraciones presentadas

El licitador presenta la memoria del proyecto, donde se comprueba que la obra referida no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.2.1. del Anexo I del PCAP, es decir, "ejecución de obras lineales de carreteras". Por lo tanto, no se tendrá en cuenta esta actuación para el cómputo de la experiencia extra del perfil referido.

- De aplicación al perfil A)2.1.2 "Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales"

Motivo de solicitud de aclaraciones

La información aportada de la siguiente experiencia no permite confirmar que se corresponda con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.2. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP, es decir, "ejecución de obras lineales de carreteras". Se deberá aportar información adicional para justificar que las obras cumplen con la tipología de obras referida en los mencionados apartados del PCAP:

- Humanización de la calle Bueu

Aclaraciones presentadas

El licitador presenta la memoria del proyecto, donde se comprueba que la obra referida se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.2. y por extensión en el 5.2.1. del Anexo I del PCAP, es decir, "ejecución de obras lineales de carreteras". Por lo tanto, se tendrá en cuenta esta actuación para el cómputo de la experiencia extra del perfil referido.

SERANCO, S.A.

	A) 2.2.1.- Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.2.2.- Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	7	7
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	1	0

- De aplicación al perfil A)2.1.1 "Experiencia extra del Jefe de Obra"

Motivo de solicitud de aclaraciones

La información aportada de las siguientes experiencias no permite confirmar que se correspondan con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP, es decir, "ejecución de obras lineales de carreteras". Se deberá aportar información adicional para justificar que las obras cumplen con la tipología de obras referida en los mencionados apartados del PCAP:

- Obras de Urbanización de la U.E.-20B "Poliseda" del P.G.O.U. de Alcalá de Henares
- Ejecución de las obras comprendidas en el proyecto técnico de Obras de ejecución senda del río Tajo, San Martín Universidad-Vega Baja (desde Sabatini a Puente Cava)-Toledo
- Proyecto de urbanización de área comercial en Complejo Hotelero Beatriz (Toledo)
- Obras de urbanización y mejora de calzadas. Avda. Salvador Sánchez Frascuelo y otras
- Contratación de la obra contenida en el proyecto básico y de ejecución de la Fase II del Parque de Santa Ana, calle Demetrio Ducas en Alcalá de Henares.

- Obras contenidas en el Proyecto de Mejora de la Escena Urbana en el Polígono Estela II en Alcalá de Henares.
- Ejecución del proyecto modificado número 1 de la red viaria de la concentración parcelaria de la zona regable de la Poveda en el T.M. de Fuentidueña de Tajo Madrid.
- Obras de Urbanización Polígono 6 de las Normas Subsidiarias de Sacedón Fase I.
- Obras para la ejecución del proyecto de nuevo acerado y reparación de viales en barrios de la Zarzuela y Fronteras, en el municipio de Torrejón de Ardoz.
- ordenación del entorno del Cargadero Rio Tinto.

Aclaraciones presentadas

El licitador presenta la memoria del proyecto de las obras mencionadas anteriormente. En dichos documentos se puede comprobar que las siguientes obras se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.2.1. del Anexo I del PCAP, es decir, "ejecución de obras lineales de carreteras". Por lo tanto, las siguientes obras se tendrán en cuenta para el cómputo de la experiencia extra del perfil referido:

- Obras de Urbanización de la U.E.-20B "Poliseda" del P.G.O.U. de Alcalá de Henares.
- Ejecución de las obras comprendidas en el proyecto técnico de Obras de ejecución senda del rio Tajo, San Martín Universidad-Vega Baja (desde Sabatini a Puente Cava)-Toledo.
- Proyecto de urbanización de área comercial en Complejo Hotelero Beatriz (Toledo).
- Obras de urbanización y mejora de calzadas. Avda. Salvador Sánchez Frascuelo y otras.
- Obras contenidas en el Proyecto de Mejora de la Escena Urbana en el Polígono Estela II en Alcalá de Henares.
- Ejecución del proyecto modificado número 1 de la red viaria de la concentración parcelaria de la zona regable de la Poveda en el T.M. de Fuentidueña de Tajo Madrid.
- Obras de Urbanización Polígono 6 de las Normas Subsidiarias de Sacedón Fase I.
- Obras para la ejecución del proyecto de nuevo acerado y reparación de viales en barrios de la Zarzuela y Fronteras, en el municipio de Torrejón de Ardoz.

Sin embargo, las siguientes obras no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.2.1. del Anexo I del PCAP, es decir, "ejecución de obras lineales de carreteras". Por lo tanto, las siguientes obras no se tendrán en cuenta para el cómputo de la experiencia extra del perfil referido:

- Contratación de la obra contenida en el proyecto básico y de ejecución de la Fase II del Parque de Santa Ana, calle Demetrio Ducas en Alcalá de Henares.
- Ordenación del entorno del Cargadero Rio Tinto.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

Las siguientes experiencias no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.2.1. del Anexo I del PCAP, es decir, "ejecución de obras lineales de carreteras":

- Construcción de un laminador de tormentas y ejecución de la red de saneamiento hasta punto de vertido.
- Obras de construcción de pasarela peatonal y ciclista sobre la M-503, con carril bici y senda peatonal anexos.

Por otro lado, las siguientes obras coinciden en diferentes períodos de tiempo, lo cual implica una reducción de experiencia respecto a los años ofertados por el licitador:

- Obras de Urbanización de la U.E.-20B “Poliseda” del P.G.O.U. de Alcalá de Henares.
- Ejecución del proyecto modificado número 1 de la red viaria de la concentración parcelaria de la zona regable de la Poveda en el T.M. de Fuentidueña de Tajo Madrid.
- Proyecto de urbanización de área comercial en Complejo Hotelero Beatriz (Toledo).
- Obras de urbanización y mejora de calzadas. Avda. Salvador Sánchez Frascuelo y otras.

▪ De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales”

Motivo de solicitud de aclaraciones

La información aportada de las siguientes experiencias no permite confirmar que se correspondan con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.2. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras lineales de carreteras”. Se deberá aportar información adicional para justificar que las obras cumplen con la tipología de obras referida en los mencionados apartados del PCAP:

- SERGAS - SERVICIO GALLEGOS DE SALUD33-LC-7160; Actuaciones para la mejora de la seguridad vial carretera FE-14, p.k. 0+000 al 0+600, T.M. Ferrol. Provincia de A Coruña. Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia Next Generation EU
- Proyecto de tratamiento de elementos de la infraestructura (puentes y explanaciones) entre los PP.KK. 000+000 Y 009+059 del Tramo Monforte – Ourense de la Línea 810.

Aclaraciones presentadas

El licitador presenta la memoria del proyecto de las obras mencionadas anteriormente. En dichos documentos se puede comprobar que la siguiente obra se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.2. y por extensión en el 5.2.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras lineales de carreteras”. Por lo tanto, las siguientes obras se tendrán en cuenta para el cómputo de la experiencia extra del perfil referido:

- 33-LC-7160; Actuaciones para la mejora de la seguridad vial carretera FE-14, p.k. 0+000 al 0+600, T.M. Ferrol. Provincia de A Coruña. Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia Next Generation EU

Sin embargo, la siguiente obra no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.2. y por extensión en el 5.2.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras lineales de carreteras”. Por lo tanto, las siguientes obras no se tendrán en cuenta para el cómputo de la experiencia extra del perfil referido:

- Proyecto de tratamiento de elementos de la infraestructura (puentes y explanaciones) entre los PP.KK. 000+000 Y 009+059 del Tramo Monforte – Ourense de la Línea 810.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

Las siguientes experiencias no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.2. y por extensión en el 5.2.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras lineales de carreteras”:

- Obra de reforma e acondicionamiento de espacios para la automatización de la farmacia hospitalaria no Hospital Clínico Universitario de Santiago de Compostela
- Reforma de la unidad de cuidados intensivos no Hospital Universitario de Ourense.
- Obra de saneamiento de Celeiro y mejora de la conducción de vertido de la estación depuradora de aguas residuales de Viveiro (Lugo)
- Residencia suboficiales Marina (Ferrol)

Por otra parte, el Anexo X presentado por el licitador indica que la persona ofertada para el perfil referido tiene titulación de Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos. Sin embargo, el licitador presenta un

certificado de la Universidad de Santiago de Compostela que acredita que esta persona tiene una titulación de Ingeniero Técnico Agrícola. Aunque el Anexo X indique otra titulación distinta a la indicada en la documentación acreditativa, prima lo indicado en dicha documentación acreditativa, siendo válida la titulación presentada para el perfil.

4.2.2. **Apartado 8 A) 2.2: Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales**

Una vez revisada la formación extra aportada según el Anexo XI para acreditar la formación extra del Técnico de Prevención de riesgos Laborales, las horas de formación extra puntuable realmente acreditadas, son las indicadas a continuación para cada uno de los licitadores. Se detalla también los motivos de la solicitud de aclaraciones y las aclaraciones presentadas por los licitadores, así como los aspectos que no son susceptibles de aclaración, de los cuales se derivan las horas adicionales realmente acreditados.

UTE OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. - MARTÍN CASILLAS, S.L.U.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	1.741
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XI	1.817

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

El licitador indica en el Anexo II BIS de su oferta un total de 1.781 horas de formación extra. No obstante, tras realizar el cálculo del número de horas adicionales sobre la formación mínima requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil se obtiene un total de **1.817 horas extra**, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	1.170
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XI	1.954

Motivo de solicitud de aclaraciones

En relación con las siguientes formaciones, se deberá aportar información adicional emitida por la entidad formadora que permita verificar el número de horas dedicadas a prevención de riesgos laborales en obras de construcción, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- CURSO UNIVERSITARIO DE ESPECIALIZACIÓN EN PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES
- VIII JORNADAS DE PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES

Aclaraciones presentadas

El licitador aporta el certificado de matriculación aportado por la empresa formadora del curso “CURSO UNIVERSITARIO DE ESPECIALIZACIÓN EN PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES”, indicando el número de horas del mismo. Se comprueba que la duración total de éste es de 1.000 horas, en lugar de las 16 horas indicadas en el Anexo XI que aportó inicialmente el licitador. Por lo tanto, dicho curso se tendrá en cuenta de cara al cómputo de la formación extra en prevención del perfil referido.

Por otra parte, el licitador no aporta documentación adicional que acredite la duración en horas del curso “VIII JORNADAS DE PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES”, por lo que éste no será tenido en cuenta de cara al cómputo de la formación extra en prevención del perfil referido.

Motivo de solicitud de aclaraciones

Por otra parte, El Anexo XI aportado por el licitador para el perfil ofertado no incluye la empresa a la que pertenece la persona que ocupa el perfil referido. El licitador deberá aportar nuevamente el Anexo XI debidamente cumplimentado.

Aclaraciones presentadas

El licitador presenta nuevamente el Anexo XI completando debidamente la empresa a la que pertenece la persona ofertada para el perfil referido.

Motivo de solicitud de aclaraciones

Finalmente, el licitador no indica las fechas de inicio y fin para la siguiente formación, por lo que deberá aportar nuevamente el Anexo XI indicando las referidas fechas de inicio y fin de la siguiente formación:

- MÁSTER EN PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES (IMF Business School)

Aclaraciones presentadas

El licitador presenta nuevamente el Anexo XI completando debidamente las fechas de inicio y fin de la formación referida anteriormente.

EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROYECTOS, S.A.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	516
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XI	484

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

El siguiente curso no se tendrá en cuenta a efectos de valoración de formación extra, debido a que no se pueden considerar como “cursos de prevención de riesgos laborales en obras de construcción”, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- EXPERTO UNIVERSITARIO PARA INGENIERO CIVIL EN CONSULTORIA

SERANCO, S.A.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	500
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XI	400

De aplicación al perfil A) 2.2 “Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales”

Motivo de solicitud de aclaraciones

El licitador no ha aportado el Anexo XI para el perfil ofertado. El licitador deberá aportar el Anexo XI debidamente cumplimentado.

Aclaraciones presentadas

El licitador no ha presentado en el plazo establecido para aclaraciones el Anexo XI cumplimentado. No obstante, en los certificados de aprovechamiento de cursos aportados se pueden comprobar todos los datos que se exigen en el modelo de Anexo XI. Los cursos aportados son los siguientes:

- Técnico Superior en Prevención de Riesgos Laborales nivel superior especialidad en seguridad en el trabajo e higiene industrial (700 horas).
- Especialidades de Higiene Industrial y Ergonomía-Psicología (200 horas)
- Coordinador de Seguridad y Salud en el sector de la construcción (200 horas)

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

- Las horas correspondientes a la especialidad Higiene Industrial (100 horas) del curso “Especialidades de Higiene Industrial y Ergonomía-Psicología” no serán tomadas en consideración debido a que se trata de formación duplicada al haber sido ya consideradas en la duración del curso “Técnico Superior en Prevención de Riesgos Laborales nivel superior especialidad en seguridad en el trabajo e higiene industrial”.

La puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas en correspondencia con los criterios establecidos en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP y en función de los valores finalmente acreditados es la siguiente:

Licitador	A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra	A) 2.1.2 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales	A) 2.2 Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales	A) 2 TOTAL
UTE OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. - MARTÍN CASILLAS, S.L.U.	18,00	9,00	2,79	29,79
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	17,58	3,47	3,00	24,05
EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROYECTOS, S.A.	18,00	9,00	0,74	27,74
SERANCO, S.A.	6,94	0,00	0,61	7,55

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Nº de orden	Licitador	Puntuación de la oferta económica	Criterios técnicos	TOTAL
1º	EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROXECTOS, S.A.	67,79	27,74	95,53
2º	UTE OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. - MARTÍN CASILLAS, S.L.U.	64,59	29,79	94,38
3º	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	68,21	24,05	92,26
4º	SERANCO, S.A.	70,00	7,55	77,55

Firmado electronicamente por: Germán
Rocha García
En la fecha y hora 09.09.2024 09:03:52

Germán Rocha García
Jefe del Área de Construcción de
Depuración y Reutilización