

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original

Exp.: ECON/000074/2024

NÚMERO: 414 / 2024

Unidad Administrativa
Área de Gestión de la Contratación

Resolución de la Consejera Delegada de la Agencia para la Administración Digital de la Comunidad de Madrid, por la que se acuerda la admisión y exclusión de ofertas y la clasificación de ofertas en la licitación en el expediente de contratación denominado: **“SUMINISTRO Y ADECUACIÓN DEL SISTEMA DE CLIMATIZACIÓN DE LA PLANTA BAJA DEL EDIFICIO SEDE DE MADRID DIGITAL”**

De conformidad con lo que establece la *Cláusula 12 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares*, y en uso de las atribuciones que me han sido conferidas de conformidad con lo dispuesto en el *Artículo 10.8.2 b) de la Ley 7/2005, de 23 de diciembre, de Medidas Fiscales y Administrativas*,

RESUELVO

Una vez finalizado el plazo de presentación de ofertas y examinada, el 21 de junio, la documentación aportada por las empresas que han presentado oferta en el expediente de contratación del suministro denominado **“SUMINISTRO Y ADECUACIÓN DEL SISTEMA DE CLIMATIZACIÓN DE LA PLANTA BAJA DEL EDIFICIO SEDE DE MADRID DIGITAL”**, se concluye que:

- Las empresas que han presentado oferta son las siguientes:

Nº	EMPRESAS	NIF
1	SERVICIOS INTEGRALES ALJI, S.L.	B87106258
2	ERASMIL MANTENIMIENTOS, S.L.	B81238867
3	SAVEFFI SOLUTIONS, S.L.	B85432250

- Acordar la admisión a la licitación de las empresas que han presentado oferta y que se indican a continuación:

Nº	EMPRESAS	NIF
1	SERVICIOS INTEGRALES ALJI, S.L.	B87106258
2	ERASMIL MANTENIMIENTOS, S.L.	B81238867

- Acordar la exclusión a la licitación de la empresa que se indica a continuación:

Nº	EMPRESAS	NIF
1	SAVEFFI SOLUTIONS, S.L.	B85432250

Motivos de la exclusión:

En relación con la oferta presentada por la empresa **SAVEFFI SOLUTIONS, S.L.**, se acuerda la exclusión de la misma por los motivos que se indican a continuación:

En la cláusula 11 **“Forma y contenido de las proposiciones”** del Pliego de Cláusulas Administrativas, se requiere la presentación de **Documentación relativa a la solución ofertada**, en la que se indica claramente lo siguiente:

*<Las proposiciones se presentarán redactadas en lengua castellana, o traducidas oficialmente a esta lengua, y constarán de **UN ÚNICO ARCHIVO ELECTRÓNICO (SOBRE)**.*

*El archivo electrónico (sobre) incluirá preceptivamente los siguientes documentos: **DOCUMENTACIÓN ADMINISTRATIVA, TÉCNICA Y OFERTA ECONÓMICA**>*

Y dentro del Sobre, como punto **B) DOCUMENTACIÓN TÉCNICA** se indica que se ha de aportar lo siguiente:

*< **Documentación relativa a la solución ofertada.***

El licitador deberá acreditar que el producto ofertado cumple los requerimientos mínimos indicados en el Pliego de Prescripciones Técnicas, mediante la presentación de una declaración responsable que identifique el suministro ofertado y las características del mismo.>

Tras la apertura de la documentación contenida en el Sobre Único, se advierte que la empresa **SAVEFFI SOLUTIONS, S.L.**, no aporta la documentación técnica requerida, que identifique el suministro ofertado y las características del mismo.

Cabe apreciar que no ha incluido en el Sobre documentación técnica alguna para que sea valorada técnicamente según los criterios fijados en los Pliegos que rigen la licitación.

La omisión completa de la documentación técnica debe suponer la exclusión del licitador, al tratarse de un incumplimiento expreso y claro de los Pliegos, de una ausencia total de oferta respecto a dichas cuestiones obligatorias que imposibilitan la valoración de la misma. Es decir, **su ausencia impide comprobar que efectivamente el licitador ajusta su oferta a los requisitos técnicos mínimos que exige el Pliego de Prescripciones Técnicas.**

No procede dar trámite de subsanación, pues ante la ausencia de toda oferta técnica, cualquier subsanación implicaría la modificación de la oferta, lo que vulneraría los principios que han de regir en todo procedimiento de contratación.

En este sentido se pronuncian, entre otras, las Resoluciones nº 76/2017, 1539/2022, 835/2015 y 1576/2022 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales y la Resolución 459/2019, de 30 de octubre, del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

En el mismo sentido se pronuncia el Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Navarra, en Acuerdo 31/2023, de 28 de abril, sobre omisión de la documentación técnica:

*<Pues bien, como decimos, del examen de la oferta en su integridad se constata **la omisión de la documentación técnica exigida por los pliegos, lo cual impide el examen de su conformidad con los requerimientos contenidos en estos**, no siendo posible identificar las camillas eléctricas ofertadas y conocer, así, sus características, pues ninguna referencia se realiza a las mismas, más allá de genéricas alusiones a su calidad y diseño.*

*Se aprecia, pues, una extrema **falta de diligencia en la preparación y presentación de la oferta, al no incluir la documentación técnica exigida por los pliegos**, que únicamente resulta imputable a la reclamante, sobre quien pesa la carga de su adecuada formulación y a la que se le imponen las consecuencias de su omisión o incumplimiento. Así lo viene entendiendo, reiteradamente, este Tribunal, entre otros, en su Acuerdo 124/2020, de 24 de diciembre, en el que, con cita de la Resolución 92/2018, de 28 de septiembre, del Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Aragón, se señala*

que "Sobre la posibilidad de subsanación de la oferta técnica, este Tribunal viene admitiendo la posibilidad de subsanar defectos formales en la oferta técnica o económica, cuando no implique la posibilidad de que se modifique la proposición después de haber sido presentada, citando a estos efectos, la sentencia de 29 de marzo de 2012 del Tribunal de Justicia de la Unión Europea que, entre otras cuestiones, admitía que "excepcionalmente, los datos relativos a la oferta puedan corregirse o completarse de manera puntual, principalmente porque sea evidente que requieren una mera aclaración o para subsanar errores materiales manifiestos, a condición de que esa modificación no equivalga a proponer, en realidad, una nueva oferta". De acuerdo con lo anterior, resulta posible solicitar aclaraciones que en ningún caso comporten alteración de la oferta, **pero no la adición de otros elementos porque ello podría representar dar la opción al licitador afectado de modificar su proposición lo que comportaría notable contradicción con el principio de igualdad proclamado como básico de toda licitación.** Pues bien, trasladando esta doctrina al presente caso se concluye que no resulta procedente la subsanación; la presentación del pen drive vacío equivale a la falta de presentación de la oferta, existiendo una previsión expresa en el PCAP -al que se deben someter todos los licitadores- para que la oferta técnica se presente en soporte digital, de modo que el órgano de contratación debía proceder a la exclusión de este licitador. **Que ello se debiese a un error involuntario del licitador no obsta a la evidencia de que no presentó la oferta, lo que tiene indudables consecuencias no solo en cuanto a las obligaciones que asume el contratante, sino en cuanto a la posibilidad de que el órgano competente no pudiera realizar la valoración técnica.** En aplicación de la doctrina citada, una vez abiertas las demás ofertas, no resultaba procedente que el licitador variase el objeto de su oferta, debiendo pechar con las consecuencias de su falta de diligencia".>

- Se acuerda clasificar las proposiciones presentadas y admitidas con el siguiente resultado:

Nº	EMPRESAS	NIF	Importe ofertado, IVA no incluido
1	ERASMIL MANTENIMIENTOS, S.L.	B81238867	31.853,21 €
2	SERVICIOS INTEGRALES ALJI, S.L.	B87106258	35.189,52 €

- Requerir a la empresa **ERASMIL MANTENIMIENTOS, S.L.** para que, en el plazo máximo de siete días hábiles, a contar desde el envío de la comunicación, presente la documentación indicada en la cláusula 13 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Madrid, a fecha de firma
LA CONSEJERA- DELEGADA

Firmado digitalmente por: LIRIA FERNANDEZ ELENA
Fecha: 2024 06 27 11:13