

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**CONTRATO Nº205/2023 “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA
Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD PARA LA
SUPERVISIÓN Y CONTROL DEL DESARROLLO DE LAS OBRAS
DEL PROYECTO DE ACONDICIONAMIENTO DEL ACCESO A LA
EDAR DE VALDEMORILLO, MADRID”**

Área: Construcción de Depuración y Reutilización

ÍNDICE

| | |
|---|----|
| 1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS, SUBCONTRATACIÓN Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS | 3 |
| 2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS..... | 3 |
| 3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS..... | 3 |
| 4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS | 4 |
| 5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS | 13 |

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS, SUBCONTRATACIÓN Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

Con fecha 23 de julio de 2024 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la apertura de la documentación relativa a la documentación administrativa y a las proposiciones económicas y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas contenida en el Sobre único del contrato nº205/2023

Tras examinar la documentación aportada, se aceptaron las ofertas presentadas y se procedió a analizar las mismas. Con fecha 23 de agosto de 2024 se publicó por parte de la Mesa Permanente nota informativa relativa a la solicitud de aclaraciones a la documentación de subcontratación y acreditativa de los valores ofertados para los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. Se han analizado las aclaraciones presentadas, quedando detallados los resultados de este análisis en el punto 4.2. del presente informe.

Se ha procedido al estudio de la documentación presentada y requerida en el apartado 6.B) del Anexo I del PCAP, relativo a la Subcontratación. La empresa GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. ha presentado la documentación de conformidad con los requisitos indicados en dicho apartado, y no se han detectado incidencias. El resto de empresas no tienen previsto subcontratar.

Considerando los puntos anteriores, se concluye que no hay licitadores excluidos del procedimiento de licitación.

2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tras realizar el cálculo de la anormalidad de las ofertas económicas de los licitadores, la Mesa Permanente de Contratación solicita justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado al licitador siguiente:

- TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

La empresa ha presentado en plazo las justificaciones sobre la composición de la oferta.

2.1. ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES DE LOS VALORES ANORMALES DE LAS OFERTAS PRESENTADAS

TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

El licitador presenta escrito firmado en el que manifiesta:

- Que posee capacidad financiera y técnica para acometer el proyecto como se justifica con la documentación entregada en la oferta.
- Que la empresa está fuertemente especializada en control de Obras Hidráulicas y Coordinaciones de Seguridad y Salud en obras.
- La empresa dispone de varios equipos trabajando en campo y gabinete, interconectadas mediante sistemas telemáticos, lo que incrementa la efectividad de los trabajos realizados y permite reducir costes.

No obstante, en su justificación el licitador no presenta análisis, desglose o estudio económico razonado que motive suficientemente el importe económico ofertado.

Teniendo en cuenta lo anterior y que los argumentos expuestos por dicha empresa en su escrito son propios de la solvencia y capacidad de la empresa y nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta, **se confirma la desproporción de la oferta presentada.**

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del citado Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica: **49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **51 puntos**:

A) 2.1 Experiencia adicional del personal asignado al contrato: **37 puntos**

A) 2.1.1 Experiencia extra del **Jefe de Unidad** propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil. (Hasta 21 puntos).

A) 2.1.2 Experiencia extra del **Coordinador de Seguridad y Salud** propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil. (Hasta 16 puntos).

A) 2.2 Formación extra del **Coordinador de Seguridad y Salud** propuesto: número de horas de formación adicionales respecto del título habilitante en materia de prevención de riesgos laborales en obras de construcción para ejercer las funciones de Coordinador en materia de Seguridad y Salud según Real Decreto 1627/1997 requerido en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil: **5 puntos**.

A) 2.3. Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera: **9 puntos**.

B) Criterios sujetos a un juicio de valor.....**No aplica.**

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. Puntuación de la oferta económica (máximo 49 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

| Licitador | Ofertas económicas (euros IVA excluido) | Puntuación de la oferta económica |
|---|---|-----------------------------------|
| DESARROLLOS LOGÍSTICOS Y FOMENTO DE SUELO, S.L. | 72.830,83 € | 45,07 |
| CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L. | 67.575,76 € | 48,57 |
| GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. | 73.742,20 € | 44,51 |
| UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – ALAUDA INGENIERÍA, S.A. | 66.984,61 € | 49,00 |

4.2. Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 51 puntos)

4.2.1. Apartado 8 A) 2.1. experiencia extra de los perfiles

Una vez revisada la experiencia extra aportada según el Anexo XI para cada uno de los perfiles propuestos por los licitadores, los años de experiencia adicionales realmente justificados para cada perfil, descontando periodos coincidentes según las tablas acreditativas por perfil aportadas, son los indicados a continuación para cada uno de los licitadores. Se detalla también, para cada perfil, los motivos de la solicitud de aclaraciones y las aclaraciones presentadas por los licitadores, así como los aspectos que no son susceptibles de aclaración, de los cuales se derivan los años adicionales realmente acreditados.

DESARROLLOS LOGÍSTICOS Y FOMENTO DE SUELO, S.L.

| | A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Unidad (años) | A) 2.1.2.- Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud (años) |
|---|--|--|
| Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta | 7 | 7 |
| Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI | 1 | 0 |

- De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Unidad”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

La información aportada de las siguientes experiencias no permite confirmar que se correspondan con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras lineales de carreteras”. Se deberá aportar información adicional para justificar que las obras cumplen con la tipología de obras referida en los mencionados apartados del PCAP:

- ASISTENCIA TÉCNICA A LA JUNTA DE COMPENSACIÓN DEL UZP 2.03 DESARROLLO DEL ESTE “LOS AHIJONES”
- DIRECCIÓN DE LAS OBRAS DEL SECTOR UZPp 3.01 VALDECARROS, ETAPAS 1-2-3

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta certificados de buena ejecución de las dos obras en los que se describen las actuaciones realizadas y permiten comprobar que las obras se corresponden con la tipología requerida en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.3.1 del Anexo I del PCAP, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

La siguiente experiencia no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.2.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras lineales de carreteras”:

- ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DE PROYECTO, DIRECCIÓN FACULTATIVA Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD OBRAS DE MEJORAS DE LA ACCESIBILIDAD EN VARIOS TRAMOS DEL MUNICIPIO (ACERAS).
- DIRECCIÓN DE OBRA Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD DE LAS OBRAS DE SENDA BIOSALUDABLE EN EL CLUB DE CAMPO VILLA DE MADRID. FASE I: TRAMOS 3,4 Y 5 EN EL CCVM

Por otro lado, las siguientes obras coinciden en diferentes períodos de tiempo, lo cual implica una reducción de experiencia respecto a los años ofertados por el licitador:

- ASISTENCIA TÉCNICA A LA JUNTA DE COMPENSACIÓN DEL UZP 2.03 DESARROLLO DEL ESTE "LOS AHIJONES".
- ASISTENCIA TÉCNICA A LA DIRECCIÓN FACULTATIVA EN LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE UN APARCAMIENTO DISUASORIO EN LA PARCELA MUNICIPAL DENOMINADO AVIACIÓN ESPAÑOLA, DISTRITO LATINA (MADRID).
- DIRECCIÓN DE LAS OBRAS DE LA CONEXIÓN VIARIA EXTERIOR (M-10) DE LA URBANIZACIÓN DEL SECTOR UZP 2.03 "LOS AHIJONES".
- DIRECCIÓN DE OBRA DEL REMODELACIÓN DEL TRAMO DE LA VÍA COMPLUTENSE COMPREN-DIDO ENTRE LA ROTONDA DE LAS 25 VILLAS Y LA ROTONDA DE LA CRUZ VERDE Y DE LA REDAC-CIÓN DEL PROYECTO MODIFICADO DE LAS MISMAS.
- DIRECCIÓN FACULTATIVA Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD DE LA CONSTRUCCIÓN DEL PASO SUPERIOR DE LA CALLE EDGAR NEVILLE SOBRE LA CARRETERA M-511 EN EL SECTOR UZ3.7-01 "CASABLANCA" DE POZUELO DE ALARCÓN MADRID.
- DIRECCIÓN DE OBRA Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD EN FASE DE EJECUCIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE LOS REFERIDOS PUENTES SOBRE EL ARROYO RETAMARES A SU PASO POR EL CAMPO DE GOLF DE LAFINCA, SECTOR CASABLANCA.

- De aplicación al perfil A)2.1.2 "Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud"

Motivo de solicitud de aclaraciones:

La información aportada de las siguientes experiencias no permite confirmar que se correspondan con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.2. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP, es decir, "ejecución de obras lineales de carreteras". Se deberá aportar información adicional para justifi-car que las obras cumplen con la tipología de obras referida en los mencionados apartados del PCAP:

- DIRECCIÓN FACULTATIVA Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD DEL PROYECTO DE URBANI-ZACIÓN DEL UZP 2.03 DESARROLLO DEL ESTE "LOS AHIJONES"
- DIRECCIÓN FACULTATIVA Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD DE LAS OBRAS DEL SECTOR UZPp 3.01 VALDECARROS, ETAPA 1
- CONTRATO DE SERVICIOS DE APOYO TÉCNICO A LA DIRECCIÓN PROVINCIAL DE FOMENTO EN GUADALAJARA

Por otra parte, El Anexo XI aportado por el licitador para el perfil ofertado no incluye la empresa a la que pertenece la persona que ocupa el perfil referido. El licitador deberá aportar nuevamente el Anexo XI debidamente cumplimentado.

Finalmente, aunque en el Anexo XI presentado se indica que el número de registro del Coordinador de Seguridad y Salud es el 121 y se incluye el certificado del curso habilitante de Coordinador de Seguridad y Salud, no se incluye el registro del Coordinador. El licitador deberá aportar un documento acreditativo de que la persona ofertada para el perfil de Coordinador de Seguridad y Salud está inscrita en el Registro de Coordinadores de Seguridad y Salud en Obras de Construcción, tal y como se requiere en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta certificados de buena ejecución correspondientes a las siguientes obras:

- DIRECCIÓN FACULTATIVA Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD DEL PROYECTO DE URBA-NIZACIÓN DEL UZP 2.03 DESARROLLO DEL ESTE "LOS AHIJONES"
- DIRECCIÓN FACULTATIVA Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD DE LAS OBRAS DEL SEC-TOR UZPp 3.01 VALDECARROS, ETAPA 1

Los certificados describen las actuaciones realizadas y permiten comprobar que las obras se corresponden con la tipología requerida en el apartado 8.A).2.1.2. y por extensión en el 5.3.1 del Anexo I del PCAP, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

En relación con las obras correspondientes al “CONTRATO DE SERVICIOS DE APOYO TÉCNICO A LA DIRECCIÓN PROVINCIAL DE FOMENTO EN GUADALAJARA”, la empresa no ha aportado documentación que permita confirmar que se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.2. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras lineales de carreteras”. Por tanto, dicha experiencia no será tomada en consideración.

Por último, el licitador ha presentado tanto el Anexo XI para el perfil ofertado debidamente cumplimentado como la acreditación de inscripción en el Registro de Coordinadores de Seguridad y Salud del perfil ofertado.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

Las siguientes obras coinciden en diferentes períodos de tiempo, lo cual implica una reducción de experiencia respecto a los años ofertados por el licitador:

- DIRECCIÓN FACULTATIVA Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN DEL UZP 2.03 DESARROLLO DEL ESTE “LOS AHIJONES”
- DIRECCIÓN FACULTATIVA Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD DE LAS OBRAS DE LA CONEXIÓN VIARIA EXTERIOR (M-10) DE LA URBANIZACIÓN DEL SECTOR UZP 2.03 “LOS AHIJONES”
- DIRECCIÓN FACULTATIVA Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD DE LAS OBRAS DEL SECTOR UZPp 3.01 VALDECARROS, ETAPA 1
- DIRECCIÓN FACULTATIVA Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD DE LA CONSTRUCCIÓN DEL PASO SUPERIOR DE LA CALLE EDGAR NEVILLE SOBRE LA CARRETERA M-511 EN EL SECTOR UZ3.7-01 “CASABLANCA” DE POZUELO DE ALARCÓN MADRID.

CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.

| | A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Unidad (años) | A) 2.1.2.- Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud (años) |
|---|--|--|
| Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta | 7 | 7 |
| Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI | 7 | 7 |

- De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud”

Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

Se indica que la fecha de inicio para la actuación denominada “SEGURIDAD Y SALUD EN LAS OBRAS DE CONSERVACIÓN Y EXPLOTACIÓN EN LA RCE EN EXTREMADURA” es agosto de 2010. Si bien la tipología de obra es válida según lo especificado en los apartados 8.A).2.1.2 y 5.2.1 del Anexo I del PCAP, en el certificado de buena ejecución aportado se indica que la fecha de inicio real de la ejecución de las obras referidas en la actuación es septiembre de 2010. Dado que en dichos apartados del PCAP se especifica que la experiencia requerida por el Coordinador de Seguridad y Salud es en “ejecución de obras lineales de carreteras”, se tomará septiembre de 2010 como fecha de inicio de la actuación para el cómputo de la experiencia.

GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.

| | A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Unidad (años) | A) 2.1.2.- Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud (años) |
|---|--|--|
| Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta | 7 | 7 |
| Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI | 7 | 7 |

UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – ALAUDA INGENIERÍA, S.A.

| | A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Unidad (años) | A) 2.1.2.- Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud (años) |
|---|--|--|
| Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta | 8 | 7 |
| Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI | 8 | 7 |

- De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Unidad”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El Anexo XI aportado por el licitador para el perfil ofertado no incluye la columna “Tipo de obra”. El licitador deberá aportar nuevamente el Anexo XI debidamente cumplimentado.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XI actualizando la columna “TIPO DE OBRA” acorde a la tipología de obra requerida en el apartado 8.A).2.2.1. y por extensión en el 5.3.1 del Anexo I del PCAP.

- De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El Anexo XI aportado por el licitador para el perfil ofertado no incluye la columna “Tipo de obra”. El licitador deberá aportar nuevamente el Anexo XI debidamente cumplimentado.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XI actualizando la columna “TIPO DE OBRA” acorde a la tipología de obra requerida en el apartado 8.A).2.2.1. y por extensión en el 5.3.1 del Anexo I del PCAP.

4.2.2. Apartado 8 A) 2.2. Formación extra del Coordinador de seguridad y Salud

Una vez revisada la formación extra aportada según el Anexo XII para acreditar la formación extra del Coordinador de Seguridad y Salud, las horas de formación extra puntuable realmente acreditadas, son las indicadas a continuación para cada uno de los licitadores. Se detalla también los motivos de la solicitud de aclaraciones y las aclaraciones presentadas por los licitadores, así como los aspectos que no son susceptibles de aclaración, de los cuales se derivan las horas adicionales realmente acreditados.

DESARROLLOS LOGÍSTICOS Y FOMENTO DE SUELO, S.L.

| | A) 2.2. Formación extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto (horas extra) |
|--|--|
| Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta | 1.660 |
| Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XII | 1.100 |

Motivo de solicitud de aclaraciones:

En relación con las siguientes formaciones, se deberá aportar información adicional emitida por la entidad formadora que permita verificar el número de horas dedicadas a prevención de riesgos laborales en obras de construcción, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- Técnico Superior en Prevención de Riesgos Laborales Especialidad Higiene Industrial
- Técnico Superior en Prevención de Riesgos Laborales Especialidad Ergonomía y Psicosociología aplicada

Por otra parte, El Anexo XII aportado por el licitador para el perfil ofertado no incluye la denominación de los cursos incluidos en dicho Anexo ni la empresa a la que pertenece la persona que ocupa el perfil referido. El licitador deberá aportar nuevamente el Anexo XII debidamente cumplimentado.

Finalmente, el licitador no indica las fechas de inicio de las siguientes formaciones, por lo que deberá aportar nuevamente el Anexo XII indicando las referidas fechas de inicio de las mismas. Dado que no se ha completado la primera columna del Anexo XII con la denominación del curso, a continuación se indica el contenido de la columna "Descripción del curso":

- Curso de Coordinación de Seguridad y Salud en las Obras de Construcción
- Técnico Superior en Prevención de Riesgos Laborales Especialidad Higiene Industrial
- Técnico Superior en Prevención de Riesgos Laborales Especialidad Ergonomía y Psicosociología aplicada

Aclaraciones presentadas:

El licitador aporta información adicional emitida por entidad formadora que permite verificar el número de horas dedicadas a formación en prevención de riesgos laborales en obras de construcción de los siguientes cursos:

- Técnico Superior en Prevención de Riesgos Laborales Especialidad Higiene Industrial.
- Técnico Superior en Prevención de Riesgos Laborales Especialidad Ergonomía y Psicosociología aplicada.

Se comprueba que el número de horas de formación extra que suman ambos cursos es 500 horas, en lugar de las 1.000 horas propuestas en el Anexo XII presentado inicialmente por el licitador.

Adicionalmente, el licitador presenta el Anexo XII para el perfil ofertado debidamente cumplimentado, lo cual será tenido en cuenta a efectos de la valoración de la formación extra.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

El siguiente curso no se tendrá en cuenta a efectos de valoración de formación extra, debido a que no se pueden considerar como "cursos de prevención de riesgos laborales en obras de construcción", tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- Perito Judicial en Prevención de Riesgos Laborales.

CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.

| | A) 2.2. Formación extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto (horas extra) |
|--|--|
| Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta | 1.800 |
| Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XII | 1.800 |

Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

En la columna “Descripción del curso” de la formación “Curso de Coordinadores de Seguridad y Salud en Obras Públicas y Edificación” incluida en el Anexo XII presentado por el licitador se indica que se trata de la “Formación acreditativa ejercer las funciones de CSS de acuerdo con el Real Decreto 1627/1999”. Sin embargo, la normativa de referencia correcta para ejercer funciones de CSS es el RD 1627/1997.

GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.

| | A) 2.2. Formación extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto (horas extra) |
|--|--|
| Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta | 1.383,50 |
| Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XII | 1.281 |

Motivo de solicitud de aclaraciones:

En relación con las siguientes formaciones, se deberá aportar información adicional emitida por la entidad formadora que permita verificar el número de horas dedicadas a prevención de riesgos laborales en obras de construcción, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- Técnico Superior en Prevención de Riesgos laborales. Especialidad Ergonomía y Psicología aplicada
- Técnico Superior en Prevención de Riesgos laborales. Especialidad Higiene Industrial

Por otra parte, en relación con las siguientes formaciones incluidas en el Anexo XII presentado por el licitador, se deberá revisar las fechas de realización de la formación debido a que las fechas de inicio y de fin coinciden y no es coherente con las duraciones del curso indicadas en el Anexo XII presentado:

- Curso de Coordinador de Seguridad y Salud en las obras de la construcción
- Técnico Superior en Prevención de Riesgos laborales

Aclaraciones presentadas:

El licitador aporta información adicional emitida por entidad formadora que permite verificar el número de horas dedicadas a formación en prevención de riesgos laborales en obras de construcción.

Adicionalmente, el licitador ha presentado nuevamente el Anexo XII corrigiendo las fechas de inicio y fin de los cursos “Curso de Coordinador de Seguridad y Salud en las obras de la construcción” y “Técnico Superior en Prevención de Riesgos laborales”, lo cual será tenido en cuenta a efectos de la valoración de la formación extra.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

Los siguientes cursos no se tendrán en cuenta a efectos de valoración de formación extra, debido a que no se pueden considerar como “cursos de prevención de riesgos laborales en obras de construcción”, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- Coronavirus: prevención en el entorno laboral.
- Primeros Auxilios.
- Curso PRL en oficina, usuarios de PVD y Medidas generales de emergencia.
- El estrés como riesgo psicosocial en la empresa.
- Riesgos psicosociales en el trabajo.
- Gestión Integral de Calidad, Medioambiente y P.R.L.
- Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el trabajo según la norma ISO 45001.
- REQUISITOS DEL SISTEMA DE GESTIÓN BAJO REFERENCIAL UNE-EN-ISO 45001:2018.

Por otra parte, se indica que la duración del curso “Formación en Coordinación de Actividades Empresariales” es 1,5 horas. Tal y como indica el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP, se ignorarán los decimales y únicamente se tendrá en consideración 1 hora a efectos de valoración.

UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – ALAUDA INGENIERÍA, S.A.

| | A) 2.2. Formación extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto (horas extra) |
|--|--|
| Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta | 1.650 |
| Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XII | 1.500 |

Motivo de solicitud de aclaraciones:

En relación con la siguiente formación, se deberá aportar información adicional emitida por la entidad formadora que permita verificar el número de horas dedicadas a prevención de riesgos laborales en obras de construcción, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- MÁSTER UNIVERSITARIO EN PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta certificado académico que permite verificar el número de horas dedicadas a formación en prevención de riesgos laborales en obras de construcción, lo cual será tenido en cuenta a efectos de la valoración de la formación extra.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

El siguiente curso no se tendrá en cuenta a efectos de valoración de formación extra, debido a que no se puede considerar como “cursos de prevención de riesgos laborales en obras de construcción”, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- AUDITOR EN SISTEMAS DE GESTIÓN DE LA PREVENCIÓN. NORMA OHSAS 18001.

4.2.3. Apartado 8 A) 2.3. Utilización de vehículos de bajo potencial contaminante

Una vez revisada la propuesta de los licitadores aportada en el Anexo II bis, el número de vehículos ofertados por cada licitador es el siguiente:

| Licitador | Vehículos Cero emisiones | Vehículos ECO |
|---|-----------------------------|---------------|
| DESARROLLOS LOGÍSTICOS Y FOMENTO DE SUELO, S.L. | 3 | 0 |
| CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L. | 3 | 0 |
| GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. | 3 | 0 |
| UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – ALAUDA INGENIERÍA, S.A. | 3 | 0 |

La puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas en correspondencia con los criterios establecidos en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP y en función de los valores finalmente acreditados es la siguiente:

| Licitador | A) 2.1.1. Puntuación Experiencia extra Jefe de Unidad | A) 2.1.2. Experiencia extra Coordinador de Seguridad y Salud | A) 2.2. Formación extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto | A) 2.3. Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante | A) 2 TOTAL |
|---|---|---|--|--|---------------|
| DESARROLLOS LOGÍSTICOS Y FOMENTO DE SUELO, S.L. | 8,09 | 0,00 | 3,06 | 9,00 | 20,15 |
| CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L. | 21,00 | 16,00 | 5,00 | 9,00 | 51,00 |
| GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. | 21,00 | 16,00 | 3,56 | 9,00 | 49,56 |
| UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – ALAUDA INGENIERÍA, S.A. | 21,00 | 16,00 | 4,17 | 9,00 | 50,17 |

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

| Nº de orden | Licitador | Puntuación de la oferta económica | Criterios técnicos | TOTAL |
|-------------|---|-----------------------------------|--------------------|-------|
| 1º | CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L. | 48,57 | 51,00 | 99,57 |
| 2º | UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – ALAUDA INGENIERÍA, S.A. | 49,00 | 50,17 | 99,17 |
| 3º | GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. | 44,51 | 49,56 | 94,07 |
| 4º | DESARROLLOS LOGÍSTICOS Y FOMENTO DE SUELO, S.L. | 45,07 | 20,15 | 65,22 |

Firmado electronicamente por: Germán Rocha García
En la fecha y hora 08.10.2024 14:14:45 CEST

Firma: Germán Rocha García
Jefe del Área Construcción de Depuración y Reutilización