



INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

OBJETO DEL CONTRATO: CONTRATACIÓN DE LOS TRABAJOS DE DESCONTAMINACIÓN DE ESCORIAS EN LOS SUELOS DEL DEPÓSITO DE CUATRO CAMINOS

NÚMERO DE LICITACIÓN: 6012400238

NÚMERO DE LA S.C: 2000004139

Elaboradores

- Jorge Ávila
- Karim Dibsi

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.

En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.

Fecha: 16 de julio de 2024

1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA:

El objeto del presente informe es comprobar el cumplimiento de los requisitos de contenido mínimo, comprobar el cumplimiento de los requerimientos técnicos de los pliegos y justificar y realizar la valoración técnica de acuerdo con los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor para la contratación de los trabajos de descontaminación de escorias en los suelos del depósito de Cuatro Caminos por el cierre de actividad del recinto.

2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA:

Las empresas que han manifestado interés en la licitación han sido:

- 1) CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L.
- 2) AFESA MEDIO AMBIENTE, S.A.
- 3) CONSTRUCCIONES RUBAU. S.A.
- 4) TRAUXIA, S.A.
- 5) FCC AMBITO, S.A.
- 6) INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS, S.L.

De las que han presentado oferta las siguientes:

- 1) UTE CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. Y CONSTRUCCIONES RUBAU S.A. bajo el compromiso formal de constituirse en UTE (en adelante UTE CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. & CONSTRUCCIONES RUBAU S.A.)
- 2) AFESA MEDIO AMBIENTE, S.A.
- 3) TRAUXIA, S.A.

Una vez revisada la documentación administrativa no se ha excluido a ninguna empresa ya que las empresas han presentado de forma correcta la documentación administrativa solicitada. Por tanto, las tres (3) empresas que pasan a la fase de valoración técnica son:

- 1) **UTE CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. & CONSTRUCCIONES RUBAU S.A.**
- 2) **AFESA MEDIO AMBIENTE, S.A.**
- 3) **TRAUXIA, S.A.**

3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA:

Los criterios de contenido mínimo fijados en el PCP se indican en el apartado 25 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares (en adelante PCP) de la licitación y se exige lo siguiente:

- **PLANIFICACIÓN Y VIABILIDAD DE LOS TRABAJOS:** *se debe aportar un documento denominado “Propuesta de los trabajos”. En este estudio se indicará el alcance, análisis, estudio y planteamiento de ejecución de la obra, propuesta de fases, logística y organización general de la misma. Además, incluirá un cronograma de los capítulos de obra indicados en el PPT¹ de la presente licitación. También deberá incluir un apartado específico donde se identifiquen las posibles afecciones de las obras a terceros y las medidas correctoras que se proponen aplicar.*
- **MEMORIA DE ANÁLISIS DE IMPACTO AMBIENTAL:** *se debe aportar documento denominado “Análisis de Impacto Ambiental” donde se deben explicar el impacto ambiental que puede producir el desarrollo de los trabajos indicados en el PPT de la presente licitación. Debe contener información relativa a los procesos, materiales, energía utilizada para los trabajos de ejecución que ayuden a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente.*

Las ofertas de AFESA MEDIO AMBIENTE, S.A. y CODEC, OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L. cumplen con el contenido mínimo solicitado de las ofertas técnicas, mientras que TRAUXIA, S.A. no entrega el “*cronograma de los capítulos de obra indicados en el PPT*”. Según se muestra en el cuadro siguiente, el resultado de la revisión de los contenidos de cada oferta técnica cumple con los contenidos siguientes:

CONTENIDO MÍNIMO OFERTAS TÉCNICAS OBRAS DESCONTAMINACIÓN ESCORIAS (RECINTO CUATRO CAMINOS)	1. AFESA	2. UTE CODEC- RUBAU	2. TRAUXIA
PLANIFICACIÓN Y VIABILIDAD DE LOS TRABAJOS	✓	✓	X
<i>alcance, análisis, estudio y planteamiento de ejecución de la obra, propuesta de fases, logística y organización general de la misma</i>	✓	✓	✓
<i>Cronograma de los capítulos de obra indicados en el PPT</i>	✓	✓	X
<i>Afección de las obras a terceros y medidas correctoras a aplicar</i>	✓	✓	✓
MEMORIA DE ANÁLISIS DE IMPACTO AMBIENTAL	✓	✓	✓
<i>Explicación de impacto ambiental de obra</i>	✓	✓	✓
<i>Medidas reducción de impacto negativo medioambiente</i>	✓	✓	✓
RESULTADO	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE

4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS:

Las ofertas presentadas por **AFESA MEDIO AMBIENTE, S.A.** y **UTE CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. & CONSTRUCCIONES RUBAU S.A.**, cumplen todos los requerimientos de los pliegos.

¹ PPT: Pliego de Prescripciones Técnicas

5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.

Los criterios cualitativos evaluables para la valoración de las diferentes ofertas técnicas, se establecen el apartado 27 del cuadro resumen del PCP y son los siguientes:

1. ANÁLISIS AMBIENTAL (0 - 4,0 pt.): se valorará según:

Se valorará positivamente la entrega de documentación que justifique la realización de un Análisis de Impacto Ambiental y sus procesos, así como materiales y energías utilizadas en la ejecución de los trabajos que ayuden a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente. Se valorarán de acuerdo a la siguiente distribución:

- *Propuestas de medidas de control del polvo con un máximo de 1,0 puntos:*
 - *se valorará si está desarrollada, y si es aplicable, indicando materiales y/o maquinaria a utilizar, entre la propuesta de las medidas de control a tomar para el polvo y el plan de obra (1,0 puntos)*
 - *se valorará si está poco desarrollada, o solo enumerada, sin indicar materiales y/o maquinaria a utilizar, entre la propuesta de las medidas de control a tomar para el polvo y el plan de obra (0,5 puntos)*
 - *no se entregan propuestas de medidas de control o no son aplicables al proyecto, para el control de polvo (0 puntos)*
- *Propuestas de medidas de control del ruido con un máximo de 1,0 puntos:*
 - *se valorará si está desarrollada, y si es aplicable, indicando materiales y/o maquinaria a utilizar, entre la propuesta de las medidas de control a tomar para el ruido y el plan de obra (1,0 puntos)*
 - *se valorará si está poco desarrollada, o solo enumerada, sin indicar materiales y/o maquinaria a utilizar, entre la propuesta de las medidas de control a tomar para el ruido y el plan de obra (0,5 puntos)*
 - *no se entregan propuestas de medidas de control o no son aplicables al proyecto, para el control de ruido (0 puntos)*
- *Identificación y desarrollo de al menos tres medidas concretas destinadas a disminuir el impacto negativo en el medio ambiente, incluso cuantificándolo, como consecuencia de la ejecución de los trabajos, no previstas en Proyecto con un máximo de 2,0 puntos:*
 - *se valorará el planteamiento de al menos tres medidas aplicables al proyecto con el plan de obra, explícitos procesos, materiales y energía utilizada, con tres (2) puntos.*
 - *se valorará el planteamiento de al menos una o dos medidas aplicables al proyecto con el plan de obra, explícitos procesos, materiales y energía utilizada, con uno y medio (1) puntos.*

- *se valorará con 0 puntos cuando no se presenten medidas o haya incoherencias en las mismas, o no sean aplicables al proyecto.*

2. PLANIFICACIÓN Y VIABILIDAD DE LOS TRABAJOS (0 - 2,0 pt.): se valorará según:

La valoración del criterio se realizará conforme a lo siguiente:

- *Se realiza una descripción de la organización y planificación de los trabajos en todo el período de ejecución, así como una descripción de la propuesta de trabajos a realizar, incluyendo maquinaria y logística. Se valorará la propuesta de consecución de resultados a corto/medio plazo. Adicionalmente, se demuestra un correcto entendimiento de la situación de partida y el contexto de Metro de Madrid, con objeto de que las iniciativas de mejora propuestas sean viables y, por tanto, contribuyan a la consecución de los resultados esperados. (2 puntos)*
- *Se realiza una descripción de la organización de los trabajos sin planificación durante todo el periodo de ejecución o sin descripción de la propuesta de los trabajos a realizar. Se demuestra un conocimiento de la situación de partida y contexto de Metro de Madrid y, por tanto, las iniciativas propuestas de mejora son razonables (1 punto)*
- *Se realiza una descripción tan incompleta que no permite determinar cuáles son los trabajos descritos ni si se adecuan a lo solicitado (0 puntos)*

5.1. Justificación de valoración técnica de AFESA (5,50 pt de 6,00 pt)

El primero de los documentos, “ANÁLISIS IMPACTO AMBIENTAL”, se ha valorado de la forma siguiente (3,50 pt de 4,00 pt):

- La parte de la oferta relativa a las “**Propuestas de medidas de control del polvo**” se ha valorado como **desarrollada, aplicable, con materiales y/o maquinaria** (1,00 pt de 1,00 pt). La justificación del criterio de valoración de esta oferta es:
 - Control del polvo mediante riegos, humidificaciones, limitaciones de velocidad, cubrimiento de acopios y de camiones para el transporte de material, y evitando el acopio de materiales finos en zonas desprotegidas del viento.
- La parte de la oferta relativa a las “**Propuestas de medidas de control del ruido**” se ha valorado como **poco desarrollada, o solo enumerada, sin materiales y/o maquinaria** (0,50 pt de 1,00 pt). La justificación del criterio de valoración de esta oferta es:
 - Control del ruido, este se desarrolla dentro del apartado “control acústico”, si bien se hace un análisis del ruido que producen diferentes tareas, pero no especifica medidas de control del mismo. Dentro del apartado “control de emisiones de maquinaria”, se especifica que se reduce el ruido mediante la limitación de velocidad y de horario de la maquinaria, y registro de información.

- En la parte de la oferta relativa a las “**Medidas para reducción de impacto negativo**” se han presentado **tres o más medidas aplicables, explícitos procesos, materiales y energía utilizada** (2,00 pt de 2,00 pt). La justificación del criterio de valoración de esta oferta es:
 - Primero identifican y caracterizan las tareas potencialmente generadoras de impacto negativo para luego definir 14 medidas preventivas para reducir su impacto.

El segundo de los documentos, “PROPUESTA DE TRABAJOS”, se ha valorado de la forma siguiente (2,00 pt de 2,00 pt):

Se realiza una descripción de la organización y planificación de los trabajos en todo el período de ejecución, así como una descripción de la propuesta de trabajos a realizar, incluyendo maquinaria y logística. Se enumera la legislación a cumplir. La propuesta de consecución de resultados a corto/medio plazo es coherente, con un nivel de detalle alto y viable. Adicionalmente, se demuestra un correcto entendimiento de la situación de partida de la parcela y el contexto de Metro de Madrid, siendo las iniciativas de mejora propuestas viables y, por tanto, contribuyendo a la consecución de los resultados esperados.

La oferta técnica incluye un procedimiento de actuación secuencial de los trabajos a realizar. Parte de una serie de trabajos preliminares, posteriormente explica los trabajos de excavación retirada y transporte, y termina con una descripción de los trabajos de supervisión (control y verificación) ambiental tanto de los residuos de obra como del suelo remanente. La oferta incluye una descripción de todos pasos a realizar para optimizar cada uno de los trabajos indicados en el procedimiento de actuación. También incluye un apartado de afección de las obras a terceros con medidas a paliar estas afecciones.

5.2. Justificación de valoración técnica de UTE CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. Y CONSTRUCCIONES RUBAU S.A. (6,00 pt de 6,00 pt)

El capítulo “ANÁLISIS IMPACTO AMBIENTAL” de su documento, se ha valorado de la forma siguiente (4,00 pt de 4,00 pt):

- La parte de la oferta relativa a las “**Propuestas de medidas de control del polvo**” se ha valorado como **desarrollada, aplicable, con materiales y/o maquinaria** (1,00 pt de 1,00 pt). La justificación del criterio de valoración de esta oferta es:
 - Control del polvo mediante la humectación de superficies, cubrir los acopios de material, y controlando las cubiertas del material sobre los vehículos de transporte y camiones, expuestos de forma detallada.

- La parte de la oferta relativa a las “**Propuestas de medidas de control del ruido**” se ha valorado como **desarrollada, aplicable, con materiales y/o maquinaria** (1,00 pt de 1,00 pt). La justificación del criterio de valoración de esta oferta es:
 - Control de ruidos mediante barreras acústicas, mantenimiento de maquinaria y planificación de los horarios de trabajo, expuestos de forma detallada.
- En la parte de la oferta relativa a las “**Medidas para reducción de impacto negativo**” se han presentado **tres o más medidas aplicables, explícitos procesos, materiales y energía utilizada** (2,00 pt de 2,00 pt). La justificación del criterio de valoración de esta oferta es:
 - Define cinco (5) medidas preventivas para reducir el impacto negativo de los residuos, reducción de gases de efecto invernadero, conservación del agua, rehabilitación de la parcela y gestión de vertidos.

El primer capítulo del documento, “PLANIFICACIÓN Y VIABILIDAD DE LOS TRABAJOS - PROPUESTA DE TRABAJOS”, se ha valorado de la forma siguiente (2,00 pt de 2,00 pt):

Se realiza una descripción de la organización y planificación de los trabajos en todo el período de ejecución, así como una descripción de la propuesta de trabajos a realizar, incluyendo maquinaria y logística. Se enumera la legislación a cumplir. La propuesta de consecución de resultados a corto/medio plazo es coherente, con un nivel de detalle alto y viable. Adicionalmente, se demuestra un correcto entendimiento de la situación de partida de la parcela y el contexto de Metro de Madrid, siendo las iniciativas de mejora propuestas viables y, por tanto, contribuyendo a la consecución de los resultados esperados.

La oferta técnica incluye un procedimiento de actuación secuencial de los trabajos a realizar. Parte de una serie de trabajos preliminares, posteriormente explica los trabajos de excavación retirada y transporte, y termina con una descripción de los trabajos de supervisión (control y verificación) ambiental tanto de los residuos de obra como del suelo remanente. La oferta incluye una descripción de todos pasos a realizar para optimizar cada uno de los trabajos indicados en el procedimiento de actuación. También incluye un apartado de afección de las obras a terceros con medidas a paliar estas afecciones.

6 CONCLUSIONES:

El resumen con la valoración técnica de los juicios de valor sobre un total de **6,00 puntos** para cada una de las empresas que han presentado ofertas, ha sido el siguiente:

VALORACIÓN CRITERIOS SOMETIDOS A JUICIO DE VALOR OFERTAS TÉCNICAS	Cláusula 27 PCP	1. AFESA	2. UTE CODEC- RUBAU
ANÁLISIS AMBIENTAL (1) = (2)+(3)+(4)	4,00 pt	3,50 pt	4,00 pt
<i>Propuesta de medidas de control de polvo (2)</i>	1,00 pt	1,00 pt	1,00 pt
<i>desarrollada, aplicable, con materiales y/o maquinaria (100%)</i>	1,00 pt	1,00 pt	1,00 pt
<i>poco desarrollada, o solo enumerada, sin materiales y/o maquinaria (50%)</i>	0,50 pt	-	-
<i>no se entregan propuestas o no son aplicables (0%)</i>	0,00 pt	-	-
<i>Propuesta de medidas de control de ruido (3)</i>	1,00 pt	0,50 pt	1,00 pt
<i>desarrollada, aplicable, con materiales y/o maquinaria (100%)</i>	1,00 pt	-	1,00 pt
<i>poco desarrollada, o solo enumerada, sin materiales y/o maquinaria (50%)</i>	0,50 pt	0,50 pt	-
<i>no se entregan propuestas o no son aplicables (0%)</i>	0,00 pt	-	-
<i>Medidas para reduccion de impacto negativo (4)</i>	2,00 pt	2,00 pt	2,00 pt
<i>al menos tres medidas aplicables, explícitos procesos, materiales y energía utilizada (100%)</i>	2,00 pt	2,00 pt	2,00 pt
<i>al menos una o dos medidas aplicables, explícitos procesos, materiales y energía utilizada (50%)</i>	1,00 pt	-	-
<i>sin medidas, no aplicables o incoherentes (0%)</i>	0,00 pt	-	-
PLANIFICACIÓN Y VIABILIDAD DE LOS TRABAJOS (5)	2,00 pt	2,00 pt	2,00 pt
<i>organización y planificación de los trabajos, maquinaria y logística. Iniciativas de mejora viables (100%)</i>	2,00 pt	2,00 pt	2,00 pt
<i>organización sin planificación de los trabajos, o no completa. Iniciativas de mejora razonables (50%)</i>	1,00 pt	-	-
<i>descripción que no permite determinar los trabajos o no se adecúan a lo solicitado (0%)</i>	0,00 pt	-	-
TOTAL VALORACIÓN TÉCNICA DE CRITERIOS DE JUICIOS DE VALOR	6,00 pt	5,50 pt	6,00 pt

Para completar la valoración técnica indicada en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP es necesaria la valoración de los criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas (experiencia adicional del Jefe de Obra, la ampliación del plazo de garantía mínimo y la entrega de planificación de la obra a ejecutar) que se incluyen en el Anexo XI del PCP.

Por tanto, no es posible determinar con la documentación técnica actual, si las ofertas son técnicamente aceptables, ya que no podemos saber si igualan o superan el umbral de suficiencia técnica de quince (15,0) puntos, establecido en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP.

No obstante, **ambas ofertas se consideran aptas** con relación al contenido mínimo y los requerimientos del PCP y del PPT.

La oferta presentada por TRAUXIA S.A. se excluye del procedimiento por incumplimiento del contenido mínimo indicado en el apartado 25 del cuadro resumen del PCP.