



Comunidad
de Madrid

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original.

SERVICIO DE REDACCIÓN DE PROYECTOS DE OBRAS DE REFUERZO DE LA RED EDUCATIVA:
"CONSTRUCCIÓN DEL NUEVO CP DE EDUCACIÓN ESPECIAL EN VILLAVERDE (MADRID)",
"CONSTRUCCIÓN DEL NUEVO CP DE EDUCACIÓN ESPECIAL EN EL ESCORIAL" Y
"CONSTRUCCIÓN DEL NUEVO CP DE EDUCACIÓN ESPECIAL EN MÓSTOLES"

EXPEDIENTE N°: **A/SER-021243/2024**

Lote 1: REDACCIÓN DEL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DEL NUEVO CP DE EDUCACIÓN ESPECIAL EN VILLAVERDE (MADRID)

JEFE DE ÁREA FUNCIONAL

ALMUDENA PILAR
MARTÍNEZ
MONASTERIO -

Firmado digitalmente
por ALMUDENA PILAR
MARTÍNEZ MONASTERIO

Fdo.: Almudena Martínez Monasterio

JEFE DE ÁREA FUNCIONAL

DANIEL
EUGENIO
PÉREZ ARNAUD -

Firmado digitalmente
por DANIEL EUGENIO
PÉREZ ARNAUD -
Fecha: 2024.09.24
13:01:16 +02'00'

Fdo.: Daniel Pérez Arnaud

ARQUITECTO

CARMEN
SAGREDO
RODRIGUEZ -

Firmado digitalmente
por CARMEN SAGREDO
RODRIGUEZ -
Fecha: 2024.09.23
14:15:39 +02'00'

Fdo.: Carmen Sagredo Rodríguez

ARQUITECTO

MARIA DE
LA FUENTE
MATEOS -

Firmado
digitalmente por
MARIA DE LA
FUENTE MATEOS -
Fecha: 2024.09.23
12:46:36 +02'00'

Fdo.: María de la Fuente Mateos

En Madrid, el día 18 de septiembre de 2024, a las 12.00 horas, se reúnen los asistentes que se indican al margen, con objeto de examinar y evaluar la documentación técnica de las empresas licitadoras para la adjudicación del expediente de referencia, conforme a los criterios de adjudicación sometidos a juicio de valor que se detallan en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que ha de regir en el contrato de servicios.

A este acta se adjunta el anexo con las puntuaciones de las empresas licitadoras.

Y para que conste, se extiende la presente acta, que firman los asistentes en el lugar y fecha indicados.

9.2.2.- Criterios de adjudicación sometidos a juicios de valor (40 puntos)

1. Adaptación del diseño al entorno en función de los condicionantes específicos que concurren en el solar

Volumetría del nuevo edificio y su relación con el edificio existente, en su caso, y con el entorno (hasta 2 puntos)

Para valorar este aspecto, se han tenido en cuenta en las propuestas factores como la implantación en el lugar, la adecuación a la normativa urbanística, así como la adaptación a los condicionantes topográficos y morfológicos de la parcela.

Los licitadores AIRIA INGENIERÍA Y SERVICIOS S.A., ARMILLA ESTUDIO DE ARQUITECTURA, S.L., JULIO RODRIGUEZ, NOEMÍ GALLEGO y TRAZA ARQUITECTURA AMBIENTAL, S.L. se han valorado con **2,00 puntos**, debido a que sus propuestas incluyen una volumetría y relación con el entorno que se consideran muy satisfactorias, adecuándose a la normativa urbanística, para el edificio que resultará con la construcción objeto del proyecto.

Los licitadores ARGENIA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA S.L., DAVID BENITO MARTÍN Y CARLOS MARTÍN CALDERÓN S.C.P., FIGUER ESTUDIO DE PROYECTOS S.L., HIJONA RAVSKI S.L.P., OFFICE FOR POLITICAL INNOVATION, S.L.U., PEDRO LÓPEZ MONTESDEOCA, UBAGOZULETA, S.L. y VIVENDIO SOSTENIBILIDAD ENERGETICA S.L. se han valorado con **1,00 puntos**, debido a que sus propuestas incluyen una volumetría y relación con el entorno que se consideran adecuadas, para el edificio que resultará con la construcción objeto del proyecto.

Accesos al centro y relación entre los distintos espacios exteriores (hasta 4 puntos)

Para valorar este aspecto, se ha tenido en cuenta en las propuestas si se ha estudiado de manera específica en la memoria y en planos, el acceso principal, los accesos secundarios necesarios, los accesos de vehículos y la relación de todos ellos con los espacios exteriores que existen en la parcela.

El licitador JULIO RODRIGUEZ se ha valorado con **4,00 puntos**, debido a que se considera que su propuesta resuelve de manera muy satisfactoria los accesos al centro, principal, secundario y viario; y la relación de éstos y los distintos espacios exteriores.

Los licitadores ARMILLA ESTUDIO DE ARQUITECTURA, S.L., DAVID BENITO MARTÍN Y CARLOS MARTÍN CALDERÓN S.C.P., NOEMÍ GALLEGO y UBAGOZULETA, S.L. se han valorado con **3,00 puntos**, debido a que se considera que sus propuestas resuelven de manera satisfactoria los accesos al centro, principal, secundario y viario; y la relación de éstos y los distintos espacios exteriores.

Los licitadores AIRIA INGENIERÍA Y SERVICIOS S.A., ARGENIA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA S.L., FIGUER ESTUDIO DE PROYECTOS S.L., TRAZA ARQUITECTURA AMBIENTAL, S.L. y VIVENDIO SOSTENIBILIDAD ENERGETICA

S.L. se han valorado con **2,00 puntos**, debido a que se considera que sus propuestas resuelven de manera adecuada los accesos al centro, principal, secundario y viario; y la relación de éstos y los distintos espacios exteriores.

Los licitadores HIJONA RAVSKI S.L.P., OFFICE FOR POLITICAL INNOVATION, S.L.U. y PEDRO LÓPEZ MONTESDEOCA se han valorado con **1,00 punto**, debido a que sus propuestas se consideran mejorables en relación a los accesos al centro principal, secundario y viario; y la relación de éstos y los distintos espacios exteriores.

Ubicación y dimensionado de patios y espacios exteriores, teniendo en cuenta soleamiento, exposición a corrientes de aire, ruido, etc., evitando espacios residuales (hasta 4 puntos)

Para valorar este apartado, se ha tenido en cuenta en las propuestas, la orientación, calidad y relación entre los distintos espacios exteriores, analizando las variables citadas.

Los licitadores AIRIA INGENIERÍA Y SERVICIOS S.A., ARMILLA ESTUDIO DE ARQUITECTURA, S.L., HIJONA RAVSKI S.L.P., JULIO RODRIGUEZ, UBAGOZULETA, S.L. y VIVENDIO SOSTENIBILIDAD ENERGETICA S.L. se han valorado con **3,00 puntos**, debido a que se considera que sus propuestas resuelven satisfactoriamente la ubicación y dimensionado de patios y espacios exteriores teniendo en cuenta las variables de orientación, soleamiento, corrientes de aire etc. y evitando los espacios residuales.

Los licitadores ARGENIA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA S.L., DAVID BENITO MARTÍN Y CARLOS MARTÍN CALDERÓN S.C.P., FIGUER ESTUDIO DE PROYECTOS S.L., NOEMÍ GALLEGO y TRAZA ARQUITECTURA AMBIENTAL, S.L. se han valorado con **2,00 puntos**, debido a que se considera que sus propuestas se consideran adecuadas, en relación a la ubicación y dimensionado de patios y espacios exteriores teniendo en cuenta las variables de orientación, soleamiento, corrientes de aire etc. y evitando los espacios residuales.

Los licitadores OFFICE FOR POLITICAL INNOVATION, S.L.U. y PEDRO LÓPEZ MONTESDEOCA se han valorado con **1,00 punto**, debido a que sus propuestas se consideran mejorables, en relación a la ubicación y dimensionado de patios y espacios exteriores teniendo en cuenta las variables de orientación, soleamiento, corrientes de aire etc. y evitando los espacios residuales.

Adecuación de los accesos y circulaciones, tanto viaria como peatonal. Se cuidará que no existan interferencias ni cruces entre circulación rodada y peatonal (hasta 4 puntos)

Para valorar este aspecto, se ha tenido en cuenta en las propuestas si se ha estudiado de manera específica en la memoria y en planos cuales son las medidas para adecuar los accesos y circulaciones para los alumnos, para personal docente, para personal no docente y para visitantes o usuarios no habituales, de modo que no se produzcan interferencias y que las circulaciones se optimicen para el mejor funcionamiento del centro.

Los licitadores ARMILLA ESTUDIO DE ARQUITECTURA, S.L. y JULIO RODRIGUEZ se han valorado con **4,00 puntos**, debido a que se considera que han resuelto de manera muy satisfactoria, los accesos y circulaciones viarias y peatonales, tanto de los alumnos como del personal docente y no docente, y como de visitantes y usuarios no habituales.

Los licitadores DAVID BENITO MARTÍN Y CARLOS MARTÍN CALDERÓN S.C.P., NOEMÍ GALLEGO, TRAZA ARQUITECTURA AMBIENTAL, S.L. y UBAGOZULETA, S.L. se han valorado con **3,00 puntos**, debido a que se considera que han resuelto de manera satisfactoria, los accesos y circulaciones viarias y peatonales, tanto de los alumnos como del personal docente y no docente, y como de visitantes y usuarios no habituales.

Los licitadores AIRIA INGENIERÍA Y SERVICIOS S.A., ARGENIA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA S.L., FIGUER ESTUDIO DE PROYECTOS S.L., HIJONA RAVSKI S.L.P., PEDRO LÓPEZ MONTESDEOCA y VIVENDIO SOSTENIBILIDAD ENERGETICA S.L. se han valorado con **2,00 puntos**, debido a que se considera que han resuelto de manera adecuada, los accesos y circulaciones viarias y peatonales, tanto de los alumnos como del personal docente y no docente, y como de visitantes y usuarios no habituales.

El licitador OFFICE FOR POLITICAL INNOVATION, S.L.U. se ha valorado con **1,00 punto**, debido a que se considera que ha resuelto de manera mejorable, los accesos y circulaciones viarias y peatonales, tanto de los alumnos como del personal docente y no docente, y como de visitantes y usuarios no habituales.

Adecuación a la normativa de accesibilidad (hasta 4 puntos)

Para valorar este aspecto, se ha tenido en cuenta si la accesibilidad de forma inclusiva se ha estudiado de manera específica en la memoria y en planos, analizándose el diseño de los aseos, las circulaciones y pasos, los espacios de atención al usuario y demás zonas comunes, espacios exteriores, así como la adopción de otras medidas de accesibilidad no motórica.

Los licitadores ARMILLA ESTUDIO DE ARQUITECTURA, S.L., FIGUER ESTUDIO DE PROYECTOS S.L., JULIO RODRIGUEZ, NOEMÍ GALLEGO, TRAZA ARQUITECTURA AMBIENTAL, S.L. y UBAGOZULETA, S.L. se han valorado con **3,00 puntos**, debido a que se considera que han resuelto de manera satisfactoria, la adecuación del proyecto a la normativa de accesibilidad en sus circulaciones y pasos, previsión de aseos, espacios comunes, espacios exteriores y otras medidas de accesibilidad.

Los licitadores AIRIA INGENIERÍA Y SERVICIOS S.A., ARGENIA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA S.L., DAVID BENITO MARTÍN Y CARLOS MARTÍN CALDERÓN S.C.P., HIJONA RAVSKI S.L.P., OFFICE FOR POLITICAL INNOVATION, S.L.U. y PEDRO LÓPEZ MONTESDEOCA se han valorado con **2,00 puntos**, considerando suficiente la adecuación del proyecto a la normativa de accesibilidad en sus circulaciones y pasos, previsión de aseos, espacios comunes, espacios exteriores y otras medidas de accesibilidad.

El licitador VIVENDIO SOSTENIBILIDAD ENERGETICA S.L. se ha valorado con **0,00 puntos**, considerando no adecuada la adecuación del proyecto a la normativa de accesibilidad en sus circulaciones y pasos, previsión de aseos, espacios comunes, espacios exteriores y otras medidas de accesibilidad.

2. Correcta resolución del programa de necesidades y la adaptación a las recomendaciones generales, funcionales, constructivas, económicas y de ahorro energético

Adaptación a las recomendaciones generales, funcionales, constructivas, económicas y de ahorro energético, etc. (hasta 5 puntos)

Para valorar este apartado, se ha tenido en cuenta la manera de abordar los aspectos citados de manera integral en cada una de las propuestas.

Los licitadores ARMILLA ESTUDIO DE ARQUITECTURA, S.L., DAVID BENITO MARTÍN Y CARLOS MARTÍN CALDERÓN S.C.P. y JULIO RODRIGUEZ se han valorado con **4,00 puntos**, debido a que se considera que ha resuelto de manera satisfactoria el programa de necesidades y su adaptación a las recomendaciones generales, funcionales, constructivas, económicas y de ahorro energético citadas.

Los licitadores AIRIA INGENIERÍA Y SERVICIOS S.A., ARGENIA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA S.L., FIGUER ESTUDIO DE PROYECTOS S.L., NOEMÍ GALLEGO, TRAZA ARQUITECTURA AMBIENTAL, S.L. y UBAGOZULETA, S.L. se ha valorado con **3,00 puntos**, debido a que se consideran adecuadas sus propuestas en la resolución del programa de necesidades y su adaptación a las recomendaciones generales, funcionales, constructivas, económicas y de ahorro energético citadas.

Los licitadores HIJONA RAVSKI S.L.P., OFFICE FOR POLITICAL INNOVATION, S.L.U., PEDRO LÓPEZ MONTESDEOCA y VIVENDIO SOSTENIBILIDAD ENERGETICA S.L. se ha valorado con **2,00 puntos**, debido a que se consideran mejorables sus propuestas en la resolución del programa de necesidades y su adaptación a las recomendaciones generales, funcionales, constructivas, económicas y de ahorro energético citadas.

Relaciones entre aulas ordinarias y específicas, zonas administrativas y docentes, espacios exteriores e interiores, etc., que redunde en una correcta disposición de los distintos usos (hasta 5 puntos)

Para valorar este apartado, se ha tenido en cuenta la manera de abordar las relaciones entre los distintos espacios objeto del programa, tanto desde el punto de vista del funcionamiento general, como desde el punto de vista pormenorizado de la propuesta.

Los licitadores ARMILLA ESTUDIO DE ARQUITECTURA, S.L. y JULIO RODRIGUEZ se han valorado con **4,00 puntos**, debido a que la relación entre espacios analizada que proponen se considera satisfactoria.

Los licitadores ARGENIA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA S.L., DAVID BENITO MARTÍN Y CARLOS MARTÍN CALDERÓN S.C.P., FIGUER ESTUDIO DE PROYECTOS S.L., HIJONA RAVSKI S.L.P., NOEMÍ GALLEGO y UBAGOZULETA S.L. se han valorado con **3,00 puntos**, debido a que la relación entre espacios analizada que proponen se considera adecuada.

Los licitadores AIRIA INGENIERÍA Y SERVICIOS S.A., PEDRO LÓPEZ MONTESDEOCA, TRAZA ARQUITECTURA AMBIENTAL, S.L. y VIVENDIO SOSTENIBILIDAD ENERGETICA S.L. se han valorado con **2,00 puntos**, debido a que la relación entre espacios analizada que proponen se considera mejorable.

El licitador OFFICE FOR POLITICAL INNOVATION, S.L.U. se ha valorado con **1,00 punto**, debido a que la relación entre espacios analizada que propone se considera insuficiente.

Optimización de espacios existentes y minimización de la actuación sobre todo en el edificio existente, sin obviar reformas necesarias para el correcto funcionamiento del centro (hasta 2 puntos)

Para valorar este aspecto, se ha tenido en cuenta la adecuación de las propuestas a un mejor funcionamiento del edificio dentro de la parcela, la optimización de las posibilidades de la misma y su funcionamiento en la trama urbana.

Los licitadores AIRIA INGENIERÍA Y SERVICIOS S.A., ARGENIA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA S.L., ARMILLA ESTUDIO DE ARQUITECTURA, S.L., DAVID BENITO MARTÍN Y CARLOS MARTÍN CALDERÓN S.C.P., FIGUER ESTUDIO DE PROYECTOS S.L., HIJONA RAVSKI S.L.P., JULIO RODRIGUEZ, NOEMÍ GALLEGO, OFFICE FOR POLITICAL INNOVATION, S.L.U., PEDRO LÓPEZ MONTESDEOCA, TRAZA ARQUITECTURA AMBIENTAL, S.L., UBAGOZULETA, S.L. y VIVENDIO SOSTENIBILIDAD ENERGETICA S.L. se han valorado con **1,00 punto**, debido a que se observan unas soluciones específicas relacionadas con este aspecto, con unas propuestas adecuadas.

3. Imagen y volumetría

Adecuación de la imagen del edificio al uso público, dotacional y docente (hasta 5 puntos)

Para valorar este aspecto se ha tenido en cuenta si se ha realizado un estudio concreto sobre la imagen y percepción exterior de la edificación y si este es coherente con el uso previsto.

Los licitadores ARMILLA ESTUDIO DE ARQUITECTURA, S.L., DAVID BENITO MARTÍN Y CARLOS MARTÍN CALDERÓN S.C.P., JULIO RODRIGUEZ, NOEMÍ GALLEGO y TRAZA ARQUITECTURA AMBIENTAL, S.L. se han valorado con **4,00 puntos**, debido a que la adecuación de la imagen del edificio al uso público, dotacional y

docente que se observa en la documentación gráfica de las propuestas se considera satisfactoria.

Los licitadores AIRIA INGENIERÍA Y SERVICIOS S.A., FIGUER ESTUDIO DE PROYECTOS S.L., HIJONA RAVSKI S.L.P. y UBAGOZULETA, S.L. se ha valorado con **3,00 puntos**, debido a que la adecuación de la imagen del edificio al uso público, dotacional y docente que se observa en la documentación gráfica de las propuestas se considera adecuada.

Los licitadores ARGENIA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA S.L., PEDRO LÓPEZ MONTESDEOCA, y VIVENDIO SOSTENIBILIDAD ENERGETICA S.L. se han valorado con **2,00 puntos**, debido a que la adecuación de la imagen del edificio al uso público, dotacional y docente que se observa en la documentación gráfica de las propuestas se considera mejorable.

El licitador OFFICE FOR POLITICAL INNOVATION, S.L.U. se ha valorado con **1,00 punto**, debido a que la adecuación de la imagen del edificio al uso público, dotacional y docente que se observa en la documentación gráfica de la propuesta se considera insuficiente.

Adecuación a los principios de sencillez y economía (hasta 5 puntos)

Para valorar este aspecto se ha tenido en cuenta en las propuestas los principios citados en relación a la ejecución, funcionamiento, mantenimiento y vida útil de la edificación.

Los licitadores ARGENIA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA S.L., ARMILLA ESTUDIO DE ARQUITECTURA, S.L., JULIO RODRIGUEZ, NOEMÍ GALLEG0 y UBAGOZULETA, S.L. se han valorado con **4,00 puntos**, debido a que la adecuación a los principios de sencillez y economía se estudian adecuadamente en la documentación aportada y las propuestas presentadas resultan satisfactorias.

Los licitadores AIRIA INGENIERÍA Y SERVICIOS S.A., DAVID BENITO MARTÍN Y CARLOS MARTÍN CALDERÓN S.C.P., FIGUER ESTUDIO DE PROYECTOS S.L., HIJONA RAVSKI S.L.P., TRAZA ARQUITECTURA AMBIENTAL, S.L. y VIVENDIO SOSTENIBILIDAD ENERGETICA S.L. se han valorado con **3,00 puntos**, debido a que la adecuación a los principios de sencillez y economía se estudian en la documentación aportada y las propuestas presentadas resultan adecuadas.

Los licitadores OFFICE FOR POLITICAL INNOVATION, S.L.U. y PEDRO LÓPEZ MONTESDEOCA se han valorado con **2,00 puntos**, debido a que la adecuación a los principios de sencillez y economía se estudian en la documentación aportada y las propuestas presentadas resultan mejorables.