

*Este documento se ha obtenido directamente del original, que contenía todas las firmas auténticas, y se han ocultado los datos personales y los códigos que permitían acceder al original.*

Exp.: A/SER-017442/2024

**INFORME DE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA POR LOS LICITADORES EN LOS CRITERIOS DEPENDIENTES DE JUICIO DE VALOR (TÉCNICOS), PARA LA ADJUDICACIÓN CORRESPONDIENTE A LA LICITACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS DE “MEJORA DEL SISTEMA DE VIGILANCIA DE LAS INFECCIONES RELACIONADAS CON LA ASISTENCIA SANITARIA DE LA COMUNIDAD DE MADRID Y SU INTEROPERABILIDAD CON SISTEMAS EXTERNOS, CON CARGO AL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA DEL GOBIERNO DE ESPAÑA - FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NEXTGENERATIONEU” (C18.I 03.P02.S09)” A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS.**

A la licitación del contrato se han presentado las siguientes empresas:

ACCENTURE, S.L.U.

INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.

NTT DATA SPAIN, S.L.U

En la mesa para la apertura de los criterios de juicio de valor celebrada el día 22 de julio de 2024 se abrió el sobre N° 2 con la información que las empresas han presentado, para la evaluación de los criterios de valoración técnicos, según juicio de valor.

Según el Pliego de Cláusulas Administrativas los criterios cuya cuantificación dependen de un juicio de valor (Técnico), son los siguientes:

Apartado	Subapartado	Puntuación máx.	Criterios
A.1. Fases del contrato	A.1.1 Planificación del proyecto	10	Se valorarán la adecuación de las tareas, recursos técnicos, entregables del cronograma para la puesta en marcha de los servicios ofertados.
	A.1.2 Plan de Transferencia del Servicio	6	Se valorará la metodología y los procedimientos de trabajo propuestos a fin de garantizar la transición más sencilla posible al usuario final.
A.2. Desarrollo Software	A.2.1 Metodología de Desarrollo Software	7	Se valorará la metodología propuesta de desarrollo, su adecuación al entorno tecnológico y operativo del SERMAS, la experiencia demostrada en la aplicación de la metodología, y cualquier otro aspecto que el licitador considera relevante de su metodología y que pudiera ser de interés para el SERMAS.

	A.2.2 Plan de Aseguramiento de Calidad	2	Dentro de la metodología de desarrollo software, y por su importancia, de valoración separada, se valorarán los procedimientos y herramientas propuestas que garanticen el éxito del proyecto en tiempo y forma.
A.3 Formación		3	Se valorará el número de clases y horas, recursos destinados a la formación y documentación puesta a disposición, la calidad y cantidad de la formación
A.4 Propuesta de Documentación		2	Se valorará la propuesta de documentación del proyecto propuesta por el licitador, en cuanto a su coherencia y metodología a la hora de presentar el proyecto sobre la documentación mínima exigida en los pliegos.

Para todos ellos, la valoración final atenderá a los siguientes criterios:

- **Excelente (Hasta 100%) sobre la puntuación máxima.** Presenta propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato.
- **Bueno (Hasta 75%) sobre la puntuación máxima.** Presenta propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente.
- **Aceptable (Hasta 50%) sobre la puntuación máxima.** Presenta propuesta poco detallada en los aspectos requeridos, no adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente.
- **Deficitario (Hasta 25%) sobre la puntuación máxima.** No aporta propuesta técnica en alguno de los aspectos indicados para algún tipo de servicio requerido o para algún componente o presenta propuesta generalista o incompleta

De esta forma, las valoraciones, atendiendo a la distribución por lotes quedaría como sigue:

FASE	EMPRESA	Puntuación	Escala	Aspectos destacables
A.1.1 Planificación del proyecto	ACCENTURE, S.L.U.	10	EXCELENTE	<p>Propone un mapa conceptual con mucho detalle y precisión, incluyendo capas conceptuales con elementos diferenciadores como normalización e integraciones posibles.</p> <p>Propone una serie de cuadros de mando asociados con detalle también elevado de sus elementos y configuración.</p> <p>Propone un elevado detalle en cuando al planteamiento del servicio, incluyendo planificación, responsabilidades, modelo de relación y entregables, así como una adecuada descomposición en fases.</p>
	INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	7,5	BUENO	<p>Propone una planificación con mucho detalle, incluyendo roles, responsabilidades y entregables, basada en la entrega de MVPs (Productos Mínimos Viables), lo que se considera que aporta valor al proyecto.</p>
	NTT DATA SPAIN, S.L.U	7,5	BUENO	<p>Propone un proyecto dividido en 4 paquetes de trabajo.</p> <p>Propone un modelo de evolución a partir de una aplicación existente, EDO2, reutilizando componentes y añadiendo los que fueran necesarios. Incluye un detalle muy amplio de la descomposición de módulos del proyecto, así como de las funcionalidades propuestas y las integraciones de las mismas.</p> <p>El planteamiento que se hace en este apartado respecto a la planificación a partir de la aplicación EDO2, que no ha cumplido las expectativas y ha tenido un incumpliendo los plazos en esta Dirección General, no se puede tener en cuenta como una garantía de éxito para afrontar el nuevo expediente de forma excelente.</p>

A.1.2 Plan de Transferencia del Servicio	ACCENTURE, S.L.U.	4,5	BUENO	<p>Plantea una duración de la transferencia de 3 meses, divida en fases que se consideran adecuadas y con buen nivel de detalle.</p> <p>Propone una matriz de responsabilidades y una relación de riesgos detallados así como una descomposición de actividades y entregables de detalle general.</p> <p>Propone y concreta acciones de formación para la transferencia con un detalle adecuado.</p>
	INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	4,5	BUENO	<p>Plantea una duración de la transferencia de 3 meses, divida en fases que se consideran adecuadas y con buen nivel de detalle.</p> <p>Propone una matriz de responsabilidades, una relación de indicadores de seguimiento generales, así como una descomposición de actividades y entregables de detalle general.</p>
	NTT DATA SPAIN, S.L.U	4,5	BUENO	<p>Propone, al menos en teoría, que el traspaso de conocimiento se inicie en fases tempranas del proyecto, más allá de la transferencia del servicio.</p> <p>Más allá de eso, propone un plan detallado de 3 meses, incluyendo responsabilidades, entregables y actividades a realizar de forma detallada.</p> <p>Propone un plan de riesgos generales en la fase de devolución.</p>
A.2.1 Metodología de Desarrollo Software	ACCENTURE, S.L.U.	7	EXCELENTE	<p>Propone un marco tecnológico de desarrollo del proyecto detallado y adecuado, de acuerdo a los estándares de mercado y a las necesidades de la Administración, con un enfoque preferente hacia microservicios pero con capacidad de adaptación al entorno real.</p> <p>Propone una metodología basada en METRICA, pero incluyendo SCRUM, KANBAN y Design Thinking de forma ligeramente general.</p> <p>Propone de forma singular una metodología general para la migración de datos del sistema actual al nuevo desarrollo que se considera adecuada, incluyendo varios ciclos de pruebas de validación.</p>

	INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	4,5	BUENO	<p>Propone un marco metodológico basado en técnicas ágiles, en combinación con otros modelos o técnicas de mercado para gestión de proyectos como técnicas Delphi o CMMI.</p> <p>Propone sprints de duración concreta de 4 semanas con orientación a entrega rápida de valor.</p> <p>Describe la teoría de los métodos ágiles de forma muy general.</p> <p>No se otorga la puntuación mayor de la escala porque, aunque se aprecia entrega rápida de valor y técnicas adecuadas al proyecto, se estiman descritas de forma genérica.</p>
	NTT DATA SPAIN, S.L.U	4	BUENO	<p>Propone el uso de metodologías ágiles en combinación con técnicas de gestión de proyectos estándares, como PMBOK e ITIL.</p> <p>Propone el uso de mecanismos de automatización y técnicas CI/CD de forma general, incluyendo la mención a herramientas específicas.</p> <p>No se otorga la puntuación mayor de la escala porque, aunque se aprecian técnicas adecuadas al proyecto, se estiman descritas de forma genérica.</p>
A.2.2 Plan de Aseguramiento de Calidad	ACCENTURE, S.L.U.	2	EXCELENTE	<p>Propone un plan de aseguramiento de calidad enfocado en diferentes fases de pruebas y con un análisis de riesgos adecuado, detallado y general.</p>
	INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	1,5	BUENO	<p>Propone un plan de aseguramiento técnico de calidad basado en el uso de varias herramientas de pruebas técnicas, con un seguimiento basado en indicadores y métricas con buen nivel de detalle.</p>
	NTT DATA SPAIN, S.L.U	1,5	BUENO	<p>Propone un modelo de calidad basado en técnicas de pruebas, complementado con acciones de seguimiento específicas y detalladas, incluyendo una estructura de comités, indicadores y responsabilidades para el aseguramiento de la calidad.</p>

A.3 Formación	ACCENTURE, S.L.U.	2,25	BUENO	Propone 8 cursos de formación detallados, incluyendo el material formativo, destinatarios y acciones concretas de cada uno, con un plan de evaluación general y un equipo específico encargado de su desarrollo con buen nivel de detalle
	INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	1,5	ACEPTABLE	Propone 6 cursos de formación detallados, incluyendo planificación, seguimiento y plan de impartición
	NTT DATA SPAIN, S.L.U	1.5	ACEPTABLE	Propone un portal de conocimiento propio, así como 9 sesiones de formación, incluyendo sesiones adicionales a equipos técnicos durante el desarrollo del proyecto. Propone un sistema de seguimiento y evaluación de la formación general.
A.4 Propuesta de Documentación	ACCENTURE, S.L.U.	2	EXCELENTE	Propone un catálogo de documentación general de acuerdo a las fases del proyecto planteadas, distinguiendo documentación obligatoria y adicional, aportada por el licitador, con buen nivel de detalle.
	INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	1	ACEPTABLE	Propone un catálogo general de documentación atendiendo a las fases del proyecto, que se valora como aceptable y general.
	NTT DATA SPAIN, S.L.U	1	ACEPTABLE	Propone un catálogo general de documentación atendiendo a las fases del proyecto, incluyendo un repositorio de la misma y herramientas específicas de gestión.



## CONCLUSIÓN

En consecuencia, la puntuación redondeada obtenida por la oferta analizada de las empresas presentadas, en el marco de la licitación del expediente A/SER-017442/2024 para criterios de valoración técnicos, según juicio de valor, es la siguiente:

TOTALES	EMPRESA	PUNTUACIÓN
	ACCENTURE, S.L.U.	27,75
	INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.	20,5
	NTT DATA SPAIN, S.L.U	20

Lo cual se indica a los efectos oportunos.

Madrid,  
EL SUBDIRECTOR GENERAL DE PLANIFICACIÓN,  
OPERACIONES Y SERVICIOS

Firmado digitalmente por: VEGANZONES ALONSO-CORTES JOSE MARIA  
Fecha: 2024.08.02 11:44