

INFORME SOBRE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA RELATIVA A LOS JUICIOS DE VALOR, PRESENTADA POR LAS EMPRESAS PARTICIPANTES EN EL EXPEDIENTE C-241M/003-24 (A/SER-011506/2024) “APOYO TÉCNICO CUALIFICADO PARA TAREAS REFERIDAS A LA GESTIÓN TÉCNICA, ECONÓMICA Y ADMINISTRATIVA DE LOS SUBPROYECTOS RELATIVOS AL COMPONENTE 23, FINANCIADOS CON LOS FONDOS DEL MECANISMO EUROPEO DE RECUPERACIÓN Y RESILIENCIA ASIGNADOS A LA CONSEJERÍA DE ECONOMÍA, HACIENDA Y EMPLEO”.

Ref.: C-241M/003-24

Exp.: A/SER-011506/2024

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía la firma auténtica y, para evitar el acceso a datos personales protegidos, se ha ocultado el código que permitiría comprobar el original

Con fecha 22 de julio de 2024, se ha recibido en esta Subdirección de Gestión Económica y Control Financiero, de la Dirección General del Servicio Público de Empleo, la documentación presentada por las empresas participantes, con objeto de que sea evaluado el criterio cuya cuantificación depende de un juicio de valor estipulado en el Pliego de Cláusulas Administrativas particulares (PCAP), que indica lo siguiente:

Criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor: hasta 12 puntos.

1. GENERACIÓN DE UN PLAN DE CONTINGENCIA: hasta 12 puntos.

Se valorará la presentación por parte de la empresa de un plan de contingencia que establezca procedimientos de actuación ante situaciones adversas o inesperadas identificadas como de urgencia y de riesgo que requieran prevención y/o soluciones inmediatas.

Este criterio se evaluará atendiendo a niveles escalonados de valoración comparativos entre todas las ofertas, dando el 100% del valor del criterio a la mejor y el 0% a la peor con los siguientes umbrales:

- Excelente: 100 % puntuación criterio (La oferta cumple las características técnicas y sobresale del resto de las ofertas).
- Notable: 75 % puntuación criterio (La oferta cumple las características técnicas y supera la calidad media del resto de las ofertas).
- Bueno: 50 % puntuación criterio (La oferta cumple las características técnicas y se encuentra en la media de las ofertas presentadas).
- Insuficiente: 25% puntuación criterio (La oferta cumple las características técnicas, pero presenta deficiencias en aspectos objeto de valoración).
- No presenta: 0% puntuación criterio (La oferta presenta carencias de las características técnicas o bien no presenta información o esta no es suficiente para su valoración).

Se valorará un plan que incluya:

Puntuación

Hasta 6 puntos

Índice de valoración Juicios de Valor

1. Determinación de situaciones en las que se activa el plan de contingencia:

En este apartado se valorará el nivel de detalle aportado en el análisis de situaciones/riesgos y la identificación de recursos y responsabilidades. Como ejemplos podemos citar Solicitudes imprevistas de revisión o creación de documentos por parte de la Administración, Incremento en la cantidad de trabajo planificada, Modificación de fechas de entrega de documentos con reducción significativa de los plazos, Aumento de la cantidad de documentación a revisar asociada a un subproyecto, etc.

Hasta 6 puntos

2. Propuesta de soluciones/procedimientos de actuación:

En este apartado se valorará el nivel de detalle aportado en la determinación de acciones de prevención y/o mitigación para cada situación identificada, como por ejemplo el incremento de número de horas de trabajo, gestión de fechas límite, priorización de tareas, la implementación de planes de comunicación y capacitación, etc.

Con respecto a la evaluación del criterio, según lo indicado anteriormente se valorarán a las tres empresas participantes,

- UTE SCIENCE & INNOVATION LINK OFFICE, SL. Y FORVIS MAZARS GROUP,
- NOVADAYS
- KPMG Asesores S.L.,

Con respecto a los documentos recibidos, se comunica lo siguiente:

- Todas las empresas participantes han realizado la presentación de un plan de contingencias.
- Se han analizado y valorado las propuestas de plan de contingencias presentadas

- **KPMG Asesores S.L.**

Identifica 27 riesgos en los que incluye un procedimiento de actuación y medida de mitigación e indica que “*desarrollará un modelo de gestión de riesgos adaptado a la realidad de la DG del Servicio Público de Empleo y del presente proyecto basado en el esquema metodológico de las actividades a desarrollar en el marco del servicio*”, **sin detallar ninguno de estos aspectos en su propuesta** y por tanto sin aportar detalle del análisis de situaciones/riesgos y la identificación de recursos y responsabilidades ni la determinación de acciones de prevención y/o mitigación para cada situación identificada.

Valoración:

0% de la puntuación en ambos apartados del criterio ya que la propuesta presenta carencias de las características técnicas o bien no presenta información suficiente en relación con las propuestas presentadas por las otras 2 empresas participantes.

- En relación con la Determinación de situaciones en las que se activa el plan de contingencia: **0 puntos**.
- En relación con la Propuesta de soluciones/procedimientos de actuación: **0 puntos**.

■ **NOVADAYS.**

Identifica 27 riesgos que agrupa por categorías (Técnicos, Financieros, Legales, Estratégico y/o de gobernanza y Comunicación y/o de Reputación).

Realiza análisis y valoración del riesgo.

Realiza Propuestas de mitigación y corrección preliminares para cada uno de los riesgos identificados, diferenciando control preventivo y correctivo.

Detalla su metodología general para la gestión de contingencias y su desarrollo en dos fases (determinación de situaciones en las que se activa el plan de contingencia y propuesta de soluciones y procedimientos de actuación).

Valoración:

50 % puntuación en ambos apartados del criterio ya que la propuesta cumple las características técnicas y se encuentra en la media de las ofertas presentadas por las otras dos empresas participantes.

- En relación con la Determinación de situaciones en las que se activa el plan de contingencia: **3 puntos**.
- En relación con la Propuesta de soluciones/procedimientos de actuación: **3 puntos**.

■ **UTE SCIENCE & INNOVATION LINK OFFICE, SL. Y FORVIS MAZARS GROUP**

Identifica 43 riesgos que agrupa en tres niveles para ayudar a identificar el tipo de riesgo, los responsables y el mejor curso de acción para su mitigación, siendo la propuesta con mayor nivel de detalle:

- Vinculados al cumplimiento de los principios PRTR. **Identifica 7 riesgos**.
- Vinculados a la estructura de gestión. **Identifica 20 riesgos (4 de planificación, 4 de organización, 3 de RRHH, 2 de comunicación y documentación, 4 de Control y Seguimiento y 3 de ejecución presupuestaria)**.
- Vinculados a la especificidad de cada proyecto, los instrumentos jurídicos asociados y entidades involucradas (entidades locales). **Identifica 16 riesgos para los distintos instrumentos jurídicos asociados e identifica riesgos y medidas de respuesta propuestas según la entidad local y según los distintos subproyectos**.

Aporta en este aspecto en su propuesta un amplio Diagnóstico inicial del Estatus de los distintos subproyectos e Hitos y Objetivos de los subproyectos asignados a esta Consejería.

Realiza análisis y valoración del riesgo.

Realiza Propuestas de mitigación y corrección preliminares para cada uno de los riesgos identificados.

Incluye en su propuesta detalle de cómo se realizará el control y seguimiento de los riesgos sobre los subproyectos mencionados y cómo se documentará la información asociada (Gestión y análisis de desviaciones y Comunicación de los riesgos) así como detalle de la Estructura organizativa y roles, a nivel estratégico (Comité de Dirección), táctico (Comité de Seguimiento) y Operativo (Oficina Técnica para la gestión del proyecto).

Valoración:

100 % de la puntuación en ambos apartados del criterio ya que la propuesta cumple las características técnicas y sobresale del resto de las propuestas planteadas por las otras 2 empresas participantes.

- o En relación con la Determinación de situaciones en las que se activa el plan de contingencia: **6 puntos.**
- o En relación con la Propuesta de soluciones/procedimientos de actuación: **6 puntos.**

CONCLUSIÓN:

La valoración del plan de contingencia propuesto de acuerdo con los Criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor, hasta 12 puntos, por las empresas participantes en el expediente C-241M/003-24 (A/SER-011506/2024) "APOYO TÉCNICO CUALIFICADO PARA TAREAS REFERIDAS A LA GESTIÓN TÉCNICA, ECONÓMICA Y ADMINISTRATIVA DE LOS SUBPROYECTOS RELATIVOS AL COMPONENTE 23, FINANCIADOS CON LOS FONDOS DEL MECANISMO EUROPEO DE RECUPERACIÓN Y RESILIENCIA ASIGNADOS A LA CONSEJERÍA DE ECONOMÍA, HACIENDA Y EMPLEO", es la siguiente:

UTE SCIENCE & INNOVATION LINK OFFICE, SL. Y FORVIS MAZARS GROUP	12 puntos
NOVADAYS	6 puntos
KPMG Asesores S.L.	0 puntos

ÁREA DE GESTIÓN DE CONTRATOS

Documento firmado digitalmente por: MAESTRE MARTÍNEZ JUAN LUIS
Fecha: 2024 07 29 09:55
Verificación y validez por CSV: [REDACTED]
La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv