

Madrid, a 24 de julio de 2024

Informe técnico emitido por el Laboratorio de Inmuno-Regulación del Instituto de Investigación Sanitaria Gregorio Marañón para la adjudicación del “CONTRATO DE SERVICIO DE CRO PARA ENSAYO CLINICO THYTECH1-2018-005 (Expediente: FIBHGM 02/2024)”

Analizada la información y documentación aportada por las entidades presentadas al citado expediente de licitación, incluida en el Sobre nº 2 (Documentación Técnica), referida al citado expediente, desde el Laboratorio de Inmuno-Regulación del Instituto de Investigación Sanitaria Gregorio Marañón (Hospital Gregorio Marañón), como entidad evaluadora de dicha documentación, se considera lo siguiente:

DYNAMIC SCIENCE S.L:

- 1) La documentación aportada es suficiente para valorar técnicamente la oferta.
- 2) La oferta cumple con todos los requerimientos técnicos especificados en el pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP) y en el pliego de prescripciones técnicas (PPT). Se ha aportado documentación suficiente que acredita el cumplimiento de todos los requerimientos estipulados en el PPT.
- 3) Atendiendo a los criterios de adjudicación del contrato, en lo referente al apartado de **“Criterios evaluables mediante juicio de valor” (Propuesta Técnica)** del PCAP, cuya ponderación total es de 40 puntos, la puntuación propuesta es de **40 puntos**, ya que cumple perfectamente con los requerimientos, con el siguiente detalle:

- A) **La metodología a emplear y las actividades o tareas a desarrollar de obligado cumplimiento se ajusta a las tareas exigidas en el PPT.**
- B) **La planificación de las actividades pone de manifiesto la posibilidad de ejecución y cumplimiento según el plazo previsto. También indica que se cumplirá con todas las exigencias contenidas en el PPT, asegurando además el establecimiento de medios y medidas en materia de calidad de los trabajos realizados.**

Puntuación otorgada: **40 puntos.**

Por todo lo anteriormente descrito, la oferta de **DYNAMIC SCIENCE S.L** se ajusta a lo requerido tanto en el PPT como en el PCAP.

MEDICAL RESEARCH AND CLINICAL CONSULTING:

- 1) La documentación aportada es suficiente para valorar técnicamente la oferta.

2) La oferta no cumple con todos los requerimientos técnicos especificados en el pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP) y en el pliego de prescripciones técnicas (PPT). Aunque se ha aportado documentación suficiente, el contenido no se adapta a los requerimientos estipulados en el PPT.

3) Atendiendo a los criterios de adjudicación del contrato, en lo referente al apartado de **“Criterios evaluables mediante juicio de valor” (Propuesta Técnica)** del PCAP, cuya ponderación total es de 40 puntos, la puntuación propuesta es de **5 puntos**, ya que No cumple en general con los requerimientos, con el siguiente detalle:

- A) **No especifica la metodología a emplear en cuanto al traspaso del proyecto. Menciona actividades propias de la puesta en marcha de estudio, actividad que no da lugar ya que el estudio está activo y en fase de inclusión de pacientes.**
- B) **No describe la experiencia en servicios prestados de similar naturaleza a la requerida en el objeto de este contrato. Por ejemplo, no se describen los estudios, la fase de estos, y el tipo de destinatario (público o privado).**
- C) **No describe los medios ni las medidas que asegurarían la calidad de los trabajos desarrollados.**

Puntuación otorgada: **5 puntos**.

Por todo lo anteriormente descrito, la oferta de **MEDICAL RESEARCH AND CLINICAL CONSULTING** no se ajusta a lo requerido tanto en el PPT como en el PCAP.

EFFICE SPI S.L:

1) La documentación aportada es suficiente para valorar técnicamente la oferta.

2) La oferta cumple con los requerimientos técnicos especificados en el pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP) y en el pliego de prescripciones técnicas (PPT). Se ha aportado documentación suficiente que acredita el cumplimiento de todos los requerimientos estipulados en el PPT.

3) Atendiendo a los criterios de adjudicación del contrato, en lo referente al apartado de **“Criterios evaluables mediante juicio de valor” (Propuesta Técnica)** del PCAP, cuya ponderación total es de 40 puntos, la puntuación propuesta es de **15 puntos**, ya que cumple parcialmente con los requerimientos, con el siguiente detalle:

- A) **Describe y/o define servicios no incluidos en el PPT como, por ejemplo, que las monitorizaciones sean por videoconferencia, y que se requiera de sus servicios en la preparación del protocolo y sus enmiendas. En la PPT se indica la necesidad de que las monitorizaciones sean presenciales y de que se trata de un traspaso de proyecto ya activo y en fase de inclusión de pacientes.**
- B) **No quedan clara la experiencia de la compañía en servicios prestados de similar naturaleza a la requerida en el objeto de este contrato. Por ejemplo, no se describen los estudios, la fase de estos, y el tipo de destinatario (público o privado).**

Puntuación otorgada: **15 puntos**.

Por todo lo anteriormente descrito, la oferta de **EFFICE SPI S.L.** no se ajusta a lo requerido tanto en el PPT como en el PCAP.

Fdo.: D. Rafael Correa Rocha
Laboratorio Inmuno-Regulación
Instituto de Investigación Sanitaria Gregorio Marañón
Hospital Gregorio Marañón