

INFORME FINAL DE VALORACIÓN

CONTRATO Nº: 211/2023 SERVICIOS DE TRADUCCIÓN Y REVISIÓN DE DOCUMENTOS, PUBLICACIONES Y OTROS CONTENIDOS PARA CANAL DE ISABEL II, SOCIEDAD ANÓNIMA, M.P.

Área: SUBDIRECCIÓN DE COMUNICACIÓN

INDICE

- 1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN**
- 2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS**
- 3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS**
- 4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS**
- 5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS**

1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Con respecto a las especificaciones técnicas, de conformidad con lo establecido en el apartado 6 del Anexo I del PCAP, no aplican en esta licitación.

En relación con la cláusula 24 del PCAP referente a la subcontratación, los licitadores que han presentado oferta indican que no tienen intención de subcontratar.

2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Con fecha 23 de julio de 2024 se emitió acta de la mesa permanente de contratación para la apertura y calificación de la documentación contenida en el sobre único y requerimiento de la documentación de subsanación. De conformidad con la cláusula 7 y el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP se realizaron los cálculos para determinar si existían ofertas anormalmente bajas y se puso de manifiesto que las empresas que está incursas en presunción de anormalidad son:

A. Altalingua S.L.

Con fecha 27 de agosto de 2024, Canal de Isabel II, Sociedad Anónima, M.P., solicitó aclaración de la oferta económica recibida a Altalingua S.L., concediendo plazo, a dicha empresa, para justificar la presunción de anormalidad de su oferta, expirando el mismo a las 14:00 horas del 30 de agosto de 2024.

Para la justificación de la oferta presentada, Altalingua S.L. incluye, entre la documentación justificativa, certificados de buena ejecución, documentación que acredita los precios de licitación en otros contratos similares, así como un análisis cuantitativo pormenorizado del ahorro económico generado por las herramientas de traducción profesional disponibles, por lo que, de acuerdo con lo solicitado por la Mesa Permanente, existen suficientes justificaciones y aclaraciones que motivan de manera suficiente el importe ofertado.

Por todo ello, de acuerdo con la documentación aportada, no se presume que la oferta económica ofertada por Altalingua S.L. sea anormalmente baja y debe ser tomada en consideración.

B. Pangeanic Bi Europa, S.L.

Con fecha 27 de agosto de 2024, Canal de Isabel II, Sociedad Anónima, M.P., solicitó aclaración de la oferta económica recibida a Pangeanic Bi Europa, S.L., concediendo plazo, a dicha empresa, para justificar la presunción de anormalidad de su oferta, expirando el mismo a las 14:00 horas del 30 de agosto de 2024.

Si bien para la justificación de la oferta presentada, Pangeanic Bi Europa, S.L. incluye un listado de herramientas y tecnologías disponibles, este documento no incluye un análisis cuantitativo pormenorizado que justifique la cantidad de ahorro económico que supone su utilización. Por eso, de acuerdo con la documentación aportada, la oferta económica presentada por Pangeanic Bi Europa, S.L. no debe ser tomada en consideración.

C. Tridiom, S.L.

Con fecha 27 de agosto de 2024, Canal de Isabel II, Sociedad Anónima, M.P., solicitó aclaración de la oferta económica recibida a Tridiom, S.L., concediendo plazo, a dicha empresa, para justificar la presunción de anormalidad de su oferta, expirando el mismo a las 14:00 horas del 30 de agosto de 2024.

Si bien, para la justificación de la oferta presentada, Tridiom, S.L. incluye registros de experiencia, estos registros no vienen acompañados de un análisis cuantitativo que describa cómo esta experiencia repercute a nivel cuantitativo en la oferta económica. Lo mismo ocurre con los datos aportados respecto de la red de colaboradores y herramientas tecnológicas disponibles que Tridiom hace constar en la justificación. Estos datos no ofrecen ningún análisis cuantitativo pormenorizado que justifique cómo estos repercuten en la cantidad de la oferta económica presentada. Por eso, de acuerdo con la documentación aportada, la oferta económica presentada por Tridiom, S.L. no debe ser tomada en consideración.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

- A) 1. Valoración económica.....49 puntos.
- B) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.....51 puntos:
 - A) 2.1. Experiencia extra del coordinador como traductor o coordinador de proyectos de traducción que exceda del mínimo exigido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP. **21 puntos.**
 - A) 2.2. Experiencia extra del traductor de lengua inglesa en servicios de traducción simple directa e inversa castellano-inglés familiarizado con la terminología técnica del sector del agua, la ingeniería y/o el medio ambiente que exceda del mínimo exigido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP. **15 puntos.**
 - A) 2.3. Experiencia extra del traductor de lengua inglesa en servicios de traducción simple directa e inversa castellano-inglés familiarizado con la terminología económico-financiera que exceda del mínimo exigido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP. **15 puntos.**

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1 Puntuación de la oferta económica (máximo 49 puntos)

Las proposiciones económicas de los licitadores, conformes con lo requerido en el Anexo II del PCAP, que fueron tenidos en cuenta en el presente procedimiento de licitación, son:

Licitador	Importe total € (IVA excluido)
ALTALINGUA, S.L.	23.779,80 €
CELER PAWLOWSKY, S.L. *	41.135,60 €
INTERPRET SOLUTIONS. S.L.	37.329,20 €
MOROTE TRADUCCIONES, S.L.	31.503,20 €
ORCHESTA SYSTEMS, S.L.	33.049,00 €
SEPROTEC TRADUCCIÓN E INTERPRETACIÓN, S.L.	36.011,50 €
STARTUL, S.L.	34.403,20 €
STUDIO MORETTO GROUPS SRL SUCURSAL	41.502,80 €
TICK TRANSLATIONS, S.L.	35.104,20 €
ZESAURO TRADUCCIONES, S.L.	41.178,80 €

* La empresa CELER PAWLOWSKY, S.L. ha multiplicado erróneamente las unidades en el primer concepto de la oferta económica ("Español/inglés u otro idioma de la UE, directa o inversa (normal)"). La cifra correcta son 410.000 unidades, por tanto, el importe total ofertado en este concepto asciende a 28.290,00€ y no a los 2.890,00€ indicados en la oferta presentada (este importe correspondería a 41.000 unidades). Esta variación supone que la oferta económica total, de este licitador, que se debe tomar en consideración asciende a 41.135,60€ y no a los 15.674,60€ indicados en su anexo.

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Puntuación de la oferta económica
ALTALINGUA, S.L.	49,00
CELER PAWLOWSKY, S.L.	28,32
INTERPRET SOLUTIONS. S.L.	31,21
MOROTE TRADUCCIONES, S.L.	36,98
ORCHESTA SYSTEMS, S.L.	35,25
SEPROTEC TRADUCCIÓN E INTERPRETACIÓN, S.L.	32,35
STARTUL, S.L.	33,86
STUDIO MORETTO GROUPS SRL SUCURSAL	28,07
TICK TRANSLATIONS, S.L.	33,19
ZESAURO TRADUCCIONES, S.L.	28,29

4.2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas

4.2.1 Experiencia extra del coordinador como traductor o coordinador de proyectos de traducción que exceda del mínimo exigido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP. Máximo: 21 puntos.

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración de primer criterio cuantificable del apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del coordinador como traductor o coordinador de proyectos de traducción, los licitadores debían presentar, junto con el Anexo II bis, el Curriculum Vitae del coordinador propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los años de experiencia como traductor o coordinador de proyectos de traducción. En el Curriculum Vitae

se deberá hacer constar tanto la experiencia mínima indicada en el apartado 5.2.1 del Anexo I como aquella que exceda la misma, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración.

Licitador	Puntuación del primer criterio técnico de valoración del apartado 8 A) 2 Experiencia extra del coordinador como traductor o coordinador de proyectos de traducción que exceda del mínimo exigido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP	
	Valor ofertado por el licitador	Valor acreditado por el licitador
ALTALINGUA, S.L.	22	17
CELER PAWLOWSKY, S.L.	30	25
INTERPRET SOLUTIONS. S.L.	5	5
MOROTE TRADUCCIONES, S.L.	25	25
ORCHESTA SYSTEMS, S.L.	10	4
SEPROTEC TRADUCCIÓN E INTERPRETACIÓN, S.L.	13	13
STARTUL, S.L.	31	16
STUDIO MORETTO GROUPS SRL SUCURSAL	10	10
TICK TRANSLATIONS, S.L.	10	4
ZESAURO TRADUCCIONES, S.L.	17	12

Con fecha 28 de agosto de 2024, Canal de Isabel II, Sociedad Anónima, M.P., solicitó aclaraciones a la documentación acreditativa recibida a Celer Pawlowsky, S.L. y Morote Traducciones, S.L., concediendo plazo, a dichas empresas, para justificar los aspectos susceptibles de aclaración de su oferta, expirando el mismo a las 14:00 horas del 2 de septiembre de 2024.

Una vez revisada la documentación, aportada por los licitadores, se han detectado diferencias entre el valor ofertado y el acreditado de las siguientes empresas:

- ALTALINGUA, S.L.: debían indicar el número de años de experiencia, para este perfil, por encima del mínimo requerido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP, tal y como se especificaba en el Anexo II bis del PCAP. Es por ello que, a su valor ofertado, se debe descontar el mínimo exigido (5 años) para este perfil.
- CELER PAWLOWSKY, S.L.: debían indicar el número de años de experiencia, para este perfil, por encima del mínimo requerido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP, tal y como se especificaba en el Anexo II bis del PCAP. Es por ello que, a su valor ofertado, se debe descontar el mínimo exigido (5 años) para este perfil.
- ORCHESTA SYSTEMS, S.L.: una vez revisada la documentación aportada, la experiencia acreditada para este perfil son 9 años y se debe descontar el mínimo exigido (5 años), dado que, tal y como se especificaba en el Anexo II bis del PCAP, debían indicar el número de años de experiencia por encima del mínimo requerido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP.
- STARTUL, S.L.: una vez revisada la documentación aportada, la experiencia acreditada para este perfil son 21 años y se debe descontar el mínimo exigido (5 años), dado que, tal y como se especificaba en el Anexo II bis del PCAP, debían indicar el número de años de experiencia por encima del mínimo requerido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP.
- TICK TRANSLATIONS, S.L.: una vez revisada la documentación aportada, la experiencia acreditada para este perfil son 9 años y se debe descontar el mínimo exigido (5 años), dado que, tal y como se especificaba en el Anexo II bis del PCAP, debían indicar el número de años de experiencia por encima del mínimo requerido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP.
- ZESAURO TRADUCCIONES, S.L.: debían indicar el número de años de experiencia, para este perfil, por encima del mínimo requerido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP, tal y como se especificaba en el Anexo II bis del PCAP. Es por ello que, a su valor ofertado, se debe descontar el mínimo exigido (5 años) para este perfil.

La puntuación de la experiencia extra del coordinador como traductor o coordinador de proyectos de traducción sobre el mínimo requerido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Puntuación primer criterio cuantificable del apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP
ALTALINGUA, S.L.	14,28
CELER PAWLOWSKY, S.L.	21,00
INTERPRET SOLUTIONS. S.L.	4,20

MOROTE TRADUCCIONES, S.L.	21,00
ORCHESTA SYSTEMS, S.L.	3,36
SEPROTEC TRADUCCIÓN E INTERPRETACIÓN, S.L.	10,92
STARTUL, S.L.	13,44
STUDIO MORETTO GROUPS SRL SUCURSAL	8,40
TICK TRANSLATIONS, S.L.	3,36
ZESAURO TRADUCCIONES, S.L.	10,08

4.2.2 Experiencia extra del traductor de lengua inglesa en servicios de traducción simple directa e inversa castellano-inglés familiarizado con la terminología técnica del sector del agua, la ingeniería y/o el medio ambiente que exceda del mínimo exigido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP. Máximo: 15 puntos.

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración del segundo criterio cuantificable del apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del traductor de lengua inglesa en servicios de traducción simple directa e inversa castellano-inglés familiarizado con la terminología técnica del sector del agua, la ingeniería y/o el medio ambiente, los licitadores debían adjuntar de forma adjunta al presente Anexo II Bis, el Curriculum Vitae del traductor de lengua inglesa familiarizado con la terminología técnica del sector del agua, la ingeniería y/o el medio ambiente propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los años de experiencia en servicios de traducción simple directa e inversa castellano-inglés. En el Curriculum Vitae se deberá hacer constar tanto la experiencia mínima indicada en el apartado 5.2.1 del Anexo I como aquella que exceda la misma, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración.

Licitador	Puntuación del segundo criterio técnico de valoración del apartado 8 A) 2 experiencia extra del traductor de lengua inglesa en servicios de traducción simple directa e inversa castellano-inglés familiarizado con la terminología técnica del sector del agua, la ingeniería y/o el medio ambiente que exceda del mínimo exigido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP	
	Valor ofertado por el licitador	Valor acreditado por el licitador
ALTALINGUA, S.L.	22	19

CELER PAWLOWSKY, S.L.	24	21
INTERPRET SOLUTIONS. S.L.	27	27
MOROTE TRADUCCIONES, S.L.	31	28
ORCHESTA SYSTEMS, S.L.	10	10
SEPROTEC TRADUCCIÓN E INTERPRETACIÓN, S.L.	28	28
STARTUL, S.L.	38	27
STUDIO MORETTO GROUPS SRL SUCURSAL	21	21
TICK TRANSLATIONS, S.L.	23	20
ZESAURO TRADUCCIONES, S.L.	22	22

Con fecha 28 de agosto de 2024, Canal de Isabel II, Sociedad Anónima, M.P., solicitó aclaraciones a la documentación acreditativa recibida a Celer Pawlowsky, S.L. y Morote Traducciones, S.L., concediendo plazo, a dichas empresas, para justificar los aspectos susceptibles de aclaración de su oferta, expirando el mismo a las 14:00 horas del 2 de septiembre de 2024.

Una vez revisada la documentación, aportada por los licitadores, se han detectado diferencias entre el valor ofertado y el acreditado de las siguientes empresas:

- ALTALINGUA, S.L.: debían indicar el número de años de experiencia, para este perfil, por encima del mínimo requerido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP, tal y como se especificaba en el Anexo II bis del PCAP. Es por ello que, a su valor ofertado, se debe descontar el mínimo exigido (3 años) para este perfil.
- CELER PAWLOWSKY, S.L.: debían indicar el número de años de experiencia, para este perfil, por encima del mínimo requerido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP, tal y como se especificaba en el Anexo II bis del PCAP. Es por ello que, a su valor ofertado, se debe descontar el mínimo exigido (3 años) para este perfil.
- MOROTE TRADUCCIONES, S.L.: debían indicar el número de años de experiencia, para este perfil, por encima del mínimo requerido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP, tal y como se

especificaba en el Anexo II bis del PCAP. Es por ello que, a su valor ofertado, se debe descontar el mínimo exigido (3 años) para este perfil.

- STARTUL, S.L.: una vez revisada la documentación aportada, la experiencia acreditada para este perfil son 30 años y se debe descontar el mínimo exigido (3 años), dado que, tal y como se especificaba en el Anexo II bis del PCAP, debían indicar el número de años de experiencia por encima del mínimo requerido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP.
- TICK TRANSLATIONS, S.L.: debían indicar el número de años de experiencia, para este perfil, por encima del mínimo requerido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP, tal y como se especificaba en el Anexo II bis del PCAP. Es por ello que, a su valor ofertado, se debe descontar el mínimo exigido (3 años) para este perfil.

La puntuación de experiencia extra del traductor de lengua inglesa en servicios de traducción simple directa e inversa castellano-inglés familiarizado con la terminología técnica del sector del agua, la ingeniería y/o el medio ambiente que exceda del mínimo exigido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Puntuación segundo criterio cuantificable del apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP
ALTALINGUA, S.L.	10,17
CELER PAWLOWSKY, S.L.	11,25
INTERPRET SOLUTIONS. S.L.	14,46
MOROTE TRADUCCIONES, S.L.	15,00
ORCHESTA SYSTEMS, S.L.	5,35
SEPROTEC TRADUCCIÓN E INTERPRETACIÓN, S.L.	15,00
STARTUL, S.L.	14,46
STUDIO MORETTO GROUPS SRL SUCURSAL	11,25
TICK TRANSLATIONS, S.L.	10,71
ZESAURO TRADUCCIONES, S.L.	11,78

4.2.3 Experiencia extra del traductor de lengua inglesa en servicios de traducción simple directa e inversa castellano-inglés familiarizado con la terminología económico-financiera que exceda del mínimo exigido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP. Máximo: 15 puntos.

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración de tercer criterio cuantificable del apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP], experiencia extra del traductor de lengua inglesa en servicios de traducción simple directa e inversa castellano-inglés familiarizado con la terminología económico-financiera, los licitadores debían adjuntar de forma adjunta al presente Anexo II Bis, el Curriculum Vitae del traductor de lengua inglesa familiarizado con la terminología económico-financiera propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los años de experiencia en servicios de traducción simple directa e inversa castellano-inglés. En el Curriculum Vitae se deberá hacer constar tanto la experiencia mínima indicada en el apartado 5.2.1 del Anexo I como aquella que exceda la misma, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración

Licitador	Puntuación del tercer criterio técnico de valoración del apartado 8 A) 2 experiencia extra del traductor de lengua inglesa en servicios de traducción simple directa e inversa castellano-inglés familiarizado con la terminología económico-financiera que exceda del mínimo exigido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP	
	Valor ofertado por el licitador	Valor acreditado por el licitador
ALTALINGUA, S.L.	21	18
CELER PAWLOWSKY, S.L.	24	21
INTERPRET SOLUTIONS. S.L.	26	26
MOROTE TRADUCCIONES, S.L.	24	21
ORCHESTA SYSTEMS, S.L.	10	10
SEPROTEC TRADUCCIÓN E INTERPRETACIÓN, S.L.	32	32
STARTUL, S.L.	33	24
STUDIO MORETTO GROUPS SRL SUCURSAL	11	5

TICK TRANSLATIONS, S.L.	29	15
ZESAURO TRADUCCIONES, S.L.	21	21

Con fecha 28 de agosto de 2024, Canal de Isabel II, Sociedad Anónima, M.P., solicitó aclaraciones a la documentación acreditativa recibida a Celer Pawlowsky, S.L. y Morote Traducciones, S.L., concediendo plazo, a dichas empresas, para justificar los aspectos susceptibles de aclaración de su oferta, expirando el mismo a las 14:00 horas del 2 de septiembre de 2024.

Una vez revisada la documentación, aportada por los licitadores, se han detectado diferencias entre el valor ofertado y el acreditado de las siguientes empresas:

- ALTALINGUA, S.L.: debían indicar el número de años de experiencia, para este perfil, por encima del mínimo requerido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP, tal y como se especificaba en el Anexo II bis del PCAP. Es por ello que, a su valor ofertado, se debe descontar el mínimo exigido (3 años) para este perfil.
- CELER PAWLOWSKY, S.L.: debían indicar el número de años de experiencia, para este perfil, por encima del mínimo requerido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP, tal y como se especificaba en el Anexo II bis del PCAP. Es por ello que, a su valor ofertado, se debe descontar el mínimo exigido (3 años) para este perfil.
- MOROTE TRADUCCIONES, S.L.: debían indicar el número de años de experiencia, para este perfil, por encima del mínimo requerido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP, tal y como se especificaba en el Anexo II bis del PCAP. Es por ello que, a su valor ofertado, se debe descontar el mínimo exigido (3 años) para este perfil.
- STARTUL, S.L.: una vez revisada la documentación aportada, la experiencia acreditada para este perfil son 27 años y se debe descontar el mínimo exigido (3 años), dado que, tal y como se especificaba en el Anexo II bis del PCAP, debían indicar el número de años de experiencia por encima del mínimo requerido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP.
- STUDIO MORETTO GROUPS SRL SUCURSAL: una vez revisada la documentación aportada, la experiencia acreditada para este perfil son 8 años y se debe descontar el mínimo exigido (3 años), dado que, tal y como se especificaba en el Anexo II bis del PCAP, debían indicar el número de años de experiencia por encima del mínimo requerido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP.
- TICK TRANSLATIONS, S.L.: una vez revisada la documentación aportada, la experiencia acreditada para este perfil son 18 años y se debe descontar el mínimo exigido (3 años), dado que, tal y como se especificaba en el Anexo II bis del PCAP, debían indicar el número de años de experiencia por encima del mínimo requerido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP.

La puntuación de experiencia extra del traductor de lengua inglesa en servicios de traducción simple directa e inversa castellano-inglés familiarizado con la terminología económico-financiera que exceda del mínimo exigido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.3 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Puntuación tercer criterio cuantificable del apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP
ALTALINGUA, S.L.	8,43
CELER PAWLOWSKY, S.L.	9,84
INTERPRET SOLUTIONS. S.L.	12,18
MOROTE TRADUCCIONES, S.L.	9,84
ORCHESTA SYSTEMS, S.L.	4,68
SEPROTEC TRADUCCIÓN E INTERPRETACIÓN, S.L.	15,00
STARTUL, S.L.	11,25
STUDIO MORETTO GROUPS SRL SUCURSAL	2,34
TICK TRANSLATIONS, S.L.	7,03
ZESAURO TRADUCCIONES, S.L.	9,84

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Nº ORDEN	LICITADOR	PUNTUACIÓN ECONOMICA	PUNTUACIÓN PRIMER CRITERIO CUANTIFICABLE DEL APARTADO 8 A) 2 DEL ANEXO I DEL PCAP (EXPERIENCIA COORDINADOR)	PUNTUACIÓN SEGUNDO CRITERIO CUANTIFICABLE DEL APARTADO 8 A) 2 DEL ANEXO I DEL PCAP (TRADUCTOR TERMINOLOGÍA TÉCNICA DEL SECTOR DEL AGUA, LA INGENIERÍA Y/O EL MEDIO AMBIENTE)	PUNTUACIÓN TERCER CRITERIO CUANTIFICABLE DEL APARTADO 8 A) 2.3 DEL ANEXO I DEL PCAP (TRADUCTOR TERMINOLOGÍA ECONÓMICO-FINANCIERA)	TOTAL
1	MOROTE TRADUCCIONES, S.L.	36,98	21,00	15,00	9,84	82,82
2	ALTALINGUA, S.L.	49,00	14,28	10,17	8,43	81,88
3	SEPROTEC TRADUCCIÓN E INTERPRETACIÓN, S.L.	32,35	10,92	15,00	15,00	73,27
4	STARTUL, S.L.	33,86	13,44	14,46	11,25	73,01
5	CELER PAWLOWSKY, S.L.	28,32	21,00	11,25	9,84	70,41
6	INTERPRET SOLUTIONS, S.L.	31,21	4,20	14,46	12,18	62,05
7	ZESAURO TRADUCCIONES, S.L.	28,29	10,08	11,78	9,84	59,99
8	TICK TRANSLATIONS, S.L.	33,19	3,36	10,71	7,03	54,29
9	STUDIO MORETTO GROUPS SRL SUCURSAL	28,07	8,40	11,25	2,34	50,06
10	ORCHESTA SYSTEMS, S.L.	35,25	3,36	5,35	4,68	48,64

Firmado electrónicamente por: PABLO FERNÁNDEZ-PORTILLO DE LA OLIVA
En la fecha y hora 11.11.2024 11:57:52 CET

Firma: Pablo Fernández-Portillo de la Oliva
Subdirección de Comunicación